În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …
Data: …

Prin contestația nr. 202603025/02.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul A…, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. …, CUI RO…, reprezentată de administrator …, **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. SAP 324/19.02.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. SAP 322/20.02.2026,** documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în …, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de întreținere a instalațiilor de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu pentru imobilele …”***, cod CPV 50413200-5, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„a. Anularea actului administrativ reprezentat de Raportul procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Servicii de întreținere a instalațiilor de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu pentru imobilele ...”, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

b. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. SAP 324/19.02.2026, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă și inacceptabilă

c. Anularea deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, precum și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

d. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cu solicitarea de clarificări suplimentare, în măsura în care se apreciază necesar;

e. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

f. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016".

Totodată, s-a solicitat și *„• constatarea faptului că oferta subscrisei este conformă și acceptabilă în raport cu cerințele Caietului de Sarcini, ale Contractului și ale legislației în vigoare"*.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 202603025/02.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. SAP 324/19.02.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. SAP 322/20.02.2026, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de întreținere a instalațiilor de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu pentru imobilele ..."***, solicitând cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la propria ofertă, petentul menționează corespondența purtată pe perioada evaluării propunerii financiare, precizând că oferta a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d), respectiv inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Arată că motivele invocate de autoritatea contractantă au vizat, în esență, următoarele aspecte:

• pretinsa imposibilitate de realizare a verificării celor 117 locații în termenul asumat;

• presupusa depășire a duratei legale a timpului de muncă;

• existența unor necorelări între propunerea tehnică și propunerea financiară;

• nejustificarea sustenabilității prețului ofertat.

Considerând nelegală și netemeinică decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că este rezultatul unei interpretări eronate și excesiv formaliste a informațiilor furnizate în cadrul clarificărilor, fără

solicitarea unor explicații suplimentare care ar fi putut lămuri eventualele neînțelegeri.

În acest sens, ... SRL prezintă critici punctuale prin care combate aspectele reținute de către organizatoarea procedurii în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00063] Contestatie_03.03.2026-signed.pdf”,* postat de autoritate în SEAP la 03.03.2026, ora 09:11, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. … din 04.03.2026, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să indice numărul raportului procedurii a cărui anulare o solicită și să precizeze data recepționării acestui document. De asemenea, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. *„SAP 324/19.02.2026*”, precum și dovada datei recepționării acestui document.

Ca răspuns, prin adresa nr. 202603053/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a indicat numărul raportului procedurii, respectiv SAP 322/02.02.2026, și a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii, împreună cu dovada datei recepționării.

Prin adresa nr. SAP 440/09.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, prezintă un istoric al procedurii de atribuire și corespondența purtată cu societatea contestatorului pe parcursul evaluării propunerilor financiare.

Combătând punctual criticile contestatorului, organizatoarea procedurii indică cerințele relevante ale documentației de atribuire, aspectele reținute de comisia de evaluare prin raportare la documentele ofertei, și prezentând ample explicații cu privire la motivele ce au determinat respingerea ofertei ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și ordinele și instrucțiunile ANAP, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Textul integral al acestui punct de vedere se regăsește în SEAP, în fișierul *„[.../00064] Punct de vedere_09.03.2026-signed.pdf”*, fiind publicat de autoritatea contractantă în data de 09.03.2026, ora 10:44, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ....

În probațiune, prin adresa nr. SAP 440/09.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 202603131/13.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, combătând apărările acesteia, sens în care a reiterat considerente deja prezentate și a solicitat admiterea contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Textul integral al acestui document se regăsește în SEAP, în cadrul fișierului *„[.../00065] Completare contestatie_16.03.2026.pdf”*, fiind publicat de autoritatea contractantă în data de 16.03.2026, ora 09:38, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ....

Prin adresa nr. 202603192/19.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a renunțat la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Ca replică la răspunsul contestatorului la punctul de vedere, prin adresa nr. SAP 492/19.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis note scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată și confirmarea legalității actelor atacate.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă ample explicații în combaterea criticilor contestatorului, sens în care reia și detaliază apărări deja prezentate.

Dovada comunicării către autorul contestației a fost atașată.

Totodată, textul integral al acestui document se regăsește în SEAP, în cadrul fișierului *„[.../00066] Punct de vedere cu privire la completarile*

contestatiei_19.03.2026-signed.pdf”, fiind publicat de autoritatea contractantă în data de 19.03.2026, ora 14:46, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ....

Prin nota încheiată în data de 30.03.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. … cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin adresa transmisă la dosarul cauzei în data de 23.04.2026, prin e-mail, persoana responsabilă de derularea procedurii de atribuire din cadrul autorității contractante a solicitat urgentarea soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. ….

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 202603053/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212172700/1 din data de 05.03.2026, emisă de …, în valoare de 6.786,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de întreținere a instalațiilor de detectare, semnalizare și avertizare la incendiu pentru imobilele ...”***, cod CPV 50413200-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 339.300,00 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de servicii este *„prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile respectivului contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. SAP 324/19.02.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. SAP 322/20.02.2026, respectiv decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

În acest sens, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare anterior precizată, motivele de respingere a ofertei ... SRL au constat în:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, vă informăm că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii menţionate anterior, oferta dumneavoastră a fost declarată:

● ***Neconformă,*** *în temeiul art. 136 alin. (3) şi art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece* ***nu justifică în mod corespunzător nivelul preţului ofertat*** *şi* ***prezintă necorelări între propunerea tehnică şi propunerea financiară****, nefiind demonstrată capacitatea reală de executare a contractului în condiţiile documentaţiei de atribuire;*

● ***Inacceptabilă,*** *în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;*

● ***Respinsă,*** *în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

I. Neconformitatea ofertei, conform prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016,
prezentăm următarele aspecte:

În urma analizării ***răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2 (înregistrată cu nr. SAP 234/11.02.2026)****, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul şi-a asumat* ***verificarea unui număr de 117 locaţii într-un termen de 10 zile lucrătoare****, ceea ce presupune verificarea a* ***11,7***

Număr total locaţii	***Termen de execuţie zile lucrătoare***	***Nr de locatii/zi***	***Nr. ore/locaţie***	***Total ore lucrate/zi***
1	***2***	***3=1/2***	***4***	***5 =3*4***
117,00	***10,00***	***11,70***	***2,00***	***23,40***

locaţii/zi. *Raportat la durata declarată de* ***2 ore/locaţie, rezultă un necesar de 23,4 ore/zi.***

Având în vedere că activităţile urmează a se desfăşură în unităţi de învăţământ preuniversitar, care funcţionează potrivit unui program zilnic determinat şi ***nu desfăşoară activitate în mod obişnuit*** *în zilele de sâmbătă şi duminică, precum şi faptul că accesul în incintă este condiţionat de programul de funcţionare al acestora, neputând fi desfăşurate în regim continuu sau pe parcursul întregii durate a unei zile (24 ore).*

Comisia constată că un ***program de lucru de 23,4 ore/zi este nerealist şi imposibil*** *de realizat în condiţii legale.*

Totodată, această organizare contravine prevederilor:

● *art. 112 alin. (1) din Codul muncii - durata normală a timpului de muncă este de 8 ore/zi şi 40 ore/săptămână;*

● *art. 114 alin. (1) din Codul muncii - durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăşi 48 ore/săptămână, inclusiv orele suplimentare.*

În consecinţă, modalitatea de organizare propusă presupune fie depăşirea limitelor legale privind timpul de muncă, fie utilizarea unui număr suplimentar de personal, care nu este reflectat în fundamentarea costurilor prezentate.

*Prin urmare, explicaţiile furnizate **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului ofertat, oferta fiind neconformă** potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.*

II. Neconformitatea ofertei conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016

prezentăm următarele aspecte:

Comisia a constatat existenţa unor necorelări între propunerea tehnică şi propunerea financiară, după cum urmează:

1. Neconcordanţe privind structura personalului

*În propunerea tehnică sunt indicate următoarele **[3 categorii de personal (5 persoane)],** respectiv:*

● Inginer proiectant sisteme de securitate şi instalaţii - 1 persoană;

*● **Electrician autorizat grad IIA/11B -1 persoană;***

● Tehnicieni pentru sisteme de detecţie, supraveghere video şi control access - 3 persoane.

*Cu toate acestea, în **primul răspuns la solicitarea de clarificări nr. SAP 213/09.02.2026**, în cadrul Listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularul C7), sunt prevăzute doar **[două categorii]** de personal (Inginer sisteme de securitate şi Tehnician pentru sisteme de detecţie), **fără reflectarea electricianului autorizat,** a cărui implicare este obligatorie potrivit caietului de sarcini. De asemenea, **în cel de-al doilea răspuns la clarificări (SAP 234/11.02.2026)** rezultă că estimarea costurilor de transport a fost realizată pentru **[6 salariaţi]**, **fără o corelare clară cu structura de personal** prezentată în propunerea tehnică.*

*Prin urmare, potrivit caietului de sarcini, implicarea electricianului este obligatorie în derularea contractului, omisiunea reflectării acestei categorii în structura costurilor **afectează fundamentarea preţului ofertat.***

2. Neasigurarea personalului de specialitate calificat

*Având în vedere că, potrivit documentaţiei de atribuire, activităţile de verificare presupun implicarea personalului de specialitate calificat, inclusiv a **inginerului,** pentru asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor, rezultă că prezenţa **acestuia este necesară în cadrul activităţilor desfăşurate în locaţii.***

*Având în vedere volumul activităţilor (117 locaţii în 10 zile), chiar şi în ipoteza organizării mai multor echipe simultane, **un singur inginer nu poate asigura** prezenţa efectivă şi coordonarea tehnică **în mai multe locaţii în acelaşi interval orar,** fară depăşirea limitelor legale privind timpul de muncă.*

***Oferta nu conţine explicaţii privind organizarea concretă** a activităţii astfel încât implicarea inginerului nominalizat să fie asigurată în mod real şi sustenabil.*

*În lipsa unei astfel de justificări, Comisia constată că organizarea propusă **nu demonstrează capacitatea reală de executare a contractului***

în condiţiile asumate şi, implicit, ***nu justifică sustenabilitatea preţului ofertat.***

Dimensionarea resursei umane la nivelul unui singur inginer raportat la volumul şi ritmul activităţilor asumate conduce la concluzia că fie inginerul nu este implicat efectiv în toate activităţile care impun competenţa sa profesională, fie ar fi necesară suplimentarea personalului, cost care nu este reflectat în propunerea financiară.

3. Nerespectarea timpilor de intervenţie

Din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 rezultă că toate cele 117 locaţii ar urma să fie verificate în primele 10 zile, cu deplasarea personalului pe ruta …. Comisia constată că organizarea propusă nu demonstrează ***capacitatea reală*** *de a* ***respecta timpii de intervenţie*** *solicitaţi prin caietul de sarcini, respectiv:*

● Defecţiuni majore: intervenţie în max. 5 ore şi remediere în max. 24 ore;

● Defecţiuni minore; intervenţie în max. 24 ore şi remediere în max. 48 ore.

Cu titlu de exemplu: în cazul unei defecţiuni ce necesită intervenţia operatorului economic, acesta va cheltuii suma de ***243 de lei*** *pentru 1 singură deplasare tur-retur.*

Distanţă tur-retur: 88 km x 2 = ***176 km;***

Consum motorină: 301/176km deplasare);

Preţ motorină: 8,1 lei/l. 30 ***1*** *x* ***8,1*** *lei/l =* ***243 lei.***

Costurile de intervenţie nu sunt incluse în costurile propunerii financiare.

Prin urmare, planificarea prezentată ***nu justifică*** *modul în care, în* ***perioada rămasă din lună, pot fi asiguraţi timpii de intervenţie şi remediere*** *în conformitate cu cerinţele contractuale.*

Având în vedere cele menţionate mai sus, comisia de evaluare a concluzionat faptul că răspunsul dumneavoastră a fost ***neconcludent,*** *şi prin urmare oferta dumneavoastră a fost declarată* ***neconformă*** *şi, implicit,* ***respinsă.****”.*

În acest context, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate atât prin prezenta contestație cât și prin întâmpinarea la punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă, **vizavi de pretinsele motive** care au condus la decizia de respingere a propriei oferte, **raportate, în esență, la neîndeplinirea unor obligații care fie nu rezultă deloc**

fie nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri, susțineri față de care autoritatea contractantă în cauză **nu** a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel.

Astfel, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale autorității contractante, aceasta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei în cauză**, depusă de ... SRL, și anume

- **care sunt**, vizavi de motivele de respingere invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii în discuție, **acele cerințe punctuale**, **solicitate prin documentația de atribuire**, **care impun prezentarea anumitor informații/documente,** *(cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc** – **n.n.**)*, care ar confirma justețea motivelor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză**, **prin cuprins/conținut**, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale**, **la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Un exemplu relevant în acest sens se regăsește reflectat în susțineri ale autorității contractante, formulate în mod propriu, convenabil, prin punctul de vedere, cum ar fi

„precizăm că în Caietul de sarcini:

*- la Capitolul 2. CERINŢE GENERALE ŞI DE ASIGURARE A CALITĂŢII s-au solicitat cel pu**ţin următoarele activit**ăţii **specifice inginerului autorizat ANRE:***

***„- Autorizaţie ANRE-A1** conform ORDIN ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalaţii electrice.*

(...)

- la Capitolul 4. OBLIGAŢIILE OPERATORULUI ECONOMIC s-au solicitat următoarele:

*„Operatorul economic are obligaţia să asigure **personal calificat şi autorizat pentru întreţinere, service, punere în funcţiune etc**",*

în condițiile în care este evident că cerința citată, elaborată la modul general, **nu** face nicio referire expresă la o astfel de poziție, respectiv la tipul de personal invocat, si anume acela de inginer, care ar fi trebuit, în viziunea autorității în cauză, să fie autorizat ANRE.

Mai mult, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, nu se regăsește nicio precizare expresă cu privire la dimensiunea personalului care trebuie asigurat, ca număr (*inclusiv la nivel de echipe – **n.n.**)*, și nici la structura acestuia, respectiv care sunt

tipurile de personal necesare în implementarea contractului, cum ar fi acela de inginer, invocat de către autoritatea contractantă,

aceasta invocând, culmea, ca fiind cerință relevantă, faptul că *„Operatorul economic are obligația să asigure* ***personal calificat și autorizat****(formulare generică, plină de echivoc – **n.n.**),* ***pentru întreținere, service, punere în funcțiune etc.”,*** în condițiile în care, în mod paradoxal, recunoaște și, totodată, opinează, prin punctul de vedere transmis, faptul că

*„**Documentaţia nu impunea un număr fix sau rigid de persoane**, **însă obligaţia ofertantului era să demonstreze, prin ofertă, sustenabilitatea execuției contractului și modul concret de organizare a personalului** pentru a acoperi toate activităţile asumate în termenul prevăzut.”.*

Astfel, pentru o mai bună înțelegere a aplicării legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul subliniază faptul că, atât în vederea elaborării, de către potențialii ofertanți, a unor oferte, care să fie conforme cu necesitățile autorităților contractante și în concordanță cu prevederile legale de rigoare, cât și, ulterior, în vederea evaluării acestor oferte,

autoritățile respective sunt obligate să precizeze informații, în documentațiile de atribuire aferente, **astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă**, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care,** în contextul de față, raportat cel puțin la exemplul prezentat anterior, **autoritatea în cauză nu l-a făcut**.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență ***trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire*** *a unui contract de achiziții publice* ***ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres*** *din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în*

*vigoare**, ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente**, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată întrun termen stabilit de autoritatea contractantă.”.*

Totodată, în **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „*normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) *„(53)(...)*

*principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte***”.

Consiliul mai reține că, **prin modul în care a fost formulată adresa cu nr. SAP 185/05.02.2026** *(respectiv cu invocarea, la modul general, „în bloc”, a șablonului cu elementele de verificare, reglementate de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stau la baza clarificărilor cu privire la prețul total ofertat sau la elemente de cost constitutive ale acestui preț – **n.n.**)* prin care autoritatea contractantă a solicitat

*„(...) în temeiul prevederilor **art. 210 alin. (1) și (2)** din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) și (3) și **art. 136 alin. (4**) din H.G. nr. 395/2016, (...) justificarea valorii propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.*

Solicitarea are în vedere ***verificarea faptului că prețul propus, sau componente ale acestuia,*** *nu este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și că permite îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini****. Menționăm că valoarea ofertei financiare depuse reprezintă 67,40% din valoarea estimată a contractului.***

Răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie să facă referire, în mod special, la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat.",

aceasta a lăsat la latitudinea contestatorului ... SRL modul de clarificare a prețului total ofertat sau a elementelor de cost constitutive ale acestuia.

Totodată, Consiliul reține că, **după primirea răspunsului aferent, transmis ca urmare a solicitării de clarificări în discuție, astfel cum a fost formulată**, autoritatea contractantă **nu** a declarat oferta contestatorului ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Mai mult, Consiliul reține că aceasta a formulat o a doua solicitare de clarificări, pe care a adresat-o respectivului contestator, autoritatea în cauză

invocând faptul că, *„Referitor la* ***justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, transmisă prin adresa nr. 202602091/09.02.2025****, vă rugăm să ne transmiteți următoarele clarificări,* ***în vederea completării analizei efectuate de comisia de evaluare****: (...)",* și, în această bază, solicitând clarificarea unor aspecte cu privire la manoperă și cheltuieli de transport, fără însă a preciza, ca temei în justificarea acestei solicitări, **acele cerințe punctuale**, **solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, **care**

impun prezentarea anumitor informații/documente, *(cerințe identificate și citate corespunzător, în context,* ***respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc*** *–* ***n.n.****)*, legate de aspectele în cauză.

iar, ulterior primirii răspunsului aferent acestei ultime solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei ... SRL, ca fiind neconformă și inacceptabilă, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale, raportat la oferta în cauză, respectiva comisie dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare aferent, cât și de un formalism excesiv, motiv pentru care Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire *(în procesul de evaluare fiind interzise, implicit, interpretări ale conținutului documentelor achiziției, menite să acopere lacune ale acestor documente – a se vedea cele statuate în Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-27/15, sus citate –* ***n.n.****)*, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua

potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.