



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 425/08.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10372/08.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin ..., împotriva solicitării de clarificări, comunicată prin adresa nr. 4078/30.03.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, coduri CPV 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, s-a solicitat anularea adresei reprezentând solicitarea de clarificări nr. 4078/30.03.2016, obligarea autorității contractante la analiza privind experiența similară, precum și la luarea în considerare a valorilor lucrărilor similare executate în cele două contracte de lucrări de construcții industriale, prezentate pentru dovedirea experienței similare .

Prin adresa nr. 694/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11416/18.04.2016, ..., în calitate de lider al ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

...

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă solicitarea de clarificări, comunicată prin adresa nr. 4078/30.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, cod CPV 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a primit solicitarea de clarificări nr. 3814/24.03.2016 cu privire la documentele de calificare și a răspuns prin adresa nr. 374/28.03.2016, în care a arătat cum îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, însă autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări prin adresa contestată.

În cadrul acestei adrese, autoritatea contractantă interpretează cerința nr. 1 din fișa de date – Capacitatea tehnică sau profesională, ca fiind o cerință de experiență identică și nicidecum similară, astfel cum prevede legislația achizițiilor publice.

Contestatorul critică afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia „Precizăm că lucrările de execuție «platforme și rigole betonate» și «reabilitare drumuri din beton armat», prezentate de dumneavoastră la pag. 108-109, nu se încadrează în categoria de lucrări similare solicitate conform fișei de date (lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice)”, întrucât lucrările din cadrul celor două contracte prezentate se încadrează în categoria lucrărilor similare solicitate conform fișei de date deoarece:

- obiectivul prezentului contract este execuția a două module (8 și 9) pentru depozit intermediar de reziduri rezultate în urma arderii combustibilului la centrala nucleară Cernavodă și pregătirea fundației, inclusiv turnarea betonului de completare la modulul 10;

- în cadrul contractului urmează a fi executate lucrări de beton armat, de construcții metalice, de terasamente, de drumuri, de izolații și altele;
 - contractele prezentate conțin lucrări similare,
- afirmația comisiei de evaluare fiind abuzivă și nelegală.

Referitor la proiectul „Construirea celulei 2 a depozitului ecologic Albota-Pitești”, „platformele și rigolele betonate”, contestatorul susține că acestea sunt construcții industriale și nicidecum pietonale sau publice, iar în cadrul celui de-al doilea proiect prezentat s-au executat drumuri din beton armat industriale. În mod eronat s-a dedus că rigolele sunt elemente simple de evacuare a apelor, ele fiind de fapt canale colectoare de mari dimensiuni realizate din beton armat.

Atâta timp cât în cadrul contractului ce urmează a fi semnat nu se vor executa numai lucrări de categoria construcțiilor industriale de beton armat și construcțiilor metalice, urmând a fi executate încă cel puțin alte 8 categorii de lucrări, limitarea experienței similare doar la aceste două categorii de lucrări este restrictivă.

Prin adresa nr. 4769/14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11208/14.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia în principal ca inadmisibilă și/sau ca tardiv formulată, ca lipsită de interes și totodată, lipsită de obiect, și, în subsidiar, pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă întrucât prin solicitarea de anulare a adresei nr. 4078/30.03.2016 se încalcă dreptul conferit autorității contractante de dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006. Autoritatea contractantă consideră inadmisibile și celelalte două capete de cerere din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes și de obiect, în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, precizând că, în realitate, contestația critică însăși cerința de calificare referitoare la experiența similară a ofertanților.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat experiență identică, așa cum pretinde contestatorul.

Autoritatea contractantă descrie prezentul contract și invocă dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, precizând că, pentru demonstrarea experienței similare s-au stabilit ca fiind relevante pentru achiziția în cauză următoarele două categorii de lucrări: lucrări de construcții industriale de beton armat și lucrări de construcții metalice, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date, lucrări pentru care valoarea estimată este de 14.483.443 lei, respectiv cca 46,7% din totalul valorii estimate a întregului contract. Prin comparație, valoarea impusă de autoritatea contractantă pentru demonstrarea de către operatorii economici a experienței similare a fost de 10.000.000 lei.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai prevederile Ordinului nr. 509/2011 și, cu toate că nu a contestat documentația de atribuire, contestatoarea este nemulțumită de faptul că i s-a solicitat să demonstreze îndeplinirea cerinței de experiență similară, atât din punct de

vedere al categoriilor de lucrări, cât și al valorii executate, considerând că i s-a impus să îndeplinească experiență identică.

Solicitările de clarificări adresate contestatorului nu sunt nelegale, abuzive și/sau restrictive. Acesta a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, de a depune o declarație pe proprie răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Urmare a deciziei Consiliului, care a dispus reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului să prezinte toate documentele prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare, iar în urma analizei documentelor, a fost transmisă adresa de solicitare de clarificări nr. 3814/24.03.2016, cu referire la contractele prezentate, personalul tehnic de specialitate, precum și persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 374/28.03.2016, precizând că, pentru probarea cerinței privind experiența similară a completat și prezentat Formularul III.2.3.1. cu anexe (fila 103 din ofertă). De asemenea, a depus Fișa de experiență similară pentru contractul FN din 20.09.2013 din care rezultă beneficiarul, valoarea lucrărilor, data începerii lucrărilor - 20.09.2013 și data finalizării contractului - 08.05.2015, proces-verbal de recepție finală, recomandare și contractul în română și engleză.

De asemenea, pentru cel de-al doilea contract prezentat (depozitul ecologic Albota-Pitești), contestatorul precizează că se poate lua în calcul pentru experiența similară o valoare executată până la 01.12.2015 de minimum 4.827.911,15 lei, *„valoare suficientă pentru ca alături de celălalt contract prezentat să facem dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”*.

Rezultă din cele de mai sus că petenta nu a răspuns concludent la cele două întrebări privind demonstrarea experienței similare, respectiv:

- nu a precizat în mod clar și concret care este valoarea aferentă lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice hale, finalizate până la data limită de depunere a ofertelor, din totalul de 9.332.596,84 lei aferent contractului încheiat cu ...;
- în ceea ce privește contractul încheiat cu ..., ofertantul a răspuns că se poate lua în calcul pentru experiența similară o valoare executată până la 01.12.2015 de minimum 4.827.911,15 lei, *„valoare suficientă pentru ca alături de celălalt contract prezentat să facem dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară”*.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la întrebările referitoare la experiența similară. Totuși, autoritatea contractantă a transmis ofertantului o a doua solicitare de clarificări, cu adresa nr. 4078/30.03.2016 (contestată), la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 388/31.03.2016, prin care solicită renunțarea la solicitarea de clarificări nr. 4078/30.03.2016. Ulterior, în data de 01.04.2016, contestatorul a transmis cu adresa nr. 397, răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 4078/30.03.2016.

Pentru contractul încheiat cu ..., din documentele prezentate de contestator rezultă că au fost executate lucrări de terasamente pentru

amenajarea bazei celulei nr. 2 de depozitare și a digurilor perimetrale, realizarea pantelor/taluzelor bazei depozitului, lucrări de impermeabilizare constând în realizarea barierei geologice construite și a impermeabilizării cu geomembrane din polietilenă de înaltă densitate, lucrări privind realizarea sistemului de drenare a levigatului (ape pluviale căzute în interiorul celulei de depozitare), colectarea levigatului din celulă prin intermediul conductelor de drenaj și stocarea acestuia în rezervorul de stocare levigat din tuburi prefabricate din PAFS și pomparea levigatului în rezervorul de colectare levigat al celulei nr.1, precum și epurarea levigatului în stația de epurare existentă.

Ofertantul nu a prezentat care dintre categoriile de lucrări menționate se încadrează în categoria „*lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice*” și nu a precizat nici valoarea acestor lucrări executate și finalizate până la data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul contestatorului la prima solicitare de clarificări nu a fost concludent, iar solicitarea de clarificări nr. 4078 este justificată având în vedere răspunsul contestatorului și nu poate fi considerată nelegală, abuzivă și/sau restrictivă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor invocate, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 694/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11416/18.04.2016, ..., în calitate de lider al ..., participantă la procedura de atribuire în cauză, a depus „Cerere de intervenție accesorie” prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor cuprinse în Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției. Prin adresa nr. 4078/30.03.2016, obiect al contestației, autoritatea contractantă a procedat în mod legal și echitabil, solicitând clarificări în vederea stabilirii îndeplinirii sau neîndeplinirii cerinței privind experiența similară de către ... Dat fiind că, din documentele depuse de contestatoare rezultă că aceasta nu îndeplinește cerința experienței similare, în mod justificat autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Pentru contractul FN/20.09.2013, contestatoarea a depus un centralizator de plăți, nedatat, fără referire la perioada în care au fost efectuate lucrările. În ceea ce privește cel de-al doilea contract prezentat ca experiență similară de către contestatoare, respectiv contractul aflat la poziția 11 din listă, potrivit anunțului de participare, procedura a avut ca obiect „Construirea celulei 2 a depozitului ecologic ...”, iar contractul are ca obiect „Lucrări de terasare depozit de deșeuri; Etanșare bază depozit deșeuri – barieră geologică; Sistem artificial de etanșare; Straturi de protecție; Strat de drenaj levigat; Conductele de drenaj și rezervorul de colectare levigat; Drum perimetral; Rampe de acces; Scurgerea apelor”.

În lipsa unor detalieri din partea contestatoarei referitoare la lucrările cuprinse la cap. 3 „Memorii tehnice de specialități”, nu se poate stabili

îndeplinirea cerinței privind efectuarea de lucrări similare – de construcții industriale din beton armat și construcții metalice. De asemenea, adresa nr. 111/31.03.2016 a Consiliului Județean Argeș nu face dovada efectuării de către societatea contestatoare, în principal a lucrărilor de construcții industriale din beton armat și construcții metalice, în lipsa unor precizări din partea contestatoarei, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat în mai multe rânduri, din adresă nerezultând cine a efectuat lucrările, în ce perioadă, valoarea lucrărilor, dacă lucrările au fost recepționate total sau parțial până la data depunerii ofertei, precum și partea de lucrări executate de asociatul Envisan. De asemenea, înscrisul denumit „fișa contului”, depus de contestatoare pentru a proba experiența similară din punct de vedere valoric este un document emis de contestatoare, neconfirmat de către autoritatea contractantă.

În consecință, documentele depuse de către contestatoare nu îndeplinesc cerința din Fișa de date privind experiența similară.

Intervenienta aduce argumente cu privire la „presupusa încălcare de către autoritatea contractantă a Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP”, precizând că nu este indicat un articol presupus a fi încălcat, iar autoritatea contractantă a respectat obligațiile privind formularea unor cerințe nerestrictive referitoare la experiența similară.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, precum și dispozițiile legale din cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 prevăzute în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 458/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11590/19.04.2016, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante, în care consideră că aceasta este mai interesată de găsirea unui motiv fie el și excesiv de excludere a ofertei sale din procedură *„și atribuirea contractului către firma de casă a SNN, SINGURUL adjudecatar al lucrărilor de construcții din cadrul SNN de la apariția O.U.G 34/2006 până în prezent”*.

Cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acestora ca nefondate.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul este de acord că cerințele de calificare din fișa de date nu sunt restrictive, contestația referindu-se la aplicarea incorectă, în cadrul procesului de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire și subliniază că, niciunde în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a motivat de ce a considerat că lucrările de execuție „platforme și rigole betonate” și „reabilitare drumuri din beton armat” nu se încadrează în categoria de lucrări similare solicitate conform fișei de date (lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice). În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuție aspecte ce nu fac obiectul contestației. Contestatorul reiterează argumentația cu privire la contractele prezentate în dovedirea experienței similare și solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată precum și cheltuieli de judecată în sumă de 12.406 lei reprezentând cheltuieli pentru

constituirea garanției de bună conduită conform celor înscrise pe Polița seria M nr. 000020997/08.04.2016.

Prin adresa nr. 5059/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12096/21.04.2016, autoritatea contractantă a transmis „*Punct de vedere asupra concluziilor scrise*” formulate de contestator, în care precizează că își menține susținerile, atât cu privire la excepțiile invocate cât și cu privire la fondul cauzei.

Autoritatea contractantă consideră că „*această nouă contestație face dovada unui comportament șicanator, nereserios, lipsit de etică și profesionalism al ...*” și invocă prevederile art. 12 alin. (1) Noul Cod de Procedură Civilă și art. 15 din Codul Civil, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru realizarea modulelor 8 și 9, tip MACSTOR 200, pregătirea rocii de fundare și turnarea betonului de completare pentru modulul 10, aferente Depozitului Intermediar de Combustibil Ars (DICA)”, coduri CPV 45213250-0, 34913000-0, 42152000-9, 44613800-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe SEAP, anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, este de 31.015.980 lei, iar criteriul de atribuire ales este „*prețul cel mai scăzut*”.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de ..., în calitate de lider al ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind interesat în stabilirea caracterului ofertei contestatoarei având în vedere și faptul că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere, au fost depuse două oferte, cea a contestatoarei și oferta sa, în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepțiile invocate de autoritatea contractantă în referire la inadmisibilitatea, lipsa de interes, lipsa de obiect și tardivitatea contestației, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, prin prisma capetelor de cerere formulate în cuprinsul contestației, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că actul atacat este adresa nr. 4078/30.03.2016 reprezentând solicitarea de clarificări, pe care o consideră nelegală, iar obiectul contestației privește anularea acestei solicitări și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a valorilor lucrărilor similare executate în cadrul celor două contracte de lucrări de construcții industriale, prezentate pentru dovedirea experienței similare, ținând cont de cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Nu se contestă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, contrar afirmațiilor achizitoarei, ci caracterul, apreciat excesiv al modului de evaluare a ofertei contestatorului, având în vedere formularea din adresa contestată.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, faptul de a se fi adus critici împotriva unei solicitări de clarificări formulată pe parcursul evaluării ofertelor, nu este de natură a determina inadmisibilitatea contestației de față.

Referitor la excepția lipsei de interes și a excepției lipsei de obiect invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Astfel, în condițiile prevederilor citate, contestatoarea, urmărind obținerea recunoașterii contractelor prezentate ca experiență similară, în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări s-a afirmat că lucrările constând în *platforme și rigole betonate și reabilitare drumuri din beton armat* nu se încadrează în categoria de lucrări similare solicitate conform fișei de date a achiziției, și-a dovedit interesul față de procedură.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din faptul că nu poate participa la următoarea etapă a evaluării, având în vedere o eventuală inacceptabilitate a ofertei sale.

Interesul ei constă în câștigarea licitației, însă datorită interpretărilor cerinței privind experiența similară apreciate ca fiind restrictive, ... nu se poate califica la etapa următoare, și pe cale de consecință nu poate aspira la eventuala adjudecare a contractului.

Totodată, interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la faptul că nu a fost finalizată reevaluarea ofertelor, ci la actele autorității contractante prin care s-a adus atingere atât dreptului, cât și interesului operatorului economic de a deveni contractant.

Cu alte cuvinte, un operator economic are interes în a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante indiferent dacă procedura a fost sau nu finalizată.

De asemenea, nu se poate reține lipsa de obiect a contestației în contextul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, întrucât potrivit prevederilor art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „...prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice...”, iar în speță de față, solicitarea de clarificări reprezintă actul administrativ apreciat nelegal și a cărui anulare se solicită. Faptul că autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări nu prezintă relevanță, în condițiile în care se invocă nelegalitatea acelor aprecieri formulate în cuprinsul respectivei solicitări.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației motivat de faptul că actul atacat este solicitarea de clarificări, dar în realitate se aduc critici cerinței de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, prin contestația înaintată de (transmisă în data de 08.04.2016, în termenul legal de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 30.03.2016) nu sunt formulate critici împotriva cerinței din fișa de date de date a achiziției, cum în mod eronat apreciază autoritatea contractantă, ci împotriva modului în care aceasta interpretează propriile cerințe de calificare. Cerința din fișa de date a achiziției nu-i este cu nimic neclară contestatorului, acesta este și motivul pentru care nu a fost contestată, ... însușindu-și cerința așa cum a fost ea prezentată în fișa de date a achiziției.

Aplicarea, apreciată de contestator ca fiind incorectă, a cerințelor de calificare, este motivul pentru care se solicită obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor așa cum au fost acestea formulate.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va proceda la analiza fondului cauzei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația nr. 1296/30.10.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21069/30.10.2015, formulată de către SC, împotriva răspunsului la clarificări *„Răspuns solicitare clarificări - set 5 Lucrări MACSTOR ([CN162844/022]”*, elaborat de către autoritatea contractantă Contestația de mai sus a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. 2007/C7/2147 din data 20.11.2015.

Ulterior, în cadrul aceleiași proceduri a fost depusă contestația nr. nr. 214/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3636/11.02.2016, depusă de ... care a fost soluționată prin Decizia nr. 338/C1/230 din 07.03.2016, prin care Consiliul a dispus următoarele: a admis contestația formulată de către ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile, iar pe cale de consecință a respins cererea de intervenție

formulată de asocierea ..., prin lider de asociere SC GENERAL CONCRETE CERNAVODĂ SA.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14573/10.12.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de ..., deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 1403/29.01.2016.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 110/01.02.2016; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația nr. 214/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3636/11.02.2016, criticând modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestația depusă de ... a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele: a admis contestația formulată de către ..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În urma punerii în aplicare a deciziei antemenționate, autoritatea contractantă a încheiat Procesele-verbale nr. 3813/24.03.2016 și nr. 4076/30.03.2016 în care s-a consemnat necesitatea solicitării de clarificări referitoare la documentele depuse de societatea contestatoare pentru îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară. Problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat societății contestatoare adresa de clarificare nr. 4078/30.03.2016 referitoare la experiența similară. Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici vizavi de îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară următoarele:

*"Cerinta 1. Ofertantii vor prezenta Lista principalelor lucrari similare executate in ultimii 5 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), care va contine valorile contractelor, perioadele de executie, beneficiarii, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa rezulte ca au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si au fost duse la bun sfarsit, la nivelul unui contract – maxim trei contracte, lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului si anume: **lucrari de constructii industriale de beton armat si constructii metalice**, in valoare/valoare cumulata de cel putin **10.000.000 Lei**, fara*

TVA. Pentru confirmare se prezinta certificate/documente la care se va verifica valoarea lucrarilor similare executate pana la data depunerii ofertei.

Nota 1: Cerinta se considera îndeplinita daca operatorul economic prezinta ca experienta similara oricare din variantele: - lucrari receptionate partial care sunt însoțite de proces-verbal de receptie partiala; sau - lucrari receptionate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau - lucrari receptionate însoțite de proces-verbal de receptie finala.

Nota 2: Cerinta va fi indeplinita, dupa cum urmeaza: -de catre ofertant ori de catre Tert sustinator tehnic -in cazul unei oferte individuale cu sustinere Tert ; -de catre ofertant -in cazul unei oferte individuale cu sau fara fara subcontractare ; -de catre un singur Tert sustinator tehnic -in cazul unei oferte comune cu sustinere Tert/terti, dar fara subcontractare; - prin cumul de catre membrii asociati-in cazul unei oferte comune cu sau fara subcontractant."

În vederea îndeplinirii cerinței în cauză, ... a depus următoarele înscrisuri:

- fișa de experiență similară aferentă Contractul nr. FN/20.09.20.2013 *"Platforma de bioremediere, Hala de depozitare biomasă, Reabilitare drum Oarja-Brad (Arpechim)"*, încheiat între ... și ...; Proces-verbal de recepție nr. 7/04.12.2015 și recomandarea din partea ..., în care sunt menționate următoarele tipuri de lucrări executate: lucrări construcții industriale de beton armat, construcții metalice-hale, platforme și rigole betonate, reabilitare drumuri din beton armat; a fost depus și Contractul nr. FN/20.09.20.2013 *"Platforma de bioremediere, Hala de depozitare biomasă, Reabilitare drum Oarja-Brad (Arpechim)"*, încheiat între ... și ...;

- fișa de experiență similară aferentă Acordului Contractual nr. 534/14.01.2015 *"Construirea Celulei 2 a Depozitului ecologic Albota-Pitești)"*, încheiat între ..., în calitate de contractant asociat și Consiliul Județean Argeș; Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21/15.01.2016 și recomandarea din partea Consiliului Județean Argeș, în care sunt menționate următoarele tipuri de lucrări executate: lucrări construcții depozitare deșeuri, construcții drumuri acces, rigole, rezervor colecție levigat; a fost depus și Acordul Contractual Acordului Contractual nr. 534/14.01.2015 *"Construirea Celulei 2 a Depozitului ecologic Albota-Pitești)"* încheiat între asocieria ... - ... și Județul Argeș și Contractul de asociere din 13.01.2015 încheiat între ..., cu o cotă de participare de 70% și ... cu o cotă de participare de 30%.

În urma analizării documentelor prezentate, membrii comisiei de evaluare au solicitat cu actul nr. 3814/24.03.2016 următoarele clarificări vizavi de documentele mai sus amintite:

" a) Cerința 1 cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Lista principalelor lucrări similare executate in ultimii 5 ani (raportat la data

limita de depunere a ofertelor) - a fost depusa o lista conținând 11 contracte, din care au fost depuse documente doveditoare pentru:

- Contract poz. 5 - beneficiar ENVISAN BELGIA - valoare 9.332.596,84 lei. Din Recomandarea anexata, rezulta ca in cadrul contractului au fost executate: construcții industriale de beton armat, construcții metalice hale, platforme si rigole betonate, reabilitare drumuri de beton armat.

Va rugam sa precizați **valoarea aferenta lucrărilor de construcție industriale de beton armat si construcții metalice hale, lucrări finalizate pana la data limita de depunere a ofertelor, din totalul de 9.332.596,84 lei, valoare susținuta cu documente doveditoare, conform fisei de date a achiziției.**

- Contract poz .11- Beneficiar Consiliul Județean Argeș având ca obiect Depozit ecologic 2 Albota, însoțit de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 15.01.2016 si de o recomandare din care rezulta ca au fost executate lucrări de construcții depozitare deșeuri, construcție drumuri acces rigole, rezervor colectare levigat.

Va rugam sa ne transmiteți: **proces-verbal de recepție parțială, emis înainte de data limita de depunere a ofertei, din care sa rezulta valoarea lucrărilor recepționate pana la acea data; valoarea părții de contract aferenta SC (conform Contract de asociere din data de 13.01.2015), finalizata pana la data de depunere a ofertei, valoare susținuta cu documente doveditoare. o detalieră lucrărilor aferente „construirii celulei 2 a depozitului ecologic Albota Pitești”, deoarece din documentele depuse nu rezulta ca lucrările executate conform contractului sunt similare lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, conform cerinței din fisa de date.”**

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 374/28.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3945/28.03.2016, menționând următoarele:

”Asa cum rezulta si din titlul lucrării, investiția este una de tip industrial. Conform fisei de date III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala in coloana informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate se solicita "Cerința 1. Ofertantii vor prezenta Lista principalelor lucrări similare executate in ultimii 5 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), care va conține valorile contractelor, perioadele de execuție, beneficiarii, indiferent daca aceștia din urma sunt autoritati contractante sau clienți privați, din care sa rezulte ca au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si au fost duse la bun sfarsit, la nivelul unui contract - maxim trei contracte, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului si anume: lucrări deconstructii industriale de beton armat si constructii metalice, in valoare/valoare cumulata de cel puțin 10.000.000 Lei, far a TVA. Pentru confirmare se prezintă certificate/documente la care se va verifica valoarea lucrărilor similare executate pana la data depunerii ofertei. " **Conform fisei de date III.2.3.a) Capacitatea**

tehnica si/sau profesionala in coloana Modalitatea de indeplinire se solicita doar "Se va completa Formularul III.2.3.1. Se vor prezenta documentele solicitate."

De aici intelegem ca documentele solicitate pentru probarea cerinței privind experiența similara este suficienta completarea si prezentarea Formularului III.2.3.1.L cu anexe, care este prezentat in oferta noastra la fila 103.

Suplimentar cerinței, pentru susținerea informațiilor din Formularul III.2.3.1. am depus in documentația calificare:

- la fila 106 Fisa de experiența similara pentru contractul FN din 20.09.2013 din care rezulta Beneficiarul, valoarea lucrărilor, data inceperii lucrărilor 20.09.2013 si data finalizarii contractului 08.05.2015

- la fila 107 Procesul verbal de recepție finala nr. 7/04.12.2015 in continutul caruia este prezulta valoarea lucrărilor executate, beneficiarul si titlul investiției;

- la fila 108 si 109 Recomandare semnata de beneficiar in continutul careia este prezentata valoarea lucrărilor executate, beneficiarul si titlul investiției precum si categoriile de lucrări executate;

- la fila 110 - 117 contractul de lucrări in romana si la fila 118 - 125 contractul in limba engleza din care rezulta data semnării 20.09.2013, beneficiarul si titlul lucrării.

In aceste condiții consideram ca documentele prezentate probeaza indeplinirea cerinței si solicitarea dumneavoastra pentru verificarea indeplinirii cerinței.

Contractul prezentat ca experiența similara "CONSTRUIREA CELULEI 2 A DEPOZITULUI ECOLOGIC ALBOTA - PITEȘTI" este un Contract FIDIC semnat conform Ordinului 2266/06.06.2012, astfel incat situatiile de plata ale lucrărilor aprobate de inginerul resident din cadrul Contractului FIDIC este practic un document similar celui de recepție parțiala a lucrărilor executate in cadrul Contractului standard. Pentru acest motiv, va anexam situatia de plata nr. 5 / noiembrie 2015, aprobata de Inginerul Rezident, document care, conform Contractelor FIDIC, este similar Procesului - verbal de recepție parțiala. Conform Contractului de Asociere din 13.01.2015 incheiat in forma autentica intre SC si ..., depus la pag. 135- pag. 137 din Documentele de calificare, asociatul nostru are un procent de 30% din valoarea totala a Contractului, respectiv 2 895 374, 69 lei. Având in vedere ca, conform situatiei de plata din luna noiembrie 2015, aprobata de inginerul resident este de 7 723 285, 84 lei, rezulta fara putinta de tagada ca valoarea lucrărilor executate de SC pana la acea data (si inainte de data limita de depunere a ofertelor la prezenta procedura) este de cel puțin 4 827 911, 15 lei. Aceasta este valoarea minima a lucrărilor executate de noi in cadrul proiectului, luând in calcul situatia cea mai nefavorabila noua, cand pana la

data prezentei asociatul nostru ar fi executat toate lucrările ce i se cuvin în cadrul contractului. În aceasta situație, puteți lua în calcul pentru experiența similară o valoare executată de noi până la 01.12.2015 în cadrul contractului de minim 4 827 911, 15 lei valoare suficientă pentru ca alături de celalalt contract prezentat să facem dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Pentru "Detalierea lucrărilor aferente construirii celei 2 a depozitului ecologic Albota Pitești" va anexăm MEMORIU GENERAL aferent proiectului " DEPOZIT DE DEȘEURI ALBOTA - Construirea Celulei 2" care demonstrează că lucrările executate de SC în acest proiect sunt **similare** (nu identice) cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri".

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare nr. 4078/30.03.2016, în care a menționat următoarele:

"1. Reiterăm solicitarea noastră de a ne preciza valoarea aferenta lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice hale (reprezentând experiența similară conform cerinței din fișa de date mai sus menționată), din totalul de 9.332.596,84 lei (contractul declarat la poziția nr. 5 din Lista principalelor lucrări similare, beneficiar ...), valoare susținută cu documente doveditoare (conform cerinței de mai sus).

Precizăm că lucrările de execuție „platforme și rigole betonate” și „reabilitare drumuri din beton armat”, prezentate de dumneavoastră la pag. 108-109, nu se încadrează în categoria de lucrări similare solicitate conform fișei de date (lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice).

Cu privire la contractul de la poz. 11 din Lista principalelor lucrări similare - Beneficiar Consiliul Județean Argeș, ținând cont de cerința nr. 1 cap. III.2.3 a) din Fișa de date, prin care s-a precizat că lucrările similare cu cele ce fac obiectul contractului sunt lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice, vă rugăm:

a). să detaliați (și să prezentați argumente tehnice și/sau legislative) care din categoriile de lucrările menționate la cap. 3 "Memorii tehnice pe specialități", se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice;

b). care este valoarea lucrărilor de la punctul a), finalizate până la data limită de depunerea ofertelor, aferenta SC, valoare demonstrată cu documente doveditoare în acest sens".

Răspunsul transmis de ... cu actul nr. 388/31.03.2016 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4132/31.03.2016, a menționat următoarele aspecte: "SC, cu sediul în ..., prin reprezentanții săi legali, vă informăm că, **întrebarile 1) și 2) din adresa dumneavoastră de clarificări nr. 4078/30.03.2016 le considerăm abuzive și nelegale**, încalcând prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006 coroborate cu dispozițiile Ordinului 509/2011, întrucât, în principal restrângeți experiența similară la experiența identică, prin

restrângerea categoriilor de lucrări de la un număr de 9 care sunt în proiectul ce urmează a se executa, respectiv: lucrări de terasamente, drumuri, izolații, lucrări de beton (simplu și armat), instalații curenți slabi, instalații electrice curenți tari, confecții metalice, instalații apă și canalizare, productiv și montaj echipamente tehnologice, **la numai doua, respectiv strict doar construcții industriale din beton armat și construcții metalice.**

Tot la fel de grava este și afirmația comisiei de evaluare precum "precizăm ca lucrările de execuție "platforme și rigole betonate" și "reabilitare drumuri din beton armat" prezentate de dumneavoastră la pg 108-109, nu se încadrează în categoria de lucrări similare solicitate conform fișei de date (lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice)". Această afirmație este cu atât mai grava cu cât aveți cunoștința din documentele prezentate de noi în cadrul procedurii ca "platformele și rigolele betonate" ca și "reabilitare drumuri din beton armat" sunt lucrări executate în cadrul contractului FN / 20.09.2013 - beneficiar ... - denmirea proiectului " PLATFORMA DE BIOREMEDIERE; HALA DEPOZITARE BIOMASA ; REABILITARE DRUM Oaija - Bradu (Arpechim) proiect industrial ,ele fiind practic platforme și rigole betonate industriale nicidecum pietonale sau publice, iar "reabilitare drumuri din beton armat" fiind evident drumuri din beton armat industriale și nu drumuri pietonale și/sau drumuri publice fara a face aici o dezvoltare în sensul ca ,și dacă ar fi drumuri publice din beton armat, tot ar reprezenta lucrări similare din beton armat.

De asemenea, al doilea proiect prezentat ca lucrare similară, "CONSTRUIREA CELULEI 2 A DEPOZITULUI ECOLOGIC ALBOTA - PITEȘTI" cuprinde lucrări industriale de beton armat incluse în construcție drumuri, platforme și rigole din beton armat, terasamente, montaj echipamente tehnologice aferente proiectului, montaj membrane de etansare și separare, **intregul proiect fiind unul INDUSTRIAL, cuprinzând categorii de lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.**

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora "atâta timp cât în cadrul contractului ce urmează a fi semnat în urma finalizării procedurii de achiziție nu se vor executa numai lucrări de categoria construcțiilor industriale de beton armat și construcții metalice, urmând a fi executate încă cel puțin 8 categorii de lucrări, limitarea experienței similare doar la aceste două categorii de lucrări este în mod evident restrictivă" nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în executarea următoarelor tipuri de lucrări: lucrări de beton armat, lucrări de construcții metalice, lucrări de terasamente, lucrări de drumuri, lucrări de izolații, lucrări pregătitoare, lucrări de instalații paratrăznet, lucrări de instalații electrice, lucrări de împrejmuire temporară, lucrări de instalații apă/canalizare/pluvială;

- lucrările considerate a fi relevante în cauză pentru dovedirea experienței similare sunt de *tipul lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice*, astfel cum menționează autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat și în cadrul Raportului de evaluare nr. SMPC16-

016/07.04.2016, cerință menționată în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor menționate în mod expres, respectiv *lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice*. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte;

- potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri;

- prin stabilirea acestei cerințe de calificare autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, condiții raportate la momentul finalizării lucrărilor și la valoarea acestora. Astfel, operatorii economici participanți trebuiau să îndeplinească următoarele cerințe în același timp:

- contractele (maxim trei) care vor fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței experiență similară să se fi finalizat în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor);
- valoarea contractului sau părți din contract care s-au executat în perioada de timp antemenționată, să fie în sumă de 10.000.000 lei, fără TVA;
- tipurile de lucrări solicitate în dovedirea experienței similare a ofertantului sunt ***lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice***;

- în raport de solicitarea expresă a autorității contractante vizavi de categoriile de lucrări solicitate în vederea dovedirii experienței similare de care dispune ofertantul, toate criticile aduse de societatea contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă *"a restrâns experiența similară la experiența identică, prin restrângerea categoriilor de lucrări de la un număr de 9 cate sunt in proiectul ce urmeaza a se executa, respectiv: lucrări de terasamente, drumuri, izolații, lucrări de beton (simplu si armat), instalatii curenți slabi, instalatii electrice curenți tari, confecții metalice, instalatii apa si canalizare, productiv si montaj echipamente tehnologice, la numai doua, respectiv strict doar constructii industriale din beton armat si constructii metalice"* nu sunt judicioase în cauză, fiind tardiv formulate. ... cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - 17.09.2015 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerința în discuție, dacă dorea schimbarea ei. Așadar, raportat la normele art. 278 alin.

(1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerinței în discuție. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei prin care autoritatea contractantă îi solicită clarificări vizavi de experiența similară, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea cerinței în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data solicitării de clarificare și să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispozițiile legale și ilegalitatea cerinței în discuție;

- din examinarea documentelor depuse de societatea contestatoare, urmare a primei solicitări de clarificare adresate, Consiliul constată următoarele: 1. Referitor la Contractul FN/20.09.20.2013 *"Platforma de bioremediere, Hala de depozitare biomasă, Reabilitare drum Oarja-Bradu (Arpechim)"*, încheiat între ... și ..., având în vedere că în cadrul recomandării emise de beneficiarul lucrărilor în cauză, sunt evidențiate pe lângă categoriile de lucrări solicitate în dovedirea experienței similare și alte tipuri de lucrări, respectiv *"platforme si rigole betonate"* si *"reabilitare drumuri din beton armat"*, iar valoarea contractului de 9.332.596,84 lei, fără TVA, cuprinde și aceste categorii de lucrări, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare vizavi de *"valoarea aferenta lucrărilor de construcții industriale de beton armat si construcții metalice hale (reprezentând experiența similara conform cerinței din fisa de date mai sus menționata), din totalul de 9.332.596,84 lei (contractul declarat la poziția nr. 5 din Lista principalelor lucrări similare, beneficiar ...), valoare susținuta cu documente doveditoare (conform cerinței de mai sus)"*;

- așa cum a fost mai sus reținut, având în vedere că din documentele depuse de ... și răspunsul transmis cu actul nr. 374/28.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3945/28.03.2016, nu a reieșit valoarea aferentă doar categoriilor de lucrări solicitate în dovedirea experienței similare, în mod justificat autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de experiența similară;

- din examinarea răspunsului furnizat de societatea contestatoare, la cea de-a doua solicitare de clarificare, respectiv faptul că "întrebarile 1) si 2) din adresa dumneavoastra de clarificari nr. 4078/30.03.2016 le consideram abuzive si nelegale, incalcand prevederile OUG 34/2006 si HG 925/2006 coroborate cu dispozițiile Ordinului 509/2011, intrucat, in principal restrangeti experiența similara la experiența identica, prin restrângerea categoriilor de lucrări de la un număr de 9 cate sunt in proiectul ce urmeaza a se executa, respectiv: lucrări de terasamente, drumuri, izolații, lucrări de beton (simplu si armat), instalatii curenți slabi, instalatii electrice curenți tari, confecții metalice, instalatii apa si canalizare, productiv si montaj echipamente tehnologice, la numai doua, respectiv strict doar constructii industriale din beton armat si constructii metalice", Consiliul apreciază că acesta nu este de natură de a clarifica cele solicitate cu privire la experiența similară; de altfel, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției, ulterior transmiterii actului nr. 388/31.03.2016 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

4132/31.03.2016, prin care a a adus critici vizând nelegalitatea solicitării adresate, ... a transmis adresa nr. 397/01.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4168/01.04.2016;

- contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora prin documentele depuse a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut determina din cadrul valorii întregului contract, valoarea aferentă doar categoriilor de tipul lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice. Autoritatea contractantă a fost de bună credință și a manifestat un rol activ în clarificarea aspectelor amintite, astfel că nu i se poate reproșa că a abordat și a dat o interpretare eronată, excesivă și nelegală a cerinței de calificare vizând experiența similară;

- nici criticile ... cu privire la cel de-al doilea contract, respectiv faptul că în mod nelegal autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind judicioase în soluționare atâta vreme cât în speța de față, autoritatea contractantă, având în vedere documentele depuse de ofertant, respectiv faptul că ... a executat un contract în asociere, având o cotă de participare de 70%, și că din cadrul situației de plată nr. 5-luna noiembrie 2015 nu rezultă valorile executate de cei doi asociați în mod distinct, valoarea de 8.270.626,90 fiind globală (de asemenea este demn de reținut că data limită de depunere a ofertelor a fost 05.11.2015, iar situația de plată este aferentă lunii noiembrie) precum și că din cadrul "Memoriilor tehnice pe specialități" depuse, sunt o mulțime de lucrări menționate, respectiv: lucrări de terasamente pentru amenajarea bazei celulei nr. 2 de depozitare și a digurilor perimetrare, realizarea pantelor/taluzelor bazei depozitului, lucrări de impermeabilizare constând în realizarea barierei geologice construite și a impermeabilizării cu geomembrane din polietilena de înaltă densitate, lucrări privind realizarea sistemului de drenare a levigatului (ape pluviale căzute în interiorul celulei de depozitare), colectarea levigatului din celula prin intermediul conductelor de drenaj și stocarea acestuia în rezervorul de stocare levigat din tuburi prefabricate din PAFS și pomparea levigatului în rezervorul de colectare levigat al celulei nr. 1, epurarea levigatului în stația de epurare existentă, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut determina în mod clar, pe de o parte valoarea executată de ..., iar pe de altă parte categoriile de lucrări care sunt de tipul lucrărilor de construcții industriale de beton armat și construcții metalice;

- în considerarea celor antementiionate, nu poate fi reținut în soluționare ca fiind relevant raționamentul societății contestatoare, potrivit căruia "Având în vedere că, conform situației de plată din luna noiembrie 2015, aprobată de inginerul resident este de 7 723 285, 84 lei, rezulta fără putința de tagada ca valoarea lucrărilor executate de SC până la acea dată (și înainte de data limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură) este de cel puțin 4 827 911, 15 lei. Aceasta este valoarea minimă a lucrărilor executate de noi în cadrul proiectului, luând în calcul situația cea mai nefavorabilă nouă, când până la data prezentei asociatul nostru ar fi executat toate lucrările ce i se cuvin în

cadrul contractului. In aceasta situatie, puteti lua in calcul pentru experienta similara o valoare executata de noi pana la 01.12.2015 in cadrul contractului de minim 4 827 911, 15 lei valoare suficienta pentru ca alaturi de celalalt contract prezentat sa facem dovada indeplinirii cerinței de calificare privind experienta similară”;

- astfel, autoritatea contractantă în mod justificat a solicitat detalierea categoriilor de lucrări menționate la cap. 3 "Memorii tehnice pe specialitati", care se încadrează în categoria lucrări de construcții industriale de beton armat și construcții metalice și valoarea lucrărilor de tipul celor similare acceptate, finalizate până la data limita de depunere a ofertelor, aferenta SC, valoare demonstrată cu documente doveditoare în acest sens;

- ca și în cazul precedent analizat, nu i se poate reproșa autorității contractante demersul întreprins, ulterior depunerii răspunsului formulat de societatea contestatoare, cu actul nr. 374/28.03.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3945/28.03.2016.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă, în lipsa informațiilor relevante/ edificatoare din cadrul documentelor depuse, urmare a primei solicitări de clarificare adresată care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare în discuție s-a aflat în situația de a solicita clarificări suplimentare.

Ținând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în sensul precizării cât din valoarea totală a contractului a fost prestată în perioada impusă de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și care să fie aferentă categoriilor solicitate în dovedirea experienței similare, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 care dispun în mod expres că *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, criticile formulate de ..., referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificare adresată cu actul nr. 4078/30.03.2016 nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, acestea vor fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în

contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, având în vedere soluția de respingere, va admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...