

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul în Orașul ..., str. Drumul ..., nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, de către COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. ... din data de ... / nr. act (RU)2370 din ... și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice pe care Asocieria ... SRL & ... SRL a depus-o în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. lucrare ... din ... / nr. act (RU)... din ..., precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea propunerii tehnice, urmare a admiterii contestației și înlăturării motivelor care au stat la baza declarării sale ca inacceptabilă, cu consecința desemnării ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul fișei de date la cap. II.2.5.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ... și raportul procedurii nr. ... din data de ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Oferta depusă de ... SRL, a fost respinsă de autoritatea contractantă, aceasta fiind inacceptabilă.

În acest sens, având în vedere că desemnarea ofertei câștigătoare se face pe criteriul „prețul cel mai scăzut”, înțelege să nu conteste oferta desemnată câștigătoare (depusă de ... SRL pentru că prețul ofertat de către contestatoare este mai mic, motiv suficient pentru dovedirea unui interes legitim născut și actual în promovarea prezentului demers.

Contestatoarea susține că se va rezuma la aspecte care vizează lipsa de temeinicie și legalitate a deciziei autorității contractante de a declara oferta

inacceptabilă ca urmare a evaluării propunerii tehnice, astfel cum va detalia în cele ce urmează:

În calitate de ofertant la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizare branșamente apă potabilă în comuna ..., județul ...”, nr. anunț de participare simplificat: ..., iar la etapa de evaluare a propunerii financiare, după ce comisia de evaluare a deschis propunerea financiară și a cunoscut prețul oferat, a declarat oferta inacceptabilă în urma evaluării propunerii tehnice, invocând aspectul că „din analiza PCCVI-u/ui și a metodologii/or de execuție prezentate în propunerea tehnică nu rezultă că s-a înțeles obiectul contractului și soluția proiectului tehnic sau mai bine zis nu a demonstrat că a înțeles soluția tehnică, care presupune doar execuția de cămine de branșament și aducerea terenului la starea inițială.

După cum se poate observa din cuprinsul raportului procedurii, în dezacord cu cele stabilite în cauzele CJUE C-387/14, Esaprojekt și C-76/16, Ingsteel, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și prevederile art. 185 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă nu a permis asocierilor să își cumuleze resursele fără a impune fiecărui membru cerințe individuale disproporționate, iar prevederea de la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a rămas necontestată în termen, devenind obligatorie. Aparent, pe acest considerent, din 12 ofertanți aflați inițial în procedură, 5 nu au reușit să îndeplinească cerințele DUAE, iar cel de-al VI-lea a declarat că se află în situația de excludere prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, la pct. 3.2.2 din Raportul procedurii este descrisă succint evaluarea propunerilor tehnice. Și la această etapă au mai fost declarate două oferte inacceptabile, iar alte două neconforme.

Între cele două declarate inacceptabile, se regăsește și oferta Asocierii ... SRL & ...SRL.

Un prim aspect pe care solicitat Consiliului să îl analizeze și să îl clarifice cu autoritatea contractantă se referă la veridicitatea proceselor verbale nr. 948/21.01.2025 și 1591/29.01.2025, la care se face referire în cuprinsul Raportului procedurii, din care ar trebui să reiasă rezultatul evaluării propunerii tehnice.

Contestatoarea consideră cert faptul că, după finalizarea evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a accesat propunerea financiară, astfel cum rezultă din înscrisurile atașate (și crede că și Consiliul are posibilitatea să verifice în mod direct).

În această situație există o singură consecință:- propunerea tehnică a fost acceptabilă și conformă, iar autoritatea a trecut la evaluarea propunerii financiare, pentru că numai în aceste condiții avea dreptul și obligația legitimă să acceseze propunerea financiară;

Contestatoarea consideră nu este în măsură să cunoască cheile de acces în utilizarea platformei SEAP, dar în mod cert o data ce comisia de evaluare ar fi bifat în sistem opțiunea de „inacceptabil” cu privire la oferta tehnică, platforma i-ar fi închis accesul la propunerea financiară.

Accesarea propunerii financiare nu poate fi tehnic și legal realizată decât în condițiile în care propunerea tehnică nu a fost considerată

inacceptabilă. Iar accesarea propunerii financiare echivalează cu faptul că propunerea tehnică a fost admisibilă și conformă, ulterior revenind asupra acesteia (după cunoașterea ofertei de preț).

În situația dată, evaluarea propunerii tehnice a căpătat caracter definitiv și nu mai putea face obiectul unei reevaluări, în timpul evaluării financiare, în lipsa unei decizii a CNSC care să permită sau să oblige la această reevaluare pe componenta tehnică.

În orice altă ipoteză, declararea propunerii tehnice drept inacceptabilă, ulterior vizualizării propunerii financiare și cunoașterii prețului propus (mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător) constituie o nesocotire a normelor speciale în materie de achiziții publice.

Din prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, care stabilește etapele evaluării ofertelor, rezultă că autoritatea trebuie să parcurgă mai întâi verificarea propunerilor tehnice și abia ulterior să analizeze propunerile financiare exclusiv pentru ofertele conforme.

Astfel: art. 127 lit. f) și lit. g) stabilesc etapa verificării prioritare a conformității și evaluarea propunerii tehnice, iar lit. h) prevede că numai propunerile financiare ale ofertanților rămași în evaluare pot fi analizate.

Art. 127 lit. j) obligă autoritatea să stabilească mai întâi care sunt ofertele inacceptabile și motivele excluderii lor înainte de a trece la analiza financiară.

Așadar, dacă propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă, comisia nu avea voie să acceseze propunerea financiară în SEAP, deoarece oferta era deja exclusă din procedură. Acest lucru ar putea constitui o încălcare a principiului confidențialității.

Din considerentele de mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că accesarea propunerii financiare poate avea o singură consecință (care derivă din cerințele/condițiile stricte în care poate fi accesată propunerea financiară): autoritatea a considerat propunerea tehnică drept admisibilă și conformă, astfel că evaluarea propunerii tehnice a căpătat caracter definitiv și nu mai putea face obiectul unei reevaluări, în timpul evaluării financiare, în lipsa unei decizii a CNSC care să permită sau să oblige la această reevaluare.

Ca aspecte de fond, contestatoarea consideră că autoritatea a sancționat oferta noastră pentru că „în PCCVI-ul lucrării (Planul de Control al Calității) astfel cum l-am prezentat, sunt incluse suplimentar și operațiuni care nu fac strict parte din obiectul contractului, respectiv: realizarea patului de nisip pentru pozarea tuburilor; pozarea tuburilor de PVC și PEID - verificarea calității tuburilor, amplasarea la cotele corespunzătoare; realizarea protecțiilor din oțel la subtraversarea drumurilor sătești cu conductele de refulare de la stațiile de pompare; realizarea căminelor de vizitare, inclusiv patul de pozare din nisip, legăturile căminului cu inelul antiflotabil și amplasarea la cotele corespunzătoare; marcaje rutiere.

Spre deosebire de situația în care propunerea tehnică ar fi fost incompletă (și deci neconformă) pentru că ar fi lipsit din Planul de Control al Calității elementele care fac obiectul contractului, în cauza de față contestatoarea se află în situația diametral opusă în care a prevăzut în PCCVI-ul lucrării atât detaliile pentru lucrările incluse în contract, cât și detalii suplimentare pentru posibile lucrări conexe, care ar putea deveni necesare

pentru îndeplinirea cerințelor calitative impuse în scopul finalizării cu succes a obiectivului de investiție.

De exemplu, în cazul lucrărilor de refacere a carosabilului, unde sunt prevăzute și divizate lucrări de așternere a betonului asfaltic BA 16, chiar dacă listele de cantități nu includ explicit lucrări de marcaje rutiere, a considerat că menționarea acestora în Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări, este oportună pentru a satisface pe deplin cerințele din normative cu privire la refacerile de carosabil (însă nu a divizat aceste marcaje rutiere, ci am respectat listele de cantități date de autoritate!).

La întocmirea Planului de control al calității, verificări și încercări, este esențial să fie luate în considerare toate posibilele intervenții care pot influența calitatea execuției și durabilitatea lucrărilor. PCCVI-ul este parte componentă a Sistemului de calitate. În acest document sunt prezentate fazele de control de calitate propuse de ofertant. Chiar dacă anumite operațiuni nu sunt menționate explicit în proiectul tehnic sau listele de cantități, acestea sunt relevante pentru gestionarea riscurilor tehnice și corelarea cu infrastructura existentă.

De exemplu, subtraversările (la care A.C. face referire) pot deveni necesare atunci când un cămin trebuie reînlocuit, iar pe traseu există obstacole, cum ar fi accese asfaltate sau podețe. De asemenea, refacerea complexă a infrastructurii rutiere și marcajele sunt esențiale pentru siguranța traficului și pentru reabilitarea corespunzătoare a drumurilor afectate.

Planul de control al calității trebuie să acopere toate scenariile care pot apărea pe parcursul execuției. Chiar dacă proiectul tehnic nu detaliază fiecare posibilă intervenție, experiența în domeniu arată că lucrările de branșamente pot necesita, de exemplu, refaceri rutiere mai ample decât cele prevăzute inițial, pentru a respecta standardele tehnice și cerințele autorităților locale. Un exemplu din realitatea practică ar fi acela că, la montarea căminului de branșament, este foarte probabil ca țeava de intrare și cea de ieșire să nu fie pe aceeași cotă cu țeava de branșament, iar între aceste diferențe de nivel trebuie realizate legăturile. În aceste situații, poate apărea necesitatea montării de conducte suplimentare.

Menționarea acestor aspecte în planul de calitate și verificările interne nu înseamnă că s-au inclus costuri suplimentare neprevăzute în propunerea financiară. Acestea sunt prezentate ca măsuri preventive și orientative, pentru a asigura că execuția se desfășoară conform celor mai bune practici, fără a depăși cerințele contractuale.

În concluzie, includerea acestor aspecte în planul de calitate nu reprezintă o extindere a obligațiilor contractuale, ci o abordare proactivă pentru a garanta conformitatea și durabilitatea lucrărilor.

Totodată, este important de reținut faptul că nu există nicio deficiență, nicio cerință a autorității, care să nu se regăsească în propunerea noastră tehnică, concluzia fiind că oferta satisface cerințele documentelor achiziției.

Sanțiunea a fost dispusă pentru că autoritatea nu a înțeles motivul real pentru care am luat în considerare o serie de scenarii posibile în execuție, reținând în mod eronat faptul că ar fi descrise elemente care nu ar face parte

strict din obiectul contractului (și despre care este de asemenea important de reținut faptul că NU le-am divizat).

Autoritatea nu indică nicio prevedere legală pe care am fi încălcat-o și nici nu face vreo trimitere la vreo cerință expresă din documentele achiziției (fișa de date sau caietul de sarcini) care să-i dea o minima legitimitate pentru a lua o astfel de decizie disproporționată, cu atât mai mult cu cât din economia prevederilor art. 134 alin. 9) lit. d) din H.G. 395/2016, rezultă că o propunere tehnică ar putea fi apreciată drept inacceptabilă în măsura în care nu ar satisface cerințele minime de calitate din cuprinsul documentației de atribuire, ori noi suntem în situația în care elementele suplimentare din planul de control nu constituie o diminuare calitativă sau cantitativă a obiectului contractului, echivalența cu cerințele autorității fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în documentele prezentate, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel cum rezultă și din prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, Consiliul este învestit să analizeze dacă extinderea Planului de control (care are un specific narativ) și asupra altor potențiale scenarii de execuție (din același domeniu, mai complexe, specifice unei lucrări de rețea de alimentare cu apă, cum rezultă din interpretarea autorității) are consecința să afecteze negativ obiectul contractului sau să genereze în favoarea noastră un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți. Dacă elementele suplimentare la care am făcut referire nu contravin cerințelor minime din Fișa de date și nu distorsionează concurența, pentru că nu sunt factor de evaluare și de punctaj, opinăm că se impune ca oferta să fie considerată conformă și acceptabilă.

În fapt, din comunicarea rezultatului procedurii lipsește un element esențial: autoritatea contractantă nu explică de ce includerea acestor detalii suplimentare afectează în mod semnificativ obiectul contractului sau creează un avantaj incorect, pentru că în lipsa unor astfel de consecințe este nesocotit principiul proporționalității, în sensul în care excluderea unui ofertant trebuie să fie o măsură de ultimă instanță iar autoritatea ar fi trebuit să analizeze și să explice dacă pretinsa abatere invocată este suficient de gravă pentru a justifica excluderea.

Legislația nu prevede excluderea unei oferte doar pentru că aceasta include proceduri suplimentare de control al calității care nu sunt strict necesare conform documentației de atribuire și nici nu suntem în situația în care planul de control ar fi fost străin de natura sau cerințele achiziției, sens în care măsura excluderii noastre din procedură se impune a fi privită ca disproporționată și excesivă, cu atât mai mult cu cât aspectele sesizate nu aduc nicio vătămare și nici nu generează în favoarea noastră vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți înscrși în competiție.

Raportat la motivele de fapt și de drept dezvoltate, solicită admiterea prezentei Contestații, cu consecința:

- anulării Raportului procedurii nr. ...din data de 17.02.2025/nr. act (RU) ... din ...și a tuturor actelor subsecvente, strict în ceea ce privește evaluarea propunerii noastre tehnice;

- anularea Comunicării rezultatului procedurii, nr. lucrare ...din .../ nr. act (RU)... din 17.02.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității la reevaluarea propunerii noastre tehnice, cu înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării sale ca inacceptabilă, urmând ca desemnarea ofertantului câștigător să fie realizată prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul fișei de date la cap. II.2.5.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, prezentând modalitatea de desfășurare a procedurii:

Urmare publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., sau solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire transmisă prin intermediul SEAP, secțiunea Solicitări de clarificări/întrebări, după cum urmează:

1. ... SRL, în data de ..., ora 14:03, solicitare fișa tehnică pentru contoarele cu telecitire.
2. ...SRL, în data de ..., ora 11:54, solicitare de clarificare cu privire la listele de cantități și posibilitatea cotării propriilor consumuri.
3. ... SRL, în data de ..., ora 14:48, solicitare de clarificare cu privire la listele de cantități și solicitare fișa tehnică pentru căminele de branșament.

Autoritatea Contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, prin încărcarea în cadrul secțiunii Lista clarificări, notificări, decizii, a răspunsului consolidat nr. 1, în data de ..., ora 12:37, prin care s-au modificat punctual listele de cantități la care a atașat fișa tehnică a căminului de branșament.

4. ...SRL, în data de ..., ora 17:27, solicitare de clarificare cu privire la listele de cantități modificate prin Răspunsul consolidat nr. 1 și Fișa tehnică atașată.
5. ...SRL, în data de ..., ora 10:32, solicitare de clarificare cu privire la diametrul contorului din Fișa tehnică în concordanță cu conductele existente în teren.
6. ...SRL, în data de ..., ora 16:07, solicitare de clarificare cu privire la diametrul contorului.

Autoritatea Contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări, prin încărcarea în cadrul secțiunii Lista clarificări, notificări, decizii, a răspunsului consolidat nr. 2, în data de ..., ora 10:38, prin care s-au modificat punctual Listele de cantități la care a atașat Fișa tehnică a căminului de branșament la care a atașat Fișa tehnică revizuită a căminului de branșament.

Ca răspuns la anunțul de participare simplificat ..., următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor 25.11.2024, ora 15:00:

1. ...SRL
2. ...SRL cu terț susținător ... SRL
3. ... SRL
4. Asocierea ... SRL - ...SRL
5. Asocierea ... SRL - ... SRL
6. ... SRL cu terț susținător ... SRL
7. Asocierea ... SRL - ... SRL
8. ... SRL

9. Asocierea ... SRL - BUGARU TRANS SRL - ... SRL

10. ...SRL

11. Asocierea ... SRL - ... SRL

12. Asocierea ... SRL - ...SRL cu subcontractant ... SRL

Comisia de evaluare numită prin Dispoziția primarului comunei ... nr. 250/ 18.11.2024 care realizat evaluarea ofertelor primite.

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat ..., numit prin Dispoziția primarului comunei ... nr. ... și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în rapoartele expertului cooptat și anexate înscrisurilor comisiei de evaluare.

Informațiile din DUAE și din documentele ce îl însoțesc au fost verificate de comisia de evaluare în data de ... și ... iar rezultatul verificării se regăsește în procesele verbale nr. 19/18412/ (RU) 18413/ 27.11.2024 si 19/18913/ (RU) 18914/ 04.12.2024.

În urma verificării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și documentele ce îl însoțesc cat si din răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost: i. declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ...SRL

2. ...SRL cu terț susținător SC ... SRL

3. ... SRL

4. ... SRL

5. ...SRL

6. Asocierea ... SRL - ...SRL cu subcontractant ... SRL

ii. respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL

3. ... SRL cu terț susținător ... SRL

4. Asocierea ... SRL - ... SRL

5. Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL

6. Asocierea ... SRL - ... SRL

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, pe baza informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în oferta- propunere tehnică și a documentelor suplimentare identificate, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 20/948/(RU) 949/ 21.01.2025 si 20/1591/ (RU) 1592/ 29.01.2025.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate prin răspunsurile la clarificări, au fost:

i. au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ... SRL

2. ...SRL

iii. respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ...SRL

2. ...SRL cu terț susținător ... SRL

3. ... SRL

4. Asocierea ... SRL - ...SRL cu subcontractant ... SRL

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:
i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal nr. 20/1654/(RU) 1655/ 30.01.2025.

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Propunerea financiară depusă de ...SRL, îndeplinește toate cerințele minime solicitate, fiind declarată CONFORMĂ iar oferta ADMISIBILĂ
2. Propunerea financiară depusă de ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, iar în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 oferta este declarată NECONFORMĂ. În temeiul art. 137, alin (1) din HG 395/ 2016, comisia de evaluare respinge oferta depusa de ...SRL.

În urma clasamentului realizat, prin adresa nr. 20/1656/(RU) 1657 30.01.2025, cu termen de răspuns 06.02.2025 s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc ...SRL, să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Având în vedere că prin documentele justificative prezentate, ofertantul clasat pe primul loc a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusa de ...SRL cu un preț de 3.984.375,47 lei fără TVA.

II. Evaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ...SRL

Urmare Procesului verbal de evaluare intermediară a propunerilor tehnice nr. 20/948/(RU) 949/ 21.01.2025, referitor la oferta Asocierii ... SRL - ...SRL, Comisia de evaluare a constatat că există aspecte ce necesită clarificări raportat la modalitatea de prezentare solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date și prin documentația tehnică încărcată în SEAP și propunerea tehnică încărcată până la ora și data limita de depunere a ofertelor, astfel:

Referitor la cerința nr. 1- Metodologia de execuție a lucrărilor

În PCCVI-ul lucrării prezentat sunt incluse și lucrări ce nu fac obiectul contractului:

- Realizarea patului de nisip pentru pozare tuburi,
- Pozarea tuburilor de PVC si PEID - verificarea calității tuburilor
- amplasarea la cote corespunzătoare, - Realizarea protecțiilor din otel la subtraversarea drumurilor satești cu conductele de refulare de la SP-uri,
- Realizarea căminelor de vizitare realizarea patului de pozare din nisip

- legăturile căminului cu Inelul antiflotate amplasarea la cote corespunzătoare,

- Marcaje rutiere

Referitor la cerința nr. 2 - Graficul de execuție/ În cadrul graficului de execuție de 12 luni se va ține cont de perioadele de sistare a lucrărilor în anotimpul friguros

În toate graficele de execuție prezentate (pg. 72, 75, 79, 171-207) perioada de execuție este de 12 luni însă nu sunt evidențiate perioadele de sistare pe perioada de timp friguros; mai mult, la pg. 66 se estimează durata de execuție la 16 luni.

Conform eșalonării proceselor de execuție, refacerea carosabilului, respectiv turnare beton asfaltic BA16, urmează a se realiza și în intervalul 10.11.2025-27.03.2026 (după realizarea stratului de legătură), astfel ca nu rezulta cum anume s-a luat în considerare aceasta perioada de sistare pe timp friguros în elaborarea Graficului.

Având în vedere aspectele constatate, prin adresa nr. 20/953/ (RU)954/ 21.01.2025 cu termen maxim de răspuns 23.01.2025, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... SRL - ...SRL clarificarea aspectelor constatate, după cum urmează:

1. Clarificați aplicabilitatea operațiunilor din PCCVI-ul lucrării prezentat, la investiția vizată și dacă aceste operațiuni menționate anterior au corespondent și în propunerea financiară.
2. Clarificați cum anume vă încadrați în durata de execuție solicitată de 12 de luni, având în vedere că nu ați luat în considerare perioadele de sistare.
3. Clarificați cum anume respectați cerințele tehnice de calitate în ceea ce privește turnarea mixturilor asfaltice, având în vedere eșalonarea acestei activități într-o perioadă de timp friguros.

Ofertantul a răspuns în termen, prin intermediul secțiunii "Întrebări" din SEAP în data de ..., ora 20:03, cu adresa ..., oferind următoarele clarificări:

Referitor la perioadele de sistare ce nu sunt reprezentate în cadrul graficului de execuție, ofertantul explica faptul că în fapt, durata de execuție a lucrărilor este de 175 zile lucrătoare, respectiv 8 luni, ceea ce înseamnă ca din cele 12 luni de execuție, în 4 dintre acestea nu se va lucra, chiar dacă pe grafic este marcat ca și execuție continuă.

Astfel, în modalitatea de calcul a duratei unei activități este inclusă și o eventuală prelungire cauzată de timp nefavorabil, iar durata de 12 de luni este una maximală ce ține cont de toate aceste eventuale sistări. Ofertantul a demonstrat prin calcul faptul ca pentru categoria de turnare beton asfaltic, în calculul duratei de execuție este inclus și sporul pentru timp friguros/călduros, respectându-se astfel atât perioada de execuție de 12 de luni.

Referitor la PCCVI-ul lucrării și metodologiile de lucru, ofertantul explica faptul că deși proiectul tehnic nu include explicit lucrări de marcaje rutiere, acestea pot interveni în urma refacerii structurii rutiere, considerând totodată ca aceste informații nu sunt irelevante contractului supus achiziției. Solicitarea de clarificări însă se referea la mai multe operațiuni identificate în PCCVI-ul prezentat și în metodologiile de lucru (Realizarea patului de nisip pentru pozare tuburi, Pozarea tuburilor de PVC și PEID - verificarea calității

tuburilor

- amplasarea la cote corespunzătoare, Realizarea protecțiilor din oțel la subtraversarea drumurilor sătești cu conductele de refulare de la SP-uri, Realizarea căminelor de vizitare realizarea patului de pozare din nisip

- legăturile căminului cu Inelul antiflotante amplasarea la cote corespunzătoare, Marcaje rutiere) cât și la corespondența acestora în propunerea financiară. Ofertantul însă a adus justificări doar pentru marcajele rutiere, dar nu a precizat dacă aceste operațiuni au corespondent în propunerea financiară.

În opinia ofertantului, prevederile art 134, alin. (9), lit. d) din HG 395/2016 se aplică în măsura în care o propunere tehnică nu satisface cerințele minime de calitate solicitate prin D.A., iar faptul că acesta în propunerea tehnică a descris și alte elemente suplimentare reprezintă un aspect pozitiv, ce nu este de natura a diminua calitativ sau cantitativ obiectul contractului.

Din analiza PCCVI-ului și a metodologiilor de execuție prezentate de ofertant în propunerea sa tehnică, nu rezultă că acesta a înțeles obiectul contractului și soluția Proiectului tehnic, sau nu mai bine zis nu a demonstrat înțelegerea soluției tehnice, care presupune doar execuția de cămine de branșament și aducerea terenului la starea inițială. Așa cum sunt enunțate toate metodologiile, operațiunile și etapele de execuție, rezultă o lucrare de rețea de apă (distribuție/ aducțiuni), cu subtraversări, stații de pompare pentru ridicarea presiunii, refaceri de infrastructura rutieră complexe inclusiv cu refaceri de marcaje rutiere. Acesta, mergând pe principiul „mai bine mai mult decât mai puțin”, a descris operațiuni de execuție ce nu au corespondent în Proiectul tehnic și nici în listele de cantități prezentate la pag. 642, rezultând că nici în propunerea financiară.

Pentru a nu face presupuneri ce nu au bază, comisia de evaluare a solicitat clarificarea corespondentei între cele 2 propuneri, tehnice și financiare, la care ofertantul nu a oferit răspuns.

Chiar dacă în propunerea financiară ar fi inclus costurile acestor operațiuni semnalate anterior, pe cale de consecință, propunerea financiară nu ar fi corespuns cu cea tehnică în ceea ce privește listele de cantități prezentate inițial la pag. 642. În opinia ofertantului, rolul comisiei de evaluare este acela de a „alege” din toate informațiile propunerii tehnice, doar acelea care se aplică contractului, fără a ține cont de restul informațiilor irelevante.

Având în vedere informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, iar în temeiul art. 134, alin. (5) din HG 395/ 2016, oferta a fost declarată INACCEPTABILĂ. În temeiul art. 137, alin (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de Asocieria ... SRL - ...SRL.

În urma întocmirii și aprobării Raportului procedurii cu nr. 20/2369/(RU) 2370/ 17.02.2025, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ... SRL - ...SRL, prin adresa nr. 20/2409/ (RU) .../17.02.2025, rezultatul procedurii

cât și motivele pentru care oferta depusă a fost respinsă, prin intermediul platformei SEAP, în data de 17.02.2025, ora 15:57.

III. Răspuns punctual față de motivele contestației

Referitor la opinia eronată a contestatarului cu privire la nelegalitatea cerinței privind modalitatea de demonstrare a experienței similare în cazul unei asocieri, respectiv în cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAЕ în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, și acordul de asociere. Capacitățile membrilor asocierii se vor cumula, dar fiecare dintre asociați este necesar a avea experiență similară, raportată la lucrările executate, cota de implicare în viitorul contract cât și la valoarea estimată a achiziției, facem precizarea ca aceasta cerința a fost formulată în temeiul art. 31, alin (3) din HG 395/2016, respectiv:

(3) În aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Referitor la veridicitatea proceselor verbale referitoare la evaluarea propunerilor tehnice cu nr. 20/948/(RU) 949/ 21.01.2025 și 20/1591/(RU)1592/ 29.01.2025, autoritatea menționează faptul ca acestea au fost întocmite, semnate și sigilate electronic, în datele de 21.01.2025 și 29.01.2025, așa cum rezultă din inspectarea electronică a acestor înscrisuri. Dacă ofertantul ar fi avut suspiciuni legate de veridicitatea acestor acte, le putea solicita în format electronic pentru elucidare. Conform procesului verbal final de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 20/1591/(RU)1592/ 29.01.2025, oferta depusa de Asocierea ... SRL - ...SRL a fost declarată INACCEPTABILĂ. Nu înțelege raționamentul contestatarului prin care a putut deduce un rezultat favorabil urmare evaluării ofertei depuse.

Referitor la aspectele de fond invocate în cuprinsul contestației, așa cum rezultă din toate înscrisurile întocmite pe perioada evaluării, respectiv proces verbal final de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 20/1591/(RU)1592/ 29.01.2025, raportul procedurii cu nr. 20/2369/(RU) 2370/ 17.02.2025, comunicarea cu privire la rezultatul procedurii cu nr. 20/2409/(RU) .../17.02.2025, declararea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ...SRL ca inacceptabilă a fost făcută în temeiul art. 134, alin. (5) din HG 395/ 2016: *(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Motivul pentru care răspunsul contestatarului a fost considerat de către comisia de evaluare neconcludent a fost consemnat atât în cadrul procesului

verbal de evaluare cât și în comunicarea transmisă acestuia. În cadrul contestației transmise ofertantul nu poate aduce clarificări suplimentare, acestuia i s-a oferit posibilitatea clarificării aspectelor constatate prin transmiterea solicitării de clarificări. Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertantul detaliază și alte operațiuni față de specificul lucrării, în mod just comisia de evaluare a solicitat clarificarea relevantei acestora cât și dacă aceste operațiuni suplimentare au corespondent în propunerea financiară.

Referitor la PCCVI-ul lucrării și metodologiile de lucru, ofertantul explica faptul că deși proiectul tehnic nu include explicit lucrări de marcaje rutiere, acestea pot interveni în urma refacerii structurii rutiere, considerând totodată că aceste informații nu sunt irelevante contractului supus achiziției.

Solicitarea de clarificări însă se referea la mai multe operațiuni identificate în PCCVI-ul prezentat și în metodologiile de lucru (Realizarea patului de nisip pentru pozare tuburi, Pozarea tuburilor de PVC și PEID - verificarea calității tuburilor:

- amplasarea la cote corespunzătoare, Realizarea protecțiilor din oțel la subtraversarea drumurilor sătești cu conductele de refulare de la SP-uri, Realizarea căminelor de vizitare realizarea patului de pozare din nisip,
- legăturile căminului cu Inelul antiflotante amplasarea la cote corespunzătoare, Marcaje rutiere) cât și la corespondența acestora în propunerea financiară. Ofertantul însă a adus justificări doar pentru marcajele rutiere, și nu a precizat dacă operațiunile suplimentare detaliate au corespondent în propunerea financiară.

Astfel, în fapt, ofertantul nu a transmis în termenul precizat clarificările cu privire la aplicabilitatea operațiunilor de:

- Realizarea patului de nisip pentru pozare tuburi,
 - Pozarea tuburilor de PVC și PEID - verificarea calității tuburilor
 - amplasarea la cote corespunzătoare,
 - Realizarea protecțiilor din oțel la subtraversarea drumurilor sătești cu conductele de refulare de la SP-uri,
 - Realizarea căminelor de vizitare realizarea patului de pozare din nisip
 - legăturile căminului cu Inelul antiflotante amplasarea la cote corespunzătoare,
- și nu a transmis în termenul precizat clarificările cu privire la corespondența cu propunerea financiară.

Solicitarea de clarificări transmisă ofertantului nu a fost lipsită de legalitate sau temeinicie întrucât comisia de evaluare era obligată să verifice Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant cât și aplicabilitatea acesteia la lucrarea supusă procedurii. Astfel, atunci când un ofertant prezintă informații ce nu par a se aplica procedurii aflate în evaluare, comisia de evaluare nu procedează la descalificarea acestuia ci solicită clarificări. Aceste clarificări au fost transmise în mod clar, explicit și suficient de detaliat astfel încât ofertantul să înțeleagă în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Întrucât răspunsul ofertantului nu a fost pe măsura solicitării de clarificări, respectiv acesta a răspuns doar parțial acesteia, comisia de evaluare nu putea să decidă cât din propunerea tehnică era corectă și să se

limiteze doar la acele informații. Comisia de evaluare nu poate alege care informații să le evalueze și din acest motiv solicită clarificări acolo unde este cazul.

Mai mult decât atât, în cadrul Răspunsului consolidat nr. 1, referitor la solicitarea de clarificări nr. 3, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a menționat clar faptul că pe teren există conductă aferentă bransamentelor și de aceea în listele de cantități nu este cerută rețea aferentă căminelor de bransament.

Solicitare de clarificare 3:

2. Solicitare clarificare dacă conducta aferentă bransamentului este poziționată în teren până la CĂMINUL DE BRANȘAMENT CU APOMETRU, deoarece în lista de cantități nu este cerută rețea aferentă bransamentelor din PEHD D25-40 mm (după caz).

Răspuns: Da, există în teren conducta aferentă bransamentului.

Astfel, nici justificarea ofertantului din cadrul contestației, și nu din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, cu privire la posibilitatea realizării de lucrări de rețea, nu are temei tehnic.

Autoritatea contractantă consideră că, ofertantul a folosit o altă propunere tehnică pentru un alt tip de lucrare de complexitate mai mare, pe care a adaptat-o parțial la lucrarea de față, astfel încât propunerea tehnică nu avea cum să corespundă propunerii financiare, iar în urma solicitării de clarificări acesta nu a răspuns la toate aspectele constatate întrucât nu avea cum să aducă argumente pertinente.

Față de cele expuse și ținând cont de conținutul contestației și de motivarea punctului de vedere al autorității contractante, autoritatea solicită să respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității în care precizează că:

Prioritar este de remarcat faptul că autoritatea contractantă nu abordează sub niciun aspect apărarea/critica principală, anume că la etapa de evaluare a propunerii noastre financiare, după ce comisia de evaluare a deschis propunerea noastră financiară și a cunoscut prețul ofertat, ne-a declarat oferta inacceptabilă în urma evaluării propunerii tehnice.

Acest aspect este esențial și face de prisos orice analiză de fond a conformității propunerii tehnice.

- La fila 6 din Punctul de vedere comunicat CNSC, autoritatea contractantă afirmă că „referitor la veridicitatea proceselor verbale referitoare la evaluarea propunerilor tehnice cu nr. 20/948/(RU) 949/ 21.01.2025 și 20/1591/(RU)1592/ 29.01.2025, menționăm faptul ca acestea au fost întocmite, semnate si sigilate electronic, în datele de 21.01.2025 și 29.01.2025

- În cuprinsul Raportului procedurii, la fila 5, se face referire la aceleași procese verbale, care însă poartă un număr diferit de înregistrare (948/21.01.2025 și 1591/29.01.2025):

3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, pe baza informațiilor preliminare

prezentate de Ofertanți în oferta- propunere tehnică și a documentelor suplimentare identificate, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 948/ 21.01.2025 și 1591/ 29.01.2025.

Ca aspect de reținut, suntem interesați să devenim parteneri ai autorității contractante, într-un viitor contract de achiziție publică pe care să îl implementeze cu succes iar nu să insistăm asupra unor elemente care pot fi demontate prin înscriere în fals și, tocmai din acest motiv, este bine să se rețină esențialul din aceste inadvertențe: nu prezintă importanță veridicitatea proceselor verbale nr. 948/ (sau 949) 21.01.2025 și nr. 1591 (sau 1592)/ 29.01.2025, la care se face referire în cuprinsul Raportului procedurii și în punctul de vedere comunicat Consiliului, din care ar trebui să reiasă rezultatul evaluării propunerii noastre tehnice. Lipsa de relevanță a veridicității datei acestor procese verbale rezidă din efectul absolut al accesării propunerii noastre financiare (despre care autoritatea nu a avut niciun punct de vedere).

Aceasta înseamnă că propunerea noastră tehnică a fost acceptabilă și conformă în momentul în care autoritatea a accesat propunerea noastră financiară, pentru că numai în aceste condiții avea dreptul și obligația legitimă să acceseze propunerea financiară.

În situația dată, evaluarea propunerii tehnice a căpătat caracter definitiv și nu mai putea face obiectul unei reevaluări, în timpul evaluării financiare, în lipsa unei decizii a CNSC care să permită sau să oblige la această reevaluare pe componenta tehnică.

În orice altă ipoteză, declararea propunerii tehnice drept inacceptabilă, ulterior vizualizării propunerii financiare și cunoașterii prețului propus (mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător) constituie o nesocotire a normelor speciale în materie de achiziții publice.

Din economia prevederilor art. 127 din H.G. nr. 395/2016, care stabilește etapele evaluării ofertelor, rezultă că autoritatea trebuie să parcurgă mai întâi verificarea propunerilor tehnice și abia ulterior să analizeze propunerile financiare exclusiv pentru ofertele conforme tehnic.

Astfel: art. 127 lit. f) și lit. g) stabilesc etapa verificării prioritare a conformității și evaluarea propunerii tehnice, iar lit. h) prevede că numai propunerile financiare ale ofertanților rămași în evaluare pot fi analizate.

Art. 127 lit. j) obligă autoritatea să stabilească mai întâi care sunt ofertele inacceptabile și motivele excluderii lor înainte de a trece la analiza financiară.

Așadar, dacă propunerea tehnică ar fi fost declarată inacceptabilă, comisia nu avea voie să acceseze propunerea financiară în SEAP, deoarece oferta era deja exclusă din procedură. Acest lucru ar putea constitui o încălcare a principiului confidențialității.

Din considerentele de mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că accesarea propunerii financiare poate avea o singură consecință (care derivă din cerințele/condițiile stricte în care poate fi accesată propunerea financiară): autoritatea a considerat propunerea tehnică drept admisibilă și conformă, astfel că evaluarea propunerii tehnice a căpătat caracter definitiv și nu mai putea face obiectul unei reevaluări, în timpul evaluării financiare, în lipsa unei decizii a CNSC care să permită sau să oblige la această reevaluare.

Raportat la aceste aspecte, orice analiză a propunerii tehnice este inadmisibilă.

Solicită Consiliului să aibă în vedere în mod cu totul subsidiar toate apărările care vizează fondul cauzei, astfel cum au fost dezvoltate în cadrul contestației.

Ca o precizare suplimentară, contestatoarea consideră că NU există niciun temei în legislația incidentă, nicio prevedere, care să susțină descalificarea unei oferte pentru că o anumită parte a metodologiei de execuție descrie și proceduri suplimentare față de cele care asigură un nivel minim solicitat.

Afirmația autorității (de la fila 8), anume că „nu putea sa decidă cât din propunerea tehnică era corectă și să se limiteze doar la acele informații. ... comisia de evaluare nu poate alege care informații să le evalueze..” trebuie privită cu rezerve pentru că nu vorbim decât despre o parte a metodologiei de execuție din Planul de Control al Calității, pe care noi considerăm că poate fi dezvoltată de la cerințele minime necesare până la orice nivel de complexitate, fără a putea fi în mod legitim penalizată.

Spre deosebire de situația în care propunerea tehnică ar fi fost incompletă (și deci neconformă) pentru că ar fi lipsit din Planul de Control al Calității elementele care fac obiectul contractului, în cauza de față suntem în situația diametral opusă în care am prevăzut în PCCVI-ul lucrării atât detaliile pentru lucrările incluse în contract, cât și detalii suplimentare pentru posibile lucrări conexe, care ar putea deveni necesare pentru îndeplinirea cerințelor calitative impuse în scopul finalizării cu succes a obiectivului de investiție.

De exemplu, în cazul lucrărilor de refacere a carosabilului, unde sunt prevăzute și devizate lucrări de așternere a betonului asfaltic BA 16, chiar dacă listele de cantități nu includ explicit lucrări de marcaje rutiere, am considerat că menționarea acestora în Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări, este oportună pentru a satisface pe deplin cerințele din normative cu privire la refacerile de carosabil (însă nu am devizat aceste marcaje rutiere, ci am respectat listele de cantități date de autoritate!).

În cele din urmă, motivul descalificării, contestatoarea înțelege că ar fi consecința întocmirii unui Plan de control al calității verificări și încercări, la un nivel de complexitate care abordează toate scenariile ce pot apărea pe parcursul execuției și în acest mod ar excede unor limite maxime pe care autoritatea nu le-a prevăzut în cadrul documentelor achiziției, în condițiile în care a respectat întocmai listele de cantități din documentația de atribuire.

Menționarea acestor aspecte în planul de calitate și verificările interne nu înseamnă că s-au inclus costuri suplimentare neprevăzute în propunerea financiară. Acestea sunt prezentate ca măsuri preventive și orientative, pentru a asigura că execuția se desfășoară conform celor mai bune practici, fără a depăși cerințele contractuale.

În concluzie, includerea acestor aspecte în planul de calitate nu reprezintă o extindere a obligațiilor contractuale, ci o abordare proactivă pentru a garanta conformitatea și durabilitatea lucrărilor.

Raportat la motivele de fapt și de drept dezvoltate, vă solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ... la data de 24.02.2025. Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ...din data de ..., s-a consemnat depunerea a 12 oferte precum și desemnarea ofertei depusă de ...SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...din ... și raportul procedurii nr. ...din data de ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare. Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind-o ca fiind nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20/953/ (RU)954/ 21.01.2025, a solicitat ofertantului asociere ... SRL - ...SRL clarificarea unor aspecte din propunerea tehnică, după cum urmează: „1. Clarificați aplicabilitatea operațiunilor din PCCVI-ul lucrării prezentat, la investiția vizată și dacă aceste operațiuni menționate anterior au corespondent și în propunerea financiară.

2. Clarificați cum anume vă încadrați în durata de execuție solicitată de 12 de luni, având în vedere că nu ați luat în considerare perioadele de sistare. 3. Clarificați cum anume respectați cerințele tehnice de calitate în ceea ce privește turnarea mixturilor asfaltice, având în vedere eşalonarea acestei activități într-o perioadă de timp friguross”.

Ofertantul a răspuns în termen, prin intermediul secțiunii "Întrebări" din SEAP în data ..., cu adresa ..., oferind următoarele clarificări:

Referitor la perioadele de sistare ce nu sunt reprezentate în cadrul graficului de execuție, ofertantul explica că, în fapt, durata de execuție a lucrărilor este de 175 zile lucrătoare, respectiv 8 luni, ceea ce înseamnă că din cele 12 luni de execuție, în 4 dintre acestea nu se va lucra, chiar dacă pe grafic este marcat ca și execuție continuă.

Astfel, în modalitatea de calcul a duratei unei activități este inclusă și o eventuală prelungire cauzată de timp nefavorabil, iar durata de 12 de luni este una maximală ce ține cont de toate aceste eventuale sistări. Ofertantul a demonstrat prin calcul faptul ca pentru categoria de turnare beton asfaltic, în calculul duratei de execuție este inclus și sporul pentru timp friguross/călduros, respectându-se astfel atât perioada de execuție de 12 de luni.

Referitor la PCCVI-ul lucrării și metodologiile de lucru, ofertantul a explicat faptul că, deși proiectul tehnic nu include explicit lucrări de marcaje rutiere, acestea pot interveni în urma refacerii structurii rutiere, considerând totodată ca aceste informații nu sunt irelevante contractului supus achiziției.

În acord cu susținerile autorității contractante, Consiliul reține că solicitarea de clarificări însă se referea la mai multe operațiuni identificate în PCCVI-ul prezentat și în metodologiile de lucru (Realizarea patului de nisip pentru pozare tuburi, Pozarea tuburilor de PVC și PEID - verificarea calității tuburilor, amplasarea la cote corespunzătoare, Realizarea protecțiilor din oțel la subtraversarea drumurilor sătești cu conductele de refulare de la SP-uri, Realizarea căminelor de vizitare realizarea patului de pozare din nisip, legăturile căminului cu Inelul antiflotante amplasarea la cote corespunzătoare, Marcaje rutiere) cât și la corespondența acestora în propunerea financiară.

Consiliul mai reține și faptul că ofertantul asocieră ... SRL - ...SRL în răspunsul la clarificări a adus justificări doar pentru marcajele rutiere, dar nu a precizat dacă aceste operațiuni au corespondent în propunerea financiară.

Deși ofertantul admite că în propunerea tehnică a descris și alte elemente suplimentare și că acest aspect nu este de natura a diminua calitativ sau cantitativ obiectul contractului, totuși Consiliul observă că obiectul prezentului contract de achiziție publică presupune doar execuția de cămine de branșament și aducerea terenului la starea inițială. Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, așa cum sunt enunțate toate metodologiile, operațiunile și etapele de execuție din oferta contestatorului, ar rezulta că se face referire la o lucrare de rețea de apă (distribuție/ aducțiune), cu subtraversări, stații de pompare pentru ridicarea presiunii, refaceri de infrastructura rutieră complexe inclusiv cu refaceri de marcaje rutiere. În cauză însă, așa cu anterior a fost reținut, obiectul contractului presupune doar execuția de cămine de branșament și aducerea terenului la starea inițială.

Or, prin descrierea operațiuni de execuție ce nu au corespondent în Proiectul tehnic și nici în listele de cantități prezentate rezultă că ofertantul nu respectă cerințele documentației de atribuire. Este posibil adevărat ca aceste operațiuni de execuție suplimentare să nu conducă la executarea deficitară a contractului, însă acestea trebuiau să se regăsească în structura propunerii financiare, însă, sub acest aspect, deși solicitarea de clarificări menționa necesitatea unor asemenea informații, ofertantul a înțeles să nu precizeze în răspunsul transmis dacă aceste operațiuni au corespondent în propunerea financiară.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta asocierii ... SRL - ...SRL ca inacceptabilă.

Deși autorul contestației susține că autoritatea contractantă ar fi decriptat propunerea sa financiară, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și Raportul procedurii nr. ...din data de 17.02.2025) Consiliul constată că aceste susțineri nu sunt reale, oferta sa financiară nefiind menționată în documentele dosarului achiziției publice. În fapt, potrivit proceselor-verbale nr.... și nr....,

oferta asocierii ... SRL - ...SRL a fost respinsă la etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.