

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., în calitate de lider al... -..., **cu sediul social** în....., nr....., având..., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... -... de Avocat....., bl...., ap....., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "... A... MUNICIPIUL..., strada.... nr.....,..."», cod..... CN1... /..., s-a solicitat:

„I. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de către:

(1) Asocierea... -... -...

(2)...

(3)...

(4) Asocierea... -...

(5)...

(6) ... Instalatii S.A. -...

(7) Asocierea... -...

Și, pe cale de consecință să dispuneți:

❖ Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei... -... -..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

❖ Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

❖ *Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.*

❖ *Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei asocierii... -..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.*

❖ *Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.*

❖ *Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei asocierii... Instalatii S.A. -..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.*

❖ *Obligarea autorității contractante, MUNICIPIUL..., la reevaluarea ofertei asocierii... -..., și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.”.*

Totodată, în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr.... (Dosar nr....), formulată de..., **în calitate de lider** al... -... -..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "... A... MUNICIPIUL..., strada.... nr....,..."», cod..... CN1... /..., s-a solicitat:

«C. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii exclusiv în partea privind admisibilitatea ofertei... -..., respectiv a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente privind evaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și reținerea caracterului inadmisibil al ofertei...-....

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicităm obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în soluționarea prezentei cereri.”.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr....., în calitate de lider al... -... -..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat:

„A. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

B. Respingerea contestației formulate de către... ca nefondată;

C. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii exclusiv în partea privind admisibilitatea ofertei... -..., respectiv a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente privind evaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința

obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și reținerea caracterului inadmisibil al ofertei...-....

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 solicităm obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de subscrisa în soluționarea prezentei cereri.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție

unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și urm. din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... -..., formulează contestația înregistrată la... sub nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de **atribuire**, documente emise de MUNICIPIUL..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta S.A. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul al VIII-lea în clasamentul stabilit de achizițoare. Totodată, clamând că evaluarea celor 7 oferte clasate înaintea ofertei sale a fost viciată și realizată în mod eronat, contestatorul susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 174]... Vlaicu_SEAP.pdf.p7s”, postat de achizițoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, raportat la lipsa de interes a contestatorului în formularea prezentului demers, iar pe fond, ca nefondată.

Cu titlu preliminar, referitor la excepția pe care a invocat-o, achizițoarea redă prevederile art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și susține că autorul contestației nu invocă și nu dovedește în concret existența vreunei vătămări directe a drepturilor și intereselor sale și că interesul invocat de către acesta este unul teoretic și speculativ, nu unul personal și actual, astfel că nu face, în viziunea achizițoarei, dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de lege.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [CN1... /...] Punct de vedere pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... -... -..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale, cu motivarea că justifică interesul necesar pentru a acționa în cauză.

Totodată, la punctul III din cererea S.A., autorul intervenției formulează critici la adresa ofertei prezentată de contestator, prin care clamează un ipotetic caracter neconform al acesteia.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 176] Cerere de interventie_....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce cererea de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestei cereri către contestator și către achizitoare este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., având în vedere faptul că prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., autorul acesteia a formulat critici cu privire la oferta prezentată de contestator, Consiliul i-a solicitat intervenientului să precizeze dacă obiecțiile semnalate reprezintă, în fapt, o contestație, în caz afirmativ acestea urmând a fi tratate ca atare, în considerarea dispozițiilor art. 10 și art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ca răspuns la adresa nr....., contestatorul a comunicat că respectivele critici aduse ofertei contestatorului pot fi calificate ca subsumându-se unei contestații, dar cu reținerea particularității faptului că sunt invocate pe cale incidentală.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul acestor două dosare, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., 4067/C3/....

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul

juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, operatorul economic a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., în calitate de lider al... -... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr....., în calitate de lider al... -... -..., a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la adresa nr..... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului nr...., fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de....., pe suport electronic, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ca răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție formulate în cauză, dar și ca urmare a efectuării studiului de dosar, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale și, pe cale de consecință, a solicitat respingerea apărărilor invocate de achizitoare și de intervenient, sens în care a reluat, punctat și dezvoltat argumente expuse în cuprinsul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

..., în calitate de lider al... -... -..., formulează contestația nr....., înregistrată la... cu nr.... (Dosar nr....), împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de **atribuire, documente emise** de MUNICIPIUL..., solicitând cele redată în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele pentru care consideră că oferta aparținând... -... ar fi neconformă.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresele nr.... și nr.... din data de..., având în vedere raportul procedurii nr....., comunicat contestatorului în data de..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de..., precum și dovada

comunicării contestației către C.N.S.C. în data de..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către..., în calitate de lider al... -... -..., raportat la art. 8 alin. (1), lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respectiv art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., ca răspuns la adresa nr.... din data de..., contestatorul a solicitat respingerea excepției tardivității formulării contestației de către Asocieria... -... -...,

invocată din oficiu de către Consiliu și, pe cale de consecință, analiza pe fond a criticilor aduse ofertei aparținând... -....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... -..., în cuantum de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de... -..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect «*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "... A... MUNICIPIUL..., strada.... nr.....,..."*», cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere invocarea din oficiu a excepției tardivității contestației nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (Dosar nr....), formulată **de..., în calitate de** lider al... -... -..., cu privire la rezultatul procedurii de atribuire stabilit de MUNICIPIUL..., mai exact cu privire oferta depusă de Asocieria... -..., Consiliul va proceda soluționarea cu prioritate a acesteia, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea *sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, din cadrul legal anterior redat, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege.

Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea excepției tardivității exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Consiliul a pus în discuția părților, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 7 alin. (1) lit. a) de Legea nr. 98/2016, **excepția tardivității formulării contestației** de către..., în calitate de lider al... -... -..., transmițând în acest sens adresele nr.... din data de... și nr.... /C3 din data de....

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis răspuns cu privire la adresa nr.... din data de....

Analizând răspunsul primit de la contestator, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de..., în calitate de lider

al... -... -..., întrucât contestatorul nu a prezentat argumente reale prin care să demonstreze, în cazul de față, respectarea prevederilor exprese și fără echivoc ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. a) de Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul nu poate reține susțineri cum sunt cele transmise de contestator, prin punctul de vedere exprimat prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., respectiv „(...) În conformitate cu prevederile 17 alin. (3) din Legea 101/2016, subscrisa, în calitate de ofertant câștigător, a formulat, în termen legal și în acord cu prevederile legale, cerere de intervenție **VOLUNTARĂ**, solicitând în esență Consiliului respingerea contestației..., context în care am invocat inclusiv **critici vizavi de oferta contestatoarei**.

În ceea ce privește formularea criticilor pe calea..., am subliniat Consiliului și prin adresa precedentă că unicul mijloc procesual pentru a contracara pozițiile procesuale ale unui contestator este reprezentat de cererea de intervenție.

Aceasta întrucât formularea, în avans, a unui contestații, doar pentru a consolida poziția de ofertant câștigător este ab initio un demers lipsit de interes. De ce? Pentru că ofertantul câștigător nu poate obține un folos practic în ipoteza admiterii contestației. (...)

În acest context, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Termenele** procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”;

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr.... (Codul de... - n.n.), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**.”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care

valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o *Lex specialis* față de

prevederile Legii nr...., prevalând asupra acestora în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba despre o procedură de atribuire a unui **contract de execuție lucrări**, cu o valoare estimată de..., **fără TVA, termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016, pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal și se încheie** la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia.

Or, este evident că, în cazul de față, erau incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior redată, termenul procedural pentru sesizarea Consiliului fiind astfel de **7 zile, care începe** cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță Raportul procedurii de atribuire cu nr...., **invocat de contestator**, care a fost publicat în SEAP în data de..., și care se încheie la **expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**.

Cu toate acestea, omițând aceste aspecte, contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să transmită la Consiliu, în mod tardiv, în data de..., **pe cale** electronică, respectiv prin e-mail, cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în cuprinsul căreia a **formulat și critici** referitoare la oferta aparținând... -... (critici cu privire la care, la solicitarea Consiliului, a afirmat că pot fi calificate ca subsumându-se unei veritabile contestații), fără a respecta termenul imperativ prevăzut la 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care, în cazul de față, expira în data de....

Așadar, pentru considerentele anterior expuse, **în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... -..., fără pronunțare asupra fondului acesteia.**

Pe cale de consecință, **în ceea ce privește solicitarea contestatorului..., în calitate de lider al... -... -... de obligare a contestatorului..., în calitate de lider al... -... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației din cadrul acestui dosar, având în vedere soluția de respingere, ca tardiv formulată, a contestației ce a dus la constituirea dosarului nr...., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.**

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr...., **Consiliul constată că autorul acesteia..., în calitate de lider al... -..., critică rezultatul procedurii de atribuire sub aspectul modului în care au fost evaluate cele 7 oferte clasate pe primele șapte locuri în**

clasament, în condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al VIII-lea.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., în calitate de lider al... -... -..., a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către*

Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”, și art. 5 din același act normativ, care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul „Document: [CN1... /... 174]... Vlaicu_SEAP.pdf.p7s”, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând..., în calitate de lider al... -... -..., este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că, în **cadrul procedurii de atribuire supusă analizei, Asocierea... -... -... are calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, iar prin prezenta cerere de intervenție se urmărește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată**, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de..., în calitate de lider al... -....

În ceea ce privește **excepția lipsei de interes** în formularea contestației, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a motivat invocarea acestei excepții prin următoarele argumente:

„A. Lipsa unui prejudiciu concret și a unei vătămări personale

*Contestatoarea nu invocă și nu dovedește în concret existența vreunei vătămări directe a drepturilor sau intereselor sale, nu contestă propria evaluare, iar **oferta S.A. a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul VIII, cu un preț ofertat semnificativ mai mare decât cel declarat câștigător.***

În lipsa oricărei șanse reale de a obține atribuirea contractului, în mod evident nu poate fi reținută existența unui prejudiciu, așa cum impune art. 1531 și... Cod civil, respectiv sarcina probei prejudiciului revenind contestatorului.

B. Interesul invocat este teoretic și speculativ, nu personal și actual

*Potrivit art. 33 Cod procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. **Contestatoarea nu justifică un interes***

propriu, ci formulează exclusiv critici referitoare la ofertele altor operatori economici, fără vreo legătură directă cu propria poziție în clasament.

În fapt, contestația vizează exclusiv anularea ofertelor clasate pe primele locuri, fără ca, societatea... să aibă vreo șansă efectivă de a deveni câștigător în urma unei eventuale reevaluări, fiind necesară excluderea simultană a cel puțin șapte ofertanți pentru a-i permite promovarea.”.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al VIII-lea în clasamentul stabilit de achizițoare, critică modul în care au fost evaluate ofertele clasate pe primele 7 locuri, pe care acesta le consideră neconforme și inadmisibile.

Astfel, Consiliul apreciază că se **prezumă interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor de a fi declarat, în cele din urmă, câștigător al procedurii de atribuire, în ipoteza în care s-ar constata că ofertele clasate pe primele 7 locuri ar prezenta viciile semnalate de acesta, situație în care, desigur, s-ar dispune reevaluarea respectivelor 7 oferte.**

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect s-a dezvoltat și o practică națională generoasă, relevante în acest sens fiind considerentele cuprinse în Decizia nr. 5456/..., pronunțată de... Iulia,

prin care s-a reținut că „în ceea ce privește excepția lipsei de interes a intimitei-contestatoare, Curtea apreciază că este neîntemeiată, deoarece intimata justifică **interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare (ofertele clasate pe primele 7 locuri - n.n.) este sau nu inacceptabilă, astfel încât este persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța (...)**”.

Prin urmare, în mod contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul constată că autorul contestației justifică interesul necesar pentru a

acționa în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de MUNICIPIUL....**

Pe fondul cauzei, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art.... 3-... 7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, dar și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redată **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva... /18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din..., Manova, C336/12, EU: C:

2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă **are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**".

În acest context, în analiza S.A., Consiliul va începe cu examinarea obiecțiilor aduse primei dintre cele 7 oferte criticate, anume oferta declarată câștigătoare, aparținând... -... -....

• Astfel, cu privire la pretinsa neconformitate a acestei oferte ca urmare a ipoteticei **neprezentări a unei metodologii proprii de execuție a lucrărilor**, Consiliul constată că, astfel cum a fost formulată, inițial, în cuprinsul contestației obiecția, aceasta reprezintă o simplă susținere generală și speculativă, care nu este însoțită de argumente concrete și valide, apte să susțină temeinicia acuzei.

Or, simpla reproducere în contestație a unora dintre prevederile documentației de atribuire, dublată de acuzația potrivit căreia Asocierea... -... -... ar fi procedat la „copierea integrală a cerințelor documentației de **atribuire din caietul de sarcini, or din fișa de date**” în elaborarea metodologiei de execuție a lucrărilor nu reprezintă o motivare convingătoare și capabilă a-i oferi Consiliului un cadru concret de analiză.

Mai mult decât atât, în urma studierii materialului probator existent la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertanta în discuție a abordat și detaliat aspectele ce țin de respectiva metodologie în cuprinsul propunerii sale tehnice, relevante în acest sens fiind înscrisurile ce se regăsesc la paginile 105-589 din propunerea tehnică prezentată de Asocierea... -... -....

Dând expresie dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia**”, Consiliul va respinge obiecțiile formulate de către contestator pe calea concluziilor scrise, prin care acesta susține că achizitoarea i-ar fi creat un avantaj nepermis ofertantei declarată câștigătoare, prin faptul că i-ar fi permis acesteia să-și completeze metodologia de execuție prin intermediul celor două răspunsuri pe care Asocierea câștigătoare le-a furnizat la solicitările de clarificare nr.... și nr...., întrucât acestea reprezintă noi motive de contestare, total aparte de critica formulată în cuprinsul contestației, ce vizează clamata neconformitate a ofertei câștigătoare ca urmare a ipoteticei neprezentări a unei metodologii proprii de execuție, motive de contestare care nu **au fost supuse soluționării în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din actul normativ anterior evocat.**

Totodată, chiar și în contextul clamat de contestator prin criticile formulate pe calea concluziilor scrise, având în vedere, la nivel de principiu, dreptul ce-i este conferit achizitoarei prin prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un**

anumit termen **ofertanților/candidaților** **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia** în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, din analiza răspunsului nr...., transmis de Asocieria câștigătoare la solicitarea de clarificări nr...., Consiliul reține că aceasta nu și-a modificat propunerea tehnică, așa cum eronat susține contestatorul, ci a indicat pagina din propunerea tehnică unde se regăsește aspectul pe care achizitoarea l-a solicitat a fi lămurit („In conformitate cu...: pag. **99 societatea noastră, a mentionat, in**

conformitate cu cerintele exprimate de autoritatea contractanta: [În cazul în care este aplicabil, Introduceți informații despre posibile modificări ale structurii operatorului economic de care acesta are cunoștința la momentul depunerii Ofertei] -..... TEHNICA”).

Nu în ultimul rând, astfel cum și achizitoarea a semnalat în cuprinsul punctului ei de vedere, Consiliul reține că, în ceea ce privește reprezentarea de către ofertanta câștigătoare, în cuprinsul metodologiei, a documentelor care să ateste calitatea materialelor ce urmează să fie puse în operă, atât prevederile caietului de sarcini, cât și cele din fișa tehnică nu instituie o astfel de obligație în sarcina ofertanților.

Având în vedere considerentele anterior rubricate, Consiliul va proceda la respingerea acestor obiecții.

• În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din **propunerea tehnică** prezentată de Asocierea... -... -... lipsesc declarațiile de conformitate și raportul de clasificare **pentru demonstrarea respectării cerințelor minime pentru asigurarea performanței tâmplăriei (reacția la foc), Consiliul reține ca fiind relevante prevederile punctului... Rezultate** ce trebuie obținute de contractant, din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„Documentațiile necesare pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor includ:

- Graficul general de realizare a investiției publice... și Grafic de execuție;

- Urmatoarele documentații (semnate de specialiștii atestați în domeniul profesional relevant, atunci când se solicită expres prin legislația în vigoare):

- a. Planul de control al calitatii lucrărilor executate în versiunea finală, inclusiv înregistrările de calitate cu caracter general efectuate pe parcursul executării lucrărilor precum și celelalte documentații întocmite conform prescripțiilor tehnice, prin care se atestă calitatea lucrărilor;

- b. **Declarația de conformitate a materialelor și a oricăror documentații relevante solicitate prin legislația în vigoare;**

- c. Rezultatul testelor asupra materialelor prevăzute de legislația în vigoare și/sau prevăzute în proiectul tehnic și/sau solicitate de Inspekția de Stat în Construcții;

- d. Detalii tehnice de execuție și breviarele de calcul relevante, acolo unde este aplicabil și nu au fost furnizate inițial ca parte a Caietului de Sarcini;

- e. Copie a jurnalului de șantier semnat în mod corespunzător pe toate paginile.

Contractantul trebuie S.A.furnizeze Autorității Contractante toate documentațiile solicitate, inclusiv partea din cartea tehnică a construcției (Secțiunea B) înainte de semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.”.

Astfel, în contra susținerii prin care contestatorul arată că documentația de atribuire ar institui obligația ca **ofertanții** să depună, în

cadrul propunerilor lor tehnice, înscrisurile care dovedesc îndeplinirea cerințelor de performanță a tâmplăriei (reacția la foc), Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire, cum sunt cele anterior redată, **nu numai că nu instituie în sarcina ofertanților respectiva obligație, ci statuează în mod clar că depunerea acestor înscrisuri doveditoare se realizează în etapa de execuție a lucrărilor, de către contractant.**

În acest context, observând lipsa de fundament a acestei critici, pe cale de consecință, Consiliul va proceda la respingerea ei.

• Referitor la critica vizând **nedepunerea copiei certificatului de conformitate cu... și...u a copiei agrementului tehnic pentru sistemul compozit termoizolant cu plăci din vată bazaltică, care să demonstreze inclusiv clasa de reacție la foc de minim A2-s1, d0, dar și la critica vizând nedepunerea copiei certificatului de conformitate cu... și...u a copiei agrementului tehnic pentru sistemul compozit agrementat pe bază de polistiren extrudat și tencuială mozaicată, Consiliul constată că, astfel cum se desprinde din cuprinsul Răspunsului consolidat nr...., depunerea, în copie, a respectivelor certificate de conformitate sau a agrementelor tehnice viza articolele "IZF35D+[...] - Sistem termoizolant pentru elemente de fațada realizat cu vata minerala bazaltica de 20 cm grosime (agrementat in Romania, cu o durabilitate garantata de min 10 ani), strat finisaj exterior realizat cu tencuiala decorativa" și "IZF34B+[3] - Sistem termoizolant pentru elemente de soclu si pereți de subsol realizat cu polistiren extrudat de 10 cm (agrem...., durabilitate garantata de min 10 ani), la partea supraterana a soclului, strat finisaj tencuiala mozaicata pentru soclu", care reprezintă sisteme compozite de termoizolare relativ recent apărute pe piață, **ce presupun includerea în același pachet a materialelor necesare operațiunii de termoizolare a fațadelor și a soclurilor, anume adaptate și furnizate, în acest sens, de către o serie de producători sau distribuitori, care includ, conform legislației în vigoare, și certificatul de conformitate sau agrementul tehnic necesar.****

Or, realizarea operațiunii de termoizolare a fațadelor și a soclurilor prin punerea în operă a materialelor necesare având o proveniență diversă (iar nu prin punerea în operă a materialelor existente într-un sistem compozit de termoizolare, cum sunt și cele anterior evocate), presupune, per se, demonstrarea conformității acestora prin însăși documentele de proveniență care însoțesc respectivele materiale, care atestă conformitatea lor și care, totodată, asigură garanția acestora.

Având în vedere că lucrările prevăzute a fi executate în caietul de sarcini se referă, printre altele, la „a) **Lucrări de izolare termică a fațadelor, partea opacă, cu vată bazaltică** cu grosimea termoizolației de 20 cm, atât în cazul liceului cât și a internatului.” și la „- **izolarea termică a soclului, cu sistem termoizolant** cu o grosime de 10 cm si 50 cm izolare în pământ”, **Consiliul constată că documentația de atribuire nu a impus ofertanților o anumită soluție tehnică în vederea realizării operațiunii de termoizolare a fațadelor și a soclurilor obiectivului ce urmează a fi reabilitat, astfel cum contestatorul vrea să lase de înțeles.**

De asemenea, referitor la obligația de a fi prezentate documentele doveditoare a conformității respectivelor două sisteme compozite agrementate (primul, pe bază de vată minerală bazaltică și tencuială decorativă, pentru termoizolarea fațadelor, iar cel de-al doilea, pe bază de polistiren extrudat și tencuială mozaicată, pentru termoizolarea soclurilor), Consiliul are în vedere, pe de-o parte, faptul că activitatea de „1. **Izolarea termică a fațadelor** - *partea opacă*” (termoizolarea fațadei și a soclului - n.n.) reprezintă o activitate a cărei rezultate, potrivit prevederilor pct.... din caietul de sarcini, „trebuie obținute de

contractant”, iar, pe de altă parte, faptul că din Răspunsul consolidat nr.... nu se desprinde **în mod clar dacă obligația constând în „Se va prezenta copie dupa certificatul de conformitate sau agreementul tehnic conform caracteristicilor minime specificate în caietul de sarcini” trebuie realizată de către ofertanți, în etapa de evaluare, sau ulterior, în etapa de execuție, de către contractant, la momentul la care respectivele materiale vor trebui prezentate în mod efectiv pentru a fi folosite.**

Pe cale de consecință, având a observa că obiecțiile aduse de contestator cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocieria... -... -... nu se confirmă, Consiliul va respinge cele două critici.

- În ceea ce privește **nerespectarea cerințelor vizând panoul fotovoltaic, atât în ceea ce privește parametrii tehnici și funcționali (puterea maximă de minimum 500W și tipurile de celule Polycristaline) ai acestuia, cât și în ceea ce privește depunerea de certificate, agreemente sau declarații**, analizând propunerea tehnică aparținând... -... -..., Consiliul constată, în dezacord cu cele clamate de contestator, că în cuprinsul acesteia au fost propuse panouri fotovoltaice (producător Logi/Growatt) care respectă parametrii tehnici și funcționali **evocați de contestator (puterea maximă de minimum 500W și tipurile de celule Polycristaline).**

Totodată, referitor la obiecția privind neprezentarea documentelor care să ateste calitatea **panourilor fotovoltaice**, Consiliul constată că, astfel cum se vedește din cuprinsul Răspunsului consolidat nr...., exista obligația prezentării de fișe tehnice de la producător pentru fiecare componentă a sistemului **fotovoltaic, nefiind, astfel, în mod clar precizat dacă această obligație privește și panourile fotovoltaice (ca elemente de sine stătătoare), sau dacă, în viziunea achiziției, respectivele panouri ar fi ele însele niște componente ale sistemului fotovoltaic.**

Nu în ultimul rând, referitor la obligația prezentării documentelor care să ateste calitatea **componentelor sistemului fotovoltaic** (fișele tehnice de la producător), utilizând raționamentul prezentat la punctul anterior, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, faptul că activitatea „5 **Instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile**” (sistemul fotovoltaic - n.n.) reprezintă o activitate a cărei rezultate, potrivit prevederilor pct.... din caietul de sarcini, „*trebuie obținute de contractant*”, iar, pe de altă parte, faptul că din Răspunsul consolidat nr.... nu se desprinde **în mod clar dacă obligația constând în „Se va prezenta fișa tehnică de la producător pe fiecare componenta în parte ce alcatuiește**

sistemul fotovoltaic si certificat de conformitate pe sistemul complet.” trebuie realizată de către ofertanți, în etapa de evaluare, sau ulterior, în etapa de execuție, de către contractant, la momentul la care respectivele echipamente vor trebui prezentate în mod efectiv pentru a fi montate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica formulată sub aspectul anterior analizat.

- În ceea ce privește ***nerespectarea cerințelor vizând Sistemul de ventilație cu recuperare de căldură minim 177mc***, atât în ceea

ce privește parametrii tehnici și funcționali (numărul minim al treptelor viteză: 4; diametrul: 2... mm; diametrul de montare: 216 mm; debitul aerului evacuat: 177 m³/h și nivelul de zgomot: 35dB, Filtru G3) ai acestuia, cât și în ceea ce privește depunerea de certificate, agremente sau declarații, analizând propunerea tehnică aparținând... -... -..., Consiliul constată, în dezacord cu cele clamate de contestator, că în cadrul acesteia, în cuprinsul Formularului F5 -.... IV 01, a fost propus un Sistem de ventilație cu recuperare de căldură min. 177 mc (producător PRANA) care respectă parametrii tehnici și funcționali evocați de contestator (**numărul minim al treptelor viteză: 4; diametrul: 2... mm; diametrul de montare: 216 mm; debitul aerului evacuat: 177 m³/h și nivelul de zgomot: 35dB, Filtru G3**).

De asemenea, referitor la obiecția privind neprezentarea documentelor care să ateste calitatea **sistemului oferat**, având în vedere, pe de-o parte, faptul că activitatea de „3 **Instalarea/reabilitare/modernizarea sistemelor de climatizare și/sau ventilare** mecanică pentru asigurarea calității aerului interior; ” (Sistemul de ventilație cu recuperare de căldură - n.n.) reprezintă o activitate a cărei rezultate, potrivit prevederilor pct.... din caietul de sarcini, „trebuie obținute de **contractant**”, în etapa de execuție, Consiliul constată că, astfel cum se precizează, în mod clar, la punctul 3 din Formularul F5 -.... IV 01, anume: „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante - Se vor prezenta **fisele tehnice** de la producator si declaratiile de conformitate”, în cuprinsul Formularului F5 -.... IV 01, *depus de Asocierea... -... -..., în mod corect s-a prevăzut că: „Echipamentul va fi însoțit de cartea tehnica, certificată de calitate, certificate de garanție”.*

Față de obiecția potrivit căreia ofertele clasate pe primele 7 locuri ar fi neconforme întrucât ofertanții nu ar fi făcut dovada respectării cerinței prevăzută la pct. 12 GARANȚIA... *din caietul de sarcini, potrivit căreia „Perioada de garanție acordată lucrărilor va fi de... de luni calendaristice (5 ani). Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la **dispoziția** autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers.”*, Consiliul constată că, pe lângă caracterul **eminamente potestativ al respectivei posibilități de punere la dispoziție a unor facilități tehnice, autorul contestației se limitează la a formula o simplă susținere generală și speculativă, care nu este însoțită de argumente concrete și valide, apte să susțină temeinicia acuzei.**

Astfel, contestatorul nu precizează în clar ce facilități tehnice **ar fi putut** fi puse la dispoziție și nu ar fi fost prezentate, și nici nu

exemplifică care ar fi echipamentele tehnice pentru care **s-ar putea** pune la dispoziție anumite facilități tehnice după expirarea perioadei de garanției.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile formulate sub aspectele anterior analizate.

- În ceea ce privește **neprezentarea specialiștilor solicitați în cadrul documentației de atribuire**, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertanta declarată câștigătoare, în mod contrar celor clamate de contestator, Consiliul constată că Asocierea... -... -... a

propus, pentru poziția de Manager de contract, pe numita..., pentru care a atașat CV-ul, diploma de studii și recomandări, pentru posturile de Responsabili tehnici cu execuția, pe numiții... (RTE în domeniile... și...) și... (RTE - Construcții), pentru care a atașat CV-urile, diplomele de studii și autorizațiile, pentru poziția de..., pe numitul..., pentru care a atașat certificările SSM și PSI, aceasta nominalizând, totodată, și **alte persoane**, care ar urma **să ocupe alte funcții** cerute prin documentația de atribuire.

Referitor la clamata nedemonstrare de către ofertanții clasati pe primele 7 locuri a accesului la specialiștii nominalizați de achizitoare, la clamata nerespectare de către aceștia a cerințelor legale privind protecția muncii, respectiv a cerințelor legate de executarea legală a anumitor tipuri de lucrări, astfel cum chiar contestatorul a invocat în cuprinsul contestației, **Consiliul constată că responsabilitatea pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrărilor, pentru personalul propus, cade în sarcina contractantului, iar nu a ofertanților**, relevante în acest sens fiind chiar prevederile caietului de sarcini redactate de către contestator, potrivit cărora „**Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația S.A., cât și pentru personalul propus**”.

Având în vedere aceste prevederi, Consiliul constată ca fiind prematur, la acest moment, să se analizeze și, cu atât mai mult, să se critice, dacă ofertanta clasată pe primul loc a depus sau nu toate autorizările și certificările impuse de legislația în vigoare pentru demonstrarea accesului la specialiștii nominalizați și ceruți de achizitoare, din moment ce responsabilitatea deținerii acestor documente nu-i revine ofertantei, ci îi revine viitorului contractant, indiferent care va fi acesta.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica formulată sub aspectul anterior analizat.

- Vis a vis de clamata **neconformitate a propunerii tehnice a... -... -... ca urmare a nedepunerii declarației pe propria răspundere cu privire la respectarea principiului DNSH, Consiliul constată că, astfel cum și achizitoarea a reținut, ca fiind lămuritor răspunsul transmis de Asociere la solicitarea de clarificări nr...., ofertanta în discuție a prezentat metodologia DNSH în planul de Management de mediu, cuprins la paginile 822-870 din propunerea tehnică, iar... la paginile 130-132 din respectiva propunere tehnică.**

Pe cale de consecință, observând vădita netemeinicie a criticii formulate, Consiliul va proceda la respingerea acesteia.

Mai mult decât atât, **în contextul demonstrării existenței unei metodologii DNSH în planul de Management al mediului**, cuprins în oferta câștigătoare, Consiliul va reține **lipsa de fundament și a obiecției vizând presupusa neconformitate a respectivei propuneri tehnice ca urmare a nedescrierii modului prin care lucrările executate în implementarea proiectului ar respecta principiul DNSH.**

• Nu în ultimul rând, în ceea ce privește ultima critică identificată ca fiind adusă de contestator împotriva ofertelor clasate pe primele 7 locuri în clasament, anume cea vizând neconformitatea acestora sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime impuse prin fișa tehnică *sistem compozit agrementat pentru termoizolarea terasei, compus din polistiren expandat EPS120 și membrană EPDM*, Consiliul, **luând act de faptul că aceasta a fost adusă spre soluționare abia pe calea concluziilor scrise formulate în cauză**, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior redactate, va respinge pretențiile formulate, considerându-le ca fiind noi **motive de contestare, care nu au fost supuse soluționării în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.**

Așadar, **fiind constatată netemeinicia criticilor formulate de către..., în calitate de lider al... -..., cu privire la oferta ce ocupă pe prima poziție în clasament, aparținând... -... -..., Consiliul consideră ca fiind de prisos să analizeze și obiecțiile formulate de contestator cu privire la ofertele ce ocupă locurile II-VII în respectivul clasament, o ipotetică constatare a neconformității sau inadmisibilității acestor oferte neavând puterea de a schimba, finalmente, configurația clasamentului îndeajuns încât să ducă oferta contestatorului pe prima poziție, astfel că, într-o atare situație, autorul contestației nu mai justifică un interes real, legitim și personal în susținerea criticilor aduse ofertelor clasate pe locurile II-VII.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de contestator împotriva ofertelor clasate pe locurile II-VII în clasamentul stabilit de achizitoare.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe primele 7 locuri în clasament, a adresei nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivelor 7 oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL....

Referitor la solicitarea formulată de..., în calitate de lider al... -... -... și de intervenient în dosarul nr...., de obligare a contestatorului..., în calitate de lider al... -... -..., **la plata de cheltuieli de soluționare**, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate *sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) C.p.c., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 C.p.c., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) C.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță..., în calitate de lider al... -... -..., a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborate cu cele ale art. 454 teza I C.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) C.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) C.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea formulată de..., în calitate de lider al... -... -... și de intervenient în dosarul nr...., de obligare a contestatorului..., în calitate de lider al... -..., **la plata de cheltuieli de judecată.**

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de MUNICIPIUL....

Admite excepția tardivității invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de către..., în calitate de lider al... -... -..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL..., fără pronunțare asupra fondului acesteia (dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL... (dosar nr....).

Admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... -... -....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea contestatorului din dosarul nr...., respectiv..., în calitate de lider al... -... -..., la plata către contestatorul din dosarul nr...., anume...,

în calitate de lider al... -... -..., a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației ce a făcut obiectul dosarului nr.....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea formulată de..., în calitate de lider al... -... -... și de intervenient, de obligare a contestatorului..., în calitate de lider al... -... -..., la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Cristian-Ioan
COSTACHE

Redactat practica deciziei,

...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini