



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 3975/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. A 2042/28.03....., precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 8107/30.03....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea, unde este lider al asocierii, conform Deciziei CNSC nr. / / / 09.03....., respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă,

învederând în motivare că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea, cu o valoare de 322.200 lei, fără TVA.

Dat fiind faptul că oferta sa deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare datorită prețului mai mare ofertat, a formulat până în prezent alte două contestații la CNSC, care au fost admise, în parte, și s-a dispus de fiecare dată reevaluarea ofertei asocierii anterior menționate.

Astfel, după cea de-a doua contestație, Consiliul a constatat că, prin adresa de clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini nr. 1009/31.08.2016, întrebarea nr. 3, s-a solicitat clarificarea măsurii în care este condiție obligatorie suficientă prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă a atestatelor ADR atât de către șoferi, cât și pentru consilierul de siguranță/persoană desemnată să conducă activitatea de transport, conform OMS 1226/2012, respectiv HG nr. 1061/2008, iar autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. A 5676/05.09.2016, precizând că este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță.

Ulterior Deciziei CNSC nr. /..... /..... /09.03....., comisia de evaluare a ofertelor a solicitat în adresa nr. A 1930/20.03....., prin intermediul SEAP, depunerea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și a atestatelor ADR ale șoferilor și consilierului de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, până la data de 24.03....., ora 13.30, prin intermediul SEAP.

Asocierea, a depus în SEAP, în data de 21.03....., răspunsul nr. A 1943 atașând următoarele documente:

- Certificat de absolvire a cursului de instruire privind noțiunile fundamentale de igienă eliberat de DSP în data de 11.11.2016 pentru
- Certificat de absolvire a cursului de instruire privind noțiunile fundamentale de igienă eliberat de DSP în data de 07.11.2016 pentru
- Certificat de absolvire a cursului de instruire privind noțiunile fundamentale de igienă eliberat de DSP în data de 06.06.2016 pentru
- Adeverință că a urmat cursul de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă organizat de în luna septembrie, fiind declarat admis, emisă în 15.09.2016;
- Adeverință că a urmat cursul de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă organizat de în luna septembrie, fiind declarat admis, emisă în 15.09.2016;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă pentru eliberat de Autoritatea Rutieră Română în 24.10.2015;
- Certificat ADR pentru valabil până la data de 25.09.2020;
- Certificat ADR pentru valabil până la data de 26.08.2020.

- Certificat ADR pentru valabil până la data de 22.04.2021.

Comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. A 2041/28.03..... și, ulterior, raportul procedurii nr. A 2042/28.03....., prin care, în urma reevaluării ofertei asocierii, ia în considerare documentele enumerate mai sus, inclusiv cele două Diplome emise evident după data de 08.09.2016 și a declarat, în mod eronat, din nou, oferta respectivă câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale și a Deciziei CNSC.

Prezentarea unor documente emise ulterior datei depunerii ofertelor din 08.09.2016 nu poate fi luată în considerare, cum de altfel nu pot fi luate în considerare la reevaluarea ofertei prezentarea unei adeverințe potrivit căreia, ... a urmat cursul de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă organizat de în luna septembrie (declarat admis), emisă în 15.09.2016 și, de asemenea, adeverința că a urmat cursul de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă organizat de în luna septembrie (declarat admis), emisă în 15.09.2016. Totodată, prezentarea certificatului ADR pentru valabil până la data de 25.09.2020, certificat ADR pentru valabil până la data de 26.08.2020 și certificat ADR pentru valabil până la data de 22.04.2021, fără a se menționa data emiterii acestora în scopul verificării dacă erau valabil emise la data depunerii ofertelor este contrară legii și principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod greșit atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocieria, cu lider al asocierii, deoarece această ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea solicită constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar certificate de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă privind transportul deșeurilor medicale valabile la data depunerii ofertelor pentru unul dintre șoferi, ..., cât și pentru, consilierul de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, așa cum a dispus Consiliul prin Decizia nr./......./......./09.03..... și cum de altfel era menționat în adresa de clarificări nr. 1009/31.08.2016, întrebarea nr. 3.

Totodată, susține că a depus o ofertă tehnică și financiară care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire, fiind singura oferta admisibilă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13797/......./......./13.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr./......./......./09.03....., inclusiv corespondența purtată cu asocieria, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1918/25.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 15615/26.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. 15707/26.04.....

..... precizează că-și menține punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A2354/07.04....., prin care s-a hotărât că nu adoptă măsuri de remediere și nu anulează raportul procedurii nr. A2042/28.03....., deoarece consideră documentele depuse de asocierea conforme cu cerințele deciziei CNSC nr./......./...../09.03.....

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SRL.

Urmare a studierii dosarului achiziției, ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 3999/02.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16570/03.05....., precizând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare asocierea după reevaluarea dispusă prin Decizia CNSC nr./......./...../09.03.....

Ulterior deciziei CNSC enunțată mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii prin adresa nr. A 1930/20.03..... cu privire la prezentarea Certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și a atestatelor ADR atât de către șoferi, cât și pentru consilierul de siguranță, valabile începând cu data de 04.10.2016.

Ofertantul câștigător, prin răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. 871/23.03....., a prezentat aceleași documente pentru, respectiv

Față de aceste documente prezentate de ofertantul câștigător, contestatoarea consideră că operatorul economic nu a îndeplinit cerințele de calificare la data deschiderii ofertelor din 08.09.2016, întrucât nu a depus certificatele care să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire și clarificări și, pe cale de consecință, susține că ofertantul nu putea completa DUAE în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunțului de participare simplificat nr./24.09....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.09.2016, ora 1500. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 45.800 lei și 549.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a formulat contestație, soluționată prin decizia nr./......./...../..... Contestația depusă

de SRL a fost admisă și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. A6853/25.10.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii, și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei acestei asocieri.

Totodată, este de reținut că decizia nr. / / / a fost atacată cu plângere de SRL ce a făcut obiectul dosarului nr. 1058/45/2016, aflat pe rolul Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, ce a hotărât respingerea plângerii formulate de SC SRL și menținerea deciziei Consiliului nr. / / /

Ulterior, a fost depusă o nouă contestație de SRL, iar ca urmare a admiterii ei prin decizia Consiliul nr. / / / 09.03....., autoritatea contractantă, urmare a reevaluării dispuse, a făcut o nouă comunicare către SRL privind rezultatul procedurii prin adresa nr. A 2107/30.03..... SRL nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a depus prezenta contestație, solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere care se impun, respectiv anularea raportului procedurii nr. A 2042/ 28.03....., încheiat cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocieria, precum și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocieria de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere pe lângă criticile aduse, conținutul documentației de atribuire, oferta asocierii și reevaluarea făcută de autoritatea contractantă și cele reținute prin decizia sa anterioară nr. / / / 09.03....., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere.

Consiliul consideră aplicabile în soluționarea cauzei supuse analizei dispozițiile art. 430 C. proc. civ.:

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Așadar, decizia Consiliului, rămasă definitivă se bucură de autoritate de lucru judecat, inclusiv în ceea ce privește considerentele pe care aceasta se sprijină.

În precedenta decizie a sa, Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că:

În referire la criticile aduse de contestatoare modului de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor legate de prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin aceeași adresă de clarificări anterior menționată, achizitoarea a solicitat asocierii în discuție, în conformitate cu decizia CNSC și lista personalului implicat în derularea contractului, precizarea rolului acestora și certificatele aferente (Certificate de absolvire a cursurilor de igienă și atestatele ADR ale șoferilor și a consilierului de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport).

Prin răspunsul său, nr. 3481/23.12.2016, asocierea a adus la cunoștință achizitoarei că nu a identificat în legislația aplicabilă obligativitatea ca șoferii și consilierul ADR implicați în activitatea de transport a deșeurilor medicale să dețină certificate de absolvire a cursurilor de igienă, considerând astfel condiția autorității contractante excesivă și nelegală, atât în raport de condițiile inițiale ale procedurii stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, cât și în raport de faptul că răspunsul de clarificare prin care a fost impusă cerința a fost sugerat de întrebarea contestatoarei. Practic, prin răspunsul său asocierea concluzionează că atât timp cât legea nu impune îndeplinirea acestei condiții (a deținerii certificatelor de absolvire în discuție), nici autoritatea contractantă nu o poate impune, motiv pentru care solicită inclusiv remedierea acestei solicitări.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat concludent un astfel de răspuns.

Anterior, prin decizia sa rămasă definitivă, Consiliul a constatat că prin adresa de clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini nr. 1009/31.08.2016, întrebarea nr. 3, s-a solicitat clarificarea măsurii în care este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și a atestatelor ADR atât de către șoferi, cât și pentru consilierul de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, conform OMS nr. 1226/2012, respectiv HG nr. 1061/2008, iar autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. A5676/05.09.2016, precizând că este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, iar clarificările aduse documentației de atribuire devin parte integrantă a acesteia.

În acest sens sunt considerate relevante și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Prin urmare, la întocmirea ofertelor ofertanții trebuie să respecte în totalitate prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

Dacă avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei petenta putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, în această fază a procedurii (evaluarea ofertelor) nu mai pot fi aduse critici documentației de atribuire, ele fiind tardiv formulate.

Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire este sancționată de legiuitor conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Revenind la răspunsul asocierii în discuție, Consiliul constată că a fost depusă lista cu personalul implicat în derularea contractului, respectiv- consilier ADR și șofer ADR, ...- șofer ADR și- șofer ADR. Pentru aceste persoane au fost depuse următoarele documente:

-: Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă nr. 00317777/24.10.2015, Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță

pentru transportul rutier de mărfuri periculoase seria CCS nr. 0010279, Certificat de absolvire seria DSP 03 nr. 4770/11.11.2016, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto;

-: Certificat de absolvire seria DSP 03 nr. 1897/06.06.2016, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto.

-: Certificat de absolvire seria DSP 03 nr. 4743/07.11.2016, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto.

Consiliul consideră relevante dispozițiile coroborate ale art. 193 și 194 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră DUAЕ este o declarație pe proprie răspundere actualizată ca dovadă preliminară care atestă faptul că operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare la data deschiderii ofertelor.

Nefiind emise certificatele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare, ofertanta nu putea completa DUAЕ în acest sens.

Ori, având în vedere că ofertele au fost deschise la data de 08.09.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A 5739, Consiliul consideră că **nu puteau fi luate în considerare documente de genul celor în discuție emise ulterior acestei date.**

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod eronat a considerat concludent răspunsul asocierii din acest punct de vedere, mai multe documente fiind emise ulterior acestei date, atât pentru, cât și pentru

Acceptarea unei astfel de oferte conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților la procedură.

În consecință, Consiliul constată modul eronat în care a apreciat autoritatea contractantă că a fost îndeplinită cerința în discuție, prevederile documentației de atribuire (inclusiv clarificările aduse acesteia) fiind opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici în etapa de întocmire a ofertelor, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a acestora.

.....
.

În aceste condiții se constată că în mod eronat autoritatea contractantă a luat în considerare ca fiind concludent răspunsul asocierii legat de prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță, în condițiile în care a precizat că este o condiție obligatorie și suficientă.

Cum parte din documentele doveditoare au fost emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, orice solicitare de clarificări suplimentară în acest sens ar fi de prisos, astfel că este necesară reevaluarea ofertei asocierii și în acest sens, în conformitate cu cele reținute mai sus.

Odată tranșată această chestiune, aceasta a căpătat autoritate de lucru judecat, ea neputând fi repusă în discuție și recercetată de către Consiliu.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3195 din 17 aprilie 2014, în care a reținut următoarele:

Cu privire la pretinsa depășire a competenței funcționale de către Consiliu prin declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei petentei, în raport de împrejurarea că singura abilitată prin lege să evalueze ofertele depuse în procedură este comisia de evaluare:

Cu prioritate, Curtea atrage atenția asupra structurii unei hotărâri judecătorești, similar asupra unei decizii pronunțate de Consiliu, dar și asupra faptului că dispozitivul este partea executorie a actului, iar nu considerentele care justifică soluția pronunțată ori prin care se înlătură argumente. Astfel, prin decizia contestată, ceea ce decide Consiliul este în sensul de a anula raportul procedurii și actele subsecvente, de obligare a autorității contractante să reanalizeze oferta petentei (și cea depusă de un alt ofertant), de obligare a autorității contractante să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza deciziei, Consiliul dispunând deopotrivă și continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Competențele funcționale ale Consiliului nu sunt depășite prin menționarea în cadrul considerentelor deciziei că o ofertă nu îndeplinește o condiție pentru care legea prevede că

într-o astfel de situație este inacceptabilă [art. 36 alin. (2), art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006].

Este firesc, însă, ca Consiliul să se pronunțe asupra problemelor de drept cu care este sesizat și să tranșeze aspectul ridicat de contestator, în sensul dacă oferta declarată câștigătoare era sau nu admisibilă, în caz contrar săvârșind o denegare de dreptate. În acest cadru se pliază competența Consiliului de a răspunde criticilor aduse de contestatori, dacă acestea sunt întemeiate sau nu, arătând motivat dacă oferta declarată câștigătoare îndeplinea o anumită cerință sau nu, cu consecința determinării caracterului admisibil al ofertei ori a caracterului inacceptabil sau neconform al acesteia.

Competențele funcționale ale comisiei de evaluare sunt pe deplin respectate, aceasta având obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, potrivit art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Este adevărat că, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din această hotărâre, constituie o atribuție a comisiei de evaluare stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în aceste categorii. Aceasta nu înseamnă, însă, că modul de îndeplinire a atribuțiilor nu este supus cenzurii de legalitate efectuate de Consiliu în soluționarea contestației cu care a fost investit, iar în temeiul acestei prerogative organul jurisdicțional poate constata că decizia comisiei de evaluare nu este una corectă, în sensul că oferta pe care aceasta a declarat-o câștigătoare este în realitate neconformă sau inacceptabilă, cu încălcarea prevederilor art. alin. (1) din hotărâre, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Că decizia Consiliului, menținută de curtea de apel, este obligatorie pentru autoritatea contractantă este, de asemenea, firesc. Dacă nu s-ar impune această interpretare, litigiile ce ar putea fi generate de procedura de achiziție ar putea continua sine die. Probleme de drept soluționate de organele judiciare (Consiliu și curtea de apel) trebuie să se bucure de autoritate de lucru judecat, neputând fi transformată procedura judiciară în una pur consultativă.

Cu toate acestea, ulterior deciziei Consiliului/...../...../09.03....., deși lipsa de concludență a clarificărilor aduse de asocierea declarată câștigătoare fusese stabilită de Consiliu, se constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr. A1930/20.03....., transmiterea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și atestatelor ADR ale șoferilor și a consilierului de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, valabile de la data de 04.10.2016.

Prin răspunsul dat de asociere, nr. 871/23.03....., pentru dovedirea absolvirii cursurilor de igienă sunt depuse pentru și certificate eliberate la data de 31.10.2016. În plus, sunt aduse dovezi, care ar demonstra în opinia asocierii că aceste persoane ar fi absolvit aceste cursuri la data de 15.09.2016 (adeverințe eliberate la data de 15.09.2016, potrivit cărora cele două persoane ar fi urmat cursurile de instruire aferente în luna septembrie 2016). Cât privește prezentarea certificatelor de atestate ADR, sunt indicate pentru documente emise la data de 24.10.2016, iar pentru și sunt depuse valabile până în anul 2021.

Astfel, se constată că, contrar prevederilor legale, achizitoare a solicitat ca aceste documente să fie valabile la data de 04.10.2016, cu toate că în discuție este îndeplinirea unor condiții la data deschiderii ofertelor, respectiv 07.09.2016 (proces-verbal de deschidere nr. A5739/ 08.09.2016).

Acest răspuns a fost considerat concludent de achizitoare, iar asocierea în cauză a fost menținută din nou câștigătoare, conform procesului-verbal de evaluare nr. A2041/28.03..... și raportului procedurii nr. A2042/28.03.....

Prin urmare, se constată nu numai că achizitoare a ignorat decizia anterioară a Consiliului, solicitând clarificări asupra unei chestiuni tranșate și, mai mult decât atât, chiar dacă, din nou sunt depuse documente care sunt emise ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu numai că a considerat concludent acest răspuns, dar a și declarat câștigătoare o astfel de ofertă, cu toate că în situația de față erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Chiar dacă Consiliul reținuse anterior în decizia sa că *Acceptarea unei astfel de oferte conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților la procedură* autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat o nouă clarificare asupra acelorași aspecte pentru care Consiliul stabilise neconcludența răspunsurilor și faptul că o astfel de ofertă nu poate fi acceptată și, cu atât mai puțin, declarată câștigătoare.

Prin urmare, se constată necesitate punerii în practică a celor reținute de Consiliul în decizia sa anterioară nr./......./......./09.03....., rămasă definitivă, și constatarea faptului că asocieria nu a depus documente care să confirme deținerea certificărilor solicitate cu privire la absolvirea cursurilor de igienă și atestatelor ADR ale șoferilor și a consilierului de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura fiscală seria SCA nr. 3008 din 21.04....., în valoare de 2.832,2 lei și detalii tranzacție online, reprezentând plată servicii juridice pentru întocmire notificare prealabilă și contestație. Având în vedere că s-au constatat a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare, raportat la complexitatea cauzei, Consiliul va diminua corespunzător valoarea cheltuielilor, urmând să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de 1.400 lei către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. A2041/28.03..... și raportul procedurii nr. A2042/ 28.03....., în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și a celor dispuse prin decizia nr. / / / 09.03..... Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 1.400 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.