



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2377/C5/2491

Data: 26.10.2021

Prin contestația nr. 1272/21.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49588/21.09.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021, adresa nr. 100501/14.09.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestora, emise în procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

„I. anularea Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021, a raportului noului expert cooptat și a tuturor proceselor verbale și actelor emise de autoritatea contractantă ce stau la baza Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

II. anularea adresei autorității contractante nr. 100501/14.09.2021, inclusiv a anexei la această comunicare, privind rezultatul evaluării celor trei oferte declarate admisibile, punctajele acordate și locurile ofertelor în clasamentul realizat;

III. obligarea autorității contractante la respectarea și aplicarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, definitivă, și la menținerea evaluării și a punctajului acordat inițial ofertei (...) ... SRL,

de 95,70 puncte, conform Procesului verbal nr. 6/DD860/ 03.08.2020 și Raportului procedurii nr. 68150/26.08.2020, menținut, în parte, prin Decizia CNSC;

IV. obligarea autorității contractante la menținerea evaluării propunerilor tehnice și financiare și a punctajelor acordate celor trei oferte (... SRL, ... SRL și ... SRL), așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, emis în aplicarea și cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și la emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu acestea;

V. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (...) și acordarea unui punctaj inferior celui oferit prin Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021;

VI. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (...);

VII. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii și a unui nou clasament (...);

VIII. atribuirea contractului către (...) ... SRL, în temeiul dispozițiilor art.26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în condițiile în care prin dispozitivul și considerentele Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, definitivă, a fost judecată oferta ... SRL, atât sub aspectul inacceptabilității, neconformității, cât și al punctajului acordat, toate acestea beneficiază de autoritate de lucru judecat, atât acceptabilitatea și conformitatea ofertei ... SRL, cât și punctajul acordat (de 95,70 puncte), fiind stabilite în mod definitiv prin Decizia CNSC și având autoritate de lucru judecat.

Prin modificarea de către autoritatea contractantă a punctajului acordat ofertei ... SRL, evaluare și punctaj care au dobândit autoritate de lucru judecat, limitele reevaluării fiind strict determinate de Consiliu în temeiul art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respingând capetele de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL și stabilind numai obligația autorității de reevaluare a ofertelor celor două contestatoare (... SRL și ... SRL), autoritatea contractantă a încălcat hotărârea judecătorească definitivă, actele emise de către autoritatea contractantă cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 fiind lovite de nulitate absolută.

Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 este anulat numai, în parte, prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 (respectiv cu privire la ofertele ... SRL și ... SRL) și este menținut în parte (respectiv cu privire la oferta ... SA), dobândind astfel forță obligatorie și autoritate de lucru judecat, fiind nelegală și abuzivă emiterea noilor acte administrative, contestate prin prezenta, cu „ignorarea” Raportului

procedurii nr. 68150/ 26.08.2020 menținut de către CNSC în cadrul procedurii de achiziție și câștigat cauzei.

Cu privire la capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la menținerea evaluării propunerilor tehnice și financiare și a punctajelor acordate celor trei oferte (... SA, ... SRL și ... SRL), așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, emis în aplicarea și cu respectarea Deciziei nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și la emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu acestea, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și a ofertei ... SRL, autoarea contestației a arătat că evaluarea propunerilor tehnice și financiare și punctajele acordate celor trei oferte, așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, emis în aplicarea deciziei CNSC, sunt cele corecte și legale.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL (punctajul de 95,70 puncte):

În mod corect și cu respectarea cerințelor legale, prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021 autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și a menținut punctajul acordat ofertei ... SRL, de 95,70 puncte.

Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 este menținut, în parte, prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, respectiv cu privire la oferta ... SRL, având astfel forță juridică obligatorie, fiind în mod corect menținut prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021.

Astfel, evaluarea și punctajul de 95,70 de puncte acordat ofertei ... SRL, așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, sunt corecte și legale, fiind stabilite cu autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/ 1871/05.11.2020. De altfel, punctajul de 84,95 puncte, acordat ofertei ... SRL prin actele contestate, este și greșit calculat.

Cu privire la oferta ... SRL (punctajul de 93 de puncte), autoarea contestației a învederat faptul că în conformitate cu Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, oferta ... SRL a fost evaluată inițial la 89 de puncte.

Prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL.

În urma primei reevaluări, oferta ... a primit un punctaj mai mare, respectiv de 93 de puncte. ... nu a contestat Raportul procedurii nr.76/18.01.2021 și nici evaluarea/punctajul de 93 de puncte acordat ofertei sale.

Ulterior, prin Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021, oferta ... SRL a primit un punctaj de 98,75 puncte, aproape maximal prin raportare la punctajul inițial de 89 de puncte.

Așa cum se poate constata chiar din criticile autorității contractante cu privire la oferta ... SRL și din criticile ofertantului ... SRL cu privire la oferta ... SRL (formulate în repetate rânduri în cadrul contestațiilor din această procedură), oferta ... SRL este, cu mult sub cerințele autorității contractante, punctajul aproape maximal de 98,75 de puncte, acordat

prin ultima reevaluare, fiind evident eronat și greșit calculat prin raportare la cerințele autorității contractante.

De altfel, ... SRL nu a contestat evaluarea ofertei sale la 93 de puncte, considerând-o corectă, spre deosebire de prima evaluare unde a înțeles să conteste evaluarea ofertei sale la 89 de puncte.

Evaluarea ofertei ... SRL la 98,75 de puncte este evident greșită, motiv pentru care ... GRUOP SRL dorește obligarea autorității contractante la menținerea punctajului de 93 de puncte acordat ofertei ... SRL și transpus în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, punctaj acceptat chiar de către ofertantul ... SRL.

Cu privire la oferta ... SRL (punctajul de 89,03 puncte), ... SRL a arătat faptul că, în conformitate cu Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, oferta ... SRL a fost evaluată inițial la 84,03 de puncte. Prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

În urma primei reevaluări, oferta ... SRL a primit un punctaj mai mare, respectiv de 89,03 de puncte, conform Raportului procedurii nr. 76/18.01.2021. Ulterior, ca urmare a contestației formulată de ... SRL, autoritatea contractantă a comunicat că va lua măsuri de remediere.

În urma contestației ... SRL și prin aplicarea acestor măsuri de remediere, oferta acesteia a primit un punctaj de 87,78 puncte, mai mic față de cel stabilit prin evaluarea ce a stat la baza Raportului procedurii nr. 76/18.01.2021.

Având în vedere aceste aspecte, ... SRL solicită să se constate, și pentru aceste considerente, nelegalitatea celei de-a treia evaluări, Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021 și actele ce stau la baza acestuia. Astfel, ofertantul ... SRL a formulat contestația nr. 195/25.01.2021, fiind nemulțumit de punctajul acordat ofertei sale, renunțarea la contestație fiind motivul pentru că autoritatea contractantă i-a comunicat că va lua măsuri de remediere.

Prin raportare la obiectul contestației ... SRL, „măsurile de remediere” adoptate de autoritatea contractantă, constând într-o a treia evaluare prin care punctajul acordat ofertei ... SRL este în fapt micșorat și Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 flagrant încălcată, sunt evident nelegale.

Pentru toate considerentele de mai sus și având în vedere că prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021 și actele ce au stat la baza acestuia:

- oferta ... SRL a primit 95,70 de puncte (punctaj corect și legal, fiind cel stabilit prin Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 și menținut prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/ 1871/05.11.2020, cu autoritate de lucru judecat);

- oferta ... SRL a primit 93 de puncte (punctaj corect, acceptat chiar de către ... SRL, nefiind contestat de aceasta);

- oferta ... SRL a primit 89,03 puncte (fiind și cel mai mare punctaj obținut de ... SRL, în condițiile în care în urma „măsurilor de remediere”, prin ultimul raport, acest punctaj a fost diminuat la 87,78 puncte.

... SRL dorește să se constate că evaluarea propunerilor tehnice și financiare și punctajele acordate celor trei oferte, așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, sunt corecte și emise în aplicarea și cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, și obligarea autorității contractante la menținerea acestora și la emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu acestea.

Cu privire la capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii și a unui nou clasament în conformitate cu cele de mai sus, respectiv atribuirea contractului către societatea sa, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, ... SRL arată că din informațiile cuprinse la dosarul cauzei, rezultă calitatea sa de câștigător.

Punctajul de 95,70 de puncte acordat ofertei ... SRL are forță juridică obligatorie, fiind stabilit prin Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, act administrativ menținut cu privire la oferta ... SRL prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020.

Atât prin Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, cât și prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, ofertantul ... SRL a fost desemnat câștigător.

Astfel, în condițiile în care:

- punctajul de 95,70 puncte, acordat ofertei ... SRL și menținut prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, are forță juridică obligatorie, fiind stabilit cu autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 (ofertantul ... SRL fiind desemnat de două ori câștigător de comisia de evaluare);

- punctajul de 93 puncte, acordat ofertei ... SRL prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, nu a fost contestat de aceasta (fiind deci considerat corect și acceptat ca fiind corect chiar de către ofertantul ... SRL);

- punctajul de 89,03 puncte, acordat ofertei ... SRL prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, este punctajul maxim pe care oferta ... SRL l-a primit din toate cele 3 evaluări (în urma „măsurilor de remediere” adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației ... SRL - nemulțumit de punctajul primit, punctajul ... SRL a fost chiar micșorat la 87,78 puncte);

- evaluarea noului expert cooptat, procesele verbale ce stau la baza Raportului procedurii nr.100446/14.09.2021 și Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021 sunt nelegale și lovite de nulitate absolută fiind emise cu încălcarea deciziei CNSC.

... SRL consideră că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului să dispună atribuirea contractului către societatea sa.

În continuare, ... SRL a prezentat critici cu privire la ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL. Astfel:

Din studiul anterior al actelor la care ... SRL a avut acces în cadrul contestațiilor formulate de ... SRL și de ... SRL, a constatat că, sub

aspect tehnic, ofertele acestora nu puteau primi decât un punctaj inferior, fiind cu mult sub cerințele autorității contractante.

De altfel, atât în urma primei evaluări, cât și ca urmare a celei de-a doua evaluări, dispusă de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, în mod corect, punctajul obținut de ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în urma evaluării tehnice a fost unul inferior, întrucât acestea nu îndeplinesc decât minimal cerințele documentației de atribuire.

Deși în primele două evaluări cele două oferte au primit, în mod corect, un punctaj minimal, în mod inexplicabil, se pare că în urma celei de-a treia evaluări, una dintre acestea a primit un punctaj superior, deși niciuna nu răspundea corespunzător cerințelor documentației de atribuire.

În continuarea, ... SRL a prezentat motive pentru care ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL nu puteau primi decât un punctaj inferior prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Astfel, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raportat calitate – preț”, iar factorii de evaluare utilizați pentru aplicarea criteriului sunt prețul ofertei - 70% și propunerea tehnică - 30%.

Pentru componenta tehnică au fost stabiliți doi factori de evaluare, respectiv:

1. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților (P2) - 15%.

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul contractului) - 15%.

Pentru fiecare subfactor de evaluare, comisia a utilizat printr-o serie de calificative (satisfăcător, bine și foarte bine) alocarea punctajului pe fiecare subfactor (0,5/1, 1,5/2,5, 2,5/3,5).

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat, modul de calcul al punctajului, așa cum este acesta prezentat în fișa de date și analiza modului de evaluare.

În cuprinsul contestației, ... SRL a prezentat și critici cu privire la oferta depusă de ... SRL.

În primul raport, prin care ofertantului ... SRL i-a fost acordat un punctaj de 19 puncte pentru propunerea tehnică, autoritatea contractantă a justificat și susținut punctajul acordat prin detalierea următoarelor aspecte referitoare la modul de îndeplinire a criteriilor de atribuire:

1. Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora, cu un punctaj maxim de 1,5 puncte;

2. Există neconcordanțe minore în graficului general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficului general de realizare a

investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului, cu un punctaj maxim de 1,5 puncte;

3. Drumul critic este aliniat parțial metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate, cu un punctaj maxim de 1,5;

4. Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților, cu un punctaj maxim de 2,5 puncte;

5. Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat, cu un punctaj maxim de 1 punct;

6. Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă, cu un punctaj maxim de 2,5 puncte;

7. Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate, cu un punctaj maxim de 2,5 puncte.

Toate aceste aspecte de fapt au fost constatate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta ... SRL în cadrul primei evaluări și comunicate tuturor ofertanților, cât și CNSC, în cadrul primei contestații, situații de fapt care nu se pot modifica.

De altfel, aceste constatări și situații de fapt au fost menținute și în cea de-a doua evaluare.

Faptul că există neconcordanțe în graficul general de realizare a investiției publice, faptul că punctele de reper (jaloanele) nu sunt relevante, că drumul critic nu este aliniat decât parțial, faptul că planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat, faptul că nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului nu este detaliat, faptul că planul indică doar parțial cum se realizează controlul calității, și că există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele alocate, acestea sunt situații de fapt, elemente constitutive ale ofertei care nu pot fi subiectivizate/ modificate pe parcursul procedurii.

Ca urmare este inadmisibil și nelegal ca la cea de-a treia evaluare aceste situații de fapt să fie „ignore”, autoritatea contractantă acordând propunerii tehnice depusă de ... SRL un punctaj de 28,75 puncte (cu aceleași criterii și cu aceeași situație de fapt/aceeași documentație, prin această a treia evaluare oferta devine aproape perfectă).

Prin actele contestate, respectiv ultimul raport, autoritatea contractantă modifică situația de fapt și denaturează oferta și punctajul obținut de ... SRL, transformând-o dintr-o ofertă medie din punct de vedere tehnic într-o ofertă perfectă.

Chiar dacă oferta prezintă neconcordanțe, se declară că nu există deloc, chiar dacă planul nu reflectă caracteristicile solicitate, autoritatea contractantă declară că le reflectă, chiar dacă planul nu este corelat, acum autoritatea contractantă declară că este în totalitate corelat.

Astfel, prin această denaturare a situației de fapt, autoritatea contractantă a crescut artificial punctajul acestei oferte de la 19 puncte la 28,75 puncte (maximul pentru propunerea tehnică fiind de 30 de puncte).

... SRL a menționat că, în cadrul unui grafic sau a unei metodologii, elementele constitutive nu pot fi subiectivizate, ele existând sau nu.

Astfel:

1. În ceea ce privește „Planul”, ... SRL a precizat că introducerea caracteristicilor specifice contractului nu poate avea interpretări diferite, nici măcar de la un expert tehnic la altul, caracteristicile existând sau nu în Planul prezentat. În consecință, este imposibil să se prezinte afirmația „nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților” de două ori, sub două evaluări tehnice și apoi să se transforme în „fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților”.

2. Principiul analizei drumului critic constă în divizarea unui proiect (acțiuni complexe) în părți componente, la un nivel care să permită corelarea logică și tehnologică a acestora, adică să facă posibilă stabilirea interacțiunilor între părțile componente.

Un astfel de tabel trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

- activități - în această coloană se enumeră activitățile proiectului, fiind puse în evidență printr-o denumire sau printr-un simbol (codul activității);

- condiționări - se precizează, pentru fiecare activitate, activitățile imediat precedente, prin simbolurile lor, activitățile de start nu au activități precedente, în căsuță fiind trecută o liniuță;

- durata - pentru fiecare activitate se precizează durata de execuție, într-o anumită unitate de măsură. Durata unei activități este o constantă.

În acest context al definirii clare a elementelor constitutive este inadmisibil ca în primele două rapoarte să se specifice faptul că drumul este parțial aliniat metodologiei, iar un ultimul raport să se specifice faptul că este aliniat metodologiei. Corelarea dintre grafic și metodologie se face pe structuri clare, prin legătură directă.

3. Similar se pune în discuție realitatea că în primele două rapoarte autoritatea contractantă constată că planul propus de ... indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă, în antiteză cu ultimul raport în care autoritatea contractantă arată că „Planul” indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă. Astfel de modificări sunt inadmisibile și nepermise în contextul unui criteriu clar.

4. Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește graficul de realizare a investiției publice, activități/etape realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate. În

momentul în care se precizează la nivelul raportului primar că „există neconcordanțe”, este evident că sunt aspecte necorelate care duc la evidențierea neconcordanțelor, chiar și minore, aceste neconcordanțe neputând fi încadrate la „nu există neconcordanțe”.

... SRL consideră că există punctaj diferit, dacă „există neconcordanțe minore” (1,5 puncte) versus „nu există neconcordanțe” (2,5 puncte), astfel că aprecierea nu poate fi subiectivă. „Există neconcordanțe minore” nu poate fi asimilat cu „nu există neconcordanțe” cât timp punctajul este detaliat și acordat diferențiat în raport cu acest aspect. Din acest motiv, ... SRL consideră că autoritatea contractantă „a trecut cu vederea” aspectele ce „par” minore, astfel fiind crescut artificial și incorect punctajul obținut de ... SRL, în condițiile în care aceste aspecte „minore” fac diferențe substanțiale în punctajul acordat (de la 0,5 puncte la 3,75 puncte).

... SRL consideră că la momentul aprobării criteriilor de atribuire, autoritatea contractantă a luat în calcul eliminarea subiectivismului, deși era în cunoștință de linia extrem de fină între baremele de punctaj.

Pentru aceste considerente, ... SRL dorește constatarea faptului că noul punctaj de 98,75 puncte, acordat ofertei depusă de ... SRL, prin actele contestate, este greșit determinat, prin raportare la oferta ... SRL, situația de fapt și criteriile de atribuire (cu atât mai mult cu cât chiar ofertantul ... SRL nu a contestat punctajul anterior de 93 de puncte, apreciindu-l ca fiind corect stabilit).

Se poate constata fără echivoc că oferta ... SRL nu îndeplinește o serie de criterii, evaluarea propunerii tehnice cu un punctaj aproape maximal, așa cum se stabilește prin Raportul contestat, fiind evident greșită.

În continuare, autoarea contestației a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... SRL. Astfel, în primul raport, conform căruia propunerea tehnică a acestuia a primit un punctaj de 16 puncte, autoritatea contractantă a justificat punctajul acordat prin detalierea următoarelor aspecte:

- există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție, graficul general de realizare neputând fi prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului;

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului;

- succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat raportat la modalitatea efectivă de execuție a activităților;

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- nivelul de detaliere a „Planului de management al calității activităților executate”, corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților.

- este identificat nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat;

- există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul resurselor și resursele alocate”.

Conform raportului contestat (a treia evaluare), propunerea tehnică a ofertantului ... SRL primește un punctaj de 19,75 puncte, motivat astfel:

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate insuficient în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat, așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului;

- există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului.

- Planul este prezentat la modul general și reflectă caracteristicile specifice ale contractului, fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților.

Similar comentariilor aduse la nivelul modului de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... SRL, autoarea contestației dorește constatarea faptului că autoritatea contractantă a încercat, în ultimul raport, să asimileze „erorile fine” lipsei de erori, încadrând la punctaj superior anumiți subfactori. Este evident motivul acestor abuzuri din partea autorității contractante, respectiv clasarea ofertei ... SRL sub punctajul ambilor concurenți, în ideea nefundamentării unei posibile contestații din partea ... SRL.

În ceea ce privește punctajul de 95,70 puncte acordat ofertei sale, ... SRL, consideră că acesta a fost calculat corect, prin raportare la cerințele autorității contractante, astfel:

- punctajul acordat inițial de 95,70 puncte, menținut, în mod expres, prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și ulterior și prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, este corect stabilit;

- reevaluarea și punctajul de 84,95 puncte stabilit prin raportul contestat, Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021, sunt atât nelegale, fiind emise cu încălcarea unei hotărâri judecătorești, cât și greșite.

Astfel, conform Raportului procedurii nr. 68150/26.08.2020, menținut cu privire la oferta depusă de ... SRL, prin decizia CNSC,

propunerea tehnică a primit punctajul de 28,75 puncte, demonstrat și justificat în detaliu de autoritatea contractantă. În acest sens, ... SRL a exemplificat:

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului;

- succesiunea activităților din graficului general de realizare a investiției publice este stabilită, într-un mod clar, adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate și sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- nu există neconcordanțe în graficului general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice „neputând fi utilizat” așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului;

- drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate;

- planul este prezentat la modul general și reflectă caracteristicile specifice ale contractului, fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților;

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților și este detaliat;

- nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

Prin raportul contestat, autoritatea contractantă încalcă decizia CNSC și stabilește, în mod greșit și nelegal, în un alt punctaj pentru propunerea tehnică, de 18 puncte, cu „ignorarea” conținutului propunerii tehnice a ... SRL, în scopul evident al depunctării.

Cu titlu de exemplu, în comunicarea nr. 100501/14.09.2021, la pag. 14, autoritatea contractantă prezintă următorul „motiv de depunctare” a ofertei ... SRL pentru subfactorul 2.4: „Graficul de execuție este prezentat începând cu pag. 349 din propunerea tehnică și conține ca punct de reper/jalon critic o singură activitate, respectiv: Recepția lucrărilor (linia 76 - ultima poziție din grafic)”. Având în vedere acest aspect, afirmația „graficul de execuție conține ca punct de reper/jalon critic o singură activitate, respectiv: Recepția lucrărilor” (linia 76 ultima poziție din grafic) este neadevărată și depunctarea se realizează de fapt printr-o distorsionare a faptelor/a ofertei.

Așa cum se poate observa, graficul de execuție prezentat de ... SRL în propunerea tehnică la paginile 373-377, include toate jaloanele corespunzătoare (proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică, emiterea ordinului de începere, mobilizare, desfaceri, termosistem pereți exterior, tâmplărie exterioară, terase necirculabile, planșeu peste subsol, amenajare teren, organizare de șantier, faze determinante, teste și probe, recepția lucrărilor), nu doar jalonul recepția lucrărilor.

Este evident că autoritatea contractantă face o evaluare greșită ce stă la baza Raportului contestat, prin omiterea cu bună-știință a graficului Gantt descris și prezentat la paginile 373 -377 în oferta depusă de ... SRL.

În continuare, ... SRL a prezentat justificarea punctajului de 28,75 puncte acordat propunerii sa tehnice, conform Raportului nr. 68150/26.08.2020, menținut prin decizia CNSC.

• Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Justificare în susținerea punctajului obținut
Subfactor 2.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice: Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului. Punctaj 2,5	În propunerea tehnică pag. 351-353 - am prezentat detaliat care sunt activitățile și subactivitățile proiectului
Subfactor 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice: Succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod clar, adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a lucrărilor. Punctaj 2,5	În propunerea tehnică pag. 356-371 - am prezentat succesiunea activităților în strânsă corelare cu metodologia, testele ce vor fi executate și duratele alocate în funcție de resursele și randamentul echipamentelor
Subfactor 2.3. Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților: Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) Punctaj 2,5	Duratele activităților sunt prezentate la pag. 373-377 cu date de intrare și date de ieșire, iar duratele calculate în funcție de echipele de muncitori alocate cât și de randamentul de funcționare al utilajelor
Subfactor 2.4. Stabilirea punctelor de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate și sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Punctaj	Jaloanele sunt evidențiate în graficul de la pag 373-377 cu simbolul ♦, și marchează toate etapele semnificative din execuția contractului

2,5	
Subfactor 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție: Nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului. Punctaj 2,5	Graficul prezentat la pag. 373-377 conține toate elementele impuse de Autoritate și este corelat cu celelalte documente prezentate (metodologie, resurse, Flux numerar, Histograma)
Subfactor 2.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților: Drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate. Punctaj 2,5	Drumul critic este prezentat în propunerea tehnică la pag. 376-377 și marchează toate activitățile care nu dispun de rezerva de timp, pentru a nu conduce la depășirea termenului de execuție

• Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate în parametrii calitativi solicitați (plan de management/gestionare a calității în cadrul contractului):

<i>Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice</i>	Justificare în susținerea punctajului obținut
<i>Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel:</i> Subfactor 3.1. Nivelul de detaliere a planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și reflectă caracteristicile specifice ale contractului, fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților. PUNCTAJ 3,75	În propunerea tehnică pag. 378-442, am prezentat: • Planul Calității, ca parte a sistemului de management al calității, descrierea sistemului calității, precizându-se practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante, aplicate la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calității; • Laboratoarele utilizate și autorizate, de grad corespunzător lucrărilor, precum și • Programul pentru Controlul Calității pe Faze Determinante, întocmit de către proiectant și al cărui conținut poate fi îmbunătățit de către ofertant; • Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție.

Subfactor 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă: Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă este detaliat. PUNCTAJ 3,75	În cadrul propunerii tehnice pag. 420-442 am detaliat structura organizațională a Ofertantului pentru toate fazele de execuție
Subfactor 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizatorică: - Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă. PUNCTAJ 2,50	În cadrul propunerii tehnice pag. 420-442 am detaliat nivelul de implicare al responsabilităților din structura organizațională prezentând coloana cu responsabil care efectuează controlul/verificarea
Subfactor 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă: Nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele alocate. PUNCTAJ 3,75	Graficul prezentat la pag. 373-377 conține toate elementele impuse de Autoritate și este corelat cu responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele alocate, prezentat la pag. 420-442

În finalul contestației sale, ... SRL a precizat faptul că în data de 16.09.2021, a fost la sediul autorității contractante, permițându-i-se doar parțial studierea unor acte din dosarul achiziției, fiindu-i refuzat complet accesul la anumite acte pe motiv că acestea conțin trimiteri/fac referire la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Ca urmare, își rezervă dreptul de a completa contestația cu acele capete de cerere/motive ce ar putea rezulta din comunicarea și studierea dosarului achiziției publice.

... SRL a precizat că urmează, pe cale separată, să solicite cheltuieli de judecată.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1273/22.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49717/22.09.2021, ... SRL a depus dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației.

Prin adresa nr. 499922/2491/C5/22.09.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 1276/24.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50264/24.09.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207535266/1 din 24.09.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 RON.

Prin adresa nr. 1280/28.09.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50837/28.09.2021,

Prin adresa nr. 499922/2491/C5/22.09.2021, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin corespondența nr. 50907/2491/C5/28.09.2021, Consiliu a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 104998/28.09.2021, împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 51214/30.09.2021

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un istoric cu privire la modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire, de la inițierea sa și până în prezent.

Prin anunțul de participare nr. CN1020338/09.04.2020 a inițiat procedura de atribuire. La secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date s-a menționat că oferta câștigătoare va fi stabilită prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare și sub factorii de evaluare aferenți:

- factor de evaluare nr. 1 - Prețul ofertei - maximum 70 puncte;

- factor de evaluare nr. 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților - maximum 15 puncte din care:

- ◇- Subfactor 2.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice cu următorul algoritm de calcul al punctajului.

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului - calificativ Satisfăcător - 0,5 puncte;

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate insuficient în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului - calificativ Bine - 1,5 puncte;

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice „neputând” fi utilizat așa cum este prezentat că data de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului - calificativ Foarte bine - 2,5 puncte.

- ◇ Subfactor nr. 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod neadecvat prin raportare la

modalitatea efectivă de execuție a activităților - calificativ Satisfăcător - 0,5 puncte;

- succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților - calificativ Bine - 1,5 puncte;

- succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților - calificativ Foarte bine - 2,5 puncte;

◇ Subfactor nr. 2.3. Stabilirea duratei și perioadele de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt necorespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) - calificativ Satisfăcător - 0,5 puncte;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsura corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) - calificativ Bine - 1,5 puncte;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) - calificativ Foarte bine - 2,5 puncte.

◇ Subfactor nr. 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate și nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora - calificativ Satisfăcător - 0,5 puncte;

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora - calificativ Bine — 1,5 puncte;

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate și sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora - calificativ Foarte bine - 2,5 puncte.

◇ Subfactor nr. 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului - calificativ Satisfăcător - 0,5 puncte;

- există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice „neputând” fi utilizat așa cum este prezentat ca data

de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului - calificativ Bine - 1,5 puncte;

- nu există neconcordanțe în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice „neputând” fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului - calificativ Foarte bine - 2,5 puncte.

◇ Subfactor nr. 2.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- drumul critic este nealiniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate - calificativ Satisfăcător - 0,5 puncte;

- drumul critic este aliniat parțial metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate - calificativ Bine - 1,5 puncte;

- drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate - calificativ Foarte bine - 2,5 puncte.

Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - maximum 15 puncte din care:

◇ Subfactor nr. 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților - calificativ Satisfăcător - 1 punct;

- planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, fiind parțial corelat cu metodologia de executare a activităților - calificativ Bine - 2,5 puncte;

- planul este prezentat la modul general și reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților - calificativ Foarte bine - 3,75 puncte.

◇ Subfactor nr. 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat - calificativ Satisfăcător - 1 punct;

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților, însă este parțial detaliat - calificativ Bine - 2,5 puncte;

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților și este detaliat - calificativ Foarte bine - 3,75 puncte.

◇ Subfactor nr. 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- planul nu indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă - calificativ Satisfăcător - 1 punct;

- planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă - calificativ Bine - 2,5 puncte;

- planul indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă - calificativ Foarte bine - 3,75 puncte.

◇ Subfactor nr. 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă cu următorul algoritm de calcul al punctajului:

- există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității și resursele alocate - calificativ Satisfăcător - 1 punct;

- există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - calificativ Bine - 2,5 puncte;

- nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - calificativ Foarte bine - 3,75 puncte.

După cum se poate observa în cadrul criteriului de atribuire au fost stabiliți doi factori de evaluare de natură tehnică (factorii de evaluare nr. 2 și 3) pentru care s-au stabilit un număr de 6, respectiv 4 subfactori de evaluare cărora le-au fost alocate câte trei tipuri de punctaje în funcție de nivelul calitativ la care au fost abordați de către ofertanți, identificat prin calificativele „Satisfăcător”, „Bine” sau „Foarte bine”).

Până la acest moment, ca urmare a contestațiilor formulate în procedura de atribuire, s-a procedat la calcularea punctajelor de trei ori, după cum urmează:

Punctajul stabilit prin intermediul primului Raport al procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 68150/26.08.2020.

Autoritatea contractantă a menționat că, pentru a sprijini activitatea comisiei de evaluare, a înțeles să apeleze la expertiza unor specialiști externi, sens în care a fost cooptat expertul extern

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost aplicat criteriul de atribuire iar prin Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 a fost stabilit următorul clasament:

- ◇ Locul 1 - ... SRL, cu un total de 95,7 puncte;

- ◇ Locul 2 - asocierea ... SRL - GENERAL MANAGEMENT CONSTRUCTION GROUP SRL - ... SRL, cu un total de 89 de puncte;

- ◇ Locul 3 - asocierea ...COSTRUȚII INSTALAȚII SRL - ... SRL, cu un total de 84,03 puncte.

Decizia comisiei de evaluare s-a întemeiat pe concluziile prezentate de expertul extern ... care au fost însușite și preluate ca atare în documentele procedurale ale autorității contractante.

Astfel, a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ofertantul ... SRL și au fost transmise comunicările rezultatului procedurii de atribuire către toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire, după cum urmează:

Prin adresa nr. 68412/26.08.2020, ofertantului ... SRL (locul 1) i s-au comunicat următoarele: „Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu o valoare totală de 22.826.973,68 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoarea de 4.337.125 lei”.

Prin adresa nr. 68425/26.08.2020 ofertantului ... SRL (locul 2) i s-au comunicat următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu un punctaj total de 89 puncte”.

Prin adresa nr. 68420/26.08.2020 ofertantului ... SRL (locul 3) i s-au comunicat următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, cu un punctaj total de 84,03 puncte”.

Luând act de rezultatul procedurii de atribuire, atât ofertantul ... SRL (locul 2), cât și ... SRL (locul 3) au formulat contestații prin care au criticat atât decizia autorității contractante de a proceda la depunerea propriilor oferte prezentate, cât și decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Prin Decizia nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020, Consiliul a admis cele două contestații și a stabilit că din documentele existente la dosarul achiziției:

- nu rezultă motivele concrete pentru care ofertele depuse de ... SRL și ... SRL au fost depunctate în urma aplicării criteriului de atribuire;
- nu sunt prezentate informații cu privire la caracteristicile și avantajele relative pe care oferta depusă de ... SRL le are în raport cu ofertele clasate pe locurile 2 și 3.

S-a concluzionat astfel că autoritatea contractantă nu a comunicat ofertanților clasăți pe locurile 2 și 3 informațiile minime și obligatorii prevăzute la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

După cum se poate observa, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a informa ofertanții ... SRL și ... SRL într-un mod transparent cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Mai precis și având în vedere principiul transparenței precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a reținut două tipuri de vicii ale comunicărilor transmise celor doi ofertanți, respectiv:

- pe de o parte, acestor ofertanți nu le-au fost comunicate motivele concrete pentru care propriile oferte au fost depunctate;
- pe de altă, acestor ofertanți nu le-au fost comunicate nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta lor.

S-a concluzionat că doar prin informarea completă și transparentă a ofertanților conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se poate asigura acestora perspectiva unei căi de atac efective, respectivii ofertanți fiind îndreptățiți să cunoască motivele concrete/precise ale deciziei adoptate de autoritatea contractantă cu privire la acordarea punctajelor astfel încât să poate analiza și decide în mod rațional dacă se justifică formularea unei contestații împotriva măsurilor dispuse de autoritatea contractantă.

2. Punctajul stabilit prin intermediul celui de al doilea Raport al procedurii de atribuire înregistrat sub nr. PAP 76/18.01.2021.

Având în vedere soluția Consiliului s-a procedat la reverificarea modului în care au fost acordate punctajele pentru ofertanții ... SRL și ... SRL iar prin Raportul procedurii de atribuire nr. DAP 76/18.01.2021 a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ... SRL cu un total de 95,7 puncte;
- locul 2 - ... SRL cu un total de 93 de puncte;
- locul 3 - ... SRL cu un total de 89,03 puncte.

Autoritatea contractantă a menționat că și de această dată decizia comisiei de evaluare s-a întemeiat pe concluziile prezentate de expertul extern ... care au fost însușite și preluate ca atare în documentele procedurale ale autorității contractante.

În urma reverificării modului în care au fost acordate punctajele pentru ofertele depuse de ... SRL (locul 2) și ... SRL (locul 3) s-a constatat că punctajul obținut de cei doi ofertanți ar fi mai mare decât punctajul acordat anterior, însă acest aspect nu a fost de natură să afecteze clasamentul stabilit anterior.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea unor noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma reverificării modului de acordare a punctajelor. Ofertantul ... SRL a contestat și această nouă decizie a autorității contractante susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsura dispusă prin decizia CSNC în sensul că, din nou, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nu se regăsesc nici justificările concrete cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost depunctată dar nici informații cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Procedând la analiza acestei noi contestații autoritatea contractantă a stabilit că, într-adevăr, documentele întocmite în procesul de

reevaluare a ofertelor nu au fost elaborate cu respectarea măsurilor dispuse prin decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că prin decizia CNSC, a fost obligată să comunice ofertanților ... SRL (locul 2) și ... SRL (locul 3) două tipuri de informații:

- pe de o parte, acestor doi ofertanți trebuiau să le fie comunicate motivele/justificările concrete care au condus la depunctarea propriilor oferte;

- pe de altă parte, acestor doi ofertanți trebuiau să le fie comunicate și informații cu privire la avantajele și caracteristicile relative pe care oferta depusă de ofertantul câștigător ... SRL le avea în raport cu ofertele lor.

Ori, în cadrul comunicărilor transmise către cei doi ofertanți nu era precizată nicio asemenea informație, fiind evident că nu s-au adus la îndeplinire în mod corespunzător obligațiile rezultate din decizia CNSC sens în care autoritatea contractantă a arătat că prin adresa nr. 22542/19.01.2021, ofertantului ... SRL i s-au comunicat următoarele:

„Urmare a Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, autoritatea contractantă, ..., a procedat la reîntoarcerea în etapa de evaluare tehnică, realizând reevaluarea propunerilor tehnice și corelarea rezultatelor cu propunerile financiare (...), conform celor reținute în considerentele deciziei, menținând evaluarea inițială pentru ofertantul ... SRL, conform Procesului-verbal nr. 6, înregistrat cu nr. DD 860 din 03.08.2020, cu un punctaj total de 95,70 puncte.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului, (...) și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 93 puncte”.

Prin adresa nr. 22545/19.01.2021 ofertantului ... SRL (locul 3) i s-au comunicat următoarele:

„Urmare a Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, autoritatea contractantă, ..., a procedat la reîntoarcerea în etapa de evaluare tehnică, realizând reevaluarea propunerilor tehnice și corelarea rezultatelor cu propunerile financiare (...), conform celor reținute în considerentele deciziei, menținând evaluarea inițială pentru ofertantul ... SRL, conform Procesului-verbal nr. 6, înregistrat cu nr. DD 860 din 03.08.2020, cu un punctaj total de 95,70 puncte.

Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) și aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul III, cu un punctaj total de 89,03 puncte”.

De aceea, prin adresa nr. 26345/28.01.2021, publicată în SEAP în data de 28.01.2021, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a informat toți operatorii economici interesați de faptul că:

„Art. 1. - Începând cu data prezentei se anulează actele administrative reprezentate de Procesul verbal nr. 10 înregistrat sub nr. DD1530/24.11.2020, Raportul procedurii de atribuire nr. DAP 76/18.01.2021, Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 22542/19.01.2021, nr. 22543/19.01.2021 și nr. 22545/19.01.2021.

Art. 2. - (1) În sensul prevederilor art. 1 comisia de evaluare va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, de ... SRL și de Asocieria ... SRL - ... SRL”.

3. Punctajul stabilit prin intermediul celui de al treilea Raport al procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 100446/14.09.2021.

Autoritatea contractantă a nominalizat pe lângă comisia de evaluare un expert extern (dna. ...) pentru a sprijini activitatea comisiei de evaluare. Având în vedere aceste aspect, comisia de evaluare nu a mai procedat și ea la o verificare proprie a modului în care au fost acordate punctajele ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ci și-a însușit formal concluziile expertului.

Pe de altă parte, prin intermediul Rapoartelor de specialitate întocmite de expert și puse la dispoziția comisiei de evaluare aceasta nu a furnizat argumente/justificări/motivări cu privire la rațiunile concrete pentru care ofertele depuse de ofertanții ... și ... SRL au fost depunctate și nici nu a menționat care sunt caracteristicile și avantajele ofertei depuse de ... SRL în raport cu celelalte două oferte declarate admisibile dar necâștigătoare.

Autoritatea contractantă a arătat, în acest sens, că prin Raportul de specialitate nr. 125/19.11.2020 elaborat pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC, expertul s-a rezumat doar la a indica subfactorii de evaluare și punctajele aferente la care se încadrează ofertele clasate pe locurile 2 și 3, fără a fi furnizate și motivele concrete pentru care s-a decis în acest fel.

Aceeași abordare lacunară se regăsește și în privința modului în care s-au calculat punctajele pentru ofertele depuse de ... SRL și de ... CONSTRUCȚII INSTALAȚII SRL pe care autoritatea contractantă a preluat-o în actele proprii dar care a fost cenzurată de Consiliu.

Având în vedere aceste aspecte și ținând seama că prin intermediul primei decizii CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată să informeze, în mod complet și transparent, ofertanții clasați pe locurile 2 și 3, atât cu privire la motivele pentru care ofertele lor au fost depunctate, cât și cu privire la caracteristicile și avantajele relative pe care oferta câștigătoare le-ar avea față de ofertele lor, comisia de evaluare a solicitat expertului extern să furnizeze aceste informații astfel încât să poată fi întocmite și transmise comunicările rezultatului procedurii cu respectarea deciziei CNSC.

Expertul nu a fost în măsură să furnizeze informații edificatoare prin care să justifice raționamentul pe care l-a avut pentru stabilirea punctajului aferent tuturor celor trei oferte prin raportare la algoritmul de calcul stabilit pentru fiecare factor/subfactor de evaluare. În fapt, și de această dată ca și în situațiile anterioare, expertul nu a făcut altceva, decât să justifice acordare punctajului strict prin indicarea subfactorului

de evaluare unde considera că trebuie încadrată oferta, fără însă a preciza punctual și „de ce”/care sunt motivele pentru care a optat pentru respectiva încadrare. Având în vedere această situație și în contextul în care, anterior, nici comisia de evaluare nu a procedat la o analiză proprie a acestor aspecte ci doar și-a însușit formal concluziile exprimate de expertul extern cooptat s-a constatat necesitatea contractării serviciilor unui alt expert sens în care autoritatea contractantă a emis o nouă Dispoziție privind nominalizarea dnei. ... cu scopul de a sprijini activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește corecta punere în aplicare a Deciziei CNSC.

Astfel, pentru a putea identifica și comunica ofertanților motivele/justificările concrete cu privire la raționamentul avut pentru acordarea punctajelor a fost necesară reluarea procesului de acordare a punctajelor prin raportare la algoritmul de calcul menționat în cadrul factorilor de evaluare.

În urma finalizării acestei analize, opinia noului expert cooptat a fost în sensul că raportat la algoritmul de calcul stabilit pentru criteriul de atribuire se impune acordarea altor punctaje celor trei oferte față de punctajele acordate anterior. De asemenea, și ca un element suplimentar față de punctajele stabilite anterior, expertul a menționat pentru fiecare factor/subfactor de evaluare raționamentul pe care l-a avut pentru acordarea punctajului.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea informațiilor prezentate în Raportul de specialitate și a constatat că acestea sunt de natură să justifice într-un mod pertinent fiecare punctaj acordat. Astfel, pentru a pune în aplicare măsurile dispuse de CNSC, comisia de evaluare și-a însușit necesitatea de a proceda la reluarea întregului proces de acordare a punctajelor astfel încât să poată fi prezentate ofertanților atât motivele concrete pentru care anumite oferte nu au obținut punctajul maxim cât și informații cu privire la caracteristicile și avantajele pe care le-a avut oferta câștigătoare.

În urma finalizării acestui proces a rezultat un nou clasament al procedurii de atribuire și care, de această dată, a putut fi justificat de autoritatea contractantă în conformitate cu cele dispuse de Consiliu.

Mai precis, ca urmare a finalizării acestui ultim proces de acordare a punctajelor, autoritatea contractată a întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 100446/14.09.2021, prin care a stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ... SRL cu un total de 98,75 de puncte;
- locul 2 - SRL cu un total de 87,77 puncte;
- locul 3 - ... SRL cu un total de 84,94 puncte.

Totodată, pentru corecta punere în aplicare a deciziei CNSC autoritatea contractantă a comunicat tuturor celor trei ofertanți întregul raționament pentru care a acordat punctajele aferente fiecărui factor/subfactor de evaluare pentru fiecare dintre cei trei ofertanți.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă a observat faptul că luând act de acest ultim rezultat al procedurii de atribuire, acest ofertant a înțeles să critice decizia

autorității contractante de a modifica punctajele acordate anterior pentru toate cele trei oferte, după cum urmează:

1. Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să mențină punctajul acordat ofertei sale conform primului Raport al procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 68150/26.08.2020.

Autoritatea contractantă arată că, în aplicarea deciziei CNSC, a informat toți ofertanții cu privire la motivele concrete pentru care le-au fost acordate punctajele ca urmare a recalculării acestora. Pe de altă parte, contestatoarea a omis să critice motivele comunicate acesteia prin adresa nr. 100501/14.09.2021. Unica excepție sub acest aspect este cea referitoare la acordarea punctajului ofertei sale pentru subfactorul de evaluare 2.4 Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice aspect pe care l-a analizat în continuarea. În fapt, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să mențină punctajul acordat inițial contestatoarei (95,7 puncte) deoarece acel punctaj ar avea un caracter „definitiv” și nu ar mai putea fi recalculat, fiind invocată în acest sens decizia CNSC prin care autoritatea contractantă ar fi fost obligată doar la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL. Autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu acest mod trunchiat de interpretare a soluției dispuse prin decizia CNSC pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă nu a procedat la o reevaluare a ofertelor pentru a stabili dacă acestea respectă cerințele caietului de sarcini. De fapt a realizat doar o reverificare a modului în care au fost acordate punctajele pentru factorii de evaluare de natură tehnică astfel încât să poată identifica acele date prin care să justifice de ce a acordat respectivele punctaje.

Este drept că în cadrul deciziei, CNSC a menționat explicit că trebuie să reevalueze doar ofertele depuse de ... și ... SRL însă trebuie observat și faptul că tot prin aceeași decizie s-a menționat că procesul de reevaluare trebuie să fie realizat conform celor reținute în considerentele prezentei decizii. Ori, prin considerentele deciziei, Consiliul a stabilit foarte clar că autoritatea contractantă are două obligații:

- să comunice ofertanților ... SRL și ... SRL care sunt motivele concrete pentru care ofertele lor au fost depunctate în urma aplicării criteriului de atribuire;

- să comunice ofertanților ... SRL și ... SRL care sunt caracteristicile și avantajele pe care oferta câștigătoare (oferta depusă de ... SRL) le are față de ofertele lor.

Potrivit art. 28 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, decizia CNSC este obligatorie iar contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută. În aceste condiții, autoritatea contractantă a procedat la reverificarea informațiilor prezentate în oferta depusă de ... SRL prin raportare la algoritmul de calcul stabilit pentru subfactorii de evaluare cu scopul de a identifica datele pe care ar fi trebuit să le comunice ofertanților conform deciziei CNSC, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte în raport cu celelalte două oferte declarate admisibile dar necâștigătoare.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă a constatat însă că, de fapt, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei depuse de ... SRL în raport cu ofertele depuse de ... SRL și ... SRL nu există și, prin urmare, punctajul acordat inițial acestei oferte nu ar putea fi justificat.

De altfel, autoritatea contractantă a constatat că nici punctajele acordate anterior ofertanților ... SRL și ... SRL nu puteau fi justificate motiv pentru care nu putea să furnizeze ofertanților justificări pertinente cu privire la motivele concrete care au condus la punctarea/depunctarea ofertelor lor, așa cum autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze de către CNSC iar în același timp să și mențină punctajele acordate anterior dar care nu puteau fi justificate. În urma reverificării modului în care s-a aplicat algoritmul de calcul al punctajului pentru cele trei oferte autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de ... SRL trebuia să obțină un punctaj mai mic decât cel inițial. Punctajul stabilit inițial pentru oferta depusă de ... SRL ca de altfel și punctajele inițiale stabilite pentru ofertele depuse de ... SRL și ... SRL erau greșite, fiind rezultatul unor aprecieri subiective care nu au putut fi justificate așa cum s-a dispus prin decizia CNSC. O dovadă elocventă în acest sens este tocmai lipsa prezentării oricăror argumente/justificări cu privire la punctajele acordate celor trei oferte, aspect reținut și de Consiliu care a constatat că din actele întocmite în procedura de atribuire nu rezultă care sunt justificările/motivele/argumentele concrete pentru care au fost acordate punctajele dar și că autoritatea contractantă a omis să informeze ofertanții ... SRL și ... SRL, atât cu privire la motivele concrete pentru care ofertele lor au fost depunctate cât și cu privire la caracteristicile și avantajele pe care oferta depusă de ... SRL le-ar avea în raport cu ofertele lor. Dacă s-ar admite că punctajul acordat inițial ofertantului ... SRL ar fi unul definitiv iar autoritatea contractantă nu ar mai putea proceda la modificarea acestuia atunci autoritatea contractantă nici nu ar putea să comunice celorlalți ofertanți care sunt acele caracteristici și avantaje relative pe care această ofertă le are pentru că, în opinia autorității contractante și ca urmare a reverificării ofertei depuse de ... SRL nu există. Împrejurarea că punctajul acordat ofertei depuse de ... SRL nu este unul definitiv rezultă și din faptul că CNSC a respins ca prematură contestația depusă de ... SRL în partea referitoare la modul în care a fost acordat punctajul atât pentru oferta depusă de ... SRL cât și pentru oferta depusă de ... SRL. Ori, dacă aceste critici au fost respinse ca premature rezultă că ele pot fi formulate ulterior iar CNSC va putea verifica dacă punctajul obținut de ... SRL este legal, fiind limpede că acesta nu are un caracter definitiv așa cum susține contestatoarea. Așadar, este evident că față de particularitățile acestui caz și pentru a putea implementa măsurile dispuse de CNSC autoritatea contractantă trebuia să procedeze la însăși reverificarea modului în care au fost acordate punctajele pentru a putea identifica și comunica atât motivele concrete care atrag depunctarea ofertelor cât și avantajele și caracteristicile pe care le are oferta câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile, dar necâștigătoare.

Mai mult, după cea de a doua contestație depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere comunicate tuturor ofertanților prin adresa nr. 26345/ 28.01.2021, publicată în SEAP în data de 28.01.2021.

Astfel, la art. 2 din acest document s-a precizat că se va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, ori, în măsura în care contestatoarea aprecia că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă constând inclusiv în reluarea procesului de evaluare a ofertei sale este nelegală, trebuia să conteste respectiva măsură în termen de 10 zile calculate de la data de 28.01.2021 (momentul la care a luat cunoștință de adoptarea măsurii) și nu după 7 luni de la acel moment.

Un alt aspect relevant pentru soluționarea acestei contestații este și împrejurarea că, deși autoritatea contractantă a prezentat pe larg contestatoarei raționamentul pentru care a acordat punctajele în privința tuturor celor trei oferte, aceasta aproape că nu a criticat justificările comunicate.

Unica critică concretă pare că vizează punctajul acordat pentru Subfactorul nr. 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice. Pentru acest subfactor de evaluare autoritatea contractantă a acordat contestatoarei 0,5 puncte corespunzător calificativului „Satisfăcător” iar decizia a fost motivată după cum urmează:

„Graficul de execuție este prezentat începând cu pag. 349 din propunerea tehnică și conține ca punct de reper/jalon critic o singură activitate, respectiv: Recepția lucrărilor (linia 76 - ultima poziție din grafic) în cadrul graficului prezentat nu au fost identificate puncte de reper care să reprezinte puncte de monitorizare a progresului activităților contractului (proiectare respectiv execuție) și care să surprindă evoluția contractului în ordinea firească de derulare a activităților, ca repere pentru îndeplinirea activităților esențiale ale contractului.

De asemenea, nu este respectată nici cerința din cadrul Formularului nr. 9 intitulat „Oferta - Propunere tehnică” secțiunea Instrucțiuni pentru întocmire propunere tehnică, Cap. III, pct. 3 unde s-au menționat următoarele: „Se va prezenta obligatoriu în Programul general de execuție și în Fluxul de numerar, ca punct critic, data de începere a lucrărilor”, deoarece data de începere a lucrărilor nu este evidențiată ca „milestone”.

În acest sens, autoritatea contractantă a mai menționat și faptul că la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5, a precizat următoarele:

„5. Graficul fizic de execuție al lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor obiectelor, categoriilor de lucrări, jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta clar momentul finalizării etapelor cheie pe drumul critic al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, testarea, recepția). Or, ofertantul nu a evidențiat în cadrul graficului și

jaloanele aferente lucrărilor pe faze determinante sau pentru activitatea de testare.

Pe cale de consecință, apreciem că ofertantul nu a identificat în mod corespunzător punctele de reper (jaloanele) critice prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”.

În raport cu motivele pentru care autoritatea contractantă a acordat acest punctaj, la pag. 28 din contestație se afirmă că graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică „include toate jaloanele corespunzătoare (proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică, emiterea ordinului de începere, mobilizare, desfaceri, termosistem pereți exteriori, tâmplărie exterioară, terase necirculabile, planșeu peste subsol, amenajare teren, organizare de șantier, faze determinante, teste și probe, recepția lucrărilor), nu doar jalonul recepția lucrărilor”.

Autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu afirmația contestatoarei întrucât, la pag. 354 din propunerea sa tehnică, la lit. e) Punctele cheie de control (jaloane/milestones) ofertantul menționează că jaloanele identificate sunt evidențiate în grafic cu un anumit simbol.

De asemenea, în partea de jos a fiecărei pagini a graficului de execuție (pag. 373 - 377) se menționează că milestone (nn. jaloanele) sunt evidențiate cu altfel de simbol (romb).

Cu excepția acestei critici punctuale, contestatoarea nu a criticat nicio altă motivare/justificare/argumentare prezentată de autoritatea contractantă referitor la raționamentul pe care s-a întemeiat decizia de a depuncta oferta sa și pentru următorii subfactori de evaluare:

- Subfactorul nr. 2.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice pentru care au fost acordate 1,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice pentru care au fost acordate 1,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 2.3 Stabilirea duratei și perioadele de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților pentru care au fost acordate 1,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție pentru care au fost acordate 1,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 2.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților pentru care au fost acordate 1,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților pentru care au fost acordate 2,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă pentru care au fost acordate 2,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională pentru care au fost acordate 2,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

- Subfactorul nr. 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă pentru care au fost acordate 2,5 puncte corespunzătoare calificativului „Bine”;

Așadar, critica autoarei contestației, potrivit căreia punctajul recalculat și acordat ofertei sale ar fi unul nelegal nu este motivată prin raportare la justificările prezentate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ci o presupusă imposibilitate procedurală de a putea proceda la reverificarea și modificarea punctajului stabilit inițial pentru oferta sa. Ori, după cum autoritatea contractantă a arătat anterior, dreptul comisiei de evaluare de a proceda la reverificarea modului în care au fost acordate inițial punctajele rezultă din însăși obligațiile impuse prin Decizia CNSC, respectiv de a se comunica ofertanților clasati inițial pe locurile 2 și 3 care sunt caracteristicile și avantajele relative pe care oferta depusă de ... SRL le are în raport cu oferta lor.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a criticii potrivit căreia cele 84,94 de puncte acordate ofertei depuse de ... SRL nu ar fi justificate.

Referitor la critica potrivit căreia punctajul acordat ofertei depuse de ... SRL prin intermediul celui de al III-lea Raport al procedurii de atribuire nr. 100446/14.09.2021 nu este corect acordat, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 100501/14.09.2021 a adus la cunoștința contestatoarei faptul că ofertantul ... SRL a obținut 98,75 sens în care i-a prezentat și justificările concrete pentru care a fost acordat fiecare punctaj.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că prin intermediul contestației nu sunt criticate motivele comunicate de autoritatea contractantă cu privire la raționamentul pentru care s-a acordat punctajul acestei oferte.

În schimb, contestatoarea își motivează critica prin faptul că autoritatea contractantă nu putea ca inițial să puncteze oferta prin aplicarea unui anumit calificativ aferent unui subfactor de evaluare iar, ulterior, să aplice un calificativ superior (și implicit un punctaj mai mare) pentru același subfactor de evaluare.

În acest sens, la pag. 22 din contestație se face o comparație între calificativele acordate inițial pentru anumiți factori de evaluare și calificativele acordate în urma recalculării punctajului pentru aceiași factori de evaluare, concluzionându-se că prin actele contestate (ultimul raport), autoritatea contractantă modifică situația de fapt și denaturează astfel oferta și punctajul ... SRL, transformând-o dintr-o ofertă medie din punct de vedere tehnic într-o ofertă perfectă. Ceea ce însă contestatoarea pare că nu a înțeles este faptul că simpla menționare a calificativului aferent unui subfactor de evaluare de către o ofertă nu

echivalează cu o motivare/argumentare/justificare a deciziei de a puncta oferta conform situației/ipotezei de lucru descrise în conținutul acelui subfactor de evaluare.

Cu titlu de exemplu, în privința subfactorului de evaluare 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice, oferta depusă de ... SRL a fost punctată inițial cu 1,5 puncte, corespunzător calificativului „Bine” potrivit căruia „Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”. Deși aceste informații erau menționate în Raportul procedurii de atribuire și procesele verbale de evaluare, Consiliul a stabilit că ele nu sunt asimilabile cu însăși motivarea/justificarea decizie de a acorda punctajul pentru subfactorul de evaluare, în considerarea principiului transparenței Consiliul a obligat autoritatea contractantă să comunice ofertantului de ce punctele de reper (jaloanele) identificate în oferta sa nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Ori, procedând la identificarea acestor informații autoritatea contractantă a constatat că, în fapt, nu există argumente prin care să poată justifica acordare unui punctaj corespunzător calificativului acordat inițial. De aceea, este perfect justificat ca în urma reverificării modului de acordare a punctajului pentru oferta depusă de ... SRL să fie acordate 2,5 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice corespunzător calificativului „Foarte bine” potrivit căruia „Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”, față de cele 1,5 puncte acordate prima dată.

În măsura în care contestatoarea aprecia că autoritatea contractantă nu a acordat corect punctajul maxim (calificativ „Foarte bine”) pentru acest subfactor de evaluare, avea obligația să și motiveze (în termen legal) de ce punctele de reper (jaloanele) identificate de ofertant nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora menționată în oferta depusă de ... SRL.

Același raționament este utilizat și cu privire la criticile îndreptate împotriva deciziei comisiei de evaluare de a acorda pentru anumiți subfactori de evaluare calificative și punctaje superioare față de cele acordate inițial.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a criticii potrivit căreia cele 98,75 puncte acordate ofertei depuse de ... SRL nu ar fi justificate.

Referitor la critica potrivit căreia punctajul acordat ofertei depuse de ... SRL prin intermediul celui de al III-lea Raport al procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 100446/14.09.2021 nu este corect acordat, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 100501/14.09.2021 a adus la cunoștința contestatoarei faptul că ... SRL a obținut 87,77 de

puncte, sens în care i-a prezentat și justificările concrete pentru care a fost acordat fiecare punctaj.

Pe de altă parte și de această dată contestatoarea alege să își motivează critica prin faptul că autoritatea contractantă nu putea ca inițial să puncteze oferta prin aplicarea unui anumit calificativ aferent unui subfactor de evaluare iar ulterior să aplice un calificativ superior (și implicit un punctaj mai mare) pentru același subfactor de evaluare.

Având în vedere că raționamentul pe care se întemeiază această critică este similar cu raționamentul utilizat în privința punctajului acordat pentru oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă înțelege să invoce aceleași apărări formulate la punctul anterior.

Pe cale de consecință, trebuie respinsă, ca nefondată, critica potrivit căreia cele 87,77 de puncte acordate ofertei depusă de ... SRL nu ar fi justificate.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea criticilor formulate de ... SRL ca nefondate, menținerea clasamentului stabilit prin Raportul procedurii de atribuire nr. 100446/14.09.2021, ca urmare a recalculării punctajului pentru toate cele trei oferte și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 51763/2491/C5/04.10.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că prin adresa nr. 50907/2491/C5/28.09.2021, i-a fost solicitată transmiterea documentelor întocmite/primate de instituția sa după emiterea deciziei nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020. Întrucât, la o verificare sumară a documentelor transmise Consiliului până în prezent, reiese lipsa unor înscrisuri întocmite/primate de ... în procedură, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea, de urgență, a următoarelor documente:

- decizia de numire a expertului cooptat ...);
- formularele de ofertă ale operatorilor economici implicați în procedură;
- Procesele-verbale nr. 8, 9, 11, 12 și 13 întocmite de comisia de evaluare;
- fișele individuale de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare (conform Procesului-verbal nr. 14);
- Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021;
- comunicările adresate ofertanților privind noul rezultat al procedurii (conform Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021);
- solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare ofertanților ... SRL, ... SRL și ... SRL în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și răspunsurile aferente acestora, după emiterea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din 05.11.2020 (dacă există);
- declarația privind confidențialitatea ofertei depusă de ... SRL (întrucât documentele depuse de autoritatea contractantă, anterior, la CNSC, au fost etichetate ca fiind confidențiale).

De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită, în format electronic, propunerile tehnice depuse de ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și solicitările de clarificări

și răspunsurile aferente acestora, din etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 107335/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52180/05.10.2021, autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele solicitate de CNSC.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52376/06.10.2021, formularele de ofertă ale operatorilor economici implicați în procedură.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 52357/2491/C5/06.10.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 07.10.2021.

Având în vedere adresa ... SRL nr. 1293/07.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52743/08.10.2021, referitoare la sesizarea lipsei din dosarul cauzei a „documentelor justificative suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora” și solicitarea acestora de la autoritatea contractantă, în vederea studierii și copierii lor de către ... SRL și, respectiv, prorogarea termenului stabilit pentru depunerea concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, la data de 07.10.2021, prin adresa nr. 53194/2491/C5/ 11.10.2021, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la următoarele aspecte:

Înscrisurile existente la dosar au fost solicitate autorității contractante de către Consiliu, în raport de criticile concrete formulate de ... SRL în cuprinsul contestației, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare (... SRL), respectiv cele vizând modalitatea de stabilire a punctajului obținut de către acest ofertant, astfel încât dosarul cauzei conține doar documentele necesare soluționării contestației.

Totodată, în raport de cele aceste aspecte, Consiliul a informat contestatoarea că CNSC nu consideră necesară solicitarea unor documente suplimentare de la autoritatea contractantă. Cu toate acestea, având în vedere complexitatea dosarului, cererea formulată de ... SRL privind depunerea concluziilor a fost admisă, în sensul că CNSC a încuviințat un nou termen, pentru data de 11.10.2021.

... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1294/11.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 53223/11.10.2021, prin care a precizat că oferta sa a fost evaluată, în mod definitiv și a obținut punctajul de 95,70 puncte, conform Procesului-verbal nr. 6/DD860/03.08.2020 și a Raportului procedurii nr. 68150/ 26.08.2020.

Prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, definitivă, Procesul-verbal nr. 6/DD860/03.08.2020 și Raportul procedurii nr. 68150/ 26.08.2020 au fost menținute integral cu privire la oferta ... SRL și au autoritate de lucru judecat.

Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021, raportul noului expert cooptat și toate actele contestate sunt emise cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și sunt lovite de nulitate absolută.

Pentru motivele expuse în contestație, ... SRL dorește menținerea evaluării propunerilor tehnice și financiare și a punctajelor acordate celor trei oferte, așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, având în vedere că:

- Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021 a fost emis în aplicarea și cu respectarea Deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020

- prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, autoritatea contractantă a acordat ofertei ... SRL 95,70 puncte, așa cum s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat prin Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020;

- prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, oferta ... SRL a primit 93 puncte, evaluare, raport și punctaj necontestate de către ofertantul ... SRL;

- prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, oferta ... SRL a primit punctajul maxim pe care îl putea obține oferta sa, respectiv 89,03 puncte.

În plus, prin Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021 și raportul noului expert cooptat, acte emise cu încălcarea deciziei CNSC și lovite de nulitate absolută, oferta ... a fost, în mod greșit, reevaluată de către noul expert cooptat.

În condițiile în care primele două evaluări ale ofertei ... SRL, finalizate cu punctajul de 93 de puncte, asumate și susținute de expertul extern, de toți membrii comisiei de evaluare și de către autoritatea contractantă, stabileau că în cadrul propunerii tehnice există neconcordanțe, că planul nu reflectă caracteristicile solicitate și alte lipsuri și neconcordanțe, noul expert cooptat, prin raportul ce stă la baza Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021, a schimbat radical situația de fapt și a emis un raport în care toate aceste lipsuri și neconcordanțe au dispărut.

Atâta vreme cât la două evaluări, din 26.08.2020 și, respectiv, din 18.01.2021, expertul extern, toți membrii comisiei de evaluare și autoritatea contractantă au constatat o anumită situație de fapt, necontestată nici de ofertantul ... SRL, este inadmisibilă modificarea de către „noul expert cooptat” a situației de fapt. Atâta vreme cât s-au constatat lipsuri și neconcordanțe, acestea există și ele trebuiau doar punctate conform criteriilor de punctaj stabilite.

... SRL a reiterat faptul că ... SRL nu a contestat Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, prin care oferta sa a obținut 93 puncte, recunoscând implicit că toate acele neconcordanțe, lipsa detaliilor, lipsa menționării caracteristicilor solicitate și toate celelalte lipsuri ale ofertei sale fuseseră, în mod corect, stabilite prin Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021.

Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021 a fost contestat de către ... SRL, nu și de către ... SRL, iar ... SRL a renunțat la contestație întrucât autoritatea contractantă a arătat că va lua măsuri de remediere.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53465/12.10.2021, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus dovada depunerii la autoritatea contractantă a adresei nr. 1294/11.10.2021.

Prin adresa nr. 55618/2491/C5/25.10.2021, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la adresa nr.

1294/11.10.2021, transmisă de ... SRL, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și i-a solicitat acesteia susțineri în acest sens.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55721/25.10.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 55618/2491/C5/25.10.2021.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele CNSC nr. 1850/2020 și nr. 1871/2020 (soluționate prin decizia nr. 2035/C5/ 1850/1871 din data de 05.11.2020), dosarul CNSC nr. 158/2021 (soluționat prin decizia nr. 317/C5/158 din data de 15.02.2021) și dosarul CNSC nr. 1971/2021 (soluționat prin decizia nr. 1823/C5/1971 din data de 18.08.2021).

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea ... SRL de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC, Consiliul a procedat la analiza documentelor aflate la dispoziția sa, reținând următoarele:

- contestatoarea ... SRL a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, astfel:

„a) Propunerea tehnică – în totalitate;

b) Propunerea financiară – în totalitate;

c) Solicitățile și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară”.

- Asocierea ... SRL – GENERAL MENEGEMENT CONSTRUCTION GROUP SRL – ... SRL a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, astfel:

„a) Propunerea tehnică, în integralitatea sa, precum și răspunsurile Asocierii (și Anexele la acestea) la eventualele clarificări solicitate de Autoritatea Contractantă în decursul evaluării ofertei, fiind accesorii propunerii tehnice.

b) Propunerea financiară, în integralitatea sa, precum și răspunsurile Asocierii (și Anexele la acestea) la eventualele clarificări, inclusiv în privința justificării prețului, solicitate de Autoritatea Contractantă în decursul evaluării ofertei, fiind accesorii propunerii financiare.

c) Solicitățile și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară”.

- Asocierea ... SRL – ... SRL a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, astfel:

„a) Integral Propunerea tehnică;

b) Integral Propunerea financiară;

c) Solicitățile de clarificări aferente propunerii tehnice, ofertei financiare și documentele doveditoare din DUAE;

d) Informațiile/modul de îndeplinire a tuturor cerințelor documentației de atribuire inclusiv procedurile tehnice proprii de lucru din cadrul Propunerii tehnice au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial

al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, **Consiliul a decis** să **nu** pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnice și propunerile financiare ale contracandidaților săi întrucât acestea au fost declarate confidențiale.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei ... SRL care la rândul ei a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidaților săi asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și asocierii ... SRL – ... SRL.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei .. SRL, care a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, toate documentele transmise de către autoritatea contractantă, mai puțin:

- propunerea tehnică și financiară a asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL (vol. 15,16,17/17 – dosare CNSC conexe nr. 1850/2020 și nr. 1871/2020);

- propunerea tehnică și financiară a asocierii ... SRL – ... SRL (vol. 4,5,6,7,8,9, 10/17 - dosare CNSC conexe nr. 1850/2020 și nr. 1871/2020).

Astfel, Consiliul nu a permis contestatoarei studierea documentelor anterior menționate, permițând acces la restul documentelor aflate în dosarele CNSC nr. 1850/2020 și nr. 1871/2020 (soluționate prin decizia nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020), în dosarul CNSC nr. 158/2021 (soluționat prin decizia nr. nr. 317/C5/158 din data de 15.02.2021), în dosarul CNSC nr. 1971/2021 (soluționat prin decizia nr. 1823/C5/1971 din data de 18.08.2021) și în prezentul dosar.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020338/09.04.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 11.05.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 44.966.708,32 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DD 578/27.05.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care se regăsește și contestatoarea din prezenta cauză - ... SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în **raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020**, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL (95,70 puncte), în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 2 (89,00 puncte), iar oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 3 (84,03 puncte).

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. 68425/26.08.2020 și nr. 68420/26.08.2020, asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor CNSC nr. 1850/2020 și, respectiv nr. 1871/2020, soluționate prin decizia nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite, în parte, contestațiile formulate de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL (**Dosar nr. 1850/2020**) și de asocieria ... SRL – ... SRL (**Dosar nr. 1871/2020**), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, actele care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele analizate precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și de asocieria ... SRL – ... SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.*

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocierea ... SRL - ... SRL (Dosar nr. 1850/2020) și de asocierea ... SRL - ... SRL (Dosar nr. 1871/2020).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de asocierea ... SRL - ... SRL (Dosar nr. 1871/2020) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părțile cauzei, fiind în prezent definitivă.

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020, membrii Comisiei de evaluare au încheiat au încheiat un nou **raport al procedurii, înregistrat sub nr. DAP76/18.01.2021** potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL (95,70 puncte), în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost poziționată pe locul 2 (93 puncte), iar oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost poziționată pe locul 3 (89,02 puncte).

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, asocierea ... SRL - .. SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 158/2021, soluționată prin decizia nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020 prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de asocierea ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Asocierea ... SRL - ... SRL a renunțat la contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 158/2021, întrucât, prin adresa nr. 26345/28.01.2021, publicată în SEAP la data de 28.01.2021 ora 16:32 autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

„Art. 1 - Începând cu data prezentei se anulează actele administrative reprezentate de Procesul verbal nr. 10 înregistrat sub nr. DD1530/24.11.2020, Raportul procedurii de atribuire nr. DAP 76/18.01.2021, Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 22542/19.01.2021, 22543/19.01.2021 și 22545/19.01.2021.

Art. 2. - (1) În sensul prevederilor art. 1 comisia de evaluare va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., de ... S.R.L. și de Asocierea ... SRL - ... SRL.

(2) În măsura în care, în aplicarea acestei decizii, se va constata necesitatea modificării/ completării și a altor acte procedurale întocmite pe parcursul aplicării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare va proceda în consecință.

Art. 3. - (1) Direcția de Achiziții Publice - Direcția Generală de Achiziții și Investiții din cadrul autorității contractante și membrii comisiei de evaluare vor întreprinde demersurile legale necesare pentru notificarea și ducerea la îndeplinire a măsurilor adoptate prin prezenta, precum și pentru asigurarea parcurgerii în mod corespunzător a tuturor etapelor procedurale incidente, inclusiv privind transmiterea rezultatului înregistrat în urma finalizării procesului de implementare a acestora către ofertanții care încă dețin calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prezenta Dispoziție constituie act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 2 și 3 alin. (1). lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, urmând să fie comunicată operatorilor economici implicați în procedură prin publicarea acestora în SEAP”.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, iar ofertantul ... SRL (anterior întocmirii noului raport al procedurii), luând la cunoștință de informații publicate în SEAP, conform cărora punctajul său a fost diminuat de la 95,70 puncte la 84,95 puncte, a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 1971/2021, soluționat prin decizia nr. 1823/C5/1971 din data de 18.08.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„ Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematură, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părțile cauzei, fiind în prezent definitivă.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou **raport al procedurii, înregistrat sub nr. 100446/14.09.2021** potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ...SRL (98,75 puncte), în timp ce oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 2 (87,77 puncte), iar oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 3 (84,94 puncte).

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, ... SRL a depus contestația nr. 1272/21.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49588/21.09.2021, care formează obiectul prezentului dosar (nr. 2491/2021), solicitând următoarele:

„I. Anularea raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021, a raportului noului expert cooptat și a tuturor proceselor verbale și actelor emise de autoritatea contractantă ce stau la baza Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

II. Anularea adresei autorității contractante nr. 100501/14.09.2021, inclusiv a anexei la această comunicare, privind rezultatul evaluării celor trei oferte declarate admisibile, punctajele acordate și locurile ofertelor în clasamentul realizat;

III. Obligarea autorității contractante la respectarea și aplicarea deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020, definitivă și la menținerea evaluării și a punctajului acordat inițial ofertei (...) ... SRL de 95,70 puncte, conform Procesului verbal nr. 6/DD860/03.08.2020 și Raportului procedurii nr. 68150/26.08.2020, menținut în parte prin Decizia CNSC;

IV. Obligarea autorității contractante la menținerea evaluării propunerilor tehnice și financiare și a punctajelor acordate celor trei oferte (... și ...), așa cum au fost acestea transpuse în Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, emis în aplicarea și cu respectarea Deciziei

CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 și la emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu acestea;

V. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... S.R.L. - ... S.R.L. (denumită în cele ce urmează «Asocierea ...» și acordarea unui punctaj inferior celui oferit prin Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021 (...);

VI. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL (denumită în cele ce urmează «Asocierea ...») (...);

VII. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat al procedurii și a unui nou clasament (...);

VIII. Atribuirea contractului către (...) ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016”.

... SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 207535266/1 din 24.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prima critică formulată de ... SRL vizează faptul că prin Raportul procedurii nr. 100446/14.09.2021 (contrar rapoartelor procedurii anterioare nr. 68150/26.08.2020 și nr. DAP76/18.01.2021), punctajul său a fost diminuat, în mod nelegal, de la 95,70 puncte la 85,95 puncte. Autoarea contestației susține că procedând de această manieră autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020 și efectele puterii de lucru judecat ale acestei decizii, astfel încât punctajul său ar trebui să rămână 95,70 puncte.

Consiliul apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei pentru următoarele motive:

- Prin Raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL [95,70 puncte (66,95 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 15 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 13,75 - puncte factorul de evaluare nr. 3)], în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 2 [89,00 puncte (70 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 12 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 7 puncte - factorul de evaluare nr. 3)], iar oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 3 [84,02 puncte (68,02 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 9 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 7 puncte - factorul de evaluare nr. 3)].

Decizia comisiei de evaluare s-a întemeiat pe concluziile prezentate de expertul cooptat ... care au fost însușite și preluate ca atare de membrii Comisiei de evaluare.

Deși prin dispozitivul deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 s-a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 68150/26.08.2020, a actelor care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele analizate precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare - asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, iar autoritatea contractantă a fost obligată ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL, conform celor reținute în considerentele deciziei, **punerea în executare a considerentelor acestei decizii a CNSC** [obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și definitivă întrucât nu a fost atacată cu plângere] **impunea reanalizarea în paralel**, pe de o parte a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL și a celei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, iar pe de altă parte a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL și a celei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, **sub aspectul modului în care au fost acordate punctaje propunerilor tehnice depuse în procedură**, relevante în acest sens fiind următoarele considerente din decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020:

• **În referire la punctarea propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL (pag. 43 - 44):**

„Așa cum rezultă din documentele elaborate de membrii comisiei de evaluare pe parcursul evaluării propunerii tehnice și a acordării punctajului aferent acesteia, indicate în paragrafele anterioare, acestea nu conțin motivele concrete/precise care au condus la acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru subfactorii de evaluare mai sus menționate, respectiv nu au fost evidențiate neconcordanțele identificate între graficul general de realizarea a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție, nu au fost evidențiate jaloanele nerelevante, nu s-a precizat unde nu este aliniat metodologia de execuție și planificării resurselor utilizate drumul critic, etc.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 67425/26.08.2020, act atacat în prezenta speță, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei doar locul ocupat în clasamentul final (locul II) și punctajul obținut (89 puncte).

Ori, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, «(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii

de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)».

În speță, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale anterior citate, necomunicând ofertantului în discuție, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, nici motivele concrete care au condus la depunerea contestatoarei, respectiv acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru o serie de subfactori de evaluare.

Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în această privință, ele menționând în mod explicit că respectivele «motive concrete» trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea privind rezultatul procedurii. Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/ precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei acesteia”;

• **În referire la punctarea propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL – ... SRL (pag. 50 – 51):**

„În cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 68420/26.08.2020, act atacat în prezenta speță, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei doar locul ocupat în clasamentul final (locul III) și punctajul obținut (84,03 puncte).

Ori, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, «(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare** candidat/**oferant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește** rezultatul selecției, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)**

c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;**

(...)».

În speță, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale anterior citate, necomunicând ofertantului în discuție, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, nici motivele concrete care au condus la depunerea contestatoarei, respectiv la acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru o serie de subfactori de evaluare.

Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în această privință, ele menționând în mod explicit că respectivele «motive concrete» trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea privind rezultatul procedurii. Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/ precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub

aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ-jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei acesteia, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească concret eventualele motivele precise care conduc la acordarea unor punctaje mai mici decât cele maxim posibile a fi obținute pentru subfactorii de evaluare stabiliți.

Consiliul nu va reține ca relevante cauzei referirile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, la alte situații care au impus clarificarea cu autoarea contestației, a anumitor aspecte ale propunerii tehnice, acestea neregăsindu-se în cadrul comunicării rezultatului procedurii și nefiind reținute ca motive de respingere/depunctare a ofertei acesteia.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca premature, susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de punctare a ofertelor depuse de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, fiind esențial ca anterior analizării situației acestor 2 oferte, să se identifice în mod precis motivele depunctării ofertei contestatoarei”.

În consecință, în decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 s-au constatat două tipuri de deficiențe:

- pe de o parte, asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și asocierii ... SRL – ... SRL nu le-au fost comunicate motivele concrete pentru care ofertele acestora au fost depunctate, iar

- pe de altă, acestor ofertanți nu le-au fost comunicate nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei **declarată câștigătoare în raport cu ofertele lor.**

Astfel, deși aparent punerea în executare a considerentelor deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871/05.11.2020 viza reanalizarea modului de acordare a punctajelor propunerilor tehnice ale celor două asocieri anterior menționate, comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare (... SRL) **în raport cu ofertele asocierilor, impunea și reanalizarea modului în care s-a acordat punctaj propunerii tehnice a contestatoarei ... SRL.**

- Prin Raportul procedurii de atribuire nr. DAP 76/18.01.2021 a fost declarată câștigătoare tot oferta depusă de ... SRL [95,70 puncte (66,95 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 15 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 13,75 - puncte factorul de evaluare nr. 3)], în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 2 [93 puncte (70 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 13 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 10 puncte - factorul de evaluare nr. 3)], iar oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 3 [89,02 puncte (68,02 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 11 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 10 puncte - factorul de evaluare nr. 3)].

Decizia comisiei de evaluare s-a întemeiat și de această dată pe concluziile prezentate de expertul cooptat ... care au fost însușite și preluate ca atare de membrii Comisiei de evaluare.

În urma reverificării modului în care au fost acordate punctajele pentru ofertele depuse de ... SRL (locul 2) și ... SRL (locul 3) s-a constatat că punctajul obținut de cei doi ofertanți este mai mare decât punctajul acordat anterior, însă acest aspect nu a fost de natură să afecteze clasamentul stabilit anterior.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea unor noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma reverificării modului de acordare a punctajelor. Ofertantul ... SRL a contestat și această nouă decizie a autorității contractante susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsura dispusă prin decizia CSNC în sensul că, din nou, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nu se regăsesc nici justificările concrete cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost depunctată dar nici informații cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Procedând la analiza acestei noi contestații, autoritatea contractantă a stabilit că documentele întocmite în procesul de reevaluare a ofertelor nu au fost elaborate cu respectarea măsurilor dispuse prin decizia CNSC nr. 2035/C5/1850/ 1871 din 05.11.2020.

De aceea, prin adresa nr. 26345/28.01.2021, publicată în SEAP în data de 28.01.2021, ora 16.32, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a informat toți operatorii economici interesați cu privire la faptul că:

„Art. 1 - Începând cu data prezentei se anulează actele administrative reprezentate de Procesul verbal nr. 10 înregistrat sub nr. DD1530/24.11.2020, Raportul procedurii de atribuire nr. DAP 76/18.01.2021, Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 22542/19.01.2021, 22543/19.01.2021 și 22545/19.01.2021.

Art. 2. - (1) În sensul prevederilor art. 1 *comisia de evaluare va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., de ... S.R.L. și de Asocierea ... SRL - ... SRL.*

(2) În măsura în care, în aplicarea acestei decizii, se va constata necesitatea modificării/ completării și a altor acte procedurale întocmite pe parcursul aplicării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare va proceda în consecință.

Art. 3. - (1) Direcția de Achiziții Publice - Direcția Generală de Achiziții și Investiții din cadrul autorității contractante și membrii comisiei de evaluare vor întreprinde demersurile legale necesare pentru notificarea și ducerea la îndeplinire a măsurilor adoptate prin prezenta, precum și pentru asigurarea parcurgerii în mod corespunzător a tuturor etapelor procedurale incidente, inclusiv privind transmiterea rezultatului înregistrat în urma finalizării procesului de implementare a acestora

către ofertanții care încă dețin calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prezenta Dispoziție **constituie act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 2 și 3 alin. (1). lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmând să fie comunicată operatorilor economici implicați în procedură prin publicarea acesteia în SEAP**”.

Astfel, la data de 28.01.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în mod transparent, faptul că „*va relua procesul de evaluare a ofertelor depuse de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., de ... S.R.L. și de Asociera ... SRL - ... SRL*” precum și faptul că adresa nr. 26345/28.01.2021, publicată în SEAP în data de 28.01.2021, ora 16.32, constituie un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 2 și 3 alin. (1). lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- **art. 2** - „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- **art. 3.** - „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea aprecia că decizia autorității contractante de a reevalua oferta sa depășea limitele deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020, trebuia să conteste, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, adresa nr. 26345/28.01.2021, publicată în SEAP în data de 28.01.2021, ora 16.32, neprocedând de această manieră orice critică privind

reevaluarea propunerii sale tehnice apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că în speță nu este incidentă nici Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cod procedură civilă care dispun faptul că *„decizia în interesul legii își **încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării**”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentului dosar a fost inițiată la data 09.04.2020 prin publicarea anunțului de participare nr. CN1020338/09.04.2020, și implicit după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are aplicabilitate în speță.

În reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, prezenta autoritate contractantă a luat măsuri nominalizând un nou expert cooptat pe lângă Comisia de evaluare (doamna ...) în vederea reevaluării propunerilor tehnice depusă de procedură (Dispoziția nr. 2023/09.03.2021 a ...).

În consecință, Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea

completă a celor trei oferte, indiferent de momentul la care s-a ajuns. Nu se poate declara o ofertă câștigătoare cunoscând faptul că prin aplicarea riguroasă a factorilor de evaluare, punctajul său ar fi mai mic decât al unui alt ofertant.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, [în speță, inclusiv Procesul-verbal nr. 6 (DD 860/03.08.2020) prin care Comisia de evaluare a acordat inițial punctaje celor trei propuneri tehnice depuse în procedură, pornind de la concluziile primului expert cooptat ...] există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 2035/C5/1850/1871 din data de 05.11.2020 s-a stabilit încălcarea unor dispoziții legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele pe care le apreciază eronate.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

La data de 02.06.2021, noul expert cooptat a întocmit Raportul procedurii nr. 28/02.06.2021 care conține trei anexe (câte una pentru fiecare ofertant) în care justifică modul de acordare a punctajelor.

Acest raport a stat la baza *Procesului verbal nr. 14* (Nr. DAP 473/18.06.2021) *privind măsurile de remediere nr. 26345/28.01.2021* –

reevaluarea conformității Propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a Propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu Propunerile Tehnice și a Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021 prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL [98,75 puncte (70 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 15 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 13,75 puncte - factorul de evaluare nr. 3)], în timp ce oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL a fost poziționată pe locul 2 [87,77 puncte (68,02 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 10 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 9,75 puncte - factorul de evaluare nr. 3)], iar oferta depusă de ... SRL s-a poziționat pe locul 3 [84,94 puncte (66,94 puncte – factorul de evaluare nr. 1, 8 puncte - factorul de evaluare nr. 2 și 10 - puncte factorul de evaluare nr. 3)].

Analizând comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contestatoarei, respectiv adresa nr. 100501/14.09.2021, Consiliul constată că în anexa acesteia este prezentat, sub formă tabelară, modul comparativ în care au fost acordate punctajele pentru cele trei oferte și au fost prezentate justificări ample ale punctajelor acordate. În ultima coloană a tabelului au fost menționate și justificate punctajele acordate contestatoarei, iar prin lecturarea coloanelor aferente celorlalți ofertanți se poate lesne înțelege de ce oferta depusă de ... S.R.L. a fost depunctată.

În cadrul contestației, ... S.R.L. nu înlătură motivele care au stat la baza depunctării ofertei sale și i s-au adus la cunoștință prin comunicarea rezultatului procedurii (deși avea la dispoziție date concrete cu privire la modul în care ceilalți doi ofertanți au fost punctați și justificările aferente) limitându-se, la pag. 28 – 31 ale contestației, la prezentarea unor justificări sumare în susținerea punctajului care pretinde că ar fi trebuit să i se acorde.

Astfel, de exemplu, la subfactorul 2.1 – punctajul acordat contestatoarei este de 1,5 puncte (punctajul maxim pe care l-ar fi putut obține este de 2,5 puncte), iar în justificarea acestuia i s-au adus la cunoștință prin actul atacat următoarele:

„Graficul de execuție a fost elaborat prin indicarea activităților la modul general, acestea nefiind detaliate suficient în subactivitățile/operațiunile componente. Astfel, în cadrul graficului, pentru fiecare imobil (bloc) în parte au fost indicate doar următoarele tipuri de operațiuni:

- Termosistem pereți exterior;
- Tâmplărie exterioară;
- Terasă necirculabilă;
- Planșeu peste subsol;
- Desfaceri.

Pe de altă parte, în cadrul graficului ofertantul nu a realizat o detaliere în subactivități/operațiuni cum ar fi:

- lucrările de tinichigerie/confecții metalice;
- lucrările la trotuarul perimetral;
- montarea-demontarea schelei metalice;

- demontarea-refacerea parapetelor de balcoane;
- demontarea, remontarea, vopsirea țevilor de gaze naturale;
- refacerea scărilor de acces în bloc respectiv execuția rampei pentru persoanele cu dizabilități;
- organizare de șantier aferentă fiecărui bloc.

Având în vedere cele mai sus menționate, apreciem că în cadrul graficului prezentat ofertantul nu a detaliat activitățile principale într-un mod suficient în subactivitățile/operațiunile aferente”.

Tot în cadrul actului atacat, în referire la modul în care s-a acordat punctajul asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL la subfactorul 2.1 (2,5 puncte), au fost consemnate următoarele mențiuni:

„Graficul de execuție este prezentat pe activități cu subactivitățile aferente detaliate la un nivel foarte ridicat, respectiv la nivel de operațiune, pe categorii de lucrări, respectând atât procedurile tehnice de execuție cât și metodologia conținută de acestea. Astfel, în cadrul graficului au fost indicate activitățile de proiectare cu subactivitățile aferente, respectiv:

- Documentația tehnică pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor;
- Proiectul pentru organizarea execuției lucrărilor - P.O.E.;
- Întocmire documentație D.T.A.C.;
- Proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție;
- Finalizare documentațiilor tehnice;
- Predarea documentelor de proiectare;
- Recepția proiectului tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție;
- Asistență tehnică din partea proiectantului;
- Predare documentație As-built și cartea tehnică a construcției;
- Predare instrucțiuni de exploatarea lucrărilor executate și programul de urmărire a comportării în timp.

De asemenea, în cadrul graficului au fost indicate imobilele/blocurile ca obiecte de execuție cu următoarele operațiuni:

- Organizare de șantier;
- Lucrări desfacere;
- Terasă necirculabilă;
- Tâmplărie exterioară;
- Termosistem pereți exteriori;
- Anunț la terminarea lucrărilor;
- Recepția la terminarea lucrărilor;
- Demontare organizare de șantier;

Aceste operații sunt detaliate la rândul lor după cum urmează:

A. Termosistem pereți exteriori:

- Lucrări pregătitoare cu sub-sub-activități pe categorii de lucrări:
 - Demontare/remontare țevă de gaze;
 - Grunduirea și vopsirea țevii de gaze;
 - Efectuarea probei de presiune a conductei de gaze;
 - Montare tubulatură din tablă vopsită pentru evacuarea gazelor arse;

- Refacere parapeti la balcoane;
 - Reparații la plăci balcoane și copertine din beton cu mortar de ciment;
 - Montare rost de dilatație;
 - Reparații tencuieli la fațadă;
 - Montare termosistem pereți exteriori cu sub- activități pe categorii de lucrări:
 - Măsurarea lucrării/compararea cu măsurătorile făcute de către proiectant și eventuale ajustări de proiect;
 - Montarea pieselor de ancorare la extremitățile fațadei (dreapta, stânga, sus și jos) cu șurub conexpand de M8 x 80;
 - Montarea montanților pe piesele de ancorare cu șuruburi autoforante cap plat cu șaibă 4,2x19, având o distanță de 600/800/1000 mm (distanța aleasă în funcție de înălțimea clădirii);
 - Montarea panourilor termoizolante realizate din tablă ambutisată de min. 2 mm grosime și 50 mm;
- Și acestea, la rândul lor sunt detaliate, ca de exemplu pentru subactivitatea: «Montarea panourilor termoizolante realizate din tablă ambutisată de min. 2 mm grosime și 50 mm», operațiunile sunt:
- Montarea panourilor fixate cu profil prin străpungere cu șuruburi autoforante;
 - Montarea panourilor în dreptul golurilor ferestrelor/ușilor, folosind panourile lungi alternate cu panouri mai scurte:
 - Aplicarea izolației suplimentară de vată minerală (5 cm) pe o distanță de 100 mm;
 - Montarea profilelor speciale de ferestre/uși;
 - Montarea la partea de sus a unui profil de închidere fixat de structura cu pop-nituri sau șuruburi autoforante;
 - Montare grile de ventilație sub diverse forme din pvc montate la bucătării și subsol.
 - ș.a.m.d.

Concluzionăm astfel că toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități”.

În cadrul contestației, în referire la modul în care a fost evaluată oferta sa la subfactorul 2.1, ... S.R.L. precizează doar următoarele aspecte:

„În propunerea tehnică pag. 351-353 - am prezentat detaliat care sunt activitățile și subactivitățile proiectului”, insuficiente în opinia Consiliului pentru a justifica acordarea punctajului maxim.

De asemenea, la subfactorul 2.3. – punctajul acordat contestatoarei este de 1,5 puncte (punctajul maxim pe care l-ar fi putut obține este de 2,5 puncte), iar în justificarea acestuia i s-au adus la cunoștință prin actul atacat următoarele:

„Având în vedere faptul că în graficul de execuție nu sunt evidențiate o parte dintre activitățile ce fac obiectul contractului (lucrările de tinichigerie/confecții metalice, trotuar perimetral, activitatea

de montare demontare a schelei metalice, activitatea de demontare-refacere a parapetelor de balcoane, activitatea de demontare, remontare vopsitorie a țevilor de gaze naturale, activitate de refacere a scărilor de acces în bloc respectiv execuția rampei pentru persoanele cu dizabilități, inclusiv amenajarea organizării de șantier) rezultă implicit și că ofertantul nu a evidențiat în mod corespunzător duratele de realizare a acestora. Pe cale de consecință, apreciem că modul în care a fost elaborat graficul de execuție conduce la concluzia că durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)”.

Tot în cadrul actului atacat, în referire la modul în care s-a acordat punctajul asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL la subfactorul 2.3 (2,5 puncte), au fost consemnate următoarele mențiuni:

„Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților având în vedere că sunt prevăzute resurse suficiente pe categoriile de lucrări indicate în grafic iar graficul este detaliat la nivel de operațiune, fiecare operațiune având o durată bine definită, în ordine succesivă de realizare, susținută de proceduri tehnice de execuție”.

În cadrul contestației, în referire la modul în care a fost evaluată oferta sa la subfactorul 2.3, ... S.R.L. precizează doar următoarele aspecte:

„Duratele activităților sunt prezentate la pag. 373-377 cu date de intrare și date de ieșire, iar duratele calculate în funcție de echipele de muncitori alocate cât și de randamentul de funcționare al utilajelor”, insuficiente în opinia Consiliului pentru a justifica acordarea punctajului maxim.

Această manieră de abordare a criticilor (fără a înlătura aspectele reținute de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat) se regăsește și la subfactorii 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.1, 3.2, 3.3 unde contestatoarea a primit punctaje inferioare celor acordate asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, context în care Consiliul apreciază că practic, prin actuala contestație, ... S.R.L. a omis să critice motivele de depunere a ofertei sale aduse la cunoștință prin anexa la comunicarea nr. 100501/14.09.2021 (59 de pagini).

În consecință, critica autoarei contestației, potrivit căreia punctajul recalculat și acordat ofertei sale ar fi unul nelegal, nu este motivată prin raportare la justificările prezentate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Argumentele detaliate ale ofertantului ... S.R.L. se referă la o imposibilitate procedurală a Comisiei de evaluare de a proceda la reverificarea și modificarea punctajului stabilit inițial pentru oferta sa, aspect în legătură cu care Consiliul s-a pronunțat deja. Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu se poate erija în organism de control care să realizeze supraevaluarea

ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

Prevederile art. 249 C. proc. civ. conform cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a propunerilor tehnice, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a crescut artificial punctajul asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul o apreciază ca fiind speculativă, caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte în raport de oferta contestatoarei regăsindu-se în anexa comunicării privind rezultatul procedurii.

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul punctajul asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL nu poate depăși 93 de puncte deoarece aceasta nu a contestat Raportul procedurii nr. 76/18.01.2021, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 26345/28.01.2021 (măsurile de remediere), publicată în SEAP la data de 28.01.2021 ora 16:32, autoritatea contractantă a anulat integral Procesul verbal nr. 10 înregistrat sub nr. DD1530/24.11.2020 (prin care au fost acordate punctajele care au stat la baza Raportului procedurii nr. DAP 76/18.01.2021), Raportul procedurii de atribuire nr. DAP 76/18.01.2021 și Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 22542/19.01.2021, nr. 22543/19.01.2021 și nr. 22545/19.01.2021, astfel încât aceste documente nu mai produc niciun fel de efecte juridice.

Actele administrative produc efecte juridice până la momentul ieșirii lor din vigoare prin modalitățile legale consacrate, de regulă, printr-un act de abrogare, de retractare, revocare, anulare prin dispariția obiectului de reglementare, prin hotărâre judecătorească etc. Anularea unui act administrativ presupune lipsirea actului în cauză de orice efecte juridice produse de acesta și încetarea pentru viitor a oricăror efecte. Anularea este strâns legată de nerespectarea legalității la data emiterii unui act administrativ și are caracterul unei sancțiuni, presupune fie intervenția organului emitent, fie a organului ierarhic superior sau a unei autorități jurisdicționale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modul în care a fost punctată propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acestea au caracter general (practic sunt reproduse doar punctajele obținute de acest ofertant în baza Raportului procedurii nr. 68150/26.08.2020 și a Raportului procedurii nr. 100446/14.09.2021), fiind, de asemenea speculative, inclusiv caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte în raport de oferta

contestatoarei regăsindu-se în anexa comunicării privind rezultatul procedurii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 1014/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
Alina Oana
OPRIȘAN

MEMBRU,
Eduard – Marcel
BADEA