CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva raportului intermediar de aplicare a deciziei CNSC, având nr. 14836/17.10.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Contract de furnizare având ca obiect Sistem tehnic de securitate electronic imobil ...", cod CPV 31625300-6, s-a solicitat anularea actului contestat și a actelor subsecvente.

..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și continuarea procesului de evaluare/atribuire a contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă raportul intermediar de aplicare a deciziei CNSC, având nr. 14836/17.10.2018, sub următoarele aspecte:

- respingerea ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru motivele reținute de CNSC în motivarea deciziei nr. ...din 09.10.2018 și expuse în actul pe care îl contestă;

- solicitării prezentării de către ofertantul situat pe primul loc în clasament, respectiv SC ..., în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor pct. III 2) CONDIŢII DE PARTICIPARE din cadrul fișei de date a achiziției, a documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

1) Contestatorul apreciază că în mod greșit, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ...din 09.10.2018, întrucât aplică hotărârea retroactiv și elimină și decizia adoptată sub nr. 11236/07.08.2018 de comisia de evaluare, prin care ... a fost declarat ofertant admis, iar propunerea tehnica a fost declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Acesta precizează că, din contestația promovată de ..., rezultă că acesta a contestat doar oferta sa financiară, motivat prin aceea că prețul echipamentelor ofertate este nejustificat de mic.

... precizează că în situația în care autoritatea contractantă ar fi studiat cu atenție Decizia CNSC, ar fi constatat că acesta a dispus: *"anularea Deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de ..., anularea Raportului intermediar procedura-evaluare propuneri financiare nr. 12242/29.08.2018, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora."*

Acesta subliniază că, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la modalitatea de punere în aplicare a deciziei Consiliului, avea posibilitatea legală să solicite clarificarea dispozitivul acesteia.

De asemenea, autorul contestației învederează că împotriva Deciziei CNSC nr. ...din 09.10.2018, a promovat plângere la Curtea de Apel ..., dosarul fiind înregistrat sub nr. ....

2) ... mai critică și motivarea autorității contractante din cuprinsul actului pe care îl contestă, prin care, urmare aplicării criteriului de atribuire, declară câștigător pe SC ....

Acesta consideră că decizia comisiei de evaluare este nejustificată și creează un dezavantaj pentru ..., ducând la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autorul contestației apreciază că ... are prețurile asemănătoare cu ale sale, prin extrapolare putându-se spune că și acesta a prezentat echipamente cu prețuri nejustificat de mici.

Contestatorul subliniază și faptul că prețurile ofertate de către ... și ... erau foarte apropiate reprezentând un procent de 71 % , respectiv 72,8 % din valoarea estimată a contractului, rezultând o diferență de doar 1481,92 lei, fapt de natură a evidenția încă o dată că, dacă prețul contestatorului era scăzut și cel al ofertantului declarat admis era nejustificat de mic.

În final, contestatorul solicită acordul pentru studierea dosarului procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ...din 09.10.2018, ca urmare a contestației formulată de ....

Astfel, aceasta arată că, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin referatul nr. 14776/16.10.2018 întocmit de Biroul Achiziții Publice, a aprobat anularea deciziilor adoptate cu privire la propunerea tehnico- financiară prezentată de ... în cadrul procedurii.

Se arată că, în data de 17.10.2018, prin procesul-verbal nr. 14824, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la aplicarea deciziei CNSC, adoptând în acest sens, următoarele decizii, aprobate de conducerea instituției prin Raportul intermediar nr. 14836/17.10.2018:

1) Respingerea ofertei ..., în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive reținute de CNSC în motivarea deciziei:

"*a) oferta a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3, lit. a) din HG nr. 395/ 2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, în ceea ce privește ofertarea echipamentului modul extensie cu 8 zone ZX8, în loc de modul extensie cu 16 zone ZX16D solicitat prin Caietul de sarcini și ofertarea monitorului LG 23MB35PM-B full HD, echipament cu caracteristici inferioare celui solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv MONITOR LED 23";*

b) oferta a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a justificat în mod corespunzător (veridic), prin răspunsurile la clarificările solicitate, costurile prevăzute pentru manoperă, respectiv tariful orar cotat de ofertant de 11,31 lei/oră, ce se situează sub nivelul salariului minim pe economie, respectiv 11,40 lei/oră și situația neveridică în care și personalul înalt calificat (inginer sau tehnician pentru sisteme de securitate) este retribuit la minimul pe economie".

2) În urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următoarea ierarhie: SC ... - 100.949,00 lei – locul 1.

3) Conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și prevederilor pct. III.2) CONDIŢII DE PARTICIPARE din cadrul Fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a procedat, prin adresa nr. 14837/17.10.2018, la solicitarea prezentării de către ofertantul situat pe primul loc în clasament, după aplicarea Deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, respectiv SC ..., a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 18.10.2018, ... a înștiințat-o, prin adresa nr. 14882, cu privire la plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. ...din 09.10.2018, prin care operatorul economic a solicitat și suspendarea efectelor deciziei CNSC și implicit suspendarea continuării procedurii de atribuire.

Având in vedere situația de fapt expusă, autoritatea precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a decis, în baza Referatului nr. 14896/18.10.2018 întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, suspendarea finalizări ducerii la îndeplinire a deciziei CNSC,

precum și a procedurii de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii. De asemenea, se arată că procedura de atribuire a fost suspendata în SICAP, iar, în data de 22.10.2018, ... a transmis contestația sa.

Cu privire la cererile formulate de ... prin contestație, autoritatea contractantă comunică următoarele:

(i) referitor la susținerea contestatorului privind greșita aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul motivării deciziei, CNSC a apreciat că între criticile formulate de SC ... prin contestație, există o anume interdependență, în sensul în care, prezentarea unor echipamente cu caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini a condus la ofertarea unui preț final nejustificat de scăzut, astfel, Consiliul procedând la analiza cu prioritate a caracteristicilor echipamentelor ofertate de ..., constatând că autoritatea contractantă a procedat nelegal prin acceptarea unei oferte tehnice cuprinzând echipamente cu caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini și cu prețuri semnificativ inferioare față de cele solicitate, favorizând astfel ofertantul în cauză, în ceea ce privește echipamentele: modul extensie cu 16 zone ZX16D și MONITOR LED 23 impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea deciziei, a hotărât anularea raportului intermediar al procedurii nr. 12214/07.08.2018 și a comunicărilor subsecvente acestuia și a decis respingerea ofertei conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din actul normativ invocat, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, aceasta afirmă că, prin adoptarea acestei decizii, a înlăturat caracterul nelegal constatat de către CNSC cu privire la decizia inițială de declarare conformă a propunerii tehnice prezentată de ..., restabilind astfel legalitatea în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, conform motivării deciziei CNSC, astfel cum prevede art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Se arată că, prin Decizia nr. .../09.10.2018, CNSC a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de ... și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării.

Autoritatea invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) și lit. k) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, precizând că, prin urmare, reprezintă un atribut al comisiei de evaluare declararea ofertelor inacceptabile/neconforme/ neadecvate și stabilirea ofertelor admisibile prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică, cu respectarea aspectelor de fapt și de drept reținute de CNSC prin motivarea deciziei în speța respectivă. Astfel, se arată că, prin Decizia nr. .../09.10.2018, CNSC a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... și nu doar

anularea deciziei de declarare acceptabilă a propunerii financiare depusă de ofertant, întrucât, prin motivarea deciziei, Consiliul s-a pronunțat și asupra neconformității propunerii tehnice, astfel aceasta afirmând că, luând act de constatările Consiliului cu privire la propunerea tehnică a ..., prin comisia de evaluare a ofertelor, a procedat la îndreptarea unei decizii declarate nelegale de către Consiliu, prin aplicarea deciziei acestuia în conformitate cu măsurile reținute prin motivarea acesteia și, pe cale de consecință, la îndreptarea tuturor actelor afectate prin aceasta decizie.

(ii) referitor la susținerea contestatorului privind decizia nejustificată de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ...:

Autoritatea contractantă menționează că, prin Raportul intermediar de aplicare a Deciziei CNSC, având nr. 14836/17.10.2018, a procedat la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea clasamentului ofertelor declarate admisibile după aplicarea deciziei CNSC conform motivării acesteia. Astfel, se arată că, prin adresa nr. 14837/17.10.2018, a solicitat prezentarea de către ofertantul situat pe primul loc în clasament, după aplicarea Deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, respectiv SC ..., a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în continuare enumerându-le. Se arată că, în data de 19.10.2018, prin adresa nr. 14837, SC ... a transmis în termen documentele-suport DUAE, iar, la data de 18.10.2018, ... a înștiințat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14882, cu privire la Plângerea formulata împotriva Deciziei CNSC nr. .../ 09.10.2018, prin care operatorul economic a solicitat și suspendarea efectelor Deciziei CNSC și implicit, suspendarea continuării procedurii de atribuire. Având în vedere aceasta, autoritatea arată că, în temeiul dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a decis, în baza Referatului nr. 14896/ 18.10.2018, suspendarea finalizării ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC precum și a procedurii de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii. De asemenea, aceasta subliniază că procedura de atribuire a fost suspendată în SICAP.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu a finalizat procedura de atribuire prin declararea ofertantului câștigător, așa cum susține contestatorul, aceasta decizie urmând a fi adoptată în funcție de decizia instanței de judecată de soluționare a plângerii formulata în speță de ...

În concluzie, cu privire la acest capăt de cerere formulat de ..., autoritatea solicită să constate că acesta este lipsit de obiect și, pe cale de consecință, să se decidă respingerea acestuia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că, nu este de acord ca documentele și informațiile din oferta sa, declarate confidențiale, să fie puse la dispoziția altor operatori economici, în acest sens prezentând o serie de argumente.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... și continuarea procesului de evaluare/atribuire a contractului de achiziție publică.

1. Referitor la aprecierea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod greșit Decizia Consiliului, autorul intervenției consideră că decizia a fost pusă corect în aplicare, având în vedere toate aspectele cuprinse în motivarea acesteia, respectiv atât faptul că autorul contestației a ofertat echipamente inferioare cerințelor din documentație, prezentând astfel un preț aparent mai avantajos, dar care nu acoperă toate cerințele din documentație, cât și faptul că acele costuri prevăzute pentru manopera nu pot fi justificate, întrucât sunt sub pragul minim stabilit de lege în Romania.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări Consiliului referitor la modalitatea de punere în aplicare a Deciziei, intervenientul consideră că nu poate fi reținută, întrucât, prin acțiunile întreprinse, autoritatea respectă întocmai și corectează toate erorile constatate și consemnate în Decizia CNSC, care vizează atât oferta financiară, cât și cea tehnică, aflată în interdependență cu aceasta.

2. Referitor la faptul că autorul contestației critică motivarea autorității contractante cu privire la declararea câștigătoare a ofertei sale, autorul intervenției subliniază că susținerile contestatorului nu sunt motivate, reprezentând o opinie ce contrazice concluziile Consiliului asupra unui fapt deja judecat.

Acesta mai subliniază că, având în vedere că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și inadmisibilă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat și costurile prevăzute cu manopera, așa cum reiese din Decizia nr. ...emisa în data 09.10.2018, iar oferta depusă de ... a rămas următoarea ofertă admisibilă în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum reiese din Raportul intermediar de aplicare a Decizie CNSC, având nr. 14836/17.10.2018 la pagina 15, apreciază că decizia comisiei de evaluare este corect și complet justificată pentru declararea ofertei sale câștigătoare.

Acesta mai afirmă totodată că autoritatea contractantă nu a creat niciun dezavantaj ofertantului ..., din contră, l-a favorizat declarându-i inițial oferta câștigătoare cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Intervenientul consideră că întregul demers înaintat de contestator este nefondat și reprezintă o întârziere voită a procesului de achiziție publică, având în vedere că, în baza Deciziei CNSC, este evident că oferta întocmită de acesta trebuie respinsă și autoritatea nu a făcut altceva decât să se conformeze.

Referitor la solicitarea de studiere a dosarului la sediul Consiliului de către contestator, intervenientul solicită a se avea în vedere faptul că, în baza prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este de acord cu punerea la dispoziția altor ofertanți a documentelor și informațiilor din oferta sa, declarate ca fiind confidențiale de la momentul ofertării.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat următoarele:

"(...) ținând cont de faptul că dosarul achiziției nu a fost transmis către CNSC de instanța de judecată, vă rugăm să reprogramați sesiunea de consultare dosar pentru o dată ulterioară, când vom putea avea acces la toate documentele dosarului.

Consultarea documentelor unui dosar incomplet constituit la Consiliu, nu este conformă cu prevederile art. 19 din Legea 101/2016 și implicit cu prevederile Legii nr. 134/2010."

In conditiile respingerii plangerii formulate de petent la Curtea de Apel ..., reprogramarea sesiunii de consultare a dosarului a devenit nerelevanta si Consiliul a respins aceasta amanare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Contract de furnizare având ca obiect Sistem tehnic de securitate electronic imobil ...", cod CPV 31625300-6*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12246/29.08.2018 și a raportului intermediar procedură – evaluare propuneri financiare nr. 12242/29.08.2018, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., fiind pronunțată decizia CNSC nr. .../09.10.2018, prin care:

- s-a respins excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.;

- s-a admis contestația formulată de ... în contradictoriu ...;

- s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de ..., anularea raportului intermediar procedură – evaluare propuneri financiare nr. 12242/29.08.2018 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, ... a formulat plângere, astfel fiind constituit dosarul nr. ..., pe rolul Curții de Apel ....

Față de plângerea formulată, Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin Hotărârea nr. ..., în sensul respingerii acesteia, ca neîntemeiată.

Prin documentul numit *RAPORT INTERMEDIAR APLICARE DECIZIE CNSC*, având nr. 14836/17.10.2018, s-a consemnat decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depuse de către ..., precum și clasarea ofertei depuse de ... pe primul loc în clasament, urmând a-i fi solicitate celui din urmă, documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, potrivit informațiilor cuprinse în DUAE.

Împotriva raportului intermediar de aplicare a deciziei CNSC, având nr. 14836/17.10.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului ....

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de ... în contradictoriu cu ..., până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ....

Ulterior, prin Hotararea nr. ..., Curtea de Apel ... a respins ca neintemeiata plangerea formulată de ... impotriva deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, hotararea instantei fiind definitiva.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

In conditiile respingerii plangerii formulate de ... impotriva deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, dispozitiile respectivei decizii sunt obligatorii.

Contestatorul sustine, in mod complet eronat, faptul ca autoritatea contractanta nu ar fi aplicat corect dispozitiile deciziei CNSC nr. .../09.10.2018.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta, prin Raportul intermediar nr. 14836/17.10.2018, a aplicat intocmai si cu rigurozitate dispozitiile deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, procedand la respingerea ca neconforma a ofertei depuse de ..., în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru considerentele reținute de CNSC în motivarea deciziei.

Mai exact, conform motivarii deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, decizie definitiva si obligatorie prin respingerea plangerii formulate impotriva acesteia, **oferta depusa de ... este o oferta neconforma**, deoarece:

1. oferta analizata nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, în ceea ce privește ofertarea echipamentului modul extensie cu 8 zone ZX8, în loc de modul extensie cu 16 zone ZX16D solicitat prin Caietul de sarcini și ofertarea monitorului LG 23MB35PM-B full HD, echipament cu caracteristici inferioare celui solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv MONITOR LED 23.

2. ofertantul nu a justificat in mod corespunzator (veridic), prin raspunsurile la clarificarile solicitate, costurile prevazute pentru manopera, respectiv tariful orar cotat de ofertant de 11,31 lei/oră se situează sub nivelul salariului minim pe economie.

Astfel, este eronata de asemenea sustinerea contestatorului potrivit careia oferta sa a fost respinsa pentru ca financiar reprezenta un procent de 71 % din valoarea estimata, motivele respingerii fiind cele mai sus mentionate.

In ceea ce priveste oferta declarata castigatoare in urma aplicarii deciziei CNSC nr. .../09.10.2018, oferta depusa de SC ..., Consiliul constata ca prin adresa nr. 14837/17.10.2018, autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, iar în data de 19.10.2018, prin adresa nr. 14837, SC ... a transmis în termen documentele-suport DUAE.

Fata de sustinerile contestatorului din adresa nr. 238/23.11.2018, Consiliul le apreciaza ca lipsite de relevanta, din moment ce dosarul nr.

3153/2018, constituit ca urmare a contestatiei sale, contine toate documentele necesare solutionarii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Consiliul va dispune continuarea procedurii, potrivit celor cuprinse in raportului intermediar nr. 14836/17.10.2018.

Totodata, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii, potrivit celor cuprinse in raportului intermediar nr. 14836/17.10.2018.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10(zece) pagini.