

**1În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1074/C9/1165**

**Data: 11.05.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23201/02.05.2023, depusă de .....referitoare la achiziția directă organizată de .... în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de demolare pavilioanele A, B, C, E, F, H, I, J, K1, K2, K3, L, M, N, O, P1, P2, R, S, T, U DIN CAZARMA 1214 AXENTE SEVER*, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului licitației și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse raportându-se la condițiile de admisibilitate ale ofertelor prin prisma capacității ofertanților de a realiza lucrările ce fac obiectul licitației la prețul ofertat cu respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația în domeniul protecției mediului și a colectării deșeurilor rezultate din lucrările de demolare; suspendarea atribuirii contractului până la soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 23201/02.05.2023, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 23720/1165/C9/04.05.223 și 23721/1165/C9/04.05.2023, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra excepției de necompetență jurisdicțională în soluționarea contestației depuse, solicitând, în termen de două zile lucrătoare de la primire, transmiterea cu prioritate prin e-mail, a punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv asupra declinării cauzei către *Tribunalul Mureș – Secția administrativ și fiscal*, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*, precum și la prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care indică aceste proceduri, întrucât din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că

.. – .. a organizat o achiziție directă.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Prin adresa nr. FE-919/08.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24492/08.05.2023, ...apreciază că se impune declinarea competenței de soluționare a contestației Tribunalului Mureș - Secția administrativ și fiscal.

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa transmisă în data de 04.05.2023, la adresa de e-mail: craciun.oana\_diana@yahoo.ro.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o achiziție directă, prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1353620/ 27.03.2023, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de demolare pavilioanele A, B, C, E, F, H, I, J, K1, K2, K3, L, M, N, O, P1, P2, R, S, T, U DIN CAZARMA 1214 AXENTE SEVER*. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 562.935,02 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).* Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

*i) procedura simplificată.*

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea competenței sale raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că, în cauză, .../27.03.2023, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

“(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.”

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se

soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 potrivit căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său (...);

- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de către ..către Tribunalul Mureș, Secția administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ...., în contradictoriu cu ..... către Tribunalul Mureș, Secția administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.