



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, strada Libertății, nr. 20, jud., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator Cordos Valerian Ioan, și convențional prin SCPA, formulată împotriva procedurii de atribuire emise de către, cu sediul în, loc., strada Bogdan Vodă, nr. 14, jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „continuare lucrări de Construire bloc de locuințe2/48 ap. din municipiul strada Făget zona Fuchs”, cod CPV, s-a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului drept acceptabilă și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, formulată împotriva procedurii de atribuire emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „continuare lucrări de Construire bloc de locuințe2/48 ap. din municipiul strada Făget zona Fuchs”, cod CPV, s-a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la declararea ofertei contestatorului drept acceptabilă și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura simplificată într-o singură etapă iar, în data de 25.10.....,

prin adresa nr. 14064, autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări privind DUAE și propunerea tehnică.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării prin adresa nr. 256/26.10....., indicând următoarele:

„Formularul DUAE:

a. La cap III C „Motive legate de insolvență, conflicte de interes sau abateri profesionale” s-a completat cu „NU” la toate întrebările.

- 1. Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu*
 - 2. Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației sociale*
 - 3. Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii*
 - 4. Falimentul*
 - 5. Insolvență*
 - 6. Concordat preventiv*
 - 7. Situații similare în temeiul legislației naționale, cum ar fi falimentul*
 - 8. Active administrate de lichidator*
 - 9. Activitățile economice sunt suspendate*
 - 10. Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței*
 - 11. Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*
- Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice*
- 12. Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice*
 - 13. Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*
- Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la această procedură*

Ele fiind toate selectate cu răspunsul „NU” secțiunea completată nu se mai deschide atât la ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți.

b. La cap. IV Criterii de selectare a: „Indicația globală pentru toate criteriile de selecție” pentru a putea vedea ea răspunsul nostru la secțiunea A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, s-a salvat în secțiune cu bifarea „NU”. Atașăm conform solicitărilor d-voastră DUAE-ul completat pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți.

Dacă răspunsul nostru este cu „DA” dispăre capitolul IV A, cu toate cele 4 capitole după cum urmează:

A: Capacitatea de a corespunde cerințelor

Articolul 58 alineatul (2) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

B: Capacitatea economică și financiară

Articolul 58 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

C: Capacitatea tehnică și profesională

Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

D): Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu

c. La cap IV A „Capacitatea de a corespunde cerințelor - înscrierea în registrul Comerțului” dintr-o eroare la salvare a DUAЕ răspunsul nostru s-a salvat în secțiune cu bifarea „NU”.

Dacă răspunsul nostru este cu „DA” dispăre capitolul IV A. cu toate cele 4 capitole. A: Capacitatea de a corespunde cerințelor

B: Capacitatea economică și financiară

C: Capacitatea tehnică și profesională

D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu

Atașăm conform solicitărilor d-voastră DUAЕ-ul completat pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți.

Menționăm că la FINALIZARE partea V: Reducerea numărului de candidați calificați, în răspunsul nostru declarăm că îndeplinim criteriile de calificare și că vă punem la dispoziție în cazul în care sunt solicitate certificatele sau alte documente justificative atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți.

A. Situația personală

1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164. art. 165 și art. 167 din Legea 98/..... privind achizițiile publice:

2. Cazier judiciar;

3. Certificat de atestare fiscală de la ANAF privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat:

4. Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor privind impozitele și taxele locale

5. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 {evitarea conflictului de interese} din Legea nr. 98/.....:

B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale

1. Certificat constatator eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul Năsăud:

d. La cap IV, capitolul C „Capacitatea tehnică și profesională” sunt numai 5 poziții pentru executarea de lucrări de tipul specificat, insuficiente câmpuri pentru a pune toate lucrările, motiv pentru care le-am postat în "FINALIZARE".

Vă depunem DUAЕ-ul completat la cap IV capitolul C „Capacitatea tehnică și profesională” completată în unele câmpuri cu câte 2 lucrări”.

Ulterior, arată contestatorul, în data de 01.11....., potrivit adresei nr. 14.418/01.11....., autoritatea contractantă a comunicat că, la cap. III.C „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” lipsește secțiunea completată atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți.

Având în vedere că oferta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/....., contestatorul susține că a formulat notificare prealabilă împotriva acestui act iar, în data de 08.11....., autoritatea contractantă a răspuns că nu adoptă măsuri de

remediere deoarece, în urma solicitărilor de clarificări cuprinse în adresa autorității contractante nr. 14064/25.10....., contestatorul nu a prezentat un DUAE parțial revizuit și nu s-a conformat solicitărilor exprese în ceea ce privește DUAE, susținând că toți ceilalți participanți au reușit să completeze DUAE la cap. IIIC.

Contestatorul consideră că, potrivit art. 20 din HG nr. 395/....., alin. (5), (6) și (7) precum și răspunsului lui la solicitarea de clarificări, în formularul DUAE nu se deschide secțiunea cap.III.C „Motive legate de insolvență conflicte de interese sau abateri profesionale”, fiind în imposibilitatea de a completa DUAE sau de a prezenta un formular DUAE revizuit care să conțină răspunsul la clarificări și atașează înregistrarea video care constituie, în opinia sa, mijloc material de probă de unde rezultă (secunda 19 și următoarele) că nu se deschide secțiunea pentru necompletarea căreia a fost declarat respins, precum și din împrejurarea că și alte secțiuni nu pot fi completate de unde se prezumă că formularul DUAE online este eronat.

Contestatorul consideră că nu este în culpă pentru imposibilitatea prezentării formularului DUAE revizuit.

Contestatorul subliniază că a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări că îndeplinește cerințele de calificare, că toate subsecțiunile din formularul DUAE de la cap. II.c sunt bifate cu „NU” și a expediat acest răspuns către autoritatea contractantă precum și în SEAP. Acest răspuns la clarificări constituie o declarație a lui și a fost semnată de către reprezentantul operatorului, în opinia acestuia.

Contestatorul arată că, în cauză este aplicabil principiul nemo auditur propriam turpitudinem allegans, respectiv nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa și nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei și consideră că, culpa în imposibilitatea completării formularului DUAE în format electronic aparține autorității contractante.

Contrar prevederilor art. 142 din normele adoptate potrivit HG 395/....., arată contestatorul, deși, în fișa de date a achiziției se specifică împrejurarea că procedura se desfășoară într-o singură etapă, nu i s-a comunicat rezultatul procedurii, iar, pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 34971/...../15.11....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul

normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 15061/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35238/17.11....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, la condițiile de participare s-a solicitat dovedirea situației personale a ofertantului prin prezentarea DUAЕ. În oferta depusă de contestator la data de 20.10....., s-a prezentat DUAЕ atât pentru contestator cât și pentru subcontractanțiiSRL și SRL. În urma ședinței de evaluare nr. 1, finalizată prin procesul verbal nr. 14063/25.10....., s-a constatat lipsa confirmării îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 14064/25.10....., la secțiunile, III.C Motive de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - secțiune care lipsește atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanți, și cap. IV Indicația globală pentru toate criteriile de selecție - îndeplinirea criteriilor de selecție care s-a bifat NU, cap. IVA Capacitatea de a corespunde cerințelor-Înscrierea în registrul Comerțului la care este bifat cu NU atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți, cap. IVC lipsește subcapitolul Capacitatea tehnică și profesională.

Ofertantul a răspuns, prin postarea în SEAP în data de 28.10....., adresa nr. 256, prin care precizează revizuirile operate cât și faptul că, s-a bifat cu NU la toate subpunctele cap. IIIC și prin prezentarea a trei DUAЕ revizuite.

Observând că au fost făcute următoarele completări, bifarea cu DA cap. IVA, la cap. IV indicația globală pentru toate criteriile de selecție bifarea cu NU justificată de închiderea secțiunii, dar, arată autoritatea contractantă nefăcând completări la cap. IIIC Motive de insolvență, această secțiune lipsește atât la ofertant, cât și la subcontractanți.

Deoarece toți ceilalți ofertanți care au depus oferte nu au sesizat nereguli cu privire la completarea acestui capitol, completând toate cele 15 subsecțiuni așa cum au fost prevăzute în DUAЕ, numai contestatorul nu a răspuns solicitării prin revizuirea tuturor solicitărilor, oferta contestatorul s-a încadrat la prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/....., fiind declarată inacceptabilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „continuare lucrări de Construire bloc de locuințe2/48 ap. din municipiul strada Făget zona Fuchs”, cod CPV, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform

anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 4.283.549,00 lei.

Având în vedere că obiectul contestației îl constituie anularea adresei nr. 14418/01.11..... prin care se aduce la cunoștință contestatorului SC SRL motivele de respingere în cadrul fazei de evaluare respectiv considerarea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., Consiliul îl va analiza în cele ce urmează raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă în domeniu.

Astfel, potrivit cap.IV.1) din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la „*Tipul procedurii și modalitatea de desfășurare*” - Online.

De asemenea, la cap. VI.3) - „Alte informații”, autoritatea contractantă a precizat: „Ofertanții vor prezenta DUAЕ, conform art. 193 din Legea nr. 98/..... Documentele justificative (certificate/documente) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc. Operatorul economic poate beneficia de susținere din partea unui/unor terț/terți. În acest caz se vor respecta dispozițiile art. 182, 183 și 185 alin. (2) din Legea nr.98/.....

Pentru documentele de calificare și selecție, operatorii economici vor depune în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor doar formularul DUAЕ (completat conform link: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/esp/filter>), urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire completarea formularelor solicitate prin documentația de atribuire”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, documentația de atribuire reprezintă - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile; iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) al aceluiași act normativ, prin DUAЕ se înțelege documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. De asemenea, conform art. 195 din lege, DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/....., „operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

De asemenea, Consiliul va reține că modalitatea de utilizare a formularului DUAЕ (inclusiv în format editabil) a fost adusă la cunoștință, de către ANAP, operatorilor economici prin intermediul Notificării nr. 240, referitoare la Ghidul de utilizare al DUAЕ, disponibilă spre consultare la adresa internet <http://anap.gov.ro/web/notificarea-nr-240-din-data-de-28-06-.....-referitoare-la-ghidul-de-utilizare-al-duae/> potrivit căreia „în situația în care modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este on-line (integral desfășurată prin utilizarea mijloacelor electronice, prin intermediul SEAP), operatorul economic va proceda la semnarea DUAЕ cu semnătură electronică și încărcarea în SEAP la procedura de atribuire, în mod similar celorlalte documente, părți componente ale ofertei”.

Prin invitația de participare/anunț de participare nr. / la condițiile de participare s-a solicitat dovedirea situației personale a ofertantului inclusiv a terților susținător și a subcontractanților prin prezentarea DUAЕ.

Deși contestatorul a transmis până la termenul limită 20.10..... ora 15.00, formularele DUAЕ atât pentru ofertantul SC SRL cât și pentru subcontractanții SCSRL și SC SRL, din analiza acestora rezultă neîndeplinirea în întregime a criteriilor de calificare și selecție impuse în cadrul documentației de atribuire, deoarece nu a completat secțiuni întregi din cadrul acestui formular, ori a furnizat informații eronate astfel:

- La secțiunea IIIC Motive de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - care lipsește atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți;
- La cap. IVA Capacitatea de a corespunde cerințelor- înscrierea în registrul Comerțului la care este bifat cu NU atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți;
- La cap. IVC lipsește în întregime subcapitolul Capacitatea tehnică și profesională.

În lipsa acestor informații/informații eronate, în urma ședinței de evaluare nr. 1/25.10..... finalizată prin încheierea procesului verbal nr. 14.063/25.10....., constatându-se neîndeplinirea în întregime a criteriilor de calificare și selecție, în baza adresei nr. 14.064/25.10..... comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări ale DUAЕ ofertantului SC SRL și pentru subcontractanții SCSRL și SC SRL

Raportat la cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la aplicarea prevederilor art. 209, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/..... conform cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici

sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Contestatorul a răspuns la aceste clarificări/completări postând în SEAP la data de 28.10..... trei DUAE revizuite (atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți) precum și răspunsul cu nr. 256/28.10..... prin care precizează revizuirile operate cât și faptul că s-a bifat cu NU la toate subpunctele cap.IIIC.

Comisia de evaluare a analizat documentele, constatând că au fost făcute următoarele completări:

- bifarea cu DA cap.IVA Capacitatea de a corespunde cerințelor înscrierea în registrul Comerțului;
- la cap. IV Indicația globală pentru toate criteriile de selecție bifarea cu NU justificată de închiderea secțiunii, inclusiv IV C Capacitatea tehnică și profesională.

Pe de altă parte, contestatorul a omis și de această dată completarea cap. IIIC Motive de insolvență, această secțiune lipsind atât pentru ofertant cât și pentru cei doi subcontractanți; comisia de evaluare constatând, în mod corect, că ofertantul nu s-a conformat solicitării exprese în ceea ce privește prezentarea DUAE.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată modul defectuos și eronat prin care a înțeles contestatorul să completeze în mod repetat DUAE ca parte integrantă a ofertei sale, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări a DUAE iar contestatorul nici în urma acestor clarificări /completări nu a fost în măsură să transmită acest formular în forma cerută prin documentația de atribuire fiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/.....: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției” coroborate cu dispozițiile art 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/..... care stipulează: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

Mai mult, în situația în care contestatorul avea dificultăți de completare a DUAE în forma solicitată de autoritatea contractantă, putea

opta la o altă formă de transmitere conform art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/..... de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, „Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”, relevante fiind, pentru soluționarea prezentei spețe: „pentru utilizarea în cadrul procedurilor de achiziții publice în care utilizarea mijloacelor electronice de comunicare a fost amânată (ceea ce este posibil până la 18 aprilie 2018 cel târziu), serviciul pentru DEAU le permite operatorilor economici să imprime DEAU pe care l-au completat în format electronic sub forma unui document pe suport de hârtie care poate fi apoi transmis autorității contractante sau entității contractante prin alte mijloace de comunicare decât cele electronice”, cu explicația aferentă notei de subsol nr. 8 din cadrul aceluiași instrucțiuni: „aceștia vor putea să genereze DEAU pe care l-au completat ca fișier PDF care poate fi transmis pe cale electronică sub forma unui fișier atașat”. Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii chiar și fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției (vezi notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale din 01.09.....).

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la analizarea ofertelor deci implicit și a DUAE în mod legal raportat la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și pe cale pe consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.