CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SA - SC ..... SRL - ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii postat în SEAP la 02.05..... (adresa nr. 8183/27.04.....), emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizarea străzilor Rotăreasa, Bisericii, Prelungirea Micșunele, Școlii, Gârlei, Zăvoiului, Livezilor, Zorilor, Fundătură Micșunele, Lăbușești, Rotărești-Foraj, Nufărului, Lunca, Liliacului, Trandafirilor, Violetelor, Crizantemelor, Ficului, Aviatorului, Arcanului, în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei nr. 8183/27.04..... - Comunicare de .....;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8142/26.04..... și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca admisibile a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și de Asocierea .....;
- reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL -

SC ..... 2005 SRL și de Asocierea ..... ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../22.05....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SA - SC ..... SRL - ....., prin liderul asocierii, SC ..... SRL, atacă rezultatul procedurii postat în SEAP la 02.05..... (adresa nr. 8183/27.04.....), emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că, prin declararea admisibile a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și de Asocierea ....., pentru procedura mai sus menționată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile, din materia achizițiilor publice, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor.

Astfel, contestatoarea susține că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu poate proiecta și executa, din punct de vedere legal, contractul, întrucât niciunul dintre asociați nu este autorizat să proiecteze și să execute lucrări la instalații/rețele de gaze naturale, lucrări ce fac parte din obiectul contractului

Potrivit Documentației de avizare a Lucrărilor de intervenție (DALI) la capitolul 2, pagina 16, s-a menționat că este necesar să se proiecteze și să se execute lucrări pentru*: Ridicarea capacelor de cămine pentru canalizare și a răsuflătorilor de gaze, de pe traseele proiectate.*

Urmare a solicitărilor de clarificări, ale unor operatori economici, autoritatea contractantă a publicat în SEAP mai multe documente, printre care și: *- Avizul nr. 311.291.357/27.02.2017 emis de Distrigaz Sud Rețele – Engie,* în cadrul căruia se menționează și: *10. La executarea lucrărilor de refacere a tramei stradale și/sau trotuarelor, se va avea în vedere (...), casetele GN și căminele de vană vor fi aduse la cota finală a trotuarelor și străzii; (...) în acest sens se vor elabora*

proiecte de specialitate de către operatori economici autorizați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei; (...).

Prin urmare, susține contestatoarea, pentru a putea proiecta și executa, din punct de vedere legal, întreg obiectul contractului (inclusiv proiectarea și execuția ridicării la cotă a răsuflătorilor de gaze), Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL trebuia să dovedească faptul că deține autorizații emise de ANRE de tip PDIB și EDIB.

Verificând informațiile existente pe portalul ANRE (http://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN), cu privire la agenții economici care dețin autorizații tip PDIB și EDIB, contestatoarea precizează că niciunul dintre membrii Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu deține astfel de autorizații, fiind, deci, evident, că această asociere nu poate îndeplini în mod licit obiectul contractului.

Mai mult, potrivit informațiilor furnizate de cei doi asociați, la nivelul DUAE, niciunul dintre aceștia nu au declarat subcontractanți autorizați ANRE, care să poată desfășura aceste lucrări și servicii în mod licit.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta depusă de această asociere ar fi trebuit să fie declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *(nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini)* și respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL ar trebui să fie considerată neadecvată, în baza prevederilor art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 actualizată și exclusă din procedură de către comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) și h) din același act normativ, motivat de faptul că în etapa premergătoare depunerii ofertelor pentru prezenta procedură de achiziție, SC ..... 2005 SRL a participat la pregătirea procedurii de atribuire, a realizat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), respectiv a întocmit, semnat și ștampilat ”devizul actualizat” al obiectului postat în SEAP cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, deviz prin care s-au modificat cantitățile de lucrări prevăzute inițial în cadrul DALI.

Or, prin nedeclararea, în cadrul DUAE, a informațiilor legate de participarea anterioară a asociatului SC ..... 2005 SRL la întocmirea DALI (parte din documentația de atribuire a prezentei proceduri), contestatoarea susține că acesta s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante (prin DUAE), în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, comisia de evaluare fiind astfel indusă în eroare, cu bună știință, de către ofertant, și fiind pusă în imposibilitatea de a verifica încadrarea sau neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 cu privire la implicarea directă sau indirectă a SC ..... 2005 SRL la pregătirea procedurii de achiziție.

În continuare, contestatoarea susține că propunerea tehnică a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu a fost elaborată în concordanță cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza propunerii tehnice a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, contestatoarea a constatat că aceasta a prezentat, la pagina 532, doar Formularul nr. 8, semnat și ștampilat, fără a răspunde complet cerințelor solicitate în cadrul acestuia.

În schimb, ofertantul a prezentat, în cadrul altor documente, corespunzătoare altor cerințe din documentația de atribuire, o parte din cerințele solicitate în cadrul acestui formular, dar care nu satisfac integral cerințele impuse a fi prezentate în cadrul Formularului nr. 8 - *Resurse*.

Cerințele solicitate în cadrul Formularului nr. 8 - *Resurse*, care nu se regăsesc sau au fost prezentate incomplet de către ofertant sunt următoarele:

- cerința potrivit căreia *în cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor şi organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini*, nu a fost regăsită;

- cerința potrivit căreia *ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*, a fost prezentată parțial de către ofertant în cadrul altor documente din propunerea sa tehnică. Astfel, la paginile 206-217, ofertantul a prezentat o organigramă a proiectului, dar care nu identifică în mod clar toate echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze și, de asemenea, nu descrie rolurile și responsabilitățile pentru tot personalul declarat în cadrul organigramei, ci doar pentru personalul de conducere și laborator. Lipsește, astfel, descrierea rolurilor și responsabilităților pentru personalul muncitor declarat a fi implicat, conform organigramei prezentate la pagina 206.

De asemenea, contestatoarea arată că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL a prezentat, la pagina 533, doar Formularul nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor și serviciilor de proiectare, semnat și ștampilat, fără a răspunde complet cerințelor solicitate în cadrul acestuia, lipsind:

- cerința, potrivit căreia, *ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor și serviciilor prin furnizarea informațiilor referitoare ia abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor și serviciilor*;

- cerința, potrivit căreia, *planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate*

activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activități în pachetul de lucru.

Totodată, arată contestatoarea, contrar prevederilor documentației de atribuire, cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Execuție - cerința 2 și răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 22475/07.12.2017, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL a prezentat doar niște centralizatoare ale cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, după cum urmează:

- pag. 536-537: Obiect Terasamente - devizul BASC01 Terasamente;
- pag. 538- 539: Obiect Structură rutieră străzi - devizul BASC02 Structură rutiera străzi;
- pag. 540-541: Obiect Șanțuri pereate, rigole cu pișcoturi și reparații șanțuri - devizul BASC03 Șanțuri pereate, rigole și repa;
- pag. 542-543: Obiect Podețe tubulare și reparații podețe - devizul BASC06 Podețe tubulare și reparații pode;
- pag. 546: Obiect Racordări ale străzilor cu DN - devizul BASC05 Racordări ale străzilor cu DN.

Din cuprinsul acestor centralizatoare, nu rezultă că ofertantul a respectat structura *Devizului obiectului*, astfel cum a fost acesta publicat în SEAP, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22475/07.12.2017 și nici că a cuprins, în cadrul ofertei sale, toate cantitățile de lucrări solicitate în cadrul Devizului pe obiect.

Pe de altă parte, contestatoarea subliniază faptul că, în urma eliminării, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21407/23.11.2017, a cerinței din documentația de atribuire, privind prezentarea, în cadrul propunerii financiare, a „Devizelor pe obiect (cu valori)”, autoritatea contractantă ajunge practic în imposibilitatea de a putea verifica dacă ofertanții au prevăzut în cadrul ofertelor realizarea integrală a cantităților de lucrări prevăzute în cadrul contractului, dacă aceștia nu prezintă măcar în cadrul propunerii tehnice „Devize pe obiecte, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la pct. 7 din *Proiectare* (fără valori)”.

În continuare, contestatoarea precizează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu s-a conformat cerinței 1 c) de la cap. IV. 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție, prezentând, la pagina 570 din propunerea sa tehnică, următoarele:

- secvențierea lucrărilor, în loc de secvențierea testelor;
- derularea în timp a activităților, în loc de derularea în timp a testelor;
- însă, nu a menționat durata testelor, ci a precizat doar că „Testele și încercările care se vor executa pentru prezenta lucrare sunt specificate în caietele de sarcini. Acestea vor fi executate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”.

Prin urmare, arată contestatoarea, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu a elaborat propunerea tehnică și nu a depus înscrisuri/documente prin care să dovedească respectarea tuturor

cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate prin fișa de date a achiziției, răspunsurile la clarificări, caietul de sarcini, formulare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile legale privind verificarea temeinică a propunerii financiare a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, respectiv cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la acest aspect, sunt relevante prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rezultând că, în vederea stabilirii că unele elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare are obligația de a face o comparație între prețurile ofertate în cadrul procedurii de atribuire și prețurile practicate pe piața de profil.

Din documentele aflate la dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit că oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportându-se doar la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și fără a face o analiză, așa cum impun prevederile legale, prin raportare la prețurile pieței.

Contestatoarea reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL să prezinte justificări ale prețului ofertat, dar analiza răspunsului ofertantului a fost una pur formală, așa cum rezultă din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare financiară.

În acest sens, contestatoarea reiterează faptul că asocierea nu a depus nici în cadrul propunerii sale tehnice și nici a celei financiare devize pe obiecte, prin care să demonstreze că oferta sa cuprinde realizarea tuturor cantităților de lucrări prevăzute a fi realizate în cadrul contractului.

Mai mult, din cuprinsul ofertei financiare a acesteia, nu rezultă cantitățile de material, manoperă, utilaj și transport ce urmează a fi utilizate pentru execuția în întregime a lucrărilor ce fac obiectul contractului, fiind evident faptul că valoarea ofertei rezultă dintr-un calcul aritmetic care constă, în principiu, din înmulțirea cantității necesar a fi realizată cu prețul unitar și însumarea valorilor rezultate.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ....., contestatoarea precizează că nici această asociere nu poate proiecta și executa din punct de vedere legal contractul, întrucât niciunul dintre asociați nu este autorizat să proiecteze și să execute lucrări la instalații/rețele de gaze naturale, lucrări ce fac parte din obiectul contractului.

De asemenea, susține contestatoarea, propunerea tehnică depusă de Asocierea ..... nu a fost elaborată în concordanță cu cerințele

solicitate prin documentația de atribuire, prezentând parțial, la paginile 76-195, cerințele solicitate în cadrul formularului nr. 8.

Cerințele solicitate în cadrul formularului nr. 8 - *Resurse*, care nu au fost regăsite sau au fost prezentate incomplet de către asociere sunt următoarele:

- cerința potrivit căreia *în cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor şi organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini*, nu a fost regăsită;

- cerința potrivit căreia *ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include şi o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*, a fost prezentată parțial de către ofertant. Astfel, la paginile indicate, ofertantul a prezentat o organigramă a proiectului, dar care nu identifică toate echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze și, de asemenea, nu descrie rolurile și responsabilitățile pentru tot personalul declarat în cadrul organigramei, ci doar pentru personalul de conducere. Lipsește astfel descrierea rolurilor și responsabilităților pentru personalul muncitor declarat a fi implicat conform organigramei prezentate la pagina 77-78.

Totodată, raportându-se la prevederile Formularului nr. 7 – *Metodologia pentru realizarea lucrărilor și serviciilor de proiectare*, contestatoarea menționează că Asocierea ..... a prezentat, la paginile 25-52, doar metodologia de execuție a lucrărilor, dar în cadrul acesteia nu a cuprins toate serviciile și lucrările care fac obiectul contractului, respectiv nu a prezentat metodologia de execuție a serviciilor de proiectare și asistență tehnică și nici metodologia de execuție a lucrărilor de clutaj, reparații la podețe și ridicare la cotă capace de canalizare și răsuflători gaze.

De asemenea, nu au fost regăsite, în cuprinsul Formularului nr. 7, informații cu privire la indicarea drumului critic în cadrul planului de lucru.

Mai mult, reclamă contestatoarea, asocierea nu s-a conformat cerinței 1 c) de la cap. IV. 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție, prezentând, la paginile 54-59 (conform PVE nr. 2/3037/19.02.....) din propunerea sa tehnică, un Grafic Gantt care nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate, deoarece:

- nu evidențiază - în cuprinsul Programului de execuție (diagrama Gantt) - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- nu evidențiază - în cuprinsul Programului de execuție (diagrama Gantt) - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;

- nu evidențiază - în cuprinsul Programului de execuție (diagrama Gantt) - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

Prin urmare, arată contestatoarea, Asocierea ..... nu a elaborat propunerea tehnică și nu a depus înscrisuri/documente prin care să dovedească respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate prin fișa de date a achiziției, răspunsurile la clarificări, caietul de sarcini, formulare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile legale privind verificarea temeinică a propunerii financiare a Asocierea ....., respectiv cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la acest aspect, contestatoarea susține că sunt relevante prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rezultând că, în vederea stabilirii că unele elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare are obligația de a face o comparație între prețurile ofertate în cadrul procedurii de atribuire și prețurile practicate pe piața de profil.

Din documentele aflate la dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit că oferta înaintată de Asocierea ..... nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportându-se doar la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și fără a face o analiză, așa cum impun prevederile legale, prin raportare la prețurile pieței.

O dovada clară a modului deficitar în care a înțeles comisia de evaluare să facă analiza ofertei financiare depuse de Asocierea ....., fără a solicita acestuia niciun fel de clarificări, o reprezintă ”prevederea” de către acest ofertant, în cadrul Formularului C6p - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la poziția 35 - cod 2804541 a materialului - Tub beton simplu circular talpa cep și buza 400x1000 = 58,07 buc. Este evident că Asocierea ..... a prevăzut aceste tuburi din beton simplu pentru execuția podețelor tubulare Ø400 mm necesar a fi executate în cadrul proiectului, încălcând astfel prescripțiile tehnice de proiectare care impun utilizarea tuburilor din beton armat sau beton precomprimat pentru execuția podețelor tubulare la drumuri și căi ferate.

De altfel, prin ofertarea tuburilor din beton simplu, necesare realizării podețelor tubulare Ø400 mm, Asocierea ..... și-a modificat propunerea tehnică, în cadrul căreia a precizat că podețele tubulare vor fi realizate din tuburi din beton armat (a se vedea procedura tehnică de execuție a podețelor tubulare, prezentată de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice).

În concluzie, contestatoarea apreciază că declararea admisibile a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și de Asocierea ....., în contextul în care acestea nu îndeplinesc toate condițiile pentru a fi considerate admisibile, conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016).

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016 actualizate.

Prin adresa nr. 9447/17.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19944/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă, nefondată și, în subsidiar, lipsită de obiect, după caz.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia Asocierile SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și ..... nu pot proiecta și executa, din punct de vedere legal, contractul întrucât niciunul dintre asociați nu este autorizat să proiecteze și să execute lucrări la instalații/rețele de gaze naturale, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici participanți la procedură pot opta pentru subcontractarea lucrărilor/serviciilor de ridicare la cota a 150 de bucăți capace de gaze în condițiile cuprinderii acestora în oferta prezentată.

Or, precizează autoritatea contractantă, realizarea acestor lucrări/servicii a fost cuprinsă în oferta înaintată, îndeplinindu-se, astfel, prima condiție stipulată de prevederile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, sunt respectate și celelalte prevederi în materia achizițiilor publice referitoare la subcontractare (art. 219 alin. (1), (2), (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost impuse condiții de calificare pentru operatorii economici, privitoare la certificări/acreditari ANRE, prin prisma prevederilor din cadrul legislației în vigoare. În cadrul fișei de date, la *capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a impus doar condiția de a prezenta experiența similară aferentă lucrărilor/serviciilor de drumuri, prezentarea autorizației ANRE la această fază nefiind impusă de autoritatea contractantă, ca și cerință de calificare.

În plus, autoritatea contractantă menționează că ridicarea capacelor de cămine pentru răsuflătorile de gaze - nu reprezintă lucrări propriu-zise la instalațiile de gaze, în acest sens ANRE, autoritatea ce reglementează acest domeniu, neelaborând STAS-uri aferente acestei categorii de lucrări în vederea autorizării operatorilor economici care execută astfel de lucrări.

De altfel, în conformitate cu prevederile avizului emis de Distrigaz Sud Rețele nr. 311.291.357/2017, se precizează condiția ca asistența tehnică de specialitate pe toată durata de execuție a lucrărilor să se realizeze de la societatea Distrigaz Sud Rețele SRL - sector Vâlcea, Șef Complex Mioveni Iacob Gheorghe - înainte de începerea lucrărilor

(legislația în vigoare specificând că operatorul rețelei de gaze, în speță, Distrigaz Sud Rețele, este cel care asigură asistență tehnică de specialitate prin intermediul societăților acreditate de către acesta să opereze în teritoriul în care aceștia furnizează gazele naturale, astfel că avizul emis în acest sens precizează că asistența tehnică se asigură prin operatorul zonal Mioveni).

Referitor la încadrarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL în categoria ofertelor neadecvate, autoritatea contractantă precizează că SC ..... 2005 SRL nu a participat la elaborarea documentației de atribuire în calitate de consultant/prestator de servicii, la momentul inițierii procedurii operatorul economic neavând relații contractuale cu autoritatea contractantă, participarea acestuia fiind un act premergător, al cărui beneficiar a fost primăria. Documentația de avizare a lucrărilor constituie un document premergător notei justificative privind necesitatea investiției, datele din cadrul acestuia fiind preluate și puse la dispoziția tuturor ofertanților în documentația de atribuire.

DALI a fost predat către Primăria Comunei ..... conform procesului-verbal de predare nr. 4424/17.03.2017, indicatorii tehnico-economici de realizare a investiției fiind supuși aprobării plenului Consiliului Local .....

DALI, la care contestatoarea face referire, și conținutul acestuia, care a fost pus la dispoziția operatorilor, a fost achiziționat, contractat și decontat anterior de către autoritatea contractantă.

Astfel, nici autoritatea contractantă și nici contestatoarea nu se află în măsură să poată demonstra, fără echivoc, că participarea anterioară a operatorului economic la elaborarea DALI pentru obiectivul de investiții respectiv, este de natură a distorsiona concurența, întrucât societatea în cauză nu se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedură nu le cunoșteau. Singurele informații pe care operatorul în cauză le-a avut sunt cele din cuprinsul DALI, ce a fost publicat, și poate fi consultat de fiecare potențial participant și pe care autoritatea le-a comunicat tuturor operatorilor în același timp.

Referitor la aspectul privind prezentarea „doar a formularului nr. 8 la pagina 532 fără a răspunde complet cerințelor solicitate” și „doar a formularului nr. 7 la pagina 533 fără a răspunde complet cerințelor solicitate”, autoritatea contractantă apreciază pur subiective și nefondate afirmațiile contestatoarei, deoarece, așa cum se poate observa din documentele puse la dispoziție, în cadrul proceselor-verbale intermediare, comisia de evaluare a analizat cu temeinicie fiecare cerință, dar și modul concret de prezentare a acestora, de către ofertanți, consemnând, pe scurt, în procesele-verbale, ca dovadă a acestei analize, paginile unde se regăsesc prezentate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la conformitatea ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și Asocierea .....

În ceea ce privește criticile contestatoarei aduse cerinței *Devize pe obiecte, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la*

pct. 7 din „Proiectare" (fără valori), autoritatea contractantă solicită, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, constatarea tardivității solicitării contestatoarei, care, la momentul întocmirii actului administrativ reprezentat de *răspunsul la solicitările de clarificări,* nu a formulat o contestație în acest sens.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat, la pag. 107—112 și 534-547 din cadrul propunerii tehnice, pentru executarea lucrărilor, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la pct. 7 din *Proiectare* (fără valori), din care rezultă că operatorul economic a respectat unitățile de suprafață, respectiv categoriile de lucrări ce compun obiectul de investiție - în limbaj uzual, antemăsurători - prezentate de autoritatea contractantă.

De altfel, după întocmirea proiectului tehnic și elaborarea autorizației de construire, se vor întocmi liste de cantități de lucrări, care vor cuprinde încadrarea pe articole de deviz a unităților de suprafață prezentate la faza de DALI și cu încadrarea în valoarea totală ofertată.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației se află în eroare, deoarece centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (solicitat pentru propunerea financiară) este conform prevederilor HG nr. 907/2016, care stabilesc clar modalitatea de prezentare în cadrul unei proceduri de licitație, procedura ce se desfășoară sub forma *proiectare și execuție*, astfel că formatul și conținutul acestuia, respectiv Formularul F2 are cuprinsul conform Anexei 10 din respectiva hotărâre de guvern.

Referitor la critica autoarei contestației că: comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile legale privind verificarea temeinică a propunerii financiare a asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL, autoritatea contractantă arată că, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de această asociere, reprezentând 77% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, sunt incidente prevederile art. 134 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 6083/28.03.l2018, justificarea prețului ofertat defalcat pe elemente de cost, precum și prezentarea de documente/justificări din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului, transmis de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, cu adresa nr. 1099/03.04....., aceasta a anexat mai multe documente justificative precum: lista cu prețurile furnizorilor în care sunt descrise toate resursele materiale, (...) furnizorul și alte informații; ofertele de preț de la furnizorii declarați; analize de preț pentru prepararea diverselor tipuri de betoane ce urmează a fi folosite în executarea lucrărilor; tabel prețuri agregate Balastiera Mălureni; contracte de furnizare cu producătorii pentru principalele materii prime necesare fabricării mixturilor asfaltice și betoanelor; contract furnizare

emulsie, etc. În analiza răspunsului, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere comparativ prețurile ofertate în cadrul procedurii de atribuire și prețurile practicate pe piața de profil, precizând că răspunsul la solicitarea de clarificări trimis de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL justifică prețul ofertat, defalcat pe elemente de cost.

În continuare, referitor la criticile aduse acceptării ofertei depuse de Asocierea ....., autoritatea contractantă prezintă aspecte din documentele depuse de această asociere astfel: acordul de asociere, organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, organigrama proiectului, reprezentarea grafică a organigramei, metodologia privitoare la asistența tehnică din partea proiectantului, programul de control al calității, lista procedurilor tehnice, programul de execuție – diagrama Gantt, apreciind că nu se pot reține criticile contestatoarei, nefiind susținute de documente justificative, comisia de evaluare având în vedere elementele prezentate de ofertant, ca fiind edificatoare.

Privitor la prețul ofertat de Asocierea ....., autoritatea contractantă precizează că verificarea listelor de cantități și, implicit, a detaliilor de execuție, respectiv Formularul F3 și formularele conexe, se va realiza în faza întocmirii proiectului tehnic, prin verificatori de specialitate, astfel că asumarea de către ofertant, prin propunerea tehnică, a realizării podețelor din beton armat constituie o obligație fără echivoc, și, bineînțeles, cu încadrarea în costurile declarate pentru fiecare obiect din cadrul formularului F2 din propunerea financiară.

În acest context, comisia de evaluare nu a procedat la analiza unor documente nesolicitate și nerelevante la această etapă, ci a analizat cerințele impuse a fi respectate și care erau obligatorii cu privire la însușirea indicatorilor tehnici de realizare a investiției, prin prezentarea unei propuneri tehnice adaptate și particularizate la lucrarea ce urmează a se realiza.

De altfel, aceasta a determinat ca oferta depusă de Asocierea ....., având un preț de 88% din valoarea estimată, să nu fie considerată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut prin prisma elementului din extrasul de resurse, și astfel să nu fie incidente prevederile art. 210 din lege.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../22.05....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul asocierii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește afirmația potrivit căreia „nu este permis să fie acceptat la procedura un operator economic care nu poate executa sau presta, în mod licit, lucrările sau serviciile care formează obiectul contractului”, intervenienta arată că a întocmit și prezentat o ofertă care respectă întocmai dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în

sensul transpunerii în propunerea înaintată a tuturor prevederilor din documentația de atribuire pusă la dispoziție.

În lumina aplicării prevederilor art. 151 lit. b) din hotărârea de guvern, intervenienta precizează că a ales ca modalitate de realizare a unor părți din contract, ce necesită certificări și acreditări speciale (date fiind și condițiile din conținutul avizului emis de Distrigaz Rețele Sud și pus la dispoziție în documentația de atribuire), ca situația implicării subcontractanților să se realizeze ulterior atribuirii și semnării contractului.

De altfel, arată intervenienta, în oferta sa tehnică, atât a Proiectantului SC ..... 2005 SRL (pag. 95), cât și a liderului asocierii (pag. 71), se regăsesc ofertate serviciile și lucrările solicitate.

De asemenea, în propunerea financiară au fost cuprinse și cuantificate toate cheltuielile aferente acestora.

Mai mult, în vederea proiectării și execuției de lucrări aferente ridicării la cotă a capacelor răsuflătorilor de gaze, intervenienta menționează că deține Contract cadru de prestări servicii și execuție de lucrări nr. 660/09.03.2017 și nr. 369/07.02....., încheiate cu SC ..... SRL, contracte care asigură, în totalitate, realizarea în condiții de legalitate a obligațiilor asumate prin ofertă.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost impuse condiții de calificare pentru operatorii economici privitoare la certificări/acreditări ANRE, prin prisma prevederilor din cadrul legislației în vigoare. În documentația de atribuire, s-a impus doar condiția de a prezenta experiența similară aferentă lucrărilor/serviciilor de drumuri, prezentarea autorizației ANRE la această fază nereprezentând o cerință de calificare.

În opinia intervenientei, oferta sa este conformă cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă, modalitatea efectivă de realizare a serviciilor/lucrărilor care necesită o astfel de calificare rămânând strict la latitudinea și sarcina ofertantului declarat câștigător.

Potrivit opiniilor consacrate prin jurisprudență, în spețe similare:

1. Ridicarea capacelor de cămine pentru răsuflătorile de gaze — nu reprezintă lucrări propriu — zise la instalațiile de gaze, în acest sens ANRE, autoritatea ce reglementează acest domeniu, neelaborând STAS-uri aferente acestei categorii de lucrări în vederea autorizării operatorilor economici care execută lucrări de ridicare la cotă a capacelor pentru răsuflătorile de gaze.

2. De asemenea, conform acceptului Distrigaz Sud Rețel, ce rezultă din Avizul favorabil emis de același operator, se desprind următoarele concluzii:

- condiționalitatea avizului este că după începerea lucrărilor — să se anunțe cu minim 48 de ore operatorul,
- în cazul în care în teren se constată neconcordanțe, se vor opri lucrările și, împreună cu proiectantul lucrărilor de drumuri, se vor stabili condițiile de continuare a lucrărilor.

În concluzie, afirmația, potrivit căreia, proiectantul și executantul nu ar respecta condițiile legale este nefondată.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL ar trebui să fie considerată neadecvată, în baza prevederilor art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și exclusă din procedură de către comisia de evaluare (...)”, intervenienta susține că SC ..... 2005 SRL, în calitate de elaborator al DALI, nu a participat la pregătirea procedurii de atribuire sub niciun aspect, respectiv nu a avut calitatea de consultant și/sau expert în elaborarea documentației de atribuire, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Pe de altă parte, arată intervenienta, DALI, ca și parte componentă a procedurii, a fost făcută publică, în totalitate, odată cu publicarea invitației de participare, astfel că toți operatorii economici au avut posibilitatea consultării acesteia, în condiții de egalitate, strictă concordanță cu principiul tratamentului egal.

În continuare, intervenienta reiterează faptul că oferta sa tehnică conține toate elemente prevăzute de cerințele autorității contractante.

Astfel, intervenienta arată că a prezentat Acordul de asociere semnat de ambele părți, consemnându-se în acesta că asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o va cere. Acordul de asociere a fost încărcat în SEAP, conform solicitării autorității contractante.

De asemenea, la paginile 16-23 din cadrul Propunerii tehnice pentru servicii de proiectare, intervenienta arată că a prezentat organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, precum și rolurile șefului de proiect (analizează soluții pentru conformare cu DALI, proiectează și dimensionează elementele proiectului, întocmește caietele de sarcini specifice, coordonează activități de întocmirea planurilor, pieselor scrise, documentației necesare elaborării proiectelor tehnice de execuție, organizează și coordonează activitatea echipei proiectului, controlează modul de îndeplinire a diverselor faze în derularea proiectului, acordă asistență tehnică din partea proiectantului). Sunt prezentate responsabilitățile membrilor echipei de proiectare și se enumeră următoarele: întocmește memorii de specialitate, antemăsurători, CS, DE; analizează soluții pentru conformare cu DALI; semnarea și predarea documentației elaborate (pag. 20 - 21 din oferta depusă).

La pag. 206 din cadrul propunerii tehnice, intervenienta a prezentat Organigrama proiectului, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrările de execuție în care sunt evidențiate liniile de comunicare dintre membrii echipei.

De asemenea, la pag. 207-217, intervenienta a prezentat Descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal implicat în cadrul contractului, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrările de execuție.

Privitor la modul de realizare a lucrărilor și serviciilor, intervenienta precizează că a prezentat:

- metodologia de prestare a serviciilor de proiectare la paginile 2-15 din cadrul propunerii tehnice pentru servicii de proiectare, modul de elaborare a fiecărei activități/sub activități din cadrul contractului prin prezentarea și detalierea fiecărei activități în parte în vederea elaborării și obținerii următoarelor: Documentații de obținere avize (DA), Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construcție (PAC), Proiect tehnic (PT), Detalii de Execuție (DE) și asistență tehnică din partea proiectantului (AT). Au fost prezentate cele 10 activități principale, precum și sub activitățile aferente acestora. Realizarea activităților prezentate se coroborează cu paginile 80-85 din cadrul propunerii tehnice, unde sunt prezentate toate persoanele implicate, precum și numărul de ore aferent fiecărei activități din cadrul realizării serviciilor de proiectare;

- metodologia de execuție a lucrărilor: au fost descrise metodologia de execuție a lucrărilor, care conține descrierea generală a lucrărilor care vor fi efectuate, modul de organizare a lucrărilor (1-34). În acest document, s-au prezentat metodologiile de execuție pentru terasamente, podețe tubulare, structura rutieră a străzilor (strat din balast, piatră spartă, reparații asfaltice, frezare mixturi asfaltice, etc), acostamente, trotuare, aducere la cotă capace cămine carosabile și GN, etc;

- planul de management al traficului în timpul execuției lucrărilor (pag. 37-63), Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor (pag. 64-86), Planul de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, în vederea îndeplinirii obiectivului prezentei proceduri (pag. 87-106), Prezentarea Planului propriu al Organizării de șantier (pag. 107g-205), care se realizează în baza de producție, ce se află pe raza comunei ..... - s-au prezentate dotările, precum și documentele anexă ce susțin prezentarea acesteia.

La paginile 68-78, pentru serviciile de proiectare secvențierea, derularea în timp cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului prin prezentarea activităților care vor fi efectuate în vederea realizării serviciilor de proiectare pentru prezentul obiectiv și ordinea în care acestea vor fi prestate, Planul calității aplicabil verificării serviciilor de proiectare prestate (pag. 100-107).

De asemenea, intervenienta arată că a prezentat și informații în cadrul Programului de execuție redat prin diagrama Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) (pag. 548-551), care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, resursele alocate pentru fiecare lucrare, derularea în timp, durata lucrărilor, lucrările permanente și temporare care vor fi efectuate. Modul de alocare a resurselor umane și materiale, conform organigramei, este prezentat la pag. 555-568.

Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora sunt prezentate la pag. 569. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respective de control al calității este prezentată la pag, 570-575.

În ceea ce privește formularele 7 și 8, modalitatea de prezentare a cerințelor fiind foarte vastă, intervenienta menționează că a optat pentru prezentarea distinctă a fiecărei cerințe a autorității contractante, cerințe care au fost cuprinse într-un opis pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare, ca în procesul de verificare acestor cerințe să fie ușor de identificat, aspectul sesizat de contestatoare fiind unul formal și nu de fond, atât timp cât propunerea prezentată răspunde tuturor cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Privitor la critica referitoare la eliminarea devizelor pe obiect cu valori, intervenienta susține că aceasta este tardivă, contestatoarea neformulând nicio solicitare de clarificări sau contestație la răspunsul autorității contractante, postat în SEAP la momentul respectiv și, pe cale de consecință, însușindu-și astfel acele clarificări.

Pentru toate motivele arătate, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, lipsită de obiect, nefondată și neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizarea străzilor Rotăreasa, Bisericii, Prelungirea Micșunele, Școlii, Gârlei, Zăvoiului, Livezilor, Zorilor, Fundătură Micșunele, Lăbușești, Rotărești-Foraj, Nufărului, Lunca, Liliacului, Trandafirilor, Violetelor, Crizantemelor, Ficului, Aviatorului, Arcanului, în ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând că prin declararea admisibile a ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și de Asocierea ..... pentru procedura mai sus menționată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și de Asocierea .....

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL (câștigătorul desemnat al procedurii) a formulat o cerere de intervenție, demers ce nu a fost încunoștiințat părților interesate, potrivit obligației exprese, prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii

economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, [...] .

Întrucât intervenienta nu a respectat obligația transmiterii către celelalte părți ale cauzei (contestatoarea și autoritatea contractantă), Consiliul consideră cererea de intervenție inadmisibilă, raportat la evocatele prevederi ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a o respinge, fără analiza solicitărilor pe fond sau pe excepție cuprinse în aceasta.

Văzând excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, raportat, atât la criticile vizând oferta Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL, declarată câștigătoare, cât și cele vizând oferta Asocierii ..... aflată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, Consiliul constată că această excepție nu este susținută, nici în fapt și în drept, de către autoritatea contractantă, motiv pentru care va fi respinsă, ca nefondată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta inadmisibilitate a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, în ce privește susținerea contestatoarei că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu poate proiecta și executa din punct de vedere legal contractul întrucât niciunul dintre asociați nu este autorizat să proiecteze și să execute lucrări la instalații/rețele de gaze naturale, lucrări ce fac parte din obiectul contractului, Consiliul apreciază că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 151 din HG nr. 395/2016, așa cum în mod eronat, susține autoritatea contractantă, deoarece, conform Avizului nr. 311.291.357/ 27.02.2017 emis de Distrigaz Sud Rețele – Engie: 10. La executarea lucrărilor de refacere a tramei stradale și/sau trotuarelor, se va avea în vedere (...), casetele GN și căminele de vană vor fi aduse la cota finală a trotuarelor și străzii; (...) în acest sens se vor elabora proiecte de specialitate de către operatori economici autorizați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. Or, la momentul depunerii ofertelor, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu a făcut dovada deținerii respectivelor autorizări, în condițiile în care niciunul dintre cei doi asociați nu deține astfel de autorizări, așa cum, de altfel, menționează și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere. Chiar dacă potrivit art. 151 din HG nr. 395/2016 - Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situaţii:

b) *declararea unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora,* în cazul în speță nu poate fi vorba despre declararea unor noi subcontractanți, ulterior semnării contractului, deoarece asocierea ofertantă, deși a declarat că va realiza, *atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de refacere a tramei stradale și/sau trotuarelor, casetele GN și căminele de vană ce vor fi aduse la cota finală a trotuarelor și străzii*, și cunoștea nevoia de autorizare, nu a făcut dovada deținerii autorizărilor în discuție.

Astfel, textul hotărârii de guvern prevede situația în care nu se menționează inițial, nevoia subcontractării.

În acest sens, Consiliul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, aspectul vizând identificarea unui subcontractant autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru realizarea acestei părți din contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, înainte de stabilirea admisibilității ofertei acestei asocieri.

Referitor la susținerea contestatoarei că oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL ar trebui să fie considerată neadecvată, în baza prevederilor art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 actualizată, și exclusă din procedură, de către comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) și h) din același act normativ, motivat de faptul că în etapa premergătoare depunerii ofertelor pentru prezenta procedură de achiziție, SC ..... 2005 SRL a participat la pregătirea procedurii de atribuire, a realizat documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), Consiliul o consideră întemeiată.

În acest sens, este de reținut că asociatul SC ..... 2005 SRL a completat DUAE, la rubrica C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale – (...) Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice – Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanță autorității contractante (...) sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice, răspunzând Nu.

În cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de ....., se regăsește și Proiectul comandă nr. 907/2017 – Actualizare DALI - Modernizarea străzilor Rotăreasa, Bisericii, Prelungirea Micșunele, Școlii, Gârlei, Zăvoiului, Livezilor, Zorilor, Fundătură Micșunele, Lăbușești, Rotărești-Foraj, Nufărului, Lunca, Liliacului, Trandafirilor, Violetelor, Crizantemelor, Ficului, Aviatorului, Arcanului, în ....., județul .....", reprezentând Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție – DALI, realizată de SC ..... 2005 SRL, ofertant asociat în prezenta procedură. În acest sens, este de reținut și faptul că la data de 21.12.2017 autoritatea contractantă a publicat în SEAP, lista ofertanți, în care SC ..... 2005 SRL apare ca asociat al SC ..... SRL.

Mai mult, printre răspunsurile la solicitările de clarificări vizând documentația de atribuire, se regăsesc și răspunsurile SC ..... 2005 SRL, ca proiectant al DALI, autoritatea contractantă solicitând acestuia

să răspundă, ceea ce reprezintă, în fapt, servicii auxiliare de achiziție derulate de acest operator economic, astfel:

- cu adresa nr. 21757/27.11.2017, a autorității contractante, s-a solicitat, printre altele:

1. *(...) unde în listele de cantități se regăsește structura rutieră echivalentă cu DN? Din câte știm Drumurile Naționale nu dau aviz decât pe structura de mixturi asfaltice cu agregate de carieră, iar în listele de cantități nu se regăsesc decât mixturi asfaltice cu agregate de balastieră. Rugăm clarificați.*

2. Referitor la răspuns de AC prin adresa nr. 21474/24.11.2017 (...) sistemul rutier cu racord la DN se compune din trei straturi și tipul de mixtură asfaltică sunt cu agregate de carieră. Având în vedere că ofertăm mixturile asfaltice cu agregate de balastieră la momentul proiectării, cum specificați dumneavoastră, în răspuns, nu se mai poate ține cont de schimbarea tipurilor de mixturi pentru că, costurile sunt mai mari la mixturile cu agregate de carieră și implicit se modifică valoarea ofertată, iar costurile suplimentare vor fi suportate de AC. Pentru întocmirea unei propuneri financiare cât mai corectă și concludentă vă rugăm revizuiți listele de cantități în această fază.

- la aceste solicitări, SC ..... 2005 SRL a răspuns cu adresa nr. 509/2/8.11.2017, astfel: (...) precizăm că structura rutieră echivalentă este: • 4 cm BAR 16; • 6 cm BAD 20; • 8 cm AB31,5; • 30 cm balast; • 7 cm nisip. Conform acordului prealabil de amplasare la drum, la punctul trei este condiția: ”Sistemul rutier în zona intersecției cu drumul național și pe drumul local pe o distanță de minim 25 m față de axul drumului național va avea aceeași îmbrăcăminte și va fi echivalent cu cel al drumului național. Străzile și suprafețele pe care se va aplica o structură rutieră echivalentă drumului național sunt: • strada Bisericii (...); • strada Gârlei (...).

La această adresă de răspuns, SC ..... 2005 SRL a anexat și un Deviz al obiectului de investiții, în care, printre altele, se regăsesc și:

E. Racordări ale străzilor cu DN:

1. strat de bază din AB 31,5 de 8 cm grosime – 100 to;

2. strat de legătură din BAD de 6 cm grosime – 75 to;

3. strat de uzură din BAR 16 de 4 cm grosime – 49 to.

Consiliul reține că acest răspuns a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.11.2017, neregăsindu-se însă anexat *Devizul* sus menționat.

Ulterior, cu adresa nr. 21996/04.12.2017, autoritatea contractantă revine cu alte solicitări ale operatorilor economici, transmițând SC ..... 2005 SRL noi cereri de clarificare, astfel: (...) vă rugăm să anexați listele de cantități, revizuite cuprinzând racordările cu DN. Aceste liste constituie baza de întocmire a ofertelor financiare. Solicităm aceasta deoarece nu este clar dacă suprafețele de racordare menționate de dvs. se adaugă suprafețelor din listele de cantități, sau sunt incluse în acestea.

La aceste solicitări, SC ..... 2005 SRL a răspuns cu adresa nr. 514/04.12.2017, în care a precizat: Cantitățile de lucrări pentru fundații ale racordărilor străzilor cu DN sunt cuprinse în devizul obiectului, cap. B ”Structură rutieră străzi”. Cantitățile de lucrări pentru sistemul rutier prevăzute în avizul CNAIR sunt cuprinse la cap. E ”Racordări ale străzilor cu DN”. Suprafața de racordare a străzilor cu DN-urile este de 520 mp.

În continuare, autoritatea contractantă a transmis SC ..... 2005 SRL, cu adresa nr. 22398/07.12.2017, o nouă solicitare de clarificări, în care a menționat: (...) vă rugăm să analizați documentația publicată în SEAP și să ne indicați exact pagina unde se află descrise/cuprinse cantitățile aferente capitolului ”E. Racordări ale străzilor cu DN”. Din analiza conținutului documentației publicate în SEAP acest capitol nu există, în consecință nici cantitățile aferente acestuia nu există.

La această nouă solicitare, nu s-a regăsit niciun răspuns din partea SC ..... 2005 SRL, în schimb, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 22475/07.12.2017, în cuprinsul căreia precizează: cantitățile aferente capitolului ”E. Racordări ale străzilor cu DN”, sunt următoarele conform atașament, la care anexează de această dată și Devizul obiectului de investiții, în care, printre altele, se regăsesc și:

E. Racordări ale străzilor cu DN:

1. strat de bază din AB 31,5 de 8 cm grosime – 100 to;

2. strat de legătură din BAD de 6 cm grosime – 75 to;

3. strat de uzură din BAR 16 de 4 cm grosime – 49 to.

Analizând conținutul corespondenței purtate de autoritatea contractantă cu SC ..... 2005 SRL, proiectant al Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție – DALI actualizate, pentru obiectivul de investiții Modernizarea străzilor Rotăreasa, Bisericii, Prelungirea Micșunele, Școlii, Gârlei, Zăvoiului, Livezilor, Zorilor, Fundătură Micșunele, Lăbușești, Rotărești-Foraj, Nufărului, Lunca, Liliacului, Trandafirilor, Violetelor, Crizantemelor, Ficului, Aviatorului, Arcanului, în ....., județul .....”, Consiliul constată că, în fapt acest ofertant în prezenta procedură, este și consultant pentru autoritatea contractantă în calitatea sa de executant al Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție – DALI actualizate, conform Proiect comandă nr. 907/2017.

În acest context, Consiliul apreciază că participarea SC ..... 2005 SRL ca asociat în cadrul asocierii ofertante în prezenta procedură de atribuire, reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din HG nr. 395/2016, respectiv: În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea, conform art. 58 din același act normativ, obligația: *(...) de a lua toate*

măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici, în condițiile în care apare ca fiind evident faptul că solicitările de clarificări ale operatorilor economici privind conținutul documentației de atribuire, respectiv al Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție – DALI actualizate, au primit, indirect, răspunsuri ce modifică/completează datele acesteia, de la unul dintre asociații ofertantului ce a fost declarat câștigător în prezenta procedură.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând conținutul propunerii tehnice a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, respectiv că aceasta a prezentat, la pagina 532, doar Formularul nr. 8 - Resurse, semnat și ștampilat, iar la pagina 533, doar Formularul nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor și serviciilor de proiectare, semnat și ștampilat, fără a răspunde complet cerințelor solicitate în cadrul acestora, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul reține că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, detaliat, următoarele informații:

- SC ..... SRL:
- la pagina 206 – Organigrama proiectului;
- la pagina 207-217 – Descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal implicat în cadrul contractului;
- la paginile 1-34 – metodologia de execuție care conține descrierea generală a lucrărilor care vor fi executate, modul de organizare a lucrărilor
- la paginile 37-63 – Planul de management al traficului, în timpul execuției lucrărilor;
- la paginile 64-86 - planul de asigurare a calității;
- la paginile 87-106 - planul de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor;
- la paginile 107-205 – planul propriu al Organizării de șantier;
- la paginile 548-5551 – Programul de execuție redat prin diagrama Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări;
- la paginile 555-568 – modul de alocare a resurselor umane și materiale conform organigramei;
- la pagina 569 – activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora;
- la paginile 570-575 – secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- SC ..... 2005 SRL:
- la paginile 2-15 – modul de elaborare a fiecărei activități/ subactivități din cadrul contractului;
- la paginile 16-23 – organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și rolurile șefului de proiect, precum și responsabilitățile membrilor echipei de proiectare;

- la paginile 68-78 – secvențierea, derularea în timp cu evidențierea clară a activităților (...);
- la paginile 100-107 – planul calității aplicabil serviciilor de proiectare.

Din conținutul documentelor astfel prezentate în cadrul propunerii tehnice a acestei asocieri, nu rezultă însă și *abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor (…) în cadrul asocierii*, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea să solicite Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL clarificări vizând existența sau nu în cadrul propunerii tehnice a documentelor care să demonstreze îndeplinirea cestei cerințe.

Analizând susținerile contestatoarei, că, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Execuție - cerința 2 și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 22475/07.12.2017, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL a prezentat doar niște centralizatoare ale cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, din care nu rezultă cantitățile ofertate conform Devizelor pe obiecte, din documentația de atribuire, clarificată, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, în secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție,* din fișa de date a achiziției, la pct. 2, se menționează: *Devize pe obiecte, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la pct. 7 din "Proiectare" (fără valori).* În același timp, se reține că răspunsul de clarificare a cerințelor documentației de atribuire, transmis cu adresa nr. 21407/23.11.2017, făcea referire la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției și nu la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție*, la pct. 2, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație.

În cadrul Propunerii tehnice a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL,/ Consiliul nu a regăsit Devize pe obiecte, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la pct. 7 din "Proiectare" (fără valori), așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, la paginile menționate de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, regăsindu-se doar Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, care însă au fost solicitate în cadrul Propunerii financiare și nu a Propunerii tehnice.

Astfel, având în vedere că, potrivit Opisului Propunerii tehnice, prezentat de asocierea în discuție la data depunerii ofertelor, la pct. 12. se menționează clar F1: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; F2: Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte, pag. 534-547, apare ca fiind evident faptul că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice la partea de Execuție, Devize pe obiecte, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la

pct. 7 din ”Proiectare” (fără valori), așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL clarificări vizând existența sau nu a Devizelor pe obiecte, formularele completate conform soluțiilor tehnice cuprinse la pct. 7 din ”Proiectare” (fără valori), în cuprinsul propunerii sale tehnice la partea de Execuție.

În ce privește susținerea contestatoarei că, în urma eliminării, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21407/23.11.2017, a cerinței privind prezentarea, în cadrul propunerii financiare, a „Devizelor pe obiect (cu valori)”, autoritatea contractantă ajunge practic în imposibilitatea de a putea verifica dacă ofertanții au prevăzut în cadrul ofertelor realizarea integrală a cantităților de lucrări prevăzute în cadrul contractului, Consiliul constată că, orice critică a autoarei contestației vizând prevederi ale documentației de atribuire, modificate prin clarificări publicate în SEAP, la data de 23.11.2017, apare ca fiind tardivă, urmând a fi respinsă ca atare.

Referitor la susținerea contestatoarei că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL nu s-a conformat cerinței de la pct.1 c) din cadrul secțiunii IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Execuție, prezentând, la pagina 570 din propunerea sa tehnică, următoarele:

- *secvențierea lucrărilor, în loc de secvențierea testelor;*
- *derularea în timp a activităților, în loc de derularea în timp a testelor;*
- *nu a menționat durata testelor, ci a precizat doar că „Testele și încercările care se vor executa pentru prezenta lucrare sunt specificate în caietele de sarcini. Acestea vor fi executate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”,* Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că cerința din fișa de date a achiziției, mai sus menționată, se referă la: secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. În acest sens, Consiliul reține că în cadrul Propunerii tehnice, pentru Execuție lucrări, a liderului asocierii SC ..... SRL, la pagina 570, este prezentată: Secvențierea lucrărilor; Derularea în timp a activităților; Durata testelor (...), cu detalierea acestora, astfel:

(...)

Durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Testele și încercările care se vor executa pentru prezenta lucrare de terasamente, sunt cele specificate în caietele de sarcini. Acestea vor fi executate în conformitate cu prevederile cu legislația în vigoare.

Din conținutul propunerii tehnice mai sus menționate, rezultă că SC ..... SRL nu a făcut nicio altă referire la durata efectivă, a testelor prevăzută în documentația de atribuire, motiv pentru care se impune ca

autoritatea contractantă, cel puțin, să solicite clarificări ofertantului, referitor la acest aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei că ”membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile legale privind verificarea temeinică a propunerii financiare a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia ei.

În condițiile în care autoritatea contractantă a apreciat că propunerea financiară a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 77 % din valoarea estimată, a solicitat cu adresa nr. 6083/28.03....., acestui ofertant clarificări, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016. În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat răspunsul asocierii în discuție, și documentele prezentate în susținerea prețurilor ofertate, raportat la valoarea/prețurile estimată/estimate, care au reprezentat prețuri medii practicate pe piața de profil, avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură de atribuire. Or, în acest sens apare ca fiind evident că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, avută în vedere de autoritatea contractantă a avut la bază prețuri medii practicate pe piața de profil, astfel încât orice comparare a valorii ofertate de asocierea în discuție cu valoarea estimată a contractului nu încalcă nicio prevedere legală în domeniu.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta inadmisibilitate a ofertei depusă de Asocierii ..... aflată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, în ce privește susținerea contestatoarei că, nici această asociere nu poate proiecta și executa din punct de vedere legal contractul, *întrucât niciunul dintre asociați nu este autorizat să proiecteze și să execute lucrări la instalații/rețele de gaze naturale, lucrări ce fac parte din obiectul contractului*, Consiliul constată că este întemeiată, pentru raționamente similare cu cele din motivarea anterioară (de la pag. 18-19 din prezenta decizie).

În acest sens, Consiliul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu Asocierea ..... aflată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, aspectul vizând identificarea unui subcontractant *autorizat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei*, pentru realizarea acestei părți din contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, înainte de stabilirea admisibilității ofertei acestei asocieri.

Referitor la susținerile contestatoarei că propunerea tehnică depusă de Asocierea ..... nu a fost elaborată în concordanță cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, prezentând parțial, la paginile 76-195, cerințele solicitate în cadrul formularului nr. 8 – *Resurse* și la paginile 25-52, cerințele solicitate în cadrul Formularului nr. 7 –

Metodologia pentru realizarea lucrărilor și serviciilor de proiectare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Cu referire la conținutul cerințelor din cadrul formularului nr. 8 – *Resurse*, se reține că Asocierea ....., a prezentat și:

Pentru Proiectare:

- la pag. 17 – Organigrama privind prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică (...);
- la pag. 18, 19, 20 – Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului implicat în proiect – (...);
- la pag. 22 – Lista echipamentelor utilizate;

Pentru execuția lucrărilor:

- la pag. 41-42 – Organigrama proiectului (execuție);
- la pag. 77-78 – reprezentarea grafică a Organigramei;
- la pag. 227 – Programul de control (responsabilitățile șefilor de formație);
- la pag. 230 și următoarele, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, se regăsesc responsabilitățile personalului de execuție.

Referitor la cerințele solicitate în cadrul Formularului nr. 7 – *Metodologia pentru realizarea lucrărilor și serviciilor de proiectare,* respectiv susținerea contestatoarei că, în cadrul acesteia nu a prezentat metodologia de execuție a serviciilor de proiectare și asistență tehnică și nici metodologia de execuție a lucrărilor de clutaj, reparații la podețe și ridicare la cotă capace de canalizare și răsuflători gaz, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice pentru *Proiectare,* la pag. 1-14, sunt prezentate etapele de realizare a proiectului tehnic, care reprezintă, în fapt, metodologia de realizare a proiectului tehnic.

Referitor la lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor de clutaj, (tratament bituminos simplu de suprafață pentru asprire «clutaj») din cadrul mixturii asfaltice - strat de uzură beton asfaltic BAPC 16 g = 4 cm (...), aceasta se regăsește în următoarele documente:

- metodologia de execuție a mixturilor asfaltice – la pag. 33,34;
- în Programul de control al calității – la pag. 215;
- în Planul de control al calității – la pag. 229 cap. 4 – Structura rutieră străzi, lit. h);
- conform Listei de proceduri tehnice prezentate la pag. .....-204 – în cadrul PTE-D09 Punerea în operă a mixturilor asfaltice (pag. 425-7.4.4 Controlul calității straturilor de îmbrăcăminte asfaltică).

Referitor la Programul de execuție – diagrama Gantt:

- lucrările permanente se regăsesc evidențiate la pag. 54 și următoarele, inclusiv în diagrama Pert, lucrările de interfațare cu drumul național, respectiv DN 7 și DN 7C fiind prezentate;
- drumul critic este evidențiat cu culoarea violet;
- la pag. 58 este prezentată diagrama aferentă Planificării activităților;
- activitățile temporare sunt cele de lucrări de execuție și desfacere a organizării de șantier, care în condițiile în care ofertantul are baza de producție în ..... la o distanță medie de 5 km de lucrările propuse, nu

au fost necesare, fapt ce se regăsește și în propunerea financiară care nu prezintă cheltuieli cu organizare de șantier.

Astfel, Consiliul constată că asocierea în cauză a respectat cerințele documentației de atribuire, privind conținutul propunerii tehnice criticat de contestatoare, motiv pentru care va respinge aceste critici ca neîntemeiate

Referitor la susținerile contestatoarei vizând lipsa unei verificări temeinice a propunerii financiare a Asocierii ....., corespunzătoare art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației își bazează susținerile pe prevederile art. 136 alin. (1) din hotărârea de guvern, cu referire la posibilitatea stabilirii că unele elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute, fără a preciza care dintre elementele de preț consideră că sunt neobișnuit de scăzute, și raportat la care dintre prețurile practicate pe piața de profil. În aceste condiții, Consiliul este în imposibilitatea verificării susținerilor contestatoarei.

Referitor la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, că oferta Asocierii ..... nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportându-se doar la valoarea estimată a contractului de achiziție publică și fără a face o analiză, așa cum impun prevederile legale, prin raportare la prețurile pieței, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a asocierii în discuție, în valoare de 3.943.334,34 lei fără TVA, conform procesului verbal de evaluare financiară nr. 5, înregistrat sub nr. 7241/16.04....., luând în considerare că aceasta reprezintă 87 % din valoarea estimată a ce urmează a fi atribuit respectiv de 4.490.814 lei fără TVA, neexistând indicii privind existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, și nici prevederi legale referitoare la pragul valoric sub care se stabilește existența acestuia, nu a solicitat respectivei asocieri clarificări în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 925/2016.

Raportând propunerea financiară a asocierii la valoarea/prețurile estimată/estimate, care au reprezentat *prețuri medii practicate pe piața de profil*, avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu încalcă nicio prevedere legală în domeniu.

Referitor la susținerea contestatoarei că Asocierea ..... și-a modificat propunerea tehnică, în cadrul căreia a precizat că podețele tubulare vor fi realizate din tuburi din beton armat, prevăzând, în cadrul Formularului C6p - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la poziția 35 - cod 2804541 a materialului - *Tub beton simplu circular talpacep și buza 400x1000* = 58,07 buc., Consiliul constată că este parțial întemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că, în cuprinsul propunerii sale tehnice Asocierea ....., a menționat următoarele:

- la pag. 63 – în cadrul Formularului C6cp – *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect,* la poziția 29 – 2804541 *Tub beton simplu circular talpacep și buza 400x1000 S816* – 58,070 buc.;

- la pag. 323 - în cadrul *Procedurii tehnice Executare podețe tubulare* la pag. 7 – pct. 7.3 Fazele de execuție a podețelor tubulare – 7.3.4 – Montarea tuburilor prefabricate din beton armat.

Din documentele de mai sus, nu rezultă că asocierea în cauză și-ar fi modificat propunerea tehnică, ci doar faptul că există o neconcordanță între datele/informațiile cuprinse în cadrul acesteia, aspect care trebuie lămurit de către autoritatea contractantă, printr-o solicitare de clarificări transmisă în acest sens, asocierii respective.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SA - SC ..... SRL - ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, și va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată evaluării ofertelor Asocierii ..... și respectiv, Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele ofertelor Asocierii ..... și respectiv, Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge cererea de intervenție a Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, ca inadmisibilă.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă .....

Admite contestația formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA - SC ..... SA - SC ..... SRL - ....., prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată evaluării ofertelor Asocierii ..... și respectiv, Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele Asocierii ..... și respectiv, Asocierii SC ..... SRL - SC ..... 2005 SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, actualizată.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

…..