

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 835/B/03.05....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție utilaj și dotări pentru situații de urgență în Comuna, județul - Lot 2”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA atacă

rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 835/B/03.05....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocând lipsa cazierului judiciar și a celui fiscal.

Raportându-se la dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 34/2006, contestatoarea susține că nu există motive pentru care oferta sa să fie considerată neconformă.

În cazul în care autoritatea contractantă a luat în considerare inacceptabilitatea ofertei (și nu neconformitatea ei), contestatoarea precizează că a depus Formularul nr. 8 (Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare) și Formularul nr. 7 (declarație privind eligibilitatea), potrivit cerințelor stabilite la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, deși acest din urmă formular nu a fost consemnat ca fiind depus în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 737/21.04.....

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă se putea prevala de dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 36/2006, precum și de cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate.

De altfel, menționează contestatoarea, din opisul general reiese că a depus certificatul constator nr. 161469/02.04....., în care se precizează, la pag. 4/5, că „nu există urmărire penală, dosar penal sau condamnare penală”. Mai mult, s-au depus certificate de atestare fiscală privind neexistența de datorii la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale sau bugetul local al municipiului, amintește contestatoarea.

Aceste documente, împreună cu Declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și art. 181, demonstrează că SC SA îndeplinește toate cerințele de calificare, oferta sa fiind acceptabilă. De altfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu a verificat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, existența cazierului fiscal între documentele depuse de ofertanți.

Prin adresa nr. 375/18.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 14946/17.05....., SC SA precizează că autoritatea contractantă i-a înaintat, la 11.05....., comunicarea privind rezultatul procedurii ce poartă nr. 835/B/03.05....., însă, spre deosebire de adresa cu același număr, de care a luat cunoștință în, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și poartă altă semnătură.

Prin adresa nr. 899/16.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 15205/18.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei și menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, precum și la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat, așa cum în mod expres a fost

solicitat, cazierul judiciar și cazierul fiscal, dar nici o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită și a respins oferta ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, situație ce a fost consemnată corect în raportul procedurii.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o greșeală de dactilografiere, a indicat faptul că oferta este *neconformă*, în loc de *inacceptabilă*.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră tardivă contestarea cerințelor minime de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

Totodată, contrar aprecierilor contestatoarei, susține autoritatea contractantă, nu poate accepta cele două cazieri după data limită de depunere a ofertelor, context în care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție utilaj și dotări pentru situații de urgență în Comuna, județul - Lot 2”, cod CPV 31127000-2 - Generatoare de urgență (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 835/B/03.05.....), SC SA a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 222,00 lei), solicitând anularea lui și reevaluarea ofertei, cu constatarea faptului că aceasta este admisibilă.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut lipsa din aceasta a cazierului judiciar și a cazierului fiscal, respectiv nedepunerea lor înainte de deschiderea ofertei.

În contradictoriu cu această constatare a comisiei de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că lipsa respectivelor documente nu prezintă relevanța acordată de evaluatori, întrucât celelalte documente prezentate, în legătură cu cerințele de la secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, ar fi probat, cu suficientă, că nu are debite la bugetul de stat și că nu are nici fapte penale relevate în cazierul său.

Raportat la cele două susțineri, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei, întrucât cerințele de prezentare a tuturor documentelor legate de situația personală a ofertantului nu au fost formulate în mod alternativ, fiind obligatorie înaintarea tuturor celor indicate în fișa de date a achiziției (în mod cumulativ). De altfel, în cazul în care contestatoarea considera că prezentarea certificatului constatator

emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului și a certificatelor fiscale nu mai justifica solicitarea autorității contractante de a se prezenta și cazierul judiciar și cel fiscal, avea posibilitatea atacării documentației de atribuire, act care impunea ca toate documentele în cauză să fie cuprinse în ofertă, de la data depunerii ei.

Întrucât contestatoarea a înțeles să depună ofertă, se înțelege că și-a însușit documentația de atribuire, inclusiv obligația de a o respecta întocmai, așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Astfel că, susținerile acesteia privitoare la echivalența documentelor prezentate sunt înlăturate de către Consiliu, ca nefondate.

Cât privește posibilitatea, invocată de contestatoare, ca autoritatea contractantă să solicite autorităților competente (în emiterea actelor lipsă) informațiile care să înlătore incertitudinile legate de situația sa, Consiliul constată că autoarea cererii ignoră obligațiile sale, rezultând din calitatea de ofertant, de prezentare a documentelor amintite, dând întâietate dreptului teoretic al autorității contractante de a solicita informații de certitudine.

Or, eventuala incertitudine rezultând din documentele depuse de ofertant ar putea determina autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu condiția ca această conduită să nu fie contrară regulilor generale de derulare a procedurii sau principiilor din domeniu. În cazul de față, omisiunea depunerii documentelor în cauză apare ca fiind un act voluntar, asumat de contestatoare, ce nu poate fi remediat prin solicitarea de informații de tipul celor pretinse, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire (secțiunea *VI.3 Alte informații* din fișa de date a achiziției) preciza că ofertele din care lipsesc documente de calificare vor fi respinse, fără solicitarea ulterioară a acestora. De altfel, pentru a întări această regulă de întocmire a ofertei, autoritatea contractantă a reamintit dreptul ofertanților de a prezenta, alternativ, în cazul nedepunerii unor documente cerute expres, o declarație pe proprie răspundere, întocmită în condițiile prevăzute la art. 11 alin. (4) – (6) din HG nr. 925/2006.

Cum contestatoarea nu a prezentat o astfel de declarație, ci pretinde că oferta sa are caracter acceptabil, chiar în absența celor două documente, Consiliul constată că măsura de respingere a ofertei concordă cu dispozițiile legale aplicabile și cu cele ale documentației de atribuire.

Cât privește invocata eroare de încadrare a măsurii de respingere a ofertei, ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat corect prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ce califică situația ofertei din care lipsesc documente de calificare drept inacceptabilitate a ofertei și nu neconformitate a ei.

Or, întrucât motivele de respingere au fost întemeiate, iar motivarea în drept corectă, Consiliul consideră că eronata precizare a faptului că oferta ar fi neconformă și nu inacceptabilă este, strict, o eroare de scriere, nefiind de natură a invalida măsura de excludere din competiție.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....