

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura de licitație restrânsă pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare infrastructură rutieră în ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a candidaturilor 12.02.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea desemnării câștigătoare a ofertei ... SRL și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

La 19.08.2024, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul Petre Mureșan - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că nici în comunicarea rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii, comisia de evaluare nu a adus niciun fel de explicații privind depunerea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL și acordarea

punctajului maxim ofertei ... SRL, publicând doar unele tabele cu punctaje. La solicitarea contestatoarei de acces la cuprinsul ofertei ... SRL, autoritatea a răspuns negativ, invocând confidențialitatea ei, deși nu se justifică.

În continuare, reclamanta prezintă argumente în sensul că oferta sa ar fi trebuit să obțină punctajul maxim la toți factorii de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00138] 90.1 Contestatie 2_SEAP_SE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 09.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, la factorul de evaluare nr. 2, a specificat care sunt acțiunile care sunt considerate subactivități și trebuie cuprinse în ofertă, la pag. 22 și 23 din caietul de sarcini:

Faza de execuție, care prevede cel puțin următoarele:

- o Realizarea organizării de șantier
- o Elaborarea graficului de execuție/Elaborarea graficului de plăți detaliat
- o Lucrări de execuție, așa cum sunt descrise în Caietul de Sarcini cu toate obiectele prevăzute
- o Lucrări pentru instalații
- o Elaborarea Documentației conformă cu executia-As Built
- o Plan de intretinere si reparații (revizie în urma implementarii/executiei)
- o Recepție la terminarea lucrărilor o Perioada de garanția lucrărilor
- o Recepția finală

Organizarea de șantier poate fi cuprinsă în valoarea de indirecte, iar încercările asupra lucrărilor executate sunt obligatorii conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către contestator, acesta menționează încercările necesare pentru asigurarea calității la pag. 1, 4, 8, 9, 20, 25, 27, 130, 136, 152, 154, 162, 165, 166, 167, 168, 175, 179, 183 etc, dar omite să le cuprindă în graficul de realizare. Aceeași situație se regăsește și în cazul organizării de șantier, care este menționată la pag. 4, 143, 161, 209, 245, 295, 370 din propunerea tehnică.

Asocierea ...SRL - ...SRL, în pofida faptului că „nu a prezentat două din cele șase subactivități verificate respectiv ”1.Ordin de incepere / 2.Predare Amplasament / 3.Trasare / 4.Organizare de șantier / 5.Teste / 6.AS Built Încercări”, subactivități care au fost prezentate de ... SRL, a fost scorata cu 3 puncte nu cu 1 punct”. S-a considerat că asocierea nu poate primi mai mult de cele 3 puncte.

La factorul de evaluare nr. 3, comisia de evaluare a acordat doar un punct, deoarece asocierea nu a prezentat reglementarea tehnică de referință, respectiv legile/stasurile/normativele care stabilesc determinările/toleranțele și cine efectuează încercările.

În graficul general nu au fost reprezentate toate activitățile necesare conform solicitărilor din caietul de sarcini, pag. 22-23, și legislației în vigoare, lipsind din graficul general testele și încercările necesare asigurării calității.

La factorul de evaluare nr. 4, având în vedere graficul general depus de asociere, din care rezultă durata de execuție de 8 luni, autoritatea a acordat punctajul corespunzător.

Vizavi de cererea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea afirmă că a respectat prevederile în vigoare.

III. ... SRL a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea nu a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 1.1, deoarece contestatoarea nu a prevăzut în graficul general de realizare a investiției toate activitățile principale de realizare a investiției și nu au fost detaliate subactivități, regăsite în partea scrisă a propunerii tehnice. Contestatoarea avea obligația de a prevedea în graficul Gantt atât activitățile și acțiunile menționate în caietul de sarcini, cât și activitățile și subactivitățile propuse conform propriilor metodologii, pentru obținerea punctajului maxim.

Referitor la criticile formulate față de punctajul acordat pentru criteriul/factorul de evaluare nr. 3, în planul de management al calității lucrărilor executate, pe lângă modul de realizare a verificării parametrilor cantitativi și calitativi, ofertanții aveau obligația de a menționa actele normative în baza cărora vor realiza aceste verificări. În lipsa prezentării normativelor tehnice/actelor normative în baza cărora vor realiza aceste verificări, autoritatea nu poate constata corectitudinea modalității de realizare a încercărilor, respectiv a determinărilor și toleranțelor avute în vedere de contestatoare.

Referitor la structura organizatorică pentru realizarea controlului calității, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea nu a prevăzut personalul și responsabilii cu activitatea de realizare a încercărilor și determinărilor, respectiv nu a corelat resursele și responsabilitățile personalului în ceea ce privește testele și încercările necesare asigurării calității lucrărilor.

IV. În replică la punctul de vedere și cererea de intervenție, reclamanta a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 54315/27.08.2024, în care arată că a fost în mod abuziv depunctată și că, pe de altă parte, ... SRL, care nu i-a analizat oferta, aduce simple

supoziții. Sunt combătute punctual argumentele autorității și ale intervenientei.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 10.01.2024, autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură de licitație restrânsă în vederea procurării de lucrări de modernizare infrastructură rutieră în ..., estimate valoric la 10.371.687,98 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 10.01.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

Au fost primite trei oferte, între care și aceea a asocierii ...SRL - ...SRL, care a fost clasată de autoritate pe locul secund, cu 88,52 puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL, cu 96,43 puncte. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 12.08.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, după cum a statuat deja Consiliul în precedenta decizie nr. ... pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (etapa de selectare a candidaturilor), este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (inclusiv părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP la 31.01.2024, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea reclamantei (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât*

legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust

845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, inclusiv de către ofertanți, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 5795/31.07.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 07.08.2024, ...SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Disputa litigioasă vizează punctarea ofertei asocierii contestatoarei, pe care reclamanta o apreciază eronată și contrară cerințelor documentației de atribuire. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și factorii de evaluare, cu următorii algoritmi de calcul regăsiți în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	50% Punctaj maxim factor: 50
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		

2. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor	a) a fost stabilit un nr. de 5 subfactori care vor fi utilizați ca puncte de reper în aprecierea factorului de evaluare; b) fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/bine/satisfacator”, comisia de evaluare acordând calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos; c) fiecărui calificativ îi coresp. un punctaj: pentru calificativul „foarte bine” punctajul este 5, pentru calificativul „bine” este 3, pentru calificativul „satisfacator” este 1; d) punctajul total pentru acest factor de ev. se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare; punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea punctajului corespunzător calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor; e) Punctaj total = Pt 1.1. + Pt 1.2. + Pt 1.3. + Pt 1.4. + Pt 1.5. f) Punctajul max. ce poate fi acord. unei propuneri teh. este de 25p, punct. min. 5p	25% Punctaj maxim factor: 25
--	---	--

Algoritm de calcul: **Conf. atașament**

3. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)	a) Ponderea de 15% pentru acest factor și raportul (proportionalitatea) de punctaj propus de EC (5-10-15), fiecare cerință, devenită subfactor de evaluare, va fi punctată astfel: a. $5/5 = 1$ punct pentru cerințele indeplinite „satisfacator”; b. $10/5 = 2$ puncte pentru cerințele indeplinite „bine”; c. $15/5 = 3$ puncte pentru cerințele indeplinite „foarte bine”. b) Punctajul maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 15 de puncte, iar punctajul minim de 5 puncte.	15% Punctaj maxim factor: 15
---	--	--

Algoritm de calcul: **Conform atașament**

Termenul de execuție lucrări - maxim 24 luni	Se vor analiza elementele graficului de execuție prezentat privitor la numărul de zile alocate, resursele umane și tehnice propuse și respectarea legislației privind Codul Muncii. Nu se vor accepta termene de execuție pentru care nu se prezintă justificările necesare. În cazul în care comisia de evaluare consideră că termenul de execuție este nerealist, înainte de a proceda la respingerea ofertei va solicita justificări cu privire	10% Punctaj maxim factor: 10
--	--	--

	la elementele considerate nerealiste. Ulterior dupa verificarea justificarilor, Comisia de evaluare va acorda punctajul dupa algoritmul stabilit.	
Algoritm de calcul: Oferta admisibila cu durata cea mai mica obtine 10 puncte, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculeaza folosind relatia: Punctaj = (durata ofertei care are durata de executie cea mai mica) / (durata ofertei luate in calcul) x 10. Ofertele care prezinta o durata de executie mai mare de 24 luni vor fi declarate neconforme. Avand in vedere ca prezenta rubrica este extrem de limitata din punct de vedere al numarului de caractere ce poate fi completat, detalierea punctajelor se regaseste in cadrul Anexei "Criteriu de atribuire" la Documentatia de Atribuire si in Caietul de Sarcini. Punctaj maxim total: 100		

Explicații suplimentare privind aplicarea factorilor „2. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice [...]” și „3. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare [...]”, la care se plânge contestatoarea că a fost depunctată, se regăsesc în fișierul „3.2 Anexa FDA - Criteriu de atrib calit-pret.pdf.p7s”:

1 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor

25.00%

25.00

- a fost stabilit un numar de 5 (cinci) subfactori care vor fi utilizati ca puncte de reper in aprecierea factorului de evaluare;
- fiecare subfactor va fi apreciat in functie de calificativul „foarte bine/bine/ satisfactor”, comisia de evaluare acordand calificativul luand in considerare liniile directoare prezentate in tabelul de mai jos;
- fiecarui calificativ ii corespunde un punctaj: pentru calificativul „foarte bine” punctajul este 5, pentru calificativul „bine” este 3, pentru calificativul „satisfactor” este 1;
- punctajul total pentru acest factor de evaluare se calculeaza prin insumarea punctajelor obtinute in urma aplicarii fiecarui subfactor de evaluare; punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obtinut prin acordarea punctajului corespunzator calificativului obtinut de oferta respectiva la evaluarea acelui subfactor;
- Punctaj total = Pt 1.1. + Pt 1.2. + Pt 1.3. + Pt 1.4. + Pt 1.5.
- Punctajul maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 25 de puncte, iar punctajul minim de 5 puncte.

Algoritm de calcul:

Calificativ	Rationament utilizat in evaluarea continutului propunerilor tehnice	Punctaj
Subfactor de evaluare: Pt 1.1.		
Foarte bine	Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.	5 puncte

Bine	Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt partial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;	3 puncte
Satisfacator	Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților;	1 punct
Subfactor de evaluare: Pt 1.2.		
Foarte bine	Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.	5 puncte
Bine	Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;	3 puncte
Satisfacator	Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;	1 punct
Subfactor de evaluare: Pt 1.3.		
Foarte bine	Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).	5 puncte
Bine	Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	3 puncte
Satisfacator	Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	1 punct
Subfactor de evaluare: Pt 1.4.		
Foarte bine	Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.	5 puncte
Bine	Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție;	3 puncte
Satisfacator	Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție;	1 punct
Subfactor de evaluare: Pt 1.5.		
Foarte bine	Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.	5 puncte
Bine	Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate;	3 puncte
Satisfacator	Drumul critic este diferit metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate;	1 punct

Justificare: Activitățile principale - definite conform celor prezentate în caietul de sarcini la secțiunea „Activități ale Contractantului/Antreprenorului în perioada de execuție”.

Jaloanele - reprezintă rezultatele activităților principale mai sus menționate. Sunt, de asemenea, detaliate în cadrul secțiunilor din caietul de sarcini „Activități ale Contractantului/Antreprenorului în perioada de execuție”.

Informații necesare în vederea asigurării unei concurențe reale între potențialii ofertanți, precum și evidențierea acelor prevederi/mecanisme care oferă posibilitatea verificării aplicabilității, în termeni reali, atât de către membrii comisiei de evaluare, cât și de potențialii ofertanți, în calitate de participanți la procedura, a acelor avantaje economice și/sau tehnice,

cuantificabile și care pot fi urmărite atât în derularea procedurii cât și în executarea contractului: activități care sunt considerate principale ce vor sta la baza definirea jaloanelor/punctelor critice, respectiv: o Execuția lucrărilor

f.a) acțiuni care sunt considerate sub-activități ce conduc la îndeplinirea activităților principale

FAZA DE EXECUTIE, care prevede cel puțin următoarele:

- Realizarea organizării de șantier
- Elaborarea graficului de execuție / Elaborarea graficului de plăți detaliat
- Lucrări de execuție, așa cum sunt descrise în Caietul de Sarcini cu toate obiectele prevăzute;
- Lucrări pentru instalații;
- Elaborarea Documentației conformă cu execuția-As Built;
- Plan de întreținere și reparații (revizie în urma implementării/execuției);
- Recepție la terminarea lucrărilor
- Perioada de garanția lucrărilor
- Recepția finală

b) jaloanele/punctele critice care sunt considerate repere în determinarea termenelor ce asigură cuantificarea în timp a realizării activităților și a sub-activităților asumate la nivelul „Graficului de execuție al lucrărilor” ca document referință pentru întocmirea „Programului de execuție al lucrărilor”:

Jaloanele reprezintă evenimente semnificative în desfășurarea proiectului, cum ar fi terminarea unei activități majore, și în general nu au durată în planul proiectului, ci doar delimitează activitățile principale ale viitorului contract de tipul execuție și sub-activitățile aferente, putând fi considerate scopuri atinse, iar activitățile fiind mijloace de atingere a acestor scopuri.

Jaloanele sunt definite de termenele din planificare, iar aceasta (planificarea) ar trebui să detalieze de o manieră coerentă:

- durată și succesiunea principalelor activități;
- jaloanele etapelor de execuție.

În ceea ce privește etapele esențiale din faza de execuție, acestea trebuie să respecte încadrarea în termenele de Contract;

În cadrul acestei proceduri, se are în vedere verificarea de către comisia de evaluare a Autorității Contractante ca planificarea ofertantului pentru activitățile și sub-activitățile viitorului contract de execuție să fie conformă cu cerințele stabilite de Autoritatea contractantă, adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi:

- termenele de analiză;
- transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin Autorității Contractante;
- data de începere anticipată;
- eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.

Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor. De exemplu, comisia de evaluare va ține cont de următoarele aspecte:

- sunt luate în considerare toate activitățile și sub-activitățile, respectiv jaloanele aferente;
- se prezintă resursele alocate și productivitatea acestora;
- este evidențiat în clar drumul critic;
- se prezintă pentru fiecare activitate, data de început și cea de sfârșit;
- se arată legăturile sub formă de schemă logice între activități, adică o anumită activitate nu poate fi realizată înaintea;
- există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de execuție - considerând/reflectând perioada de iarnă - mai puțin productivă dacă este cazul, aprobările altor terțe părți etc).

Autoritatea Contractantă are în vedere practic o analiză a drumului critic care urmărește șirul de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o

activitate critică nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acestora, deci acestea nu se pot suprapune).

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării.

Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea Contractului, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întregul Contract. Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuție trebuie prevăzută o perioadă critică care trebuie respectată astfel încât execuția să fie finalizată în timpul prestabilit/estimat și impus prin Documentația de atribuire de Autoritatea Contractantă.

Graficul Gantt/Programul de execuție ce urmează a fi introdus în oferta operatorului economic va fi evidențiat realist, adică se vor distinge clar următoarele aspecte:

- calendarul prevăzut pentru mobilizarea Antreprenorului;
- dacă perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente și rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;
- durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu buna practică și corelate cu resursele adecvate tehnice și umane propuse;
- jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic"
- sunt prevăzute termene pentru testare, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste - ținând cont de termenele de aprobare etc;

c) abateri ce sunt considerate minore sau majore, în raport „Graficul general de realizare al obiectivului de investiții” și resursele alocate.

Abaterile minore pot fi considerate abateri/devieri de la premisele/ipotezele stabilite de Autoritatea contractantă care nu ar avea un impact asupra graficului Gantt sau asupra logicii de planificare a ofertantului, putând fi economisite din accelerarea rezonabilă a altor activități.

În cazul în care asemenea eroare are o natură repetitivă, generând un cumul de erori, oferta va fi considerată neconformă, întrucât afectează întreaga durată de execuție a Contractului, inclusiv drumul critic ceea ce ar conduce la o planificare superficială a ofertelor depuse de operatorii economici, nicidecum în acord cu cerințele Autorității Contractante, aspect care ar pune în pericol termenul de finalizare al Lucrărilor; Ofertele care nu prevăd, nu includ elementele prevăzute în Caietul de Sarcini ca definite livrabile, în mod clar, nu pot fi considerate conforme, având în vedere cerințele Beneficiarului.

- asadar cumularea eventual a unor livrabile este acceptată, ținând cont de termenele inițial prevăzute în Caietul de Sarcini, însă excluderea acestora nu poate fi acceptată și se va defini ca fiind abatere majoră.

Pe de altă parte etapele intermediare, sub-activitățile planificate iresponsabil pot afecta deopotrivă buna implementare, drept pentru care o analiză a devierilor de la planificarea proiectată/gândită de Autoritatea Contractantă este una responsabilă, în acord cu obiectivul de atins prin contractul licitat.

AC a introdus ca și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret”: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor.

AC a stabilit acest factor de evaluare din următoarele motive: să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă; să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respective cu metodologia de execuție, planul de siguranță, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică); pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

AC va analiza dacă ofertantul/candidatul respectă cerințele și principalele ipoteze precizate în documentația de atribuire, precum și stabilirea, pe baza raționamentului profesional, dacă planificarea ofertantului/candidatului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor (acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent (denumit generic backstopping) al organizației ce constituie operatorul economic care are calitatea de ofertant/candidat).

Graficul Gantt demonstrează că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada maximă stabilită);

Graficul Gantt demonstrează că ofertantul finalizează lucrările în timp, adică în perioada maximă stabilită; Planificarea ofertantului/candidatului trebuie să fie conformă cu cerințele stabilite de AC (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire.

Graficul Gantt propus trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție (de exemplu, reflectă de o manieră logică și coerentă secvența activităților, legăturile dintre acestea, numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, ratele de productivitate ale acestora/acestuia, perioadele de construcție, timpi tehnologici de așteptare, etc.);

Nivelul de detaliere al Graficului Gantt trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor (de exemplu, sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloarele aferente; se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; este evidențiat drumul critic; se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; se arată legăturile logice între activități; există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante).

AC a stabilit ponderea de 25% pentru acest factor de evaluare, având în vedere că s-au stabilit 4 factori de evaluare, ponderea principală de 50% revenind componentei financiare, iar diferența repartizându-se între factorii: „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” - 15%, „Termenul de execuție” - 10%.

Prin intermediul sistemului de ponderare, Autoritatea contractantă anunță ofertantii/candidatii despre importanța relativă pe care o acordă fiecărui criteriu ales, ceea ce permite ofertantilor/candidatilor să pregătească oferte/candidaturi mai adecvate. În același timp, prin intermediul sistemului de ponderare, Autoritatea contractantă își structurează puterea de apreciere și limitează posibilitățile deciziilor arbitrare în timpul procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor.

3 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)

15.00%

15.00

a) Ponderea de 15% pentru acest factor și raportul (proportionalitatea) de punctaj propus de AC (5-10-15), fiecare cerință, devenită subfactor de evaluare, va fi punctată astfel:

- a. $5/5 = 1$ punct pentru cerințele indeplinite „satisfactor”;
- b. $10/5 = 2$ puncte pentru cerințele indeplinite „bine”;
- c. $15/5 = 3$ puncte pentru cerințele indeplinite „foarte bine”.

b) Punctajul maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 15 de puncte, iar punctajul minim de 5 puncte.

Algoritm de calcul:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj
-------------	---	---------

Foarte bine 1)	Planul de management al calității lucrărilor executate: 1) este foarte bine adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari si corelat cu metodologia de executare a lucrarilor, prin exemple de buna-practica; 2) evidentiaza foarte bine nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii, prin exemple de buna-practica; 3) relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/ etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si resursele utilizate este realista si in conformitate cu metodologia propusa, prin exemple de buna- practica; 4) descrierea riscurilor contine masuri corespunzatoare de diminuare sau eliminare asumate de Contractant, prin exemple de buna-practica; 5) nivelul si modalitatea de implicare a responsabililor in realizarea controlului calitatii sunt realiste si foarte clar definite, respectiv in raport cu toate activitatile prevazute in Caietul de Sarcini.	maxim 15 puncte
Bine	Planul de management al calității lucrărilor executate: 1) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrari si corelat cu metodologia de executare a lucrarilor; 2) evidentiaza adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului si contributia individuala pentru realizarea controlului calitatii; 3) relatia dintre graficul general de realizare a investitiei publice/ etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si resursele utilizate este realista si in conformitate cu metodologia propusa; 4) descrierea riscurilor contine masuri minime de diminuare sau eliminare asumate de Contractant; 5) are un nivel de detaliere adecvat: faciliteaza intelegerea propusa pentru managementul calitatii in contract la toate stadiile de punere in opera a documentatiei.	maxim 10 puncte
Satisfacator	Planul de management al calității lucrărilor executate: 1) este prezentat la modul general si nu reflecta caracteristicile specifice ale contractului de lucrari, nefiind in totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrarilor; 2) este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului cu controlul calitatii lucrarilor insa nu este detaliat; 3) indica faptul ca se realizeaza controlul calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei; 4) este doar o descriere sumara a riscurilor asumate de Contractant; 5) exista neconcordanțe minore intre graficul general de realizare a investitiei publice, activitatile/ etapele realizate, responsabilitatile pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii si resurse.	maxim 5 puncte

Justificare: conform caietului de sarcini, secțiunea „Activități ale Contractantului/ Antreprenorului în perioada de execuție”

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5797/ 31.07.2024, transmisă asocierii ...SRL - ...SRL:

Referitor la oferta depusă de dumneavoastră în cadrul anunțului de participare nr. ..., autoritatea contractantă ..., cu privire la atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru proiectul „Modernizare infrastructură rutieră în Comuna ...”, vă comunicăm că oferta dumneavoastră este admisibilă și a fost declarată necastigătoare.

Oferta clasată pe locul I și declarată castigătoare este cea depusă de către ... SRL, al cărei pret este de 9.749.168,09 RON fără TVA.

Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate castigătoare, ... SRL în raport cu oferta Asocieria ...SRL (lider de asociere) - ...SRL (asociat):

Nr. crt.	Denumire ofertanti	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor -punctaj-	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați -punctaj-	Termenul de execuție al lucrărilor -punctaj-	Prețul ofertei -punctaj-	TOTAL punctaj / clasament
1.	... SRL	25 puncte	15 puncte	10 puncte	46,43 puncte	96,43 puncte (loc I)
2.	...SRL - ...SRL	23 puncte	9 puncte	10 puncte	46,52 puncte	88,52 puncte (loc II)

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum a remarcat între altele reclamanta, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla menționare a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare (exceptând prețul) și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/European Dynamics Luxembourg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/Parlamentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/Parlamentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/Parlamentul*, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul*, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, *Evropaiki Dynamiki/AESA*, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, *Argus Security Projects/Comisia*, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului (exceptând prețul), Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere secund din contestație și sancțiunea anulării comunicării nr. 5797/ 31.07.2024. Necesitatea respectării

principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c) rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 5795/31.07.2024, nici acesta nu răspunde rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar dacă face trimitere la constatările din procesul-verbal nr. 5690/24.07.2024 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor, constatări care se abat de la rigorile incidente, după cum se va explica în continuare. Punctajul tehnic trebuia să se regăsească în acest proces-verbal și să respecte structura tabelului corespunzător din anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care cuprinde și secțiunile:

- Informații din propunerea tehnică

[introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor - de exemplu:

Cap

i

itol

]

- Justificarea comisiei de evaluare

[introduceți **justifi**

evalua

r

e cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare,

pri

n

raporta

r

e

, punctele tari și punctele slabe]

La factorul „Termenul de execuție lucrări - maxim 24 luni”, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt pertinente și concludente, termenul ofertat fiind de 7 luni, nu de 8, cum eronat a punctat autoritatea. Lunile noiembrie și martie nu pot fi considerate în întregime luni de executare a lucrărilor, încadrate în perioada de timp friguros, pentru care este aplicabil Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții, indicativ C 16-84, aprobat prin Decizia președintelui biroului executiv al Consiliului Științific al Institutului de

Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții nr. 92/1984, astfel cum punctează și Inspectoratul de Stat în Construcții în documentul „Condiții care trebuie respectate în execuție în perioada cu temperaturi scăzute” (disponibil la <https://isc.gov.ro/files/2015/Anunturi/1%20CONDITII%20CARE%20TREBUIE%20RESPECTATE%20IN%20EXECUTIE.pdf>):

În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins **între 15 noiembrie și 15 martie**.

Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare.

Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt:

a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare.

Astfel, pentru lucrările derulate în această perioadă veți lua măsuri în sensul:

- elaborării Proiectului anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros, conform Capitolului 3 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”, indicativ C 16-84.

- menținerii unei evidențe a lucrărilor executate în perioada de timp friguros, cuprinzând înregistrările specificate în Capitolul 5 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”, indicativ C 16-84.

Executanții lucrărilor de construcții trebuie să aibă întocmit și să prezinte, la solicitarea inspectorilor în construcții, proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros, împreună cu măsurile ce condiționează realizarea acestora.

În cazul în care temperaturile scăzute nu vor permite continuarea lucrărilor, veți avea în vedere, conform reglementărilor în vigoare, măsuri de oprire a activității la lucrările pentru care normele tehnice prevăd interzicerea execuției la temperaturi scăzute.

Vă atragem atenția că nerespectarea cerințelor de calitate impuse de reglementările legale și tehnice în vigoare constituie contravenție și se sancționează contravențional cu amendă de la 770 lei la 4.650 lei și măsuri complementare de intrare în legalitate, conform prevederilor art. 33, alineatul III, litera „b”, din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

Asocierea ...SRL - ...SRL a propus, după cum reiese din graficul Gantt de la pag. 113 din propunerea tehnică (fișier „[..._00116]Propunere tehnica ...-semnat.pdf”), executarea mai multor categorii de lucrări, însă până la 14 noiembrie și după 15 martie, ceea ce înseamnă că lunile noiembrie și martie nu pot fi considerate ca fiind integral de executare a lucrărilor, ci doar jumătate din cele două luni, ceea ce echivalează cu o singură lună de execuție efectivă, după cum a și explicat contestatoarea în răspunsul de clarificare la solicitarea autorității nr. 5730/29.07.2024, la care a anexat formularul de ofertă revizuit, în care își asumă cele șapte luni de execuție:

4. Ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să începem lucrările cât mai curând posibil după primirea ordinului de începere și să terminăm lucrările în conformitate cu graficul de execuție din cadrul propunerii tehnice în 11 luni calendaristice (**7 luni executie propriu-zisa** + 4 luni sistare pe perioada de timp friguros).

Mai exact și în același sens este graficul de execuție detaliat (graficul Gantt), în care se observă că lucrările se sistează la jumătatea lunii noiembrie și se reiau la jumătatea lunii martie:

În consecință, comisia de evaluare trebuia să țină seama de acest grafic și de răspunsul de clarificare dat de asociere, din care reiese că termenul de execuție este, în realitate, de șapte luni, nu de opt luni, și să reflecte termenul de șapte luni în punctajul acordat asocierii la factorul „Termenul de execuție lucrări - maxim 24 luni”:

...

1. - referitor la durata de execuție:

Din Programul de lucru (graficul Gantt) rezulta o durata de execuție de 11 luni, respectiv 7 luni de execuție propriu-zisă și 4 luni de pauză datorată condițiilor climatice neprielnice (15 noiembrie-15 martie), conform Normativ C16/84. În Formularul F6- Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice, aparent sunt doar 3 luni de întrerupere, deoarece în acest formular cea mai mică diviziune a timpului este luna calendaristică, astfel ca jumătățile de luna în care se lucrează (1-14 noiembrie și 16-31 martie), sunt „vazute” ca luni întregi de lucru.

În concluzie, în grafice sunt 11 luni de execuție din care 7 luni execuție propriu-zisă și 4 luni sistarea lucrărilor pe timp friguros.

Vizavi de calificativul „Bine” și punctarea subfactorului „Pt. 1.1.” cu 3 puncte, forul administrativ de jurisdicție stabilește că ele reflectă realitatea, graficul Gantt întocmit de contestatoare fiind deficitar.

Calificativul „Bine” al acestui subfactor este descris:

Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial **detaliat în subactivități**, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.

Potrivit explicațiilor suplimentare privind aplicarea factorilor și a subfactorilor, fișier „3.2 Anexa FDA - Criteriu de atrib calit-pret.pdf.p7s”:

a) **acțiuni care sunt considerate sub-activități ce conduc la îndeplinirea activităților principale**

FAZA DE EXECUTIE, care prevede cel puțin următoarele:

- **Realizarea organizării de șantier**

[...]

b) jaloanele/punctele critice care sunt considerate repere în determinarea termenelor ce asigură cuantificarea în timp a realizării **activităților și a sub-activităților asumate la nivelul „Graficului de execuție al lucrărilor”** ca document referință pentru întocmirea „Programului de execuție al lucrărilor”:

Jaloanele reprezintă evenimente semnificative în desfășurarea proiectului, cum ar fi terminarea unei activități majore, și în general nu au durată în planul proiectului, ci doar delimitează activitățile principale ale viitorului contract de tipul execuție **și sub-activitățile aferente**, putând fi considerate scopuri atinse, iar activitățile fiind mijloace de atingere a acestor scopuri.

În cadrul acestei proceduri, se are în vedere verificarea de către comisia de evaluare a Autorității Contractante ca planificarea ofertantului pentru **activitățile și sub-activitățile viitorului contract** de execuție să fie conformă cu cerințele stabilite de Autoritatea contractantă [...]

Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant trebuie să fie adecvat complexității lucrărilor. De exemplu, comisia de evaluare va ține cont de următoarele aspecte:

- **sunt luate în considerare toate activitățile și sub-activitățile**, respectiv jaloanele aferente;

Graficul Gantt/Programul de executie ce urmeaza a fi introdus in oferta operatorului economic va fi evidentiata realist, adica **se vor distinge clar urmatoarele aspecte:**

[...]

- **sunt prevăzute termene pentru testare**, punere în funcțiune și altele asemenea, acestea fiind realiste - tinand cont de termenele de aprobare etc;

Însăși asocierea ...SRL - ...SRL recunoaște că, la nivelul graficului Gantt pe care la inclus în propunerea tehnică, nu figurează organizarea de șantier, scuza acestei omisiuni fiind că activitatea nu a fost cotată de autoritate în listele de cantități, scuza pe care Consiliul nu o validează. Indiferent de cotarea financiară a activității, ea trebuia să se regăsească detaliată în graficul Gantt al asocierii, cum a impus autoritatea, în caz contrar punctajul la care asocierea era îndrituită neputând fi cel maxim. Pentru detalierea parțială a activităților în subactivități calificativul este „Bine” și punctajul 3 puncte, după cum reiese din algoritmul explicat mai sus și cunoscut la momentul ofertării de către autoritate.

În plus, nu apar în grafic nici termenele pentru testare, cerute expres de autoritate. Verificările lucrărilor executate (*post factum*) nu înseamnă testări, cu precădere anterioare punerii în operă (*ante factum*). În formularul F1 – „CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv”, asocierea a indicat secțiunea „Probe tehnologice si teste”, secțiune care nu a apare reprezentată în graficul Gantt.

În discuție a rămas factorul „3 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, la care asocierea a obținut 9 puncte din maximum 15, punctaj la care Consiliul nu poate subscrie. Din parcurgerea procesului-verbal nr. 5690/24.07.2024 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor este imposibil de descifrat pe ce s-a întemeiat punctajul acordat ofertei asocierii de către cei trei specialiști evaluatori ai autorității pentru factorul de evaluare în discuție. Singura informație asociabilă punctajului o reprezintă următorul tabel, fără nicio explicație:

crt		pct
1	FB	3
2	S	1
3	S	1
4	FB	3
5	S	1
Total		9

Din procesul-verbal amintit și din raportul procedurii, nimeni nu poate stabili pe baza căror informații și documente concrete din propunerea tehnică (individualizate fiecare în parte), respectiv informații concrete din acestea, sunt îndeplinite cerințele autorității privind

punctarea planului de management al lucrărilor. În considerarea celor reținute mai sus, forul administrativ de jurisdicție stabilește că autoritatea contractantă ... a acționat discreționar și netransparent, deci ilegal, punctarea tehnică a ofertei asocierii la factorul nr. 3 neputând fi validată de Consiliu ca fiind în acord cu cerințele proprii documentații de atribuire.

Conform punctului de vedere asupra contestației: *„Comisia de evaluare a acordat doar 1 punct deoarece ofertantul nu a prezentat Reglementarea tehnică de referință respectiv legile/stasurile/normativele care stabilesc determinările/toleranțele și cine efectuează încercările. În comparație cu alte oferte tehnice care au prezentat legile/stasurile/normativele se aplică la fiecare material de bază prevăzut în proiect.”* Consiliul apreciază că asocierea putea primi un singur punct doar dacă propunerea tehnică se încadra în situația cea mai defavorabilă aferentă subfactorului 2): *„2) este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizationala a Ofertantului/Candidatului cu controlul calitatii lucrarilor in sa nu este detaliat;”*, însă absența enumerării legislației, a „stasurilor” și a normativelor nu are legătură cu subfactorul 2).

Autoritatea emitentă nu a reușit să producă o dovadă concludentă că abordarea propusă de asocierea ...SRL - ...SRL privind implicarea responsabililor în implementarea contractului este doar de nivel „satisfăcător”. Justificarea superficială și tangențială dovedește că membrii comisiei nu au înțeles esența subfactorului pe care trebuiau să îl punteze.

Situația se repetă și la subfactorul 3), la care comisia a acordat tot calificativul „satisfăcător”, apreciind că este incidentă ipoteza cea mai defavorabilă: *„3) indica faptul ca se realizeaza controlul calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei;”*. Și de această dată, autoritatea se contrazice în punctul de vedere asupra contestației, afirmând că a depunctat oferta din cauza lipsei din graficul general a testelor și încercărilor necesare, însă descrierea cerinței se referă la indicarea realizării controlului calității la toate stadiile de punere în operă. Deci, nu rezultă raționamentul autorității în acordarea calificativului „satisfăcător” în acord cu textul subfactorului. Comparația cu oferta ... SRL este neavenită, întrucât punctajul în speță nu se acordă prin comparație, concluzie valabilă și în ceea ce privește subfactorul 5), la care de asemenea autoritatea a acordat asocierii punctajul cel mai mic.

Pe acest fundal, este îndreptățită nemulțumirea exprimată de contestatoare în legătură cu punctarea celor trei subfactori [2), 3) și 5)] de la factorul nr. 3, care din justificarea ce o însoțește demonstrează că, într-adevăr, autoritatea nu a procedat la o analiză reală și efectivă a propunerii tehnice, strict prin prisma algoritmului de calcul asociat

subfactorilor. Dorind să accentueze importanța respectării întocmai a factorilor, legiuitorul a calificat drept contravenție aplicarea incorectă a lor, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. 727/07.08.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 5795/31.07.2024 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 5797/31.07.2024, toate în partea care privește punctajul ofertei asocierii antementionate. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la repunctarea temeinică și transparentă a acestei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice asocierii rezultatul repunctării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru selectarea și declararea câștigătoare a unei anumite candidaturi/oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către candidat/ candidatură/ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 statuează că autoritatea contractantă este

responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. 52786/20.08.2024, aparținând ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (09.08.2024). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în pagina secundă.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Consiliul a invitat la sediul său atât contestatoarea, cât și intervenienta pentru a studia și copia fișierele electronice din dosarul cauzei (exceptând documentele confidențiale ale ofertanților) la data de 04.09.2024, căroră le-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei precizarea expresă a ... SRL că propunerea

tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. A nu se omite că inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului nr. ..., toate în partea care privește punctarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului, autoritatea va comunica asocierii rezultatul repunctării, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practicaua deciziei,
...

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și patru de pagini.