

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 717 / C9 / 580

Data: 05.04.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12372/09.03.2022, depusă de SRL, cu sediul în , reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat , având CUI RO , număr de înregistrare în Registrul Comerțului , privind procedura simplificată, online, organizată de , cu sediul în localitatea , în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, ... , județul , cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea în tot a raportului procedurii nr. 3069/01.03.2022 și a comunicărilor aferente; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, în baza indicațiilor clare și precise a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv a punerii în executare a Sentinței Civile nr. 236/CA/22.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 510/36/2021, cu luarea în considerare a reținerilor instanței de judecată privind faptul că oferta nu a dovedit experiența similară, cu precizarea expresă a termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire; atribuirea contractului către SRL; obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.972.944,69 lei la care se va adăuga TVA, reprezentând câștig nerealizat și a sumei de 450.000 lei reprezentând pierderea suferită în urma blocării sumelor de bani consemnate cu titlu de cauciune, ambele valori reprezentând despăgubiri aferente reparării prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata în integralitate a cheltuielilor de judecată pricinuite cu soluționarea prezentei contestații, constând în sumă de 5.950,00 lei onorariu de avocat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL, critică rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 3069/01.03.2022.

Contestatoarea menționează că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai formulat două contestații, prima fiind admisă de Consiliu, prin decizia nr. 1956/C9/1904/02.09.2021, iar a doua respinsă, ca nefondată, prin decizia 2340/C9/2572/21.10.2021. Ulterior, a formulat plângere la Curtea de Apel, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, unde a făcut obiectul dosarului nr. 510/36/2021. Prin Sentința Civilă nr. 236/CA/22.11.2021, Curtea de Apel a admis plângerea, dispunând anularea raportului procedurii nr. 14155/22.09.2021, reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a faptului că acest ofertant nu a dovedit experiența similară.

Contrar dispozițiilor Sentinței civile nr. 236/CA/22.11.2021, la data de 02.03.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 3069/01.03.2022 prin care a hotărât anularea procedurii, invocând ca temei legal dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza considerentelor hotărârii judecătorești se observă că instanța de judecată în mod definitiv și cu autoritate de lucru judecat a stabilit că reevaluarea ofertei se va realiza prin reținerea lipsei dovezii experienței similare.

Niciunde în cuprinsul hotărârii judecătorești definitive, nu se stabilește că reevaluarea ofertei se va efectua prin solicitarea de înlocuire a terțului susținător, cu atât mai mult cu cât o astfel de situație ar reprezenta în mod clar și fără dubiu o favorizare a acestei asocieri, situație ce contravine normelor legale incidente.

Înlocuirea terțului susținător nu poate fi avută în vedere, cu atât mai mult cu cât la nivelul DUAE nu au fost precizate informații privind contracte ale unui terț susținător drept experiență similară, cu evidențierea informațiilor impuse de lege, situație față de care eventualele contracte prezentate de un terț susținător nu pot fi avute în vedere pentru demonstrarea experienței similare nefiind declarate în DUAE, nu pot fi acceptate pe parcursul evaluării ofertelor, întrucât ar produce un avantaj în mod nelegal ofertantei

Contestatoarea face trimitere la prevederile legale și la practica judiciară în spețe similare.

Cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că anularea procedurii se datorează în mod exclusiv culpei autorității contractante, invocarea propriei turpitudini nefiind posibilă.

Totodată, autoritatea contractantă nu poate invoca "termenul foarte mare ce a decurs de la inițierea procedurii până la acest moment", întrucât acest termen a curs în urma acțiunilor directe ale autorității

contractante, care prin metodele de evaluare și reevaluare au stabilit câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinea condiția experienței similare, întocmind două rapoarte ale procedurii ce au fost anulate de către CNSC și de către Curtea de Apel, cât și în urma inacțiunii de a pune în executare de îndată Sentința Civilă nr. 236/CA/22.11.2021, definitivă a Curții de Apel - perioada cuprinsă între data de 22.11.2021 și 01.03.2022 fiind imputabilă în mod exclusiv autorității contractante.

În opinia contestatoarei, lipsa invocată a fondurilor pentru finanțarea investiției, ca motiv de anulare a procedurii, este lipsită de fundament legal, ceea ce duce la nulitatea actelor.

De asemenea, contestatoarea arată că lipsa de diligență a autorității contractante de a finaliza procedura de achiziție publică, astfel încât să fie respectate termenele în cursul anului 2021, nu se circumscrie niciunui motiv prevăzut de art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind un eveniment total independent de voința autorității, în condițiile în care, conform Sentinței Civile nr. 236/CA/22.11.2021, pronunțată de Curtea de Apel în Dosarul nr. 510/36/2021, trebuia să se procedeze la punerea în executare a titlului executoriu și să fie declanșată procedura de încheiere a contractului cu

Sunt invocate prevederile art. 214 alin (6) din Legea nr. 98/2016, art. (8) – (13), art. 124 alin. (3) teza I, art. 145 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea consideră că se impune anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și obligarea acesteia la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în acord cu Sentința Civilă nr. 236/CA/22.11.2021 pronunțată de Curtea de Apel în Dosar nr. 510/36/2021.

În procesul de evaluare a ofertelor, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, în urma desfășurării procesului de evaluare oferta Asocierii a fost admisă cu un punctaj de 87,50. Având în vedere că prin titlul executoriu constituit de Sentința Civilă nr. 236/CA/22.11.2021 a Curții de Apel s-a reținut că în Decizia nr. 1956/C9/1904 CNSC a impus respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care nu se face dovada îndeplinirii experienței similare după reevaluarea documentelor și luând în considerare că potrivit reținerilor și dispoziției Sentinței Civile nr. 236/CA/22.11.2021 se stabilește că nu a dovedit experiența similară, motiv pentru care se impune a se constata că singura ofertă admisibilă este oferta

Contestatoarea consideră că prin nesocotirea obligațiilor legale s-a refuzat punerea în executare a titlului executoriu și declanșarea procedurii de încheiere a contractului cu

Totodată, contestatoarea susține că, raportat la adresa din 19.01.2022 a Compartimentului Buget, Finanțe, Salarizare Contabilitate, sunt regăsite elemente suficiente spre dovedirea nelegalității măsurilor,

ca aspect relevant, privind indicarea presupusei imposibilități a susținerilor cheltuielilor, pe site-ul Primăriei nu se regăsesc Bugetul pentru anul 2022, Anunțul public privind Proiectul de buget pentru anul 2022 și nici Hotărârea de Consiliu Local privind bugetul localității pentru anul 2022.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea în tot a contestației, cu obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor efectuate cu formularea și susținerea acesteia. Totodată solicită susținerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 3749/11.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 13446/15.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, documentele necesare soluționării contestației fiind transmise prin poștă, și înregistrate la Consiliu cu nr. 14354/18.03.2022.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă menționează faptul că motivul anulării procedurii este subfinanțarea bugetului local în anul 2022, demonstrată prin documentele atașate, fapt ce nu a putut fi anticipat și nu are drept cauză acțiuni sau inacțiuni ale autorității contractante.

Deoarece există oportunitatea de finanțare externă a acestei investiții (PNRR), ce nu pune presiune pe bugetul local, autoritatea contractantă urmează să actualizeze și să adapteze documentațiile tehnice în conformitate cu cerințele impuse de Ghidul specific programului.

Din cauza motivelor menționate, a aprobării bugetului pe anul 2022, în lista de investiții nu a fost prevăzută alocarea bugetară pentru acest obiectiv. În această situație, autoritatea contractantă susține că se află în imposibilitatea încheierii contractului, văzându-se nevoită să anuleze procedura de atribuire.

Contestatoarea insistă în mod nejustificat și abuziv că punerea în executare a Sentinței Civile nr. 236/CA/22.11.2021 presupune atribuirea contractului către SRL.

În această sentință nu este invocat acest lucru și nici nu ar fi putut fi invocat, deoarece acestuia nu i-au fost evaluate documentele ce susțin informațiile menționate în DUAЕ.

În opinia autorității contractante, contestatoarea dovedește, prin afirmațiile făcute, o necunoaștere a legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă susține că a respectat termenele de evaluare/punere în aplicare a deciziilor emise de CNSC/instanță și că a pus în aplicare Sentința Civilă nr. 236/CA/22.11.2021 în 3 zile de la primire, respectiv în data de 14.01.2022.

Autoritatea contractantă consideră nefondate și tendențioase acuzațiile contestatoarei conform cărora s-ar fi creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Acuzațiile privind înlocuirea terțului "în afara cadrului legal" este o dovadă evidentă a necunoașterii legislației privind achizițiile publice. Prin hotărârea instanței s-a dispus evaluarea ofertei potențialului câștigător, fapt ce a condus la solicitarea înlocuirii terțului, impusă prin prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederi legale de care contestatoarea se deține.

Referitor la acuzațiile privind faptul că nu se regăsesc pe site-ul primăriei: Bugetul pe anul 2022, Anunțul public privind Proiectul de buget pentru anul 2022 și HCL privind bugetul localității pentru anul 2022, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost publicate pe site-ul primăriei și la avizier, în data de 28.02.2022.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, ..., județul, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087532/14.06.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.972.944,69 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.06.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 3069/01.03.2022, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 79.458,89 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207916539/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 14.03.2022.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai depus două contestații împotriva rezultatului procedurii, prima fiind admisă prin decizia nr. 1956/C9/1904/02.09.2021, iar cea de-a doua respinsă, ca nefondată, prin decizia nr. 2340/C9/2572/21.10.2021.

Totodată, împotriva deciziei nr. 2340/C9/2572/21.10.2021, contestatoarea a formulat plângere care a fost admisă prin Sentința civilă nr. 236/CA din 22.11.2021, emisă de Curtea de Apel, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 510/36/2021).

Din cuprinsul deciziei amintite sunt reținute următoarele: «Analizând plângerea formulată în raport cu actele și lucrările dosarului, Curtea a constatat următoarele: ... La cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, se precizează că "ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 3.758.189,69 lei, fără TVA". În descrierea lucrărilor acceptate se arată că acestea vor fi "lucrări de construire și/sau modernizarea și/sau reabilitarea de construcții civile sau realizarea de lucrări de construcții similare sau superioare din punct de vedere al complexității". (...)

Instanța constată că reclamanta nu a contestat valoarea de 3.381.180,50 lei, fără TVA ce rezultă din procesul – verbal la terminarea lucrărilor nr. 2/14.08.2018 respectiv faptul că această sumă reprezintă "lucrări de construcții și instalații și montaj tehnologic, modernizare și extindere fermă de pui carne Sibioara" și nu doar "lucrări de construcție". În consecință, suma dovedită cu procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 2/14.08.2018 rămâne câștigată speței, nemaiputând fi contestată prin noua contestație, respectiv prezenta cerere, toate apărările formulate în acest sens urmând a fi înlăturate.

Instanța mai constată și că reclamanta a suplimentat criticile sale, arătând că în prețul contractului au fost incluse lucrări deja executate de către celălalt ofertant, în opinia sa procedura fiind "aranjată" iar aceste critici au fost înlăturate de către CNSC în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și pentru că nu pot face obiectul analizei CNSC. (...)

Procedând la reevaluarea ofertei autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a concluzionat că s-a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, din perspectiva valorii contractului prezentat ca experiență, cu procesul – verbal la terminarea lucrărilor nr. 2/14.08.2018, procesele – verbale de predare – primare utilaje nr. 51/14.01.2018 și 70/19.01.2018, confirmarea beneficiarului că lucrarea a fost finalizată și este funcțională, formularul F1 prezentat în conformitate cu cerința din capitolul III.1.3.a) din care rezultă valoarea investiției totale care coincide cu valoarea contractului. Autoritatea contractantă a mai arătat că ofertantul a precizat de ce procesul – verbal nr. 2/2018 încheiat la finalizarea lucrărilor nu cuprinde valoarea totală a contractului și de ce a fost necesar a se încheia procese – verbale separate pentru restul valorilor, iar aceste precizări au fost considerate edificatoare.

În acest sens a fost emis raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021 prin care a fost declarată, din nou, câștigătoare.

Cu privire la raportul procedurii nr. 14155/22.09.2021 SRL formulează o nouă contestație din care rezultă că se formulează o singură critică, și anume că actele enumerate de către autoritatea contractantă nu pot face dovada diferenței de valoare până la suma indicată în documentele achiziției. (...)

Concluzionând, instanța va analiza, raportat la contestația formulată în fața CNSC, dacă documentele la care face vorbire autoritatea contractantă, respectiv procesele – verbale nr. 51/14.01.2018 și 70/19.01.2018, formularul F1 și adresa beneficiarului lucrării, sunt de natură să facă dovada unei experiențe similare benefică în lucrarea ce se va executa, din perspectiva valorii solicitate prin documentele achiziției. Astfel, adresa beneficiarului lucrării nu are nicio valoare probantă asupra sumei contractului prezentat. (...)

Formularul F1, prin el însuși, nu poate face dovada vreunei valori a contractului executat, ci doar coroborat cu procesele – verbale încheiate (de predare – primire și punere în funcțiune bunuri, de executare lucrări). Instanța remarcă că ofertantul consideră că îndeplinește condiția valorii contractului prezentat ca experiență similară, depunând în primă fază în acest sens contractul nr. 70/2017 și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza contractului (un proces – verbal de recepție finală), în valoare de 3.381.180,50 lei, fără TVA. (...)

Ca ultim aspect, instanța constată că prin decizia nr. 1956/C9/1904, CNSC a impus respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care nu face dovada îndeplinirii experienței similare după reevaluarea documentelor, iar experiența similară a fost solicitată pentru lucrări de construire și nu pentru furnizare bunuri, montarea acestora ori doar furnizare fără montare. Trimiterea ofertantului și a autorității contractante la prevederile HG nr. 343/2017 și ale H51/1996 nu sunt în sprijinul soluției adoptate, ci dimpotrivă.

Pentru aceste considerente, plângerea a fost admisă în sensul anulării deciziei CNSC contestată. Referitor la solicitările exprimate în cuprinsul plângerii, instanța constată că nu poate da mai mult decât s-a cerut în contestație, iar din contestație, în lipsa unor cereri exprese, CNSC a tras concluzia că se solicită anularea raportului procedurii. **Ca urmare, instanța a dispus anularea raportului procedurii nr. 14155/22.09.2021, urmând a se reevalua oferta cu luarea în considerare a faptului că acest ofertant nu a dovedit experiența similară. (...)**».

Față de cele constatate de instanță, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de, solicitând ofertantei înlocuirea terțului susținător, prin adresa nr. 616/14.01.2022, astfel cum rezultă și din procesul – verbal nr. 615/14.01.2022.

Solicitarea autorității contractante a avut la bază prevederile art. 183 alin. (2) Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).*

Fiind prevedere explicită în referire la înlocuirea, o singură dată, a terțului susținător, era evident că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea acestor prevederi.

Doar după ce epuiza toate situațiile expres reglementate de legislația în materie, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să procedeze la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Doar pentru că, în sentința civilă nr. 236/CA/22.11.2021, nu s-a stabilit reevaluarea ofertei depuse de asocierea prin solicitarea de înlocuire a terțului susținător, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să procedeze la a adresa o astfel de solicitare,

câtă vreme este explicit prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, critica contestatoarei, din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este de reținut că, prin adresa nr. 801/19.01.2022, Serviciul buget finanțe, salarizare, contabilitate, din cadrul Primăriei Comunei a comunicat primarului următoarele: "... Am asigurat ca secțiunea de funcționare, cheltuielile să acopere plata salariilor și a cheltuielilor de funcționare normală a Am luat în calcul și majorările de prețuri urmare a creșterii costului la energie, carburant, gaz, majorarea salariului minim pe economie. Prin achiziție bunuri și servicii am utilizat datele din planul de achiziții publice pe anul 2022. La secțiunea de dezvoltare am preluat datele din lista inițială de investiții, comunicată de compartimentul de specialitate cu nr. 638/17.01.2022. După consolidarea bugetului a rezultat un deficit de 6.057.011 lei. Conform Legii nr. 273/2016 va trebui să echilibrăm bugetul.

Solicit reanalizarea listei de investiții, stabilirea cronologiei investițiilor, prioritizarea investițiilor până la identificarea unor surse de finanțare externă, deoarece la secțiunea de funcționare nu pot fi operate reduceri de sume fiind la limita necesarului funcționării normale a unității.

Concomitent reactualizarea planului de achiziție pe anul 2022".

Potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ***Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului.*****

Totodată, sunt considerate incidente prevederile art. 213 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora (1) ***Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).*** (2) ***Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare.***

Se determină în aceste condiții că motivul care a condus la anularea procedurii nu se poate încadra în prevederile mai sus redată, care reglementează condițiile în care autoritatea contractantă are dreptul/ obligația de a anula procedura de atribuire inițiată.

Fapt că s-a înregistrat o diminuare a sumelor din bugetul local pentru anul 2022, nu poate conduce la anularea procedurii, câtă vreme depunerea ofertelor s-a realizat în data de 24.06.2021.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a primit ofertele, a finalizat evaluarea propunerilor tehnice și propunerilor financiare și a

aplicat criteriul de atribuire și doar ulterior a decis anularea procedurii constatând imposibilitatea susținerii cheltuielilor pentru mai multe investiții printre care și cele alocate investiției Proiectare și execuție eficientizarea energetică a clădirii Corp C1 – Liceul Teoretic „.....”, ..., județul, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3069/01.03.2022.

Anularea procedurii este posibilă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la articolele 212 și 213 din lege, și nu cu invocarea altor motive care nu sunt cuprinse în aceste articole.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că au fost create motive artificiale de anulare a procedurii, procedura de atribuire fiind anulată în mod nelegal.

Mai mult, din documentele aflate la dosarul cauzei, nu s-a putut identifica vreun demers întreprins de autoritatea contractantă pentru găsirea sumelor necesare derulării contractului de achiziție care face obiectul procedurii în discuție.

În condițiile în care s-au deschis ofertele, inclusiv ofertele financiare pentru cele declarate admisibile sub aspectul propunerilor tehnice, nu se poate accepta anularea procedurii, în absența oricăror demersuri pentru identificarea sumelor necesare derulării contractului.

Astfel, decizia de anulare stabilită prin raportul procedurii nr. 3069/01.03.2022, este lipsită de temei legal, fiind lipsite de echivoc prevederile art. 145 și art. 146 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care interzic autorității contractante să anuleze procedura de atribuire prin crearea de circumstanțe artificiale în acest sens:

- art. 145: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;*

- art. 146 alin. (2): *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.*

În concluzie, raportat la situația existentă, din motivarea în fapt a autorității contractante, rezultă că nu poate fi justificată măsura dispusă de achizitoare, de anulare a procedurii de atribuire.

Totodată, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016, *Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: ... k) **anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.***

În consecință, Consiliul apreciază că, în cauză, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuarea acesteia prin

identificarea sumelor necesare derulării contractului ce s-a intenționat a se atribui și, implicit, aplicarea criteriului de atribuire și întocmirea unui nou raport al procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, pe site-ul Primăriei nu se regăsesc Bugetul pentru anul 2022, Anunțul public privind Proiectul de buget pentru anul 2022 și nici Hotărârea de Consiliu Local privind bugetul localității pentru anul 2022, este de reținut că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că acestea se regăsesc pe site-ul primăriei la adresa eMOL - – 5. DOCUMENTE SI INFORMATII FINANCIARE – 5.1. PROIECTELE BUGETELOR SUPUSE CONSULTARII PUBLICE, INCLUSIV ANEXELE ACESTORA, și la avizierul primăriei din data de 28.02.2022, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Cu toate acestea, din verificarea site-ului, se constată că documentele în discuție nu au putut fi identificate.

Cât privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.972.944,69 lei la care se va adăuga TVA, reprezentând câștig nerealizat, precum și a sumei de 450.000 lei reprezentând pierderea suferită în urma blocării sumelor de bani consemnate cu titlu de cauțiune, va fi respinsă, ca inadmisibilă, Consiliul neavând atribuții sub acest aspect.

Potrivit prevederilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice.*

Vizavi de solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata în integralitate a cheltuielilor de judecată pricinuite cu soluționarea contestației, constând în sumă de 5.950,00 lei onorariu de avocat, va fi respinsă ca nefondată, nefiind dovedită.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a susține concluzii oral în fața Consiliului, se va respinge ca nefondată, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura este scrisă, iar documentele și informațiile existente la dosarul cauzei au fost considerate suficiente pentru soluționarea speței analizate.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la întreprinderea de demersuri pentru asigurarea finanțării și finalizarea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3069/01.03.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la întreprinderea de demersuri pentru asigurarea finanțării și finalizarea procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale aplicabile. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenelor impuse de prevederile legale în vigoare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.972.944,69 lei la care se va adăuga TVA, reprezentând câștig nerealizat, precum și a sumei de 450.000 lei reprezentând pierderea suferită în urma blocării sumelor de bani consemnate cu titlu de cauțiune.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata în integralitate a cheltuielilor de judecată pricinuite cu soluționarea contestației, constând în sumă de 5.950,00 lei onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.