

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 162/C6/...

Data: ...

Prin contestația nr. 1332/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80261/13.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 03.09.2025, s-au solicitat următoarele: „1. anularea raportului procedurii nr. 10521/06.11.2025 (inclusiv procesele-verbale de evaluare care stau la baza acestui document, începând cu cel privind acordarea punctajului tehnic) și actele subsecvente raportului; 2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul factorului de evaluare „Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice”.

Prin contestația nr. 15923/13.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80389/08.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... - reprezentată prin ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către aceeași autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele: „1. anularea ca nelegală a adresei nr. 10522/06.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea; 2. anularea ca nelegală a raportului procedurii nr. 10521/06.11.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut că valoarea ofertată de ... SRL pentru factorul de evaluare „garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice” este de 12 ani, precum și anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; 3. anularea procesului - verbal nr.

9857/23.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și la recalcularea punctajului convenit, conform celor detaliate în cuprinsul contestației, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice”.

Prin cererea de intervenție nr. 1365/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83048/25.11.2025, formulată în dosarul nr. 4622/2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, având datele de identificare susamintite solicită: „1) admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție; 2) respingerea contestației și 3) menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare, în partea care privește oferta ... SRL”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80405/14.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin împuternicit ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către aceeași autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele: „anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente, respectiv: anularea deciziei autorității contractante din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusa de societatea ... SRL a fost declarata ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de societatea ... SRL; anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de societatea ... SRL cu motivarea ca oferta depusa de acest ofertant se impunea a fi declarata ca fiind neconforma și inacceptabila; 2. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă și clasată pe locul II, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente, respectiv: anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și clasată pe locul II, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a

actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de societatea ... SRL; anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă; 3. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă și clasată pe locul III, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente, respectiv: anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... SRL fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și clasată pe locul III, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de societatea ... SRL; anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de societatea ... SRL cu motivarea că oferta depusă de acest ofertant se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă; 5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată; 4. Anularea actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă și clasată pe locul IV, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente, respectiv: anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusa de ASOCIEREA ... fost declarată ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și clasată pe locul IV, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA ...; anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de ASOCIEREA ... cu motivarea ca oferta depusa de acest ofertant se impunea a fi declarata ca fiind neconforma și inacceptabila; 5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din

Codul de procedură civilă; 6. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ASOCIEREA ...”.

Prin cererea de intervenție nr. 1366/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83110/25.11.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, având datele de identificare susamintite solicită: „1) admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție; 2) respingerea contestației în partea privind criticile aduse ofertei ASOCIERII ... SRL - ... SRL și, pe cale de consecință; 3) menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare, în partea care privește oferta conformitatea ofertei ASOCIERII ... SRL - ... SRL (exclusiv acordarea punctajului și întocmirea clasamentului, în raport de care a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...)”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83119/25.11.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită următoarele: „1) încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie; 2) respingerea contestației formulate de ... SA, ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta ... SRL cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare în această privință, fără a aduce atingere aspectelor care fac obiectul contestației sale formulate împotriva rezultatului procedurii; 3) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

80261/ 13.11.2025, nr. 80389/08.04.2025 și nr. 80405/14.11.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. 4513/2025, nr. ... și nr. ..., prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL și societatea ... SRL critică punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice*”, iar societatea ... SA critică ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL critică punctajul acordat, cu mențiunea că autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare: prețul ofertei și garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice, subliniind faptul că, atât în declarația inițială, cât și în cea anexată la răspunsul la solicitarea de clarificări, este înscrisă perioada de 15 ani pentru garanția acordată panourilor fotovoltaice, durată pentru care, conform algoritmului de calcul aferent, se acordă 10 puncte.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare pentru că a primit „0 puncte” pentru factorul de evaluare „garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice”, cu toate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat că „Declarația privind termenul de garanție se regăsește în propunerea tehnică la pagina 18 (...)”, în timp ce autoritatea contractantă a consemnat că „(...) a constatat că s-a depus declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor conform formularului care include garanția pentru cablu electric: 2 ani, panou fotovoltaic: 15 ani (...)”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00164] CONTESTATIE pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 10 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211859575/1 din 18.11.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Galați, pentru suma de 37.421,70 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82647/21.11.2025.

Prin adresa nr. 11092/18.11.2025, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere asupra contestațiilor” formulate de către

societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL (dosar nr. ...), societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SA (dosar nr. ...).

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este lipsită de interes deoarece societatea contestatoare nu critică ofertele clasate pe locurile I, II și III, în condițiile în care este pe locul IV.

În ceea ce privește critica privind neacordarea punctajului maxim pentru componenta tehnică - garanția acordată panourilor fotovoltaice, afirmă că este nefondată deoarece în propunerea tehnică societatea contestatoare a prezentat Declarația privind termenul de garanție a lucrărilor executate în care a precizat garanție panou fotovoltaic 15 ani, însă în propunerea tehnică la pag. 688, în Fișa tehnică nr. 3 pentru PANOUL FOTOVOLTAIC 460 Wp a oferit produsul CANADIAN SOLAR 6.2-48TD-460, care conține în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” la pct. 4 Condiții de garanție și postgaranție, o durată de 12 ani.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ... SA (dosar nr. 1527/2025), care se referă la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III și IV, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

Un prim motiv susține autoritatea contractantă este faptul că societatea contestatoare nu știe cine este organizatoarea procedurii de atribuire în cauză deoarece a formulat prezenta contestație având la bază un raport al procedurii emis de către ... și nu de către

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a analizat în totalitate documentația de atribuire pentru că nu a luat în considerare și răspunsurile consolidate nr. 1 și 2, emise de către autoritatea contractantă. Pe acest aspect, menționează că prin răspunsul consolidat s-a precizat că nu se solicită certificatele de conformitate pentru echipamentele menționate în fișele tehnice. În acest sens, arată că potrivit prevederilor fișei de date, cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 11. Formularele din proiect: lit. e) se solicită numai prezentarea fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări fără valori, fără depunerea de manuale de utilizare, certificate de garanție, rapoarte de testare, documente care, potrivit condițiilor generale contractuale de la clauzele 39 – 43, urmează a fi prezentate numai pe parcursul execuției lucrărilor.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ar lipsi fișa tehnică pentru echipamentul Concentrator de date din ofertele aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ASOCIEREA ..., precizează că au fost depuse fișele tehnice în cauză.

Referitor la specificațiile tehnice oferite de către societatea ... pentru echipamentul Structură metalică, precizează că ofertantul în

cauză a prezentat fișa tehnică așa cum rezultă din fișierul Fișe tehnice – 12, pag. 20.

Cu privire la afirmația contestatoarei de la pct. 6, pag. 22 din contestație, precizează că nu a fost solicitată aplicația mobilă valabilă atât pe Google Play cât și pe AppStore, numele aplicației și codul QR pentru verificarea conformității cerințelor.

Față de afirmația contestatoarei cu privire la lipsa din oferta depusă de către Asociera ... SRL-... SRL a Planului general de control al calității lucrărilor executate, respectiv neconformitatea graficului Gantt, precizează că aceste documente au fost depuse în oferta în documentul „Pth”, pag. 268. Graficul Gantt inițial a fost depus ca document separat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta a fost depus în format revizuit.

Privitor la afirmația contestatoarei conform căreia din oferta depusă de către Asociera ... SRL-... SRL ar lipsi documentele justificative pentru specialiști, precizează că acestea au fost depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la lipsa din oferta depusă de societatea ... SRL a Planului general de control al calității lucrărilor executate care să conțină informațiile solicitate prin documentația de atribuire, menționează că aceste documente au fost depuse în oferta – documentul nr. 2 din propunerea tehnică, pag. 43.

În ceea ce privește lipsa din oferta depusă de către societatea ... SRL a documentelor solicitate pentru mai multe poziții cheie, arată că acestea au fost depuse în oferta - documentul nr. 2 din propunerea tehnică, pag. 297 și retransmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Față de afirmația contestatoarei că din oferta depusă de către societatea ... SRL ar lipsi Planul general de control al calității lucrărilor executate, precizează că aceste documente au fost depuse în oferta în documentul - Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică, pag. 14.

De asemenea, cu privire la critică contestatoarei potrivit căreia din oferta depusă de către societatea ... SRL ar lipsi graficul Gantt, precizează că aceste documente au fost depuse în oferta în documentul: Propunere tehnică - formular cadru, la pag. 37, unde graficul Gantt se regăsește ca document separat.

Referitor la lipsa din oferta depusă de ... SRL a anexelor la CV pentru mai multe poziții cheie, precizează că a solicitat clarificări pe acest aspect, pentru confirmarea informațiilor susținute de documentele inițial depuse în cadrul ofertei.

Totodată arată că în oferta depusă de către societatea ... SRL, referitor la sursele de materiale și analiza traseelor de aprovizionare, precizează că acestea se regăsesc la pag. 3 din propunerea tehnică, împreună cu principalele caracteristici ale echipamentelor.

Față de lipsa din oferta depusă de ... SRL a Planului de management al mediului adaptat pentru obiectul contractului, precizează că aceasta a prezentat în cadrul ofertei o declarație de gestionare a deșeurilor și control al acestora.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la lipsa din oferta depusă de către societatea ... SRL a Planului general de control al calității lucrărilor executate care să conțină informațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv a Planului de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, pe fiecare categorie de lucrări în parte, autoritatea contractantă precizează că documentele în cauză se regăsesc în oferta inițială la pag 65 - 84.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depusă de ... SRL deoarece ar lipsi graficul Gantt, precizează că acesta a fost depus inițial în propunerea tehnică la pag. 16, iar ulterior a fost depus revizuit.

De asemenea, față de critica conform căreia din oferta depusă de către societatea ... SRL ar lipsi recomandările obligatorii pentru șef de șantier, electricieni autorizați, instalatori sisteme fotovoltaice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări, care au avut rolul de a confirma informațiile din cuprinsul documentelor depuse inițial în cadrul ofertei (CV, recomandări, etc.).

Față de critica contestatoarei că oferta depusă de societatea ... SRL ar exista documente netraduse, afirmă că nu este fondată deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost confirmate informațiile respective.

Referitor la criticile invocate de către contestatoarea ... SRL (dosar nr. 1522/2025), în ceea ce privește punctajul aferent factorului de evaluare componenta tehnică - garanția acordată panourilor fotovoltaice, susține că sunt nefondate.

De asemenea, afirmă că respectiva contestație este lipsită de interes deoarece nu critică și oferta clasată pe locul I.

În ceea ce privește punctajul acordat, menționează că în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat Declarația privind termenul de garanție a lucrărilor executate, în care a precizat pentru echipamentul panou fotovoltaic o garanție de 15 ani, în timp ce în Fișa tehnică nr. 3 pentru PANOUL FOTOVOLTAIC 460 Wp a oferit produsul Canadian Solar HiKu6 Mono PERC CS6R- 41 OMS, care la pct. 4 Condiții de garanție are la rubrica - garanție o durată de 12 ani.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00166] 1.Punct de vedere asupra contestațiilor - comuna Smardan, judetul Galati.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025.

Prin adresa nr. 83450/4516,4522,4527/C6/25.11.2025, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și ale propunerilor tehnice ale ofertelor clasate pe locurile I - V.

Prin adresa nr. 11431/28.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84600/28.11.2025, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice.

În urma luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă contestatoarea ... depune „concluziile scrise” nr. 1375/26.11.2025, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 83918/ 27.11.2025, prin care răspunde excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia deoarece are interes în criticarea punctajului acordat ofertei sale pe considerentul că dacă oferta sa nu ar fi fost depunctată la factorul de evaluare „Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice”, punctajul total al acesteia ar fi trebuit să fie de 94,82 puncte, aspect care ar conduce la modificarea clasamentului fără a fi necesară eliminarea celorlalte oferte din competiție.

Pe fond, contestatoarea susține că autoritatea contractantă admite că în oferta sa fost depusă declarația cu privire la algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare în cauză, în care este înscrisă perioada de 15 ani. Pe acest motiv, afirmă că autoritatea contractantă a luat în considerare doar fișa tehnică nr. 3, unde s-a prevăzut (dintr-o eroare materială) o perioadă de 12 ani, fără a-i adresa vreo solicitare de clarificare în acest sens.

Concluziile contestatoarei ... SRL se regăsesc în intergalitate în fișierul „[.../00170] 5. Concluzii scrise ... -dosar4516.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în S.E.A.P la data de 18.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025.

În dosarul nr. ..., societatea ... SRL arată că în urma evaluării ofertelor, conform adresei nr. 10522/06.11.2025 de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, cu un punctaj de 90 de puncte, fiindu-i acordate 0 (zero) puncte pentru factorul de evaluare componenta tehnică (garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice).

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este nelegală acordarea de zero puncte pentru factorul de evaluare respectiv, care a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Pe acest aspect, învederează că potrivit mențiunilor de la cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul de evaluare „garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice” o perioadă cuprinsă între „min. 12 ani - max. 15 ani”.

Referitor la factorul de evaluare în cauză menționează că prin Declarația privind termenul de garanție a lucrărilor (Formularul nr. 11) din propunerea tehnică depusă și-a asumat că termenul de garanție pe care îl acordă pentru panourile fotovoltaice este de 15 ani, durata respectivă fiind completată și în SEAP - la secțiunea Factori de evaluare. În pofida acestor mențiuni exprese din ofertă, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 9857/23.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare s-a consemnat că pentru factorul de evaluare de natură tehnică, pentru factorul de evaluare – „Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice” a primit zero puncte, justificarea fiind următoarea: „puncte slabe: 12 ani conform documentelor emise de producător; puncte tari: Echipament: Canadian Solar HiKu6 mono PERC CS6R - 410MS 12 ani; punctaj: 0”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că potrivit Declarației pe propria răspundere garanția pentru panourile fotovoltaice este de 15 ani în timp ce garanția cordată de producătorul acestora este de 12 ani. Pe acest aspect, afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare garanția înscrisă în declarația pe propria răspundere.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00163] CONTESTATIE pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../ 03.09.2025.

Prin adresa nr. 80947/4522/C6/17.11.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 37.421,70 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211855587/1 din 17.11.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 37.421,70 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81113/18.11.2025.

Criticile contestatoarei ... SRL sunt combătute de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 11092/18.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81825/19.11.2025, document reprodus în sinteză mai sus.

Prin cererea de intervenție nr. 1365/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83048/25.11.2025, formulată în dosarul nr. 4622/2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL – ... SRL, solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare emise de către autoritatea contractantă, în partea care privește oferta ... SRL.

În motivare, intervenienta susține că în mod corect și legal autoritatea contractantă nu a acordat niciun punct ofertei contestatoarei

pentru factorul de evaluare „Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice”, decizia autorității contractante fiind una legală, bazată pe documentele incluse oferta respectivă. Pentru aceste motive solicită respingerea contestației în cauză ca netemeinică.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00167] 2. Interventie ... -dosar 4522.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84671/02.12.2025, contestatoarea ... SRL înaintează cerere de acces la documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 88025/4522/C6/12.12.2025, Consiliul solicită societății ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze prin orice mijloace de probă caracterul confidențial al acestora.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88729/16.12.2025, contestatoarea ... SRL răspunde solicitării privind confidențialitatea documentelor din cadrul ofertei sale invocând secretul comercial astfel cum este definit la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale. În susținere, afirmă că are și acorduri de confidențialitate încheiate cu furnizorii.

Prin adresa nr. 88024/4516/C6/12.12.2025, Consiliul solicită societății ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze prin orice mijloace de probă caracterul confidențial al acestora.

Prin corespondența electronică nr. 1448/16.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88915/17.12.2025, societatea ... SRL răspunde solicitării respective în sensul că își menține declarația de confidențialitate, cu mențiunea că în cazurile în care există o legislație în baza căreia anumite informații/elemente sunt confidențiale, nu sunt necesare alte dovezi în acest sens. De asemenea, afirmă că și contractele de închiriere utilaje, de furnizare produse/materiale, prestări servicii, conțin clauze de confidențialitate asumate expres.

Prin corespondența electronică nr. NOR_100198/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83068/25.11.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită respectarea caracterului confidențial al ofertei sale, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări, în temeiul art. 19 alin (1) și (3) din Legea nr. 101/2016. În susținere, anexează acorduri de confidențialitate cu colaboratorii/furnizorii săi.

Prin adresa nr. 92081/4522/C6/31.12.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 08.01.2026, în vederea studierii dosarului cauzei, iar aceasta s-a prezentat prin reprezentant convențional, la C.N.S.C., unde a studiat dosarele nr. ... și nr. ... și a primit un exemplar din dosarul achiziție în format electronic.

Prin adresa nr. 16176/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1412/13.01.2026, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, reiterând criticile din contestație, cu mențiunea că suplimentar solicită și „respingerea ca nefondată a cererii de intervenție formulată de către Asociere ... SRL – ... SRL”.

De asemenea, prin documentul în cauză, contestatoarea răspunde excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă pe motivul că nu ar fi criticată în mod direct oferta clasată pe primul loc, motivând că dacă factorul de evaluare ar fi fost aplicat corect, oferta sa ar fi cumulat 10 puncte la componenta tehnică și 90 de puncte la preț, totalizând 100 de puncte, situație în care s-ar fi clasat pe primul loc.

Referitor la modul nelegal de aplicare al factorul de evaluare „garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice”, contestatoarea reiterează argumentația potrivit căreia factorul de evaluare nu se referă la garanția comercială oferită de producător pe lanțul de distribuție, ci la garanția tehnică „acordată panourilor fotovoltaice” de către executant, în raportul contractual cu autoritatea contractantă. Totodată consideră nefondate susținerile autorității contractante privind pretinsa imposibilitate de a utiliza mecanismul clarificărilor deoarece s-ar încălca art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerile intervenientei ... SRL că fișa tehnică a producătorului ar avea o „forță probatorie superioară” față de declarația pe propria răspundere a ofertantului și față de informațiile introduse în SEAP, afirmă că o asemenea interpretare contrazice logica documentației de atribuire care prevede că factorul de evaluare se raportează la garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice de către ofertant (executant), care este în relația contractuală cu autoritatea contractantă, garanția respectivă fiind asumată explicit prin declarația solicitată în acest sens prin fișa de date.

În dosarul nr. ..., contestatoarea ... SA critică ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, ca fiind neconforme și inacceptabile, deoarece acestea nu respectă prevederile obligatorii ale documentației de atribuire.

Cu referire la accesul la dosarul achiziției, solicită obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016 și accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că simpla afirmație din cuprinsul declarației de confidențialitate, că oferta tehnică și oferta financiară au

caracter confidențial, întrucât cuprind secrete comerciale și drepturi de proprietate intelectuală, nu pot dovedi confidențialitatea ofertei, fără o dovadă a prejudiciului – invocând ca jurisprudență Hotărârea intermediară nr. 2/2024 din Ședința publică din data de 07 Februarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului nr. 3/33/2024 și Decizia CNSC nr. 1746/C8/1754 din 25.06.2024.

Referitor la ofertele clasate pe locurile 1-4 (1) ... SRL, (2) ... SRL, (3) ... SRL, (4) Asocierea ..., afirmă că se impunea declararea acestora ca fiind neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

- nu au fost îndeplinite cerințele stipulate în Fișa tehnică nr. 3, la punctul 3 - nu au fost prezentate Certificatele de conformitate care să ateste conformitatea echipamentelor cu standardele europene IEC 61215, IEC 61730 și IEC 61701, emise de un laborator acreditat, certificate ce nu ar fi fost depuse de către cei 4 ofertanți, învederând, cu titlul de exemplu, că în oferta depusă de ... SRL nu este inclus certificatul corespunzător standardului IEC 61701, care confirmă rezistența echipamentului la coroziunea salină;

- neîndeplinirea unor cerințele stipulate în Fișele tehnice nr. 6-7, precum: prezentarea Certificatului de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european EN 50549-1:2019-02 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european; prezentarea Certificatului de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european IEC 61727:2004 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european; prezentarea Certificatului de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european IEC 62116:2014 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european; prezentarea Certificatului de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardul european IEC 62109 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european; echipamentul oferat trebuie să se regăsească pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare;

- nu au fost depuse documente care să ateste garanția - de 5 ani;

- neîndeplinirea unor cerințe stipulate în Fișa tehnică nr. 4, susținând că ofertanții nu au depus documentele solicitate în ce privește „Optimizorul de energie”;

- neîndeplinirea unor cerințele stipulate în Fișa tehnică nr. 5 - Concentrator de date, în sensul că ofertanții nu ar fi anexat Raportul de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeala (IP), emis de un laborator acreditat la nivel european;

- neîndeplinirea unor cerințe stipulate în Fișa tehnică nr. 12 - Structura metalică, relevând, cu titlu de exemplu că în oferta depusă de ... SRL,

documentele și certificările încărcate nu detaliază modul de prezentare a informațiilor și nu respecta cerințele impuse în documentația de atribuire;

- neîndeplinirea unor cerințe stipulate în Fișa tehnică nr. 8 - Aparat de iluminat, respectiv: nu a fost prezentată aplicația mobilă valabilă atât pe Google Play cât și pe AppStore; nu au fost furnizat numele aplicației și codul QR pentru verificarea conformității cerințelor; aplicația mobilă nu îndeplinește toate funcțiile solicitate; fișa tehnică pentru aparatul de iluminat a oferatului ... SRL a fost completată cu "DA" ceea ce nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin F5;

- nu a fost prezentată fișa tehnică pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu a fost prezentat certificatul de conformitate pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu a fost prezentat certificatul ENEC pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu a fost prezentat certificatul de garanție emis de producător pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu a fost prezentat raportul RoHS pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu a fost prezentat raportul de testare IP pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu a fost prezentat raportul de testare IK pentru aparatul de iluminat oferat;

- nu au fost prezentate certificatele de acreditare pentru laboratoarele de testare/certificare;

- nu a fost prezentat raportul fotometric pentru aparatul de iluminat oferat.

În ce privește Asocierea ... (clasată pe locul 4), contestatoarea susține că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- nu respectă cerințele Caietului de sarcini privind prezentarea Planului general de control al calității cu un conținut precis stabilit, dar nici cerințele privind prezentarea Planului de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție.

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la Graficul Gantt, iar prin răspunsurile la clarificări, ofertantul a completat în mod nepermis oferta;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la personalul propus.

Cu privire la oferta depusă de societatea ... SRL (clasată pe locul 3), susține că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- nu respectă cerințele Caietului de sarcini privind prezentarea Planului general de control al calității cu un conținut precis stabilit, dar nici

cerințele privind prezentarea Planului de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la personalul propus.

În ce privește oferta societății ... SRL (clasată pe locul 2), învederează că se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că:

- nu respectă cerințele caietului de sarcini privind prezentarea Planului general de control al calității cu un conținut precis stabilit, dar nici cerințele privind prezentarea Planului de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la Graficul Gantt, iar prin răspunsurile la clarificări, ofertantul a completat în mod nepermis oferta;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la sursele de materiale;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la prezentarea Planului cu măsurile privind protecția mediului adaptat pentru obiectul contractului.

Cu privire la oferta depusă de societatea ... SRL (clasată pe locul 1), afirmă că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că:

- nu respectă cerințele caietului de sarcini privind prezentarea Planului general de control al calității cu un conținut precis stabilit, dar nici cerințele privind prezentarea Planului de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la Graficul Gantt, iar prin răspunsurile la clarificări, ofertantul a completat în mod nepermis oferta;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la personalul propus;

- nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire care impuneau prezentarea tuturor documentelor în limba română.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00165] CONTESTATIE pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025.

Prin adresa nr. 80941/4527/C6/17.11.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 37.421,70 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ... SA depune recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211847236/1 din 14.11.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 37.422,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80934/17.11.2025.

Criticile contestatoarei ... SA sunt combătute de către, autoritatea contractantă prin adresa nr. 11092/18.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 81825/19.11.2025, documentul fiind reprodus în sinteză mai sus.

Prin cererea de intervenție nr. 1366/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83110/25.11.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL solicită respingerea contestației în partea privind criticile aduse ofertei sale și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare și ulterioare, în ceea privește conformitatea ofertei Asocierii ... (exclusiv acordarea punctajului și întocmirea clasamentului, în raport de care a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...).

Față de criticile invocate de societatea ... SA legate de pretinsa neconformitate a ofertei sale privind documentația tehnică emisă de producător pentru echipamente, planul de control al calității, PCCVT, graficul Gantt și personalul propus, intervenienta solicită respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește interesul în promovarea cererii de intervenție, societatea ... SRL susține că are interes să intervină în dosarul nr. ... pentru a combate criticile ... SA care vizează oferta sa și de a continua demersurile inițiate prin contestația depusă, în scopul de a obține recunoașterea dreptului de a deveni parte în viitorul contract de achiziție publică, ca urmare a aplicării corecte a criteriului de atribuire.

Pe fond, combate susținerile contestatoarei cu privire la prezentarea de documente emise de producătorii echipamentelor ofertate/terți, menționând că potrivit documentației de atribuire nu există asemenea cerințe.

De asemenea, referitor la Planul de control al calității, inclusiv PCCVI, arată că aceste documente se regăsesc în oferta tehnică depusă, la pag. 268-470, și conțin toate informațiile solicitate. Referitor la graficul Gantt, susține că la solicitarea de clarificări a autorității contractante a retransmis graficul într-o formă revizuită în care au fost efectuate unele completări care au doar un rol de confirmare, precizând că inclusiv contestatoarea se regăsește într-o situație identică în privința graficului Gantt.

Cu privire la documentele pentru personal, intervenienta arată că susținerile contestatoarei privind 3 dintre specialiști sunt neîntemeiate deoarece autoritatea contractantă i-a cerut clarificări cu privire la recomandări, situație permisă de legislația în domeniul achizițiilor și care, în opinia sa, nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00169] 4. Interventie ...-dosar 4527.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 83119/25.11.2025, formulată în dosarul nr. ..., societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către ... SA, ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare în această privință, fără a aduce atingere aspectelor care fac obiectul contestației sale.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta combate susținerile contestatoarei pentru argumentele care urmează a fi enunțate.

Cu privire la critica referitoare la standardul IEC 61701, precizează că autoritatea contractantă a clarificat expres prin răspunsul consolidat nr. 2 că cerința se referă la caracteristicile tehnice ale echipamentului, iar documentele doveditoare pot fi prezentate ulterior, în etapa de contractare sau execuție.

În ce privește pretinsa lipsă a certificatelor și rapoartelor de încercare pentru echipamentele oferite, arată că autoritatea contractantă a stabilit explicit, prin răspunsurile consolidate, că aceste documente nu se solicită la etapa de ofertare, ci doar fișele tehnice ale produselor oferite.

Referitor la critica generală privind neîndeplinirea cerințelor din fișele tehnice pentru celelalte echipamente (optimizor, concentrator, echipamente de telegestiune, corpuri de iluminat) - criticile referitoare la fișele tehnice nr. 6-7, nr. 4, nr. 11, nr. 12 și nr. 8, intervenienta susține că pentru fiecare echipament vizat de critici au fost anexate fișele tehnice ale producătorilor, din care rezultă parametrii de funcționare și standardele aplicabile.

Cu privire la critica față de Planul de management al calității lucrărilor, intervenienta susține că prin documentația de atribuire nu s-a impus un format exclusiv și nici nu s-a interzis vreun mod de prezentare. De asemenea, la solicitarea autorității contractante a transmis o versiune de plan în care este evidențiat explicit obiectivul „Creșterea eficienței energetice prin înființare parc fotovoltaic în ...” și sunt indicate nominal responsabilitățile/fluxurile la acest proiect, fără introducerea de proceduri noi, schimbare de resurse, personal cheie ori soluție tehnică.

Față de critica vizând lipsa documentelor justificative pentru personalul cheie, respectiv CV-uri, recomandări, procese-verbale și nelegalitatea completării ulterioare prin răspunsuri la clarificări, susține că autoritatea contractantă i-a solicitat retransmiterea unui CV în limba română și completarea unor documente considerate incomplete.

În ceea ce privește critica referitoare la sursele de materiale menționează că din procesul-verbal de evaluare nr. 8919/22.10.2025,

anexa nr. 1, document invocat chiar de contestatoare, rezultă că propunerea ... SRL a fost analizată de către autoritatea contractantă și că s-au identificat informații privind aprovizionarea cu materiale.

Referitor la critica adusă planului de management al mediului, arată că din extrasul procesului-verbal de evaluare nr. 8919/22.10.2025, anexa nr. 1 - analiza propunerii tehnice ..., reiese că în oferta inițială au fost identificate documente privind politica societății în domeniul calității, mediului, sănătății și securității în muncă, inclusiv „Declarația ... S.R.L. privind politica în domeniul calității, mediului, sănătății și securității în muncă”.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00168] 3. Interventie Adrem-dosar 4527.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../03.09.2025.

Prin adresa nr. 88023/4527/C6/12.12.2025, Consiliul solicită societății ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice și să demonstreze prin orice mijloace de probă caracterul confidențial al acestora.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89045/17.12.2025, contestatoarea ... SA răspunde solicitării privind confidențialitatea documentelor din cadrul ofertei sale precizând că a oferit soluții și echipamente ale producătorului ... SRL, menționând certificatul de înregistrare a mărcii nr. 166007/05.09.2018, pentru ... și Certificatul de înregistrare a mărcii nr. R 123683/09.09.2024 pentru echipamentele Atașează extras din acord de confidențialitate încheiat cu ... SRL și invocă ca jurisprudență Decizia CNSC nr. 2870/C3/3315 din 25.09.2025, Hotărârea Curții de Apel Galați nr 236/04.09.2025, Hotărârea nr. 706/05.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin adresa nr. 92082/4527/C6/31.12.2025, Consiliul a invitat societatea ... SA, în data de 08.01.2026, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 358/08.01.2026, societatea ... SA a solicitat acces la dosar în data de 09.01.2026, precizând că va respecta termenul acordat pentru depunerea eventualelor concluzii scrise, respectiv 12.01.2026.

În data de 09.01.2025, contestatoarea ... SA, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a primit un exemplar din dosarul achiziție în format electronic.

Prin adresa nr. 16177/12.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1438/13.01.2026, intervenienta ... SRL înaintează „concluzii scrise”, reiterând, integral, argumentația din cererea de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*execuție lucrări pentru realizarea obiectivului "Creșterea eficienței energetice prin înființare parc fotovoltaic în ..."*”, cod CPV 45251100-2 Lucrari de constructii de centrale electrice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../ 03.09.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea estimată este de 1.871.085,11 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document se precizează că se va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următorii: „*prețul ofertei – 90%; componenta tehnică – 10%*”.

Potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 9251/10.10.2025 privind evaluarea garanției de participare, pag. 1 – 10, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SA.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 10521/06.11.2025, pag. 1 – 33, ofertele declarate admisibile aparțin: societății ... SRL, ASOCIERII ... SRL/... SRL, societății ... SRL, societății ... SRL și societății ... SA. După aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul rezultat și punctajul aferent a fost următorul: locul 1 – societatea ... SRL – 94,03 puncte; locul 2 – societatea ... SRL – 90 puncte; locul 3 – societatea ... SRL – 86,08 puncte; locul 4 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 84,82 puncte; locul 5 - ... SA – 82,65 puncte.

Deciziile de mai sus au fost transmise către: ASOCIEREA ... SRL/... SRL – adresa nr. 10525/06.11.2025, pag. 1, societatea ... SRL – adresa nr. 10522/06.11.2025, pag. 1; societatea ... SA – adresa nr. 10529/06.11.2025, pag. 1. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ofertanții în cauză au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor: nr. ... - ASOCIEREA ... SRL/... SRL; nr. ... - societatea ... SRL; nr. 4527 - societatea ... SA.

Consiliul constată că ASOCIEREA ... SRL/... SRL (dosar nr. ...), societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SA (dosar nr. ...) au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹) din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai*

procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 11092/18.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81576/19.11.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză „ca lipsită de interes deoarece nu critică ofertele clasate pe locurile I, II și III în condițiile în care oferta contestatoarei este pe locul IV”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare critică punctuajul acordat factorului de evaluare – *Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice*, susținând că *„dacă membrii comisiei de evaluare nu ne-ar fi depunctat, în mod nejustificat, la acest factor de evaluare, punctajul total al ofertei noastre ar fi trebuit să fie de 94,82, superior celui acordat ofertei declarate câștigătoare (94,03”, deoarece, în opinia sa, în situația în care ar fi primit un punctaj superior pentru factorul de evaluare în cauză, oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc, motiv pentru care critică punctajul menționat în adresa nr. 10525/06.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.*

Din analiza contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare are un interes în formularea prezentei contestații, care se încadrează în coordonatele stabilite la art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, scopula acesteia fiind de a obține un punctaj superior pentru factorul de evaluare criticat.*

Pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reiterează că principala critică a acesteia se referă la faptul că pentru *„factorul de evaluare tehnic (garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice), în mod nejustificat și ilegal, autoritatea contractantă a luat decizia de a nu-i acorda punctajul aferent”.*

Prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”,*

Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. 10525/06.11.2025, pentru factorul de evaluare: *Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice*, oferta contestatoarei a primit – „0 (zero) puncte”.

Privitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Componenta tehnică - GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE (min. 12 ani – max. 15 ani) - 10 % (puncte) - Punctaj maxim factor: 10 - Algoritm de calcul: Se punctează cea mai mare perioadă de garanție tehnică acordată panourilor fotovoltaice peste minimul de 12 ani impus. Termenul garanției tehnice începe să curgă de a doua zi de la semnarea procesului-verbal de terminare a lucrărilor fără obiecțiuni. Algoritm de calcul a) Pt cea mai mare garanție tehnică pt panouri ofertată din totalul of admisibile, se vor acorda 10 pct.b) Pt oricare alta garanție tehnică pt panouri ofertată, pctj se va calcula astfel: $P(2) = (P_{pn}/P_{pmax}) \times 10$; $P(2)$ - punctaj of admisibilă punctată; P_{pn} - perioadă garanție tehnică panouri propus în oferta admisibilă punctată. P_{pmax} - perioadă garanție tehnică panouri max ofertat.c) Oferta care va prezintă o garanție tehnică pt panouri mai mică de 12 ani vor fi declarate neconforme.d) Oferta care va prezintă o garanție tehnică pt panouri de 12 ani vor fi punctate cu 0 pct fiind vorba de un nivel minimal impus. e) Oferta care va prezenta o garanție tehnică pt panouri mai mare de 15 ani vor fi punctate cu 10 pct (nu vor fi punctate suplimentar). Ofertanții vor depune o declarație pe propria răspundere prin care își vor asuma perioada de garanție ofertată și vor descrie responsabilitățile pe care le vor avea în această perioadă. Astfel, este prevăzută o perioadă de max 15 ani de la data semnării procesului verbal de recepție, instalare și punere în funcțiune cu prilejul finalizării lucrărilor, perioadă în care executantul va asigura garanție în mod gratuit pt. panourile montate. Pentru ca randamentul unui sistem fotovoltaic sa fie constant, panourile individuale din care este compus trebuie să fie în stare bună de funcționare, astfel efectuarea unui control fotovoltaic constant este o operațiune esențială care se desfășoară prin monitorizare fotovoltaică. După expirarea garanției oferite de producător, este recomandată o perioadă de monitorizare a panourilor pentru randament constant, respectiv se alocă 1 an pt efectuarea unui raport de impact. De aceea prin aceasta extindere a garanției beneficiarul se asig. de acoperirea riscurilor cu eventualele defecte ce pot surveni. Garanția trebuie să asigure faptul că produsele sunt conforme cu specificațiile contractuale, fără costuri suplimentare.Contractul de garanție și de prestări servicii/execuție lucrări oferă o siguranță pentru beneficiar, îi garanteaza o longevitate sporită a echipamentelor, faptul că defectele reparabile nu vor conduce la scoaterea din uz înainte de termen a lor și că ofertanții își vor asuma răspunderea de reparare a tuturor defectelor. Echipamentele sau componentele defecte pot fi o cauză a înlocuirii înainte de*

termen. Perioada de garanție se aplică tuturor echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, inclusiv panourile fotovoltaice și invertoarele". În cuprinsul Formularului nr. 11 - DECLARAȚIE termenul de garanție a lucrărilor executate, anexat documentației de atribuire, sunt menționate următoarele informații: „(...) panou fotovoltaic - minim 12 ani (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 726, Consiliul reține că în cuprinsul Formularului nr. 11 – DECLARAȚIE termenul de garanție a lucrărilor executate, pag. 18, aceasta a precizat următoarele: „(...) declar că termenul de garanție se acordă: panou fotovoltaic - 15 ani (...)”.

Pe aspectul termenului de garanție acordat, prin adresa nr. 9499/16.10.2025, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 4. În urma analizei propunerii tehnice nu s-a identificat declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor conform formularului care include garanția pentru: cablu electric: panou fotovoltaic: 15 ani (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1455/20.10.2025, pag. 1 – 78, astfel: „4. Declarația privind termenul de garanție se regasește în propunerea tehnică la pagina 18. Atasat regasiti declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor conform formularului care include garanția”; declarația în cauză, care conține un termen de garanție de 15 ani pentru panourile fotovoltaice regăsindu-se la pag. 26 a răspunsului în cauză.

Ulterior analizării răspunsului în cauză, autoritatea contractantă chiar dacă a precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 9857/23.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, pag. 1 – 128, a menționat următoarele: „În urma răspunsului la clarificări la indicația ofertantului s-a identificat în propunerea tehnică DECLARAȚIE termenul de garanție (...) panou fotovoltaic: 15 ani”, pentru factorul de evaluare - GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE a acordat 0 (zero) puncte, conform raportului procedurii nr. 10521/06.11.2025, având în vedere discrepanța constată în propunerea tehnică a contestatoarei cu privire la termenul în cauză.

Pe acest aspect, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că la pct. 4 din FIȘA TEHNICĂ NR. 3 - PANOU FOTOVOLTAIC 460 Wp - CANADIAN SOLAR 6.2-48TD-460 din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 688, se precizează următoarele: „Condiții de garanție și postgaranție. Termen minim de garanție pentru panoul fotovoltaic: 12 ani”, adică o altă perioadă decât cea menționată în Declarație - termenul de garanție a lucrărilor executate.

În acest sens, Consiliul ține seama și de cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11092/18.11.2025,

înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81825/19.11.2025, conform căroră „În propunerea tehnică a prezentat Declarația privind termenul de garanție a lucrărilor executate în care a precizat garanție panou fotovoltaic 15 ani; În propunerea tehnică la pag. 688 în Fișa tehnică nr. 3 pentru PANOUL FOTOVOLTAIC 460 Wp a oferit produsul CANADIAN SOLAR 6.2 – 48TD-460 dar în coloana «Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini» a completat pentru pct. 4 Condiții de garanție și postgaranție 12 ani. Analiza propunerii tehnice cu privire la cerințele minime a fost efectuată în ansamblul cerințelor, astfel încât deși a prezentat declarație pe propria răspundere prin care își asumă o garanție de 15 ani, aceasta nu este susținută de documentele tehnice (fișa tehnică). Prin răspunsul consolidat nr. 1, la răspunsul nr. 25 autoritatea contractantă a precizat că propunerea tehnică trebuie elaborată prin completarea punctuală a formularului de propunere tehnică cu toate informațiile solicitate prin: caiet de sarcini, formular și fișă de date, de unde rezultă că toate informațiile trebuiau corelate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 8521/18.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P., sub indicativ [.../00022], se precizează următoarele: „Întrebare nr. 25 – În fișa de date (...) capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, regăsim alineatul 1 – Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate (...) Presupunând că este vorba de formularul nr. 8 – Formular – cadru Propunere Tehnică, iar în acesta regăsim: A. Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnică astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme. Având în vedere cele menționate anterior și din care se înțelege că, pentru întocmirea propunerii tehnice trebuie să începem cu fișa de date, care face trimitere la formularul nr. 8, care, la rândul său face trimitere la caietul de sarcini și care, fiecare dintre documentele respective enumeră propriul conținut, clarificăm logica din spatele acestei alambicări, fără sens, de informații care îngreunează procesul de ofertare și de ce nu se adoptă ca soluție un singur document în care să fie toate informațiile necesare, fără să facă trimitere la alte documente? Răspuns nr. 25: Propunerea tehnică trebuie elaborată prin completarea punctuală a formularului de propunere tehnică din documentație cu toate informațiile solicitate prin cele trei documente: caiet de sarcini, formular, fișă de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Prin urmare, conform celor de mai sus, coroborate cu prevederile de la art. 125 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Riscurile transmiterii ofertei (...) cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*, contestatoarea este direct responsabilă de informațiile prevăzute în propunerea sa tehnică, mai cu seamă față de durata alocată GARANȚIEI TEHNICE ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE, în condițiile în care aceasta este unul dintre factorii de evaluare, astfel cum rezultă din mențiunile de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa nr. 1375/26.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 84933/02.11.2025, de concluzii scrise, potrivit căroră în cazul de față *„este permisă chiar și completarea cu noi documente, dacă au rol de confirmare și dacă sunt susținute de informații existente inițial în ofertă, cu atât mai mult este posibilă și legală corectarea unei simple erori materiale”*, întrucât în cazul de față nu se poate face vorbire despre a *„simplă eroare materială”*, ci despre o modificare a valorii unui factor de evaluare - GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE, care ar conduce la schimbarea clasamentului ofertanților, aspect recunoscut și de către societatea contestatoare.

În acest context, Consiliul constată că nu există posibilitatea unei solicitări de clarificări suplimentare referitoare la durata în cauză, întrucât acest lucru ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, mai ales că autoritatea contractantă a mai solicitat deja clarificări pe acest aspect, după cum rezultă din motivarea anterioară.

În ceea ce privește documentul intitulat *„fișa tehnică de la producător”*, anexat contestației în cauză, Consiliul constată că acesta conține o altă durată decât cea înscrisă în Formularul nr. 11 - DECLARAȚIE termenul de garanție a lucrărilor executate, respectiv FIȘA TEHNICĂ NR. 3 - PANOUL FOTOVOLTAIC 460 Wp - CANADIAN SOLAR 6.2-48TD-460, aspect care formează convingerea că o nouă solicitare de clarificări pe acest aspect, în condițiile în care societatea contestatoare a prezentat 3 (trei) durate diferite pentru factorul de evaluare în cauză, ar conduce inclusiv la nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit.) b și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a acordat 0 (zero) puncte ofertei contestatoarei la factorul de evaluare - GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE, astfel cum este precizat în raportul

procedurii nr. 10521/06.11.2025, respectiv în adresa nr. 10525/06.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), Consiliu reține că și în cuprinsul acesteia, similar primei contestații, se critică punctajul acordat factorului de evaluare „*GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE*”.

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 1365/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 83048/25.11.2025, societatea ... SRL, în numele ASOCIERII ... SRL/... SRL, solicită „*respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante (...) deoarece ... nu poate susține din niciun punct de vedere (juridic, contractual, tehnic) durata de garanție de 15 ani declarată pentru panoul fotovoltaic, fără concursul producătorului acestui echipament*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând ASOCIEREA ... SRL/... SRL a fost declarată admisibilă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10521/06.11.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatoarei, în sensul menținerii aceluiași punctaj pentru factorul de evaluare – „*GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE*”.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 11092/18.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81576/19.11.2025,

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză „ca lipsită de interes deoarece nu critică oferta clasată pe locul I”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare critică punctajul acordat factorului de evaluare – Garanția tehnică acordată panourilor fotovoltaice, susținând că „pe baza punctajului corect care i se cuvenea, s-ar fi clasat pe primul loc în clasament, cu un punctaj total de 100 de puncte”, scopul acesteia fiind acela de a obține un punctaj superior pentru factorul de evaluare aferent.

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea contestatoare are un interes în formularea prezentei contestații, prin care critică punctajul aferent menționat în adresa nr. 10522/06.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, care se încadrează în coordonatele stabilite la art. 3 alin .1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92081/4522/C6/31.12.2025, invitat contestatoarea să studieze dosarele cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 09.01.2026. Ulterior, prin adresa nr. 16176/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1412/13.01.2026, contestatoarea a transmis concluziile scrise prin care susține că „a indicat în mod expres, în declarația privind termenul de garanție, o durată de 15 ani pentru panourile fotovoltaice”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, anexa 2, pag. 1, Consiliul reține că în cuprinsul Formularului nr. 11 – DECLARAȚIE termenul de garanție a lucrărilor executate se regăsesc menționate următoarele durate: „(...) panou fotovoltaic: 15 ani (...)”.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași propuneri tehnice, contestatoarea a menționat la pct. 4 Condiții de garanție și postgaranție din FISA TEHNICA NR. 3 PANOU FOTOVOLTAIC min. 410 Wp - Canadian Solar HiKu6 Mono PERC CS6R - 410MS, pag 3, următoarele: *„Termen de garanție pentru panoul fotovoltaic: 12 ani”*. Termenul de garanție de 12 ani pentru panoul solar respectiv, se regăsește și în fișa tehnică emisă de către producătorul CSI Solar Co., Ltd., din cuprinsul propunerii tehnice aferente.

Cu toate că, potrivit mențiunilor din fișa tehnică emisă de către producător, garanția panourilor solare este de 12 ani, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, la punctarea factorului de evaluare respectiv, ar fi trebuit să ia în considerare durata de 15 ani deoarece *„această garanție se asumă direct de ofertant, prin declarație pe propria răspundere (...) nu există niciun dubiu cu privire la angajamentul subscrisei asumat față de autoritatea contractantă”*.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile de mai sus ale contestatoarei, întrucât, chiar dacă aceasta din urmă și-a asumat prin propria declarație o durată a garanției de 15 ani, autoritatea contractantă, nu putea ignora mențiunile existente în fișa producătorului echipamentului respectiv, care asigură o garanție de numai 12 ani, adică cu 3 ani mai mică decât cea asumată de către societatea contestatoare.

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că, potrivit literaturii de specialitate, producătorul este cel care își asumă garanția legală de conformitate și, opțional, o garanție comercială/suplimentară, fiind responsabil pentru remedierea/înlocuirea produselor neconforme. Or, în aceste condiții, având în vedere că *„GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE”* este factor de evaluare, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că se punctează durata precizată de către producător și nu cea asumată de către contestatoare.

Pe acest aspect, într-un mod asemănător cu motivarea aferentă primei contestații (dosar nr. ...), în vederea respectării principiului identității de rațiune (*latină: ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), care impune aplicarea aceluiași principii logice și juridice în soluționarea unor situații sau cauze asemănătoare, Consiliul consideră că o solicitare de clarificări pe acest aspect ar conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În baza aceluiași considerent mai sus enunțat, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei din adresa nr. 16176/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1412/13.01.2026, de concluzii scrise, potrivit căreia o solicitare de clarificări *„nu ar fi creat*

subscrisei niciun avantaj, întrucât ar fi avut un strict rol de confirmare și de îndreptare a unui viciu de formă”, întrucât modificarea duratei în cauză ar conduce, în mod automat, la clasarea contestatoarei pe primul loc, cu consecința nerespectării principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit.) b și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a acordat 0 (zero) puncte ofertei contestatoarei la factorul de evaluare - GARANȚIA TEHNICĂ ACORDATĂ PANOURILOR FOTOVOLTAICE, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 10521/06.11.2025, respectiv adresa nr. 10522/06.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, fapt ce conduce la respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SA (**dosar nr. ...**), prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 redate mai sus, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 1366/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83110/25.11.2025, formulată de către societatea ... SRL, în numele ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv cererea de intervenție nr. 15966/24.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 83119/ 25.11.2025, formulată de către societatea ... SRL, se solicită respingerea contestației în cauză și menținerea conformității ofertelor aferente.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că atât oferta aparținând ASOCIEREA ... SRL/... SRL, cât și societății ... SRL au fost declarate admisibile și clasate pe locurile IV și II, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10521/06.11.2025, iar în cuprinsul cărora se prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, redate anterior, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92082/4527/ C6/31.12.2025, a invitat contestatoarea să studieze dosarele cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de

09.01.2026. Până la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu a transmis concluzii scrise.

Având în vedere că societatea contestatoare critică ofertele clasate pe primele 4 (patru) locuri, Consiliul va analiza criticile privind oferta clasată pe primul loc aparținând societății ... SRL.

În acest sens, Consiliul reține că prima critică se referă la faptul că oferta aparținând societății clasate pe primul loc nu ar fi respectat cerința de la pct. 3 Condiții privind conformitatea cu standarde relevante, conform căreia *„Se va prezenta certificat/certificate de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene: IEC 61215, IEC 61730 emise de un laborator acreditat”* din cuprinsul următoarelor documente din cadrul proiectului tehnic anexat caietului de sarcini: Fișa tehnică nr. 3 - PANOU FOTOVOLTAIC; Fișa tehnică nr. 4 - OPTIMIZOR DE ENERGIE; Fișa tehnică nr. 5 - CONCENTRATOR DE DATE; Fișa tehnică nr. 6 - INVERTOR 50 kw; Fișa tehnică nr. 7 - INVERTOR 60 KW; Fișa tehnică nr. 12 - STRUCTURĂ METALICĂ MONTAJ PANOURI FOTOVOLTAICE LA SOL.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în ceea ce privește cerința de mai sus, prin răspunsul consolidat nr. 2/8727/25.09.2025, emis de către autoritatea contractantă ca urmare a unor solicitări de clarificări ale unor operatori economici la documentația de atribuire și publicat în S.E.A.P. sub indicativ .../00028, se precizează următoarele: *„Întrebarea nr. 10 – (...) revenim în a vă ruga să acceptați, în faza de ofertare prezentarea doar a fișelor tehnice, acestea conținând toate informațiile de care comisia de evaluare are nevoie pentru evaluarea ofertelor, urmând ca manualele de utilizare, certificate (...), rapoarte de testare etc. să fie prezentate de la etapa de execuție de către contractant; Răspuns nr. 10 – Potrivit prevederilor Fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 11 Formularele din proiect: lit. e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări fără valori, în propunerea tehnică nu s-au solicitat a fi prezentate manualele de utilizare, certificate (...), rapoarte de testare, aceste documente, potrivit condițiilor generale contractuale clauzele 39 – 43 fiind prezentate pe parcursul execuției”.*

Cu alte cuvinte, documentele în cauză urmează a fi prezentate numai de către ofertantul desemnat câștigător pe parcursul derulării contractului, aspect asupra căruia contestatoarea nu a avut niciun comentariu de făcut, având în vedere că prin depunerea ofertei se prezumă că aceasta a acceptat cerința în cauză, care este opozabilă tuturor ofertanților.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 142 – 208, Consiliul constată că aceasta a precizat că echipamentele pe care le-a ofertat, conform fișelor tehnice aferente, au certificat de conformitate care atestă respectarea standardelor în cauză, documentele respective urmând a fi prezentate, conform informațiilor din răspunsul

consolidat nr. 2/8727/25.09.2025, la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire.

Prin urmare, va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că oferta aparținând societății ... SRL nu ar fi dovedit *„îndeplinirea următoarelor cerințe din Fișa tehnică nr. 8 – Aparat de iluminat: nu a fost prezentată aplicația mobilă valabilă atât pe Google Play cât și pe AppStore; nu a fost furnizat numele aplicației și codul QR pentru verificarea conformității cerințelor; aplicația mobilă nu îndeplinește toate funcțiile solicitate; nu a fost prezentată fișa tehnică pentru aparatul de iluminat oferat; nu a fost prezentat certificatul de conformitate pentru aparatul de iluminat oferat; nu a fost prezentat certificatul ENEC pentru aparatul de iluminat oferat; nu a fost prezentat certificatul de garnație emis de producător pentru aparatul de iluminat oferat; nu a fost prezentat raportul ROHG pentru aparatul de iluminat oferat; nu a fost prezentat raportul de testare IP pentru aparatul de iluminat oferat, nu a fost prezentat raportul de testare IK pentru aparatul de iluminat oferat, nu au fost prezentate certificatele de acreditare pentru laboratoarele de testare/certificare; nu a fost prezentat raportul fotometric pentru aparatul de iluminat oferat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate alegerile contestatoarei cu privire la faptul că *„nu a fost prezentată aplicația mobilă valabilă atât pe Google Play cât și pe AppStore; nu a fost furnizat numele aplicației și codul QR pentru verificarea conformității cerințelor; aplicația mobilă nu îndeplinește toate funcțiile solicitate (...)”*, întrucât din verificarea documentului în cauză din proiectul tehnic, anexat caietului de sarcini, rezultă că aceste cerințe nu există în conținutul respectivului caiet de sarcini.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 11092/18.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81825/19.11.2025, potrivit căreia *„nu a fost solicitată aplicația mobilă valabilă atât pe Google Play cât și pe AppStore, numele aplicației și codul QR pentru verificarea conformității cerințelor”*.

În ceea ce privește certificatele și rapoartele de testare, Consiliul a statuat că acestea urmează a fi prezentate numai de către ofertantul desemnat câștigător pe parcursul derulării contractului, astfel cum rezultă din documentația de atribuire.

Referitor la FISA TEHNICĂ Nr. 8 - Aparat de iluminat, din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul a constatat că aceasta se regăsește la pag. 181 – 192.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, *„oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit respinsă ca neconformă întrucât: Planul de control al*

calității nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini (...) nu conține PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 12.2. Planurile de control a calității din caietul de sarcini, pag. 36, se precizează următoarele: „(...) Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, un Plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și (...) Planul de control al calității va conține cel puțin următoarele: i.Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității; ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității; iii. Trimiteri la specificatiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității; iv.Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzute pentru activitate; v. Documentalia finală a activității (...) De asemenea se va prezenta Planul de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate (...) aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul caietului de sarcini (...) va conține minim următoarele informații: categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența/faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul / verificarea; înregistrări de calitate”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 65 – 80, Consiliul constată că aceasta a prezentat PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII care conține, printre altele și informații detaliate cu privire la: „*DESCRIEREA SISTEMULUI CALITĂȚII APLICAT LA LUCRARE (...) IDENTIFICAREA PĂRȚILOR IMPLICATE ÎN REALIZAREA CONTRACTULUI (...) Date despre amplasamentul lucrărilor (...) CERINȚE PRIVIND DOCUMENTELE ANTREPRENORULUI POLITICA ÎN DOMENIUL CALITATII SI MEDIULUI (...) Sistemul de Management al Calității (...) Gestionarea deșeurilor generate pe amplasament în perioada de execuție (...) Planul de Securitate și Sănătate (...) DOCUMENTAȚIA UTILIZATĂ PENTRU EXECUȚIE (...) DOCUMENTELE SISTEMULUI CALITĂȚII (...) STADIUL INSPECȚIILOR ȘI ÎNCERCĂRILOR (...) CONTROLUL ÎNREGISTRĂRILOR CALITĂȚII (...) RECEPȚIA LUCRĂRII ȘI ÎNTOCMIREA DOCUMENTAȚIEI TEHNICE PENTRU CARTEA TEHNICĂ (...) ÎNTOCMIREA ȘI PREDAREA DOCUMENTAȚIEI PRIVIND EXECUȚIA – CARTEA TEHNICĂ (...)*”.

De asemenea, PCCVI – PLAN DE CONTROL AL CALITĂȚII, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI - Cod: PCC-DE.2025-10-03, pag. 80 - 84, conține informații detaliate cu privire la „*activitatea controlată conform caietului de sarcini: Predare-primire amplasament; Organizare șantier; Instruire personal privind PTE; Recepție echipamente/materiale; Amenajare teren; Trasare instalații, trasee cabluri; Montare structuri*

metalice; Montare panouri fotovoltaice; Montare echipamente electrice; Montare posturi de transformare; Montare punct de conexiune; Montare tuburi și paturi cabluri; Montare cabluri energie și accesorii; Conexiuni electrice / prize de pământ; Verificări și probe PIF (...) Proba de funcționare, recepție finală; Inspecții C-M-SSM conform plan".

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

La stabilirea acestei decizii, Consiliul a avut în vedere și faptul că deși a studiat dosarul cauzei în data de 09.01.2026, pe aspectele de mai sus, contestatoarea s-a limitat la a copia cerințele din caietul de sarcini și a face afirmații generice, contrar conduitei prescrise la art. 249. Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*".

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, „*societatea ... SRL nu a respectat cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la graficul Gantt, iar prin răspunsurile la clarificări a completat în mod nepermis oferta*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Propunerea tehnică (...) va include: Graficul de execuție a contractului de execuție va trebui să îndeplinească următoarele cerințe minime: va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT care să prezinte succesiunea și interrelaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice; graficul va fi astfel structurat încât să reflecte cel puțin următoarele: principalele faze ce alcătuiesc execuția contractului; obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (ex. obiectele din listele de prețuri) în cazul contractelor de execuție lucrări / categoriile de lucrări principale din cadrul listelor de cantități în cazul contractelor de execuție lucrări; sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții; succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități vor trebui să fie în conformitate cu metodologia de execuție propusă de către ofertant. Pentru o identificare mai ușoară a corespondenței dintre metodologie și graficul fizic de execuție se recomandă utilizarea unui sistem de numerotare a activităților și sub-activităților unic în cele două documente; va prezentata sub formă de jaloane (milestones) toate livrabilele pe care operatorul economic trebuie să le elaboreze conform caietului de sarcini (ex. detalii de execuție); scala de planificare a duratei activităților și sub-activităților va utiliza două niveluri (nivel 1 - anual, nivel 2 – lunar); la nivelul fiecărei activități/sub-activități se vor prezenta următoarele elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice; va evidenția grafic, în mod automat, orice inter-relaționări și dependențe între activități și sub-activități (...) În elaborarea graficului fizic de execuție ofertanții vor lua în considerare și vor evidenția, în cadrul diagramei Gantt, perioadele necesare pentru*

obținerea avizelor și acordurilor conform termenelor legale (potrivit clauzelor contractuale subclauza 37, pot exista pe parcusul contractului modificări/optimizări ale soluției ce pot afecta autorizațiile/ avizele obținute inițial), perioadele de aprobare ale livrabilelor conform prevederilor caietului de sarcini și perioadele determinate de constrângerile de natură organizatorică indicate în caietul de sarcini precum și de orice alte constrângeri identificate în cadrul propunerii sale tehnice (...)."

Din analiza propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea ... SRL a prezentat graficul Gantt, pag. 16 – 28, în cuprinsul căruia se regăsesc evidențiate separat și „jaloanele/milestones solicitate în documentația de atribuire”, acestea fiind redată împreună cu toate activitățile aferente drumului critic, printre care și cele cu privire la „Mobilizare antreprenor - Ordin de incepere a lucrarilor. Predare-primire amplasament; PCCVI – PLAN DE CONTROL AL CALITĂȚII, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI PCVC - Verificarea executiei lucrarilor si receptia la terminarea lucrarilor, Lucrările pregătitoare – Lucrări provizorii, etc.”.

Referitor la aceste aspecte, prin adresa nr. 9504/16.10.2025, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL „transmiterea graficului revizuit deoarece în cadrul propunerii tehnice s-a identificat graficul Gantt în care: nu sunt reprezentate jaloanele – punctele cheie (...) livrabilele (...) perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii (...) mobilizarea antreprenorului (...).”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. NOR_100170/20.10.2025, pag. 1 – 3, astfel: „Menționez că în varianta inițială a graficului Gantt jaloanele/milestones erau deja reprezentate, însă, pentru o claritate suplimentară, acestea au fost reevidențiate vizual în versiunea revizuită (...) Prin prezentul răspuns și prin graficul Gantt revizuit anexat, confirmăm că: Toate elementele solicitate prin clarificare au fost incluse și evidențiate corespunzător; Propunerea tehnică este complet conformă cu cerințele Caietului de sarcini; Termenele totale de execuție și prețul ofertat nu suferă modificări; Actualizările efectuate au exclusiv caracter grafic și organizatoric, fără impact asupra soluției tehnice propuse”.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că demersurile autorității contractante și ale respectivului ofertant se încadrează în limitele prescrise de dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În același sens sunt și mențiunile autorității contractante din cuprinsul procesului – verbal nr. 8919/22.10.2025, pag. 1 – 4, care au fost preluate din raportul de specialitate nr. PFA 531/22.10.2025, pag. 1 – 300, elaborat de către expertul cooptat.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 5 Personalul alocat execuției din caietul de sarcini, pag. 17, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„Experți cheie - Pentru activitățile cuprinse în cadrul contractului, Ofertantul va depune în propunerea tehnică și va nominaliza următorul personaj: manager de proiect, șef de santier, electricieni autorizați, instalator sistem fotovoltaic) și va prezenta pentru fiecare, CV; Anexa la CV, declarație de disponibilitate, conform formularelor din documentalia de atribuire, recomandări”* în sensul că prin răspunsul la clarificări societatea ... SRL și-ar fi completat oferta.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății de mai sus, Consiliul constată că aceasta a nominalizat experții solicitați prin cerința caietului de sarcini, pag. 88 – 120, prezentând pentru aceștia următoarele documente: diplomă, extras revisal, CV, scrisoare de recomandare.

Prin adresa nr. NOR_100170/20.10.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, societatea în cauză a retransmis documentele respective, cu mențiunea că *„Referitor la momentul de intervenție al fiecărui expert pe parcursul executării contractului expert pe parcursul executării contractului, acesta a fost deja detaliat în cadrul propunerii tehnice, la paginile 3-4, conform cerințelor din Formularul nr. 8 Formular cadru Propunere tehnică - Notă 1, pentru experții de la pozițiile 1-5”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica respectivă ca nefondată.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul în cauză ar fi prezentat ulterior *„traducerea în limba română a unor înscrisuri depuse în limba engleză”* având în vedere că *„traducerea autorizată în limba română se va solicita doar ofertantului clasat pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire”*, astfel cum este prevăzut la pct. II.2.14 Informații suplimentare din fișa de date achiziției.

Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, nici alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat trei clarificări cu privire la anumite documente DUAЕ, întrucât din analiza documentelor în cauză rezultă că respectivele clarificări au vizat lămurirea modului în care societatea clasată pe primul loc *„a respectat eșalonarea la plată a obligațiilor fiscale (...) emisă de Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală”*, încadrându-se astfel în limitele art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016. Toate aceste informații se regăsesc și în cuprinsul procesului – verbal nr.

10516/06.11.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, pag. 1 – 14.

Documentul respectiv a fost studiat și de către contestatoare, la C.N.S.C. în data de 09.01.2026, fără însă ca aceasta să mai prezinte ulterior vreo concluzie, care să combată susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 11092/18.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81825/19.11.2025.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând societății ... SRL, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 10521/06.11.2025.

Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește criticile contestatoarei față de ofertele aparținând societății ... SRL, clasată pe locul al doilea, societății ... SRL, clasată pe locul al treilea și ASOCIERII ... SRL/... SRL, clasată pe locul al patrulea, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, întrucât observațiile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate. În aceste condiții, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare ... SA, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al cincilea, în formularea de critici asupra ofertelor clasate pe locurile II - IV, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând contestatoarei să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe locurile II – IV nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”. Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;
- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.
- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”* formulată de către intervenienta ... SRL, Consiliul o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți,

după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...);
- pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL în dosarul nr. ...;
- va respinge contestația formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ...) astfel:
 - ca nefondate, critile referitoare la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL;
 - ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile II – IV, aparținând societății ... SRL (II), societății ... SRL (III) și ASOCIERII ... SRL/... SRL (IV);
 - pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL în dosarul nr. ...);
 - va respinge solicitarea de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”* formulată de către intervenienta ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), precum și cererile de intervenție

formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ...).

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge contestația formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondate, criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL;

- ca lipsite de interes, criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile II – IV, aparținând societății ... SRL (II), societății ... SRL (III) și ASOCIERII ... SRL/... SRL (IV);

- pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL în dosarul nr. ...);

- respinge solicitarea de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză”* formulată de către intervenienta ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...