CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 10125/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 40802/28.09.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare...formulată împotriva actului administrativ nr. 2558/19.09.2017, reprezentând raportul procedurii, emis de către ...., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2604/25.09.2017 privind răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, a comunicării nr. 2558/19.09.2017 privind raportul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, ca nelegale şi netemeinice, cu consecinţa anulării rezultatului procedurii de atribuire,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea şi finalizarea procedurii de atribuire a contractului, reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL şi declararea acesteia ca inadmisibilă/ neconformă.

Prin contestaţia nr. 1437/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 41519/03.10.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare .... formulată împotriva actului administrativ nr. 2558/19.09.2017, reprezentând raportul procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ...s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 2640/28.09.2017, a raportul procedurii nr. 2558/19.09.2017 privind rezultatul procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale şi netemeinice,

- în principal, reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câştigător SC ... SRL, precum şi a ofertei SC ... SRL, cu consecinţa respingerii acestora ca neconforme, în baza art. 210 alin. (5) şi/sau (3) din Legea nr. 98/2016 respingerii, ca neconforme, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sau, în subsidiar, declararea acestora ca necâştigătoare, neavând cel mai scăzut preţ şi declararea câțtigătoare a ofertei SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2017 şi nr. .../2017 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 10125/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 40802/28.09.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC .... SRL.

Contestatoarea menţionează că a formulat notificare prealabilă prin care i-a solicitat autorităţii contractante să verifice în mod atent şi corect propunerea financiară ofertată de societatea declarată câştigătoare SC ... SRL cu consecinţa declarării inadmisibile/neconforme sau în subsidiar necâştigătoare pentru că nu ar îndeplini criteriul cel mai bun raport calitate preţ, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu va lua măsuri de remediere.

Contestatoarea menţionează că ofertantul câştigător nu a cuprins în preţul ofertat componente tarifare minimale conforme cu prevederile legale, şi nici nu a justificat temeinic prin documente aceste componente ce compun preţul total ofertat, cu respectarea cerinţerlor criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut.

În contestație se susține că valoarea ofertată de SC ... SRL, de 985.500 lei fără TVA, respectiv 11,25 lei/oră/post, este nejustificat de scăzută şi nu include toate costurile specifice obiectului contractului, deoarece nu conţine toate costurile generate de prestarea serviciilor de pază: salariul brut de 1450 lei/lună la care se adugă contribuţii CAS 15,8%, fond de risc şi accidente 0,205%, asigurări de sănătate 5,2%, fond şomaj 0,5%, fond de garantare a salariilor 0,25%, contribuţii pentru concedii medicale şi indemnizaţii de 0,85%, cheltuieli cu dotările pentru cele 5 posturi, medicina muncii, protecţia şi securitatea în muncă, pregătirea profesională/instruirea personalului.

În opinia contestatoarei, atitudinea autorităţii contractante este de neînţeles, având în vedere că deşi oferta prezentată este evident nelegală, raportat la nota de fundamentare a valoarii estimate în care au fost luate în calcul toate cheltuielile şi care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, comisia de evaluare nu a solicitat fundamentarea economică a preţului şi a ales să declare câştigătoare o ofertă al cărei preţ nu acoperă toate cheltuielile necesare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

În contestaţie se invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elemen tele prevăzute la art. 210 alin (2) din lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/ sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ofertă va fi considerată inacceptabilă".

Ulterior, comisiei de evaluare îi reine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Altfel spus, rămâne la aprecierea autorităţii contractante dacă justificările primite de la ofertanţi sunt suficiente sau relevante în aşa măsură încât să se facă dovada posibilităţii de executare corespunzătoare a contractului, iar în speţa de faţă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă n-a parcurs paşii sus-menţionaţi, astfel cum legiuitorul i-a prescris.

În opinia contestatoarei, faptul că preţul ofertat este mai mic faţă de valoarea estimată, constituia un motiv pentru autoritatea contractantă de a solicita ofertantului clarificări cu privire la justificarea tarifului.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă preţurile ofertate sunt rezultatul liberei concurenţe şi pot fi justificate şi de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale.

Atât solicitarea informaţiilor şi documentelor necesare cât şi verificarea acestora reprezintă etape esenţiale şi distincte în cazul ofertării

unui preţ aparent neobişnuit de scăzut, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat obligaţia de a verifica corectitudinea formării preţului şi a declarat câştigătoare o ofertă al cărei preţ nu are suport în realitate.

Chiar dacă se consideră câştigător, ofertantul care a obţinut un punctaj mai mare deoarece a prezentat preţul cel mai mic, trebuie să fie calculat conform normelor legale şi cu respectarea tuturor indicilor şi a cheltuielilor efectiv necesare desfăşurării în bune condiţii a serviciilor de pază oferite conform contractului.

Chiar dacă s-a ofertat un preţ mic, nu este în interesul autorităţii contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

Contestatoarea apreciază că atâta timp cât o ofertă nu este legală şi nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câştigătoare.

Deşi la prima vedere este în beneficiul autorităţii contractante să achiziţioneze servicii la preţuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienţei utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preţ scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câştigător la un preţ de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiţii obligaţiile contractuale, nefiind capabil să susţină financiar diferenţa dintre preţul real al prestaţiei sale şi preţul scăzut pe care l-a ofertat cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu poate accepta actualizarea preţului.

Neluarea în calcul de către ofertanţi, a tuturor cheltuielilor legale necesare, este sancţionată cu respingerea ofertei, sens în care este şi Decizia nr. ... a Curţii de Apel Poieşti, Secţia a II a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal: *"ca atare, rezultă că reţinerea Consiliului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat corect ofertele depuse este îndreptăţită, preţul oferit nefiind cel rezultat din principiile vizând libera concurenţă, motiv pentru care contestaţia a fost corect admisă, cu consecinţa continuării procedurii de licitaţie prin reevaluarea ofertelor".*

Contestatoarea susţine că orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii şi depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la salariul minim fiind obligatorii, și nu facultative. Prin astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuşi rolul actelor normative şi chiar al Constituţiei României.

Prin contestaţia nr. 1437/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 41544/03.10.2017, SC ...SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale ca fiind necâştigătoare, clasându-se pe locul 3, oferta SC ... SRL clasându-se pe locul doi iar câştigătoarea procedurii fiind oferta SC ... SRL.

Contestatoarea apreciază că în mod nelegal şi netemeinic autoritatea a constatat faptul că ofertantul câştigător a depus ofertă admisibilă, având în vedere tariful propus de aceasta, pe care, în mod corect ar fi trebuit să

îl califice drept neconform, având un preţ neobişnuit de scăzut şi să îl respingă, în acelaşi sens contestatoarea apreciind şi faţă de ofertantul clasat pe locul doi.

Tariful ofertat este neobişnuit de scăzut faţă de prevederile legale imperative atât din legile privind achiziţiile publice, precum şi celelalte legi incidente precum legislaţia muncii, iar câştigătorul nu îndeplineşte nici cerinţele specificate în documentaţie.

Oferta câştigătoarei SC ... SRL este neconformă având un preţ neobişnuit de scăzut încălcându-se în principal art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă care permite *„angajatorilor care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET să primească lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni".*

Diminuarea ofertei cu valoarea ajutorului de stat nu este justificată sau dovedită de SC ... SRL. Ofertantul nu a dovedit temeinicia reducerii tarifului prin încheierea de convenţii cu AJOFM (Agenţia Municipală pentru Ocuparea Forţei de Muncă):

a) Pentru ca tariful în forma propusă să fie unul justificat, ar fi trebuit ca reducerile în baza convenţiilor încheiate cu AJOFM să aibă un temei concret şi actual, anume să existe convenţii încheiate legal cu AJOFM la momentul prezentării ofertei, precum şi documentele din spatele acestora, anume contractele de muncă şi indicarea expresă a agenţilor / salariaţilor pentru care beneficiază de ajutorul de stat scăzut din ofertă.

Or, în urma studierii dosarului la autoritate, contestatoarea constată că deşi declară aplicarea reducerilor în baza de convenţii încheiate cu AJOFM, acesta nu depune toate dovezile în susţinerea legalităţii de a beneficia de ajutor de stat. Astfel, SC ... SRL susţine şi depune aproximativ 30 convenţii încheiate pentru salariaţi cu AJOFM, însă nu ataşează şi contractele de muncă (iunie, iulie, august) aferente, nu indică concret lista salariaţilor angajaţi deja care beneficiază de aceste convenţii şi durata pentru care beneficiază de ajutor de stat.

b) Nu poate fi acceptat nici ca ofertantul să îşi constituite oferta din elemente potenţiale (tarife reduse posibil în viitor, prin depunerea ulterioară a actelor care dovedesc aplicarea reducerii salariaţilor implicaţi în executarea eventuală a contarctului). Din interpretarea în spiritul legilor a prevederilor Legii nr. 76/2002 coroborate cu Legea nr. 98/2016, se impune ca la momentul prezentării şi compunerii ofertei pe baza unei reduceri, să se şi dovedească prin documente acest fapt, în speţă prin depunerea de convenţii încheiate cu AJOFM, a contractelor de muncă aferente, astfel cum se impune, pentru identificarea de către autoritatea contractantă în concret a persoanelor angajate de societatea câştigătoare care beneficiază de ajutor de stat, perioada aferentă faţă de durata contractului.

În acest sens stă şi practica Consiliului, care admite contestaţii pentru situaţia formării de oferte prin aplicarea reducerii în baza subvenţiilor încheiate cu AJOFM, fără dovedirea în concret a salariaţilor faţă de care aceasta se aplică, în mod documentat, de la data prezentării ofertei: *"Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată"*. (Decizia CNSC ...).

Raţionamentul de mai sus se regăseşte şi în cadrul hotărârilor pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti nr. ... şi de Curtea de Apel Timişoara nr. ..., prin care au fost menţinute deciziile pronunţate de Consiliu. Ofertantul declarat câştigător nu a dovedit că va beneficia de ajutorul de stat pe toata perioada contractuală cu autoritatea .

Referitor la ajutorul de stat de care ofertantul câştigător spune că beneficiază, se reţine conform dispoziţiilor legale că *"persoana juridică care beneficiază de acesta trebuie să facă dovada că are deja încheiată - deci încheiată prealabil prezentării ofertei sale autorităţii contractante - o convenţie cu Agenţia judeţeană pentru Ocuparea Forţei de Muncă"*. Aceasta duce la concluzia că la momentul prezentării ofertei autorităţii, ofertantul declarat câştigător SC ... SRL ar avea deja în posturi persoane pentru care beneficiază de ajutor de stat, deci pe un contract distinct de contractul de achiziţie. În consecinţă, din perioada contractuală cu beneficii de la AJOFM s-a scurs deja o anumită perioadă contractuală beneficiind de subvenţie.

Or, ajutorul de stat în discuţie se acordă angajatorului, conform prevederilor legale, pentru o durată de un an. Contractul de achiziţie disputat are tot o durată de 1 an, sens în care urmează a se verifica acoperirea întregii perioade contractuale potenţial de 1 (un) an de zile la ofertă aşa cum a fost prezentată de SC ... SRL DEVA ca beneficiind deja de subvenţii AJOFM, deci perioada de 1 an aplicabilă pentru ajutorul de stat fiind deja în curs.

În concluzie, contestatoarea apreciază ca fiind imposibil ca ofertantul SC ... SRL să aplice reducerea tarifului ofertat cu valoarea ajutorului de stat pe întreaga perioadă contractuală, de vreme ce în documentele depuse de arată convenţii deja încheiate în acest sens, fiind astfel încălcate prevederile art. 85 şi celelalte incidente din Legea nr. 76/2002 şi Ordinul nr. 308/2008.

Având în vedere aceste aspecte, precum şi prevederile exprese ale Legii nr. 76/2002, Hotărârii nr. 133/2016 şi Ordinului nr. 308/2008 şi celelalte dispoziţii în vigoare în materie, apare practic imposibil ca SC ...SRL să fi îndeplinit toate aceste condiţii încât să poată aplica coeficientul indicat cu minus ca "ajutor de stat" la tariful propus pe toată perioadă contractuală. Ofertantul nu a depus în dovedire CIM-urile, respectiv, alte documente relevante, iar autoritatea contractantă la rândul său nici nu a solicitat justificări sub acest aspect.

Faţă de încălcarea art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta SC ... SRL este neconformă şi neobişnuit de scăzută întrucât nu include toate

costurile specifice obiectului contractului (pază, monitorizare, intervenţie) şi absolut necesare derulării efective a contractului (salariul minim pe economie, sporuri de noapte, fond de risc şi accidente etc).

Contestatoarea apreciază că tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire pentru cheltuielile cu agenţii de pază, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale şi costurile specifice de pe piaţă pentru serviciilor prestate este cel declarat de aceasta.

Astfel, contestatoarea susţine că potrivit detalierii tarifului propus de contestatoare, aceasta raportându-se la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirecte şi profitul pe care de altfel le-a ofertat (minimale şi legal stabilite), oferta sa se află la minimul acceptat de lege, ţinând cont de toate minimele şi exigenţele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar şi din alte legi incidente precum dreptul muncii.

Contestatoarea menţionează că a detaliat compunerea acestui tarif unitar minim admis pe care l-a ofertat, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin contract. În speţă, spre exemplu, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare obligatoriu sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc. Astfel, tariful unitar propus pentru cheltuieli cu agenţii, reprezintă tarif minimal conform normelor legale incidente. Cheltuielile indirecte şi profitul au fost ofertate în baza experienţei acumulate şi cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfăşurat în condiţii normale şi în scop de profit.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră imposibilă justificarea ofertei SC ... SRL cu includerea tuturor acestor categorii şi cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

Oferta SC ... SRL reprezintă tariful minim ce poate fi ofertat, ţinând cont de toate exigenţele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar şi din alte legi incidente precum dreptul muncii, precum şi componenta profit, minimală, dat fiind scopul unei societăţi, anume acela de a obţine profit.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL este neconformă întrucât nu respectă unele cerinţe din documentaţia de atribuire, încălcându-se astfel prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se invocă nerespectarea de către SC ... SRL a cerinţei privind dispeceratul, acesta nu deţine dispecerat avizat, conform cerinţelor procedurii. Astfel, SC ... SRL nu deţine dispecerat avizat la momentul depunerii ofertelor şi nici nu face dovada încheierii unui contract în sensul indicării unui subcontractant, conform solicitării din caietul de sarcini. SC ... SRL răspunde autorităţii depunând Regulamentul dispeceratului şi anexa 1b, cu dispunerea echipajelor de intervenţie însă neavizate de Poliţie. În data de 15.09.2017, SC ... SRL a primit o adresă de la IJP

Hunedoara în care le comunică, că dosarul a fost trimis spre avizare. Astfel, apare fără echivoc faptul că la data prezentării ofertei, SC ... SRL nu deţinea dispecerat avizat, astfel cum cerinţele procedurii solicitau expres.

În ceea ce priveşte oferta situată pe locul doi, respectiv cea a operatorului economic SC ... SRL, contestatoarea susţine că aceasta conţine un preţ neobişnuit de scăzut şi nu include toate costurile imperative conform legii şi specifice obiectului contractului (servicii de pază care impun sporuri de noapte şi alte sporuri).

Întrucât ofertantul clasat pe locul doi nu a avut şansa depunerii de justificări, situaţie aplicabilă numai câştigătorului, conteatoarea apreciază că se impune ca autoritatea contractantă în reevaluare, să solicite clarificări şi justificări de tarif, inclusiv de la SC ... SRL.

Spre exemplu, la tariful ofertat de ... SRL, care este uşor mai mic decât al contestatoarei, la o diferenţă ele doar câţiva bani, se impune de asemenea verificarea convenţiilor încheiate cu AJOFM. Contestatoarea apreciază că numai prin aplicarea reducerii din astfel de subvenţii s-ar putea, eventual, justifica un tarif atât de mic. Contestatoarea a justificat 4 convenţii încheiate cu AJOFM, în mod legal şi conform. Se impune verificarea inclusiv a acestor convenţii pe care îşi întemeiază SMB SRL oferta. De asemenea, se impune ca în reevaluare, să fie verificată îndeplinirea tuturor cerinţelor şi faţă de acest ofertant.

Astfel, contestatoarea apreciază că cei doi clasaţi înaintea sa nu au inclus în ofertă toate costurile necesare derulării contractului, şi nici nu au dovedit legal şi temeinic eventuale reduceri, fiind practic imposibilă obţinerea tarifului atât de scăzut ofertat de aceştia cu respectarea minimelor obligatorii impuse de lege.

În ceea ce priveşte oferta SC ... SRL de 985.500 lei fără TVA, aceasta nu poate să acopere toate costurile inerente ducerii la îndeplinire a contractului atribuit.

De asemenea, pentru ofertantul SC ... SRL clasat pe locul doi, nici oferta sa de 1.118.652 lei fără TVA nu poate acoperi cerinţele contractului şi/sau, oricum, nu conţine minime marje de profit sau de cheltuieli care ar putea să apară pentru executarea contractului în cazul în care i s-ar atribui acestuia.

Astfel, pentru compunerea tarifului unitar se impune respectarea tuturor dispoziţiilor legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum şi toate celelalte costuri care sunt antrenate în mod obligatoriu prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin contract.

În speţă, spre exemplu, fiind vorba de servicii de pază, este de notorietate prestarea unor ore pe timp de noapte, astfel încât se impune a se cuprinde în tarifare, obligatoriu, sporul de noapte, calculat corect. Tot astfel, trebuie avute în vedere şi celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuţiile CAS, şomaj, fond de risc şi accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc.

Contestatoarea apreciază că aceste aspecte nu au fost respectate nici de către ofertantul câştigător, nici de către SC ... SRL clasat pe locul doi, fiind practic imposibilă obţinerea tarifului global ofertat de acesta cu respectarea tuturor condiţiilor. De asemenea, în opinia contestatorului,

orice eventuale clarificări și detalieri transmise autorităţii contractante, referitoare la acest tarif, fără modificarea ofertei, nu pot fi corecte şi în concordanţă cu dispoziţiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuţie.

Contestatoarea menţionează că preţul neobişnuit de scăzut ofertat de SC ... SRL este recunoscut practic de aceasta prin faptul că în cadrul altor proceduri a susţinut că tariful minimal este mult mai mare decât cel ofertat prin prezenta procedură.

De asemenea, contestatoarea susţine că oferta sa este conformă, având preţul cel mai scăzut prin raportare la cerinţele legale obligatorii, deși s-a clasat pe locul 3, cu prețul de 1.124.784 lei fără TVA şi tariful unitar de 12,84 lei/oră/post.

Autoarea contestaţiei mai precizează că şi-a detaliat compunerea tarifului ofertat, prin raportare la dispoziţiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, precum şi toate celelalte costuri specifice care sunt antrenate prin desfăşurarea eventuală a activităţii de pază solicitată prin procedură - spor noapte, spor concedii odihnă, spor sărbători legale și zile libere, alte sporuri, CAS, somaj, fond risc şi accidente, fond garantare, CASS, la un nivel minimal. Or, este imposibilă justificarea ofertelor SC ...SRL şi SC ... SRL cu includerea tuturor acestor categorii şi cu respectarea cerințelor minime obligatorii impuse de lege.

Contestatoarea învederează că oferta sa se află la minimul acceptat de lege, ţinând cont de toate minimele şi exigenţele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achiziţiilor, dar şi din alte legi incidente, precum dreptul muncii.

În acest sens, în opinia contestatorului, se impune reverificarea de către autoritate contractantă a ofertelor celor doi ofertanți, pentru respectarea cerințelor minime prevăzute de lege, a acoperirii tuturor categoriilor de cheltuieli necesare, precum şi a unei marje de alte cheltuieli şi profit, prin coroborare efectivă cu documentele justificative depuse ofertanţi.

Nu în ultimul rând, în aceeaşi măsură contestatoarea apreciază că se impune ca, urmare a reevaluării, a se avea în vedere detalierea tarifului unic minim care poate fi ofertat, prin raportare la:

- toate costurile care trebuie incluse,
- limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum şi
- realităţile economice la nivel organizaţie, în special privind scopul oricărei societăţi comerciale, acela de a avea un profit.

Totodată, contestatoarea solicită a se avea în vedere aspectele prezentate precum nedepunerea de documente justificative la momentul prezentării ofertei, că orice eventuale clarificări, detalieri solicitate de autoritatea contractantă şi transmise de ofertanţi în cazul reevaluării pe acest tarif, fără modificarea ofertei, nu pot fi corecte şi în concordanţă cu dispoziţiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuţie astfel încât să se respecte minimele obligatorii impuse de legi.

Contestatoarea mai precizează că omisiunea de a i se comunica rezultatul procedurii în forma arătată de lege, deci distinct de raportul procedurii, constituie un aspect de neeficacitate a rezultatului şi

neopozabilitate faţă de aceasta a rezultatului, în condiţiile în care prevederile art. 215 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sunt imperative.

Cu privire la comunicarea rezultatului, indiferent de suport (comunicare rezultat procedură/ raport al procedurii), autoritatea a prezentat numai clasamentul în ordine crescătoare, respectiv avantajul dat de "preţul mai scăzut" ofertat de SC ... SRL şi SC ... SRL.

Simpla indicare a tarifului (mai scăzut) nu se încadrează în noţiunea avută în vedere de legiuitor, caracteristicile şi avantajele, deci comunicarea nu este legală.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei cu adresa de înaintare nr. 2678/02.10.2017 precum şi punctul său de vedere nr. 2680/02.10.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 41361/03.10.2017, cu privire la contestaţia formulată de către SC ...SRL, prin care solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea raportului procedurii şi a tuturor actelor anterioare şi subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin adresa nr. 2420/11.09.2017, a solicitat SC ... SRL clarificări cu privire la modalitatea de calcul a tarifului ofertat, la care acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 604/14.09.2017, în care a precizat în detaliu modul de calcul al tarifului, respectiv luarea în calcul a tuturor contribuţiilor şi sporurilor prevăzute de legislaţia în vigoare, care se aplică la salariul de bază brut în cuantum de 1.450 lei/lună (spor de noapte, spor week-end, indemnizaţie concediu de odihnă, spor zile sărbătoare, fond CAS, fond de şomaj, fond de sănătate, fond accidente de muncă, fond asigurări de sănătate, fond garantat plată creanţe salariale), în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (2), litera a din Legea nr. 98/2016. De asemenea SC ... SRL a indicat, în mod expres, faptul că la baza stabilirii tarifului ofertat stau convenţiile încheiate cu ANOFM, în baza cărora beneficiază de un semnificativ ajutor de stat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 şi art. 85, alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

Având în vedere prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă face precizarea că în urma clarificărilor primite nu avea temei pentru respingerea ofertei societăţii declarate câştigătoare.

Prin adresa nr. 2762/09.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 42445/09.10.2017, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea raportului procedurii şi a tuturor actelor anterioare şi subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă reiterează cele menţionate în punctul de vedere nr. 2680/02.10.2017, iar în ceea ce priveşte critica vizând faptul că SC ...SRL nu a făcut dovada deţinerii unui dispecerat avizat, aceasta menţionează că solicitarea sa de la punctul 8 din caietul de sarcini se referă la depunerea extrasului din ROF-ul dispeceratului, iar SC ... SRL a depus extras din ROF, însoţit de anexa 1a (personalul tehnic care deserveşte dispeceratul, purtând avizul poliţiei nr. 217107 şi anexa 1b) dispunerea echipajelor de intervenţie ale dispeceratului).

În ceea ce priveşte cele contestate de către SC ... SRL cu privire la fundamentarea preţului ofertantului ce s-a situat pe locul II, respectiv SC ...SRL, autoritatea contractantă arată faptul că a analizat calculaţia de preţ a acesteia, rezultând tariful de 12,77 lei/oră/post, tarif ce însumează toate costurile reale ale contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată faptul că, potrivit art. 214, punctul (2) din Legea nr. 98/2016, "pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestuia, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin norme metodologice de aplicare a prezentei legi", deci textul de lege se referă la stabilirea unui drept şi nicidecum a unei obligaţii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a îndeplinit toate formalităţile în vederea asigurării publicităţii faţă de terţi.

Autoritatea contractantă mai susţine că a transmis, în termen, tuturor ofertanţilor, comunicarea rezultatului la procedura de achiziţie, comunicare ce cuprinde atât motivul descalificării cât şi oferta declarată câştigătoare (în speţă, comunicarea înregistrată sub nr. 2564/19.09.2017), asigurând astfel nediscriminarea, tratamentul egal, recunoaşterea reciprocă, transparenţa, proporţionalitatea şi asumarea răspunderii, cu respectarea prevederilor art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1468/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43384/13.10.2017, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante în care susţine că apărările acesteia din urmă sunt nefondate şi nesusţinute prin documente şi prin legislaţia specifică aplicabilă.

Contestatoare arată că autoritatea contractantă confirmă că SC ... SRL şi-a întemeiat oferta pe reducerile aplicabile în urma beneficierii de ajutor de stat care a fost seminificativ, precizând în continuare că sintetic şi generic numai că în urma clarificărilor transmise de SC ... SRL pe acest subiect, al convenţiilor încheiate cu ANOMF / AJOFM, autoritatea „nu a avut temei pentru respingerea ofertei declarate câştigătoare”.

Mai mult, la data depunerii ofertelor, SC ... SRL nu avea dispecerat avizat, iar apărările autorităţii contractante nu sunt relevante şi nu combat în mod real criticile contestatoarei.

Prin documentaţie s-a solicitat ca ofertantul să deţină echipaje de intervenţie în localităţile Deva şi Brad. Însă SC ... SRL nu deţine echipaje în Brad. Nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerinţe. Prin anexa 1 b) nu apare şi localitatea Brad. De asemenea, SC ... SRL nu a depus un acord de subcontractare în acest sens astfel încât cerinţa să fie îndeplinită.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor miniere din cadrul ... În

acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 1.280.712 lei, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2396/07.09.2017, au fost depuse, în termen, 6 oferte, printre care și cele ale celor doi contestatori.

Prin raportul procedurii nr. 2558/19.09.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, având prețul total 985.500 lei fără TVA, respectiv 11,25 lei/oră/post. Oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu un preț de 1.118.652 lei fără TVA, respectiv 12,77 lei/oră/post, iar oferta depusă de către SC ... SRL s-a clasat pe locul 3 cu un preț de 1.124.784 lei fără TVA, respectiv 12,84 lei/oră/post.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților, iar împotriva comunicărilor nr. 2570/19.09.2017 și respectiv nr. 2564/19.09.2016, ofertanții SC ... SRL și respectiv SC ... SRL au formulat notificări prealabile și, ulterior, prezentele contestații.

Consiliul constată că, prin contestația nr. 10125/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 40802/28.09.2017, SC ... SRL critică faptul că oferta depusă de SC ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica modalitatea de formare a acestui preț.

Având în vedere că, printre altele, prin contestaţia nr. 1437/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 41519/03.10.2017, SC ... SRL critică prețul ofertat de către SC ... SRL, care, în opinia sa, este neobișnuit de scăzut, întrucât acest ofertant nu a dovedit temeinicia reducerii tarifului prin încheierea de convenții cu AJOFM, Consiliul va analiza împreună aceste critici.

Astfel, conform raportului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL are un preț de 984.500, acest ofertant prevăzând în ofertă un ajutor de stat în valoare de 194.400 lei. Fără a lua în calcul valoarea ajutorului de stat, prețul ofertei SC ... SRL ar fi fost de 1.178.900 lei.

Prețul ofertei depusă de contestatorul SC ... SRL este de 1.124.784, acest ofertant prevăzând în ofertă un ajutor de stat în sumă de 32.400 lei; fără acest ajutor de stat, prețul SC ... SRL ar fi fost de 1.157.184 lei, deci mai mic decât al ofertei SC ... SRL.

În concluzie, făcând abstracție de ajutorul de stat primit de ofertanți, suma prețurilor celorlalte elemente ale ofertei SC ... SRL este mai mare decât ale ofertei SC ... SRL.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza aceste elemente ale prețului ofertei SC ... SRL, ci va analiza modul în care acest ofertant justifică ajutorul de stat primit.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2420/11.09.2017, ... a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări „cu privire la modalitatea de calcul în care înțelegeți a putea susține contractul de achiziției publică, având în vedere valoarea salariului minim brut pe economie”.

Cu adresa nr. 604/14.09.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, arătând că „subscrisa beneficiază de un ajutor de stat în valoare de 194.400 lei pentru un număr de minim 18 agenți de pază, conform Legii nr. 76/2002 art. 85, în valoare de 900 lei lunar, motiv

pentru care vă transmitem alăturat un număr de 4 convenții care însumează 29 de agenții de pază, cu atestate profesionale valabile, precum și anexa la formularul de ofertă, denumită «calculația de preț»”.

SC ... SRL a depus, în susținere 4 convenții înregistrate la ANOFM Hunedoara, pentru un număr de 29 de persoane încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, astfel: convenția cu nr. 7854/20.06.2017, pentru un număr de 10 persoane, care au încheiat contractele de muncă nr. 95-104, toate din 13.06.2017, convenția nr. 10550/30.08.2017, pentru un număr de 2 persoane, care au fost încheiat contractele de muncă nr. 173/11.08.2017 și nr. 177/22.08.2017, convenția nr. 9227/20.07.2017, pentru un număr de 15 persoane, care au încheiat contractele de muncă nr. 141-145/06.07.2017, nr. 147/10.07.2017, nr. 149-150/10.07.2017, nr. 152-153/10.07.2017, nr. 155/10.07.2017, nr. 157-158/11.07.2017, nr. 161/13.07.2017 și nr. 162/17.07.2017 și convenția nr. 9302/24.07.2017, pentru un număr de 2 persoane, care au încheiat contractele de muncă nr. 159-160/12.07.2017.

Toate cele 29 de persoane nominalizate în tabelele anexate răspunsului la solicitările de clarificări se regăsesc în tabelul „Registru salariați” din oferta tehnică a SC ... SRL.

Conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă.

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, **o sumă în cuantum de 900 lei**, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1) beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(3) Facilităţile prevăzute la alin. (1) şi (2) se acordă angajatorilor şi în situaţia în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligaţia legală de menţinere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susţinător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) şi (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligaţi să restituie, în totalitate, agenţiilor pentru ocuparea forţei de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menţionat, plus dobânda de referinţă a Băncii Naţionale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, şomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii,

condiţiile pentru a solicita pensia anticipată parţială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condiţiile de a solicita pensia anticipată parţială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condiţiilor respective, de o sumă în cuantum de **900 lei**.

(6) Nu beneficiază de facilităţile prevăzute la alin. (1), (2) şi (5):

a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) şi (5);

b) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deţinută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alţi angajatori care au beneficiat de cel puţin una dintre facilităţile prevăzute la art. 80 şi la alin. (1), (2) şi (5) pentru persoanele în situaţia cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilităţi au încetat prin demisie, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

c) angajatorii care la data solicitării acordării facilitaţii se află în situaţia de insolvenţă, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activităţile suspendate sau restricţii asupra acestora.

(7) Facilităţile prevăzute la alin. (1), (2) şi (5) se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum şi pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.

(8) Facilităţile prevăzute la alin. (1), (2) şi (5) se acordă angajatorilor în situaţia în care tinerii NEET şi persoanele din categoriile menţionate sunt înregistraţi ca şomeri în evidenţa agenţiilor pentru ocuparea forţei de muncă judeţene, respectiv a municipiului Bucureşti."

Consiliul reține că, raportat la suma de 900 lei lunar, prevăzută la art. 85 din Legea nr. 76/2002, suma de 194.400 lei, cât reprezintă ajutorul de stat prevăzut în oferta SC ... SRL, echivalează cu 216 ajutoare lunare.

Ajutorul de stat pentru cele 29 de persoane pentru care SC ... SRL a încheiat convenții, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, echivalează cu 348 ajutoare lunare (29x12).

Raportat la data încheierii contractelor de muncă, Consiliul calculează că până la data depunerii ofertelor, respectiv 06.09.2017, SC ... SRL a folosit cca 27,5 ajutoare lunare (10 persoane x 2,75 luni/persoană – între 13.06.2017 și 06.09.2017) aferente convenției nr. 7854/20.06.2017, cca 1,25 ajutoare lunare aferente convenției nr. 10550/30.08.2017, aproape 30 ajutoare lunare aferente convenției nr. 9227/20.07.2017, și cca 4 ajutoare lunare aferente convenției nr. 9302/24.07.2017, deci un total de mai puțin de 63 ajutoare lunare.

După ce se scad ajutoarele lunare folosite până la deschiderea ofertelor din numărul total de ajutoare lunare (348-63), mai rămân 285 ajutoare lunare pe care SC ... SRL urmează să le folosească pe parcursul desfășurării acestei proceduri de atribuire, mult peste numărul de ajutoare lunare declarat în ofertă, de 216 ajutoare lunare.

Consiliul constată că, prin documentele depuse, SC ... SRL a demonstrat cu prisosință că prețul prevăzut la capitolul „Ajutor de stat",

de 194.400 lei, este pe deplin justificat, astfel că, din acest punct de vedere, nu există niciun motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, deoarece prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 stabilesc: „(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile din contestația depusă de SC ... SRL, referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de către SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza celelalte critici ale contestatoarei SC ... SRL.

Astfel, referitor la critica potrivit căreia oferta SC ... SRL trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât nu deține dispecerat avizat, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.”

Conform prevederilor art. 8 „Obligații prestator” din caietul de sarcini: „Să asigure intervenția rapidă în caz de efracţie sau panică, prin dispecerat propriu sau prin contract de colaborare cu o societate care deţine dispecerat avizat (extras din ROF-ul dispeceratului, conform cu originalul, privind zonele de avizare a acestuia de către Inspectoratul de Politie)”.

Consiliul constată că la propunerea sa tehnică, SC ... SRL a depus „Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției” nr. 431/27.07.2017, semnat de administratorul SC ... SRL domnul ... ... și de șeful de dispecerat domnul ..., care nu este aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române – Directorul Direcției de Ordine Publică.

La Anexa nr. 1a) a acestui document se găsește tabelul „Personalul tehnic care deservește dispeceratul”, în care la coloana „Aviz poliție” este consemnat „217107” fără a fi depuse alte înscrisuri din care să reiasă că a fost obținut avizul din partea Poliției.

Conform art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.”

Consiliul consideră că, în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau

eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

Consiliul nu reține susținerile autorității contractante, conform cărora solicitarea de la punctul 8 din caietul de sarcini se referea la depunerea extrasului din ROF-ul dispeceratului, iar SC ... SRL a depus extras din ROF, însoțit de anexa 1a) (personal tehnic care deservește dispeceratul, purtând avizul poliției nr. 217107).

Referitor la criticile contestatorului SC ... SRL privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei de SC ... SRL, determinat de ajutorul de stat, Consiliul constată că, în conformitate cu raportul procedurii, prețul ofertei SC ...SRL este de 1.118.652 lei fără TVA, iar prețul ofertei depusă de SC ... SRL este de 1.124.784 lei fără TVA. În calculația de preț, SC ... SRL a prevăzut „convenții șomaj (subvenții angajat) – 118,18 lei/salariat”, iar SC ... SRL a prevăzut „4 convenții x 900 lei/conv x 9 luni=32400 lei/68.000 ore”. Consiliul constată că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a prezentat documente justificative privind suma primită ca ajutor de stat, iar autoritatea contractantă nu le-a solicitat clarificări.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a uzat de drepturile pe care i le conferă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. nu a solicitat niciunuia dintre cei doi ofertanți clarificări cu privire la ajutorul de stat primit.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea nu numai dreptul, dar și obligația de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile SC ... SRL privind „conivența frauduloasă între câștigător și autoritate”, Consiliul constată că acestea se referă la alte proceduri de atribuire și, în consecință, nu le va analiza.

În ceea ce privește criticile SC .. SRL privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul va analiza îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde (...):

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis SC ...SRL comunicarea nr. 2564/19.09.2016, care respectă dispozițiile de mai sus, respectiv în aceasta se indică numele ofertantului căruia urmeză să i se atribuire contractul, prin formularea „oferta desemnată câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ... SRL”, precum și avantajele relative ale ofertei desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, prin formularea „al

cărui preț este de 985.500 lei, fără TVA”. Având în vedere că a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, avantajul relativ al ofertei câștigătoare este dat de prețul mai mic al acestei oferte în comparație cu prețurile celorlalte oferte declarate admisibile.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL, privind faptul că SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție rapidă în localitatea Brad, Consiliul constată în contestație SC ... SRL a susținut că oferta SC ... SRL este neconformă şi neobişnuit de scăzută întrucât nu include toate costurile specifice obiectului contractului (pază, monitorizare, intervenţie), iar prin răspunsul nr. 1468/13.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43384/13.10.2017, a susținut că SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție rapidă în localitatea Brad.

Conform caietului de sarcini, art. 8 „Obligații prestator”: „Pentru serviciile de intervenție rapidă prestatorul are următoarele obligații: (...)

„g) personalul de pază cu care se asigură intervenția rapidă la Muzeul Aurului Brad și Depozit Calugăreni-Deva, să fie verificat cu respectarea prevederilor Legii 333/2003.”

Întrucât la oferta tehnică a SC ... SRL a fost depusă doar anexa 1b) „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, conform căreia în coloana „Localitate/sector de intervenție în care se realizează intervenția” figurează: „Deva și localitățile limitrofe”, „Petroșani și localitățile limitrofe” și „Hunedoara și localitățile limitrofe”, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reanalizeze propunerea tehnică a SC ... SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind echipajele de intervenție rapidă la Muzeul Aurului Brad, inclusiv prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și dispune reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, cu privire la cerințele de la art. 8 din caietul de sarcini privind deținerea de dispecerat propriu și cu privire la echipajele de intervenție rapidă la Muzeul Aurului Brad, precum și reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL cu privire la modalitatea de obținere a ajutorului de stat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca nefondată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă, la anularea raportului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2558/19.09.2017 și la reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și a propunerii financiare a SC ... SRL prin raportare la considerentele menționate în motivarea aferentă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.