



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestațiile nr. 14/21.01.2021 și nr. 15/21.01.2021, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3480/21.01.2021 și nr. 3487/21.01.2021, formulate de SC ... SRL, cu sediul ..., CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 247/11.01.2021, emisă de către ..., cu sediul în Alexandria, str. Libertății nr. 1, jud. Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale”, pentru loturile nr. 8 - „Masă chirurgicală” și nr. 9 - „Lampă scialitică”, s-a solicitat admiterea contestațiilor și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 247/11.01.2021, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru loturile nr. 8 și nr. 9, ca netemeinică și nelegală;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 214/08.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, pentru lotul nr. 8 și oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul nr. 9, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care ofertele depuse de ... SRL pentru lotul 8 și de SC ... SRL pentru lotul nr. 9 au fost declarate admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentației de atribuire, pentru lotul nr. 8 și lotul nr. 9.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6484/09.02.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție în interes propriu în ceea ce privește contestația nr. 14/21.01.2021, aferentă lotului 8, ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2021, prin care solicită respingerea contestației, menținerea adresei de comunicare nr. 247/11.01.2021, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 8, precum și menținerea raportului procedurii nr. 214/08.01.2021, ca fiind temeinic și legal.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31/10.02.2021, S.C. ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., reprezentată legal... director, a formulat cerere de intervenție în ceea ce privește contestația nr. 15/21.01.2021, aferentă lotului 9, ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2021, prin solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acestei contestații.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii mai sus menționate pentru loturile 8 și 9, adoptat de către ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația nr. 14/21.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3480/21.01.2021, ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2021, ... SRL solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii, pentru lotul nr. 8 – „Masă chirurgicală”.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că prin adresa nr. 247/11.01.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 8, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Aceasta consideră că decizia prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 8 este netemeinică și nelegală, întrucât echipamentul prezentat de acest ofertant nu respectă specificațiile tehnice obligatorii solicitate la pct. 3.2 din caietul de sarcini, iar prin răspunsul consolidat nr. 9246/16.10.2020 au fost/ nu au fost modificate anumite specificații tehnice pentru care au fost formulate clarificări.

Petenta învederează că pe parcursul evaluării ofertei depuse de ... SRL pentru lotul 8, comisia de evaluare a solicitat prin adresa de clarificare nr. 11448/15.12.2020, lămurirea anumitor aspecte referitoare la o serie de specificații tehnice ale echipamentului ofertat de acesta, însă din răspunsul la această solicitare de clarificări rezultă că anumite specificații tehnice solicitate de autoritate nu sunt respectate de echipamentul ofertat de ... SRL, respectiv:

Nr.	Specificație prevăzută în caietul sarcini	Specificație conform răspunsului consolidat 9246/16.10.2020	Răspuns prezentat de ... ca urmare a solicitării comisiei de evaluare	Aspecte de neconformitate constatate de contestator
1.	Masa să permită ajustarea pe înălțime (măsurând de la podea la blat, fără pad, pernă) de la 600 mm (sau mai jos) până la 950 mm (sau mai sus), iar ajustarea să se facă electrohidraulic	Întrebarea nr. 3 Masa de operație trebuie să fie compatibilă cu mai multe tipuri de intervenții chirurgicale, astfel ajustarea pe înălțime trebuie să cuprindă un interval cât mai larg. De exemplu, în operațiile oftalmologice sau ORL, chirurgul operează stând pe scaun, masa trebuie să fie coborâtă cât mai jos posibil. În operațiile ortopedice masa trebuie să fie ridicată cât mai sus posibil. De aceea, cerința tehnică nu poate fi modificată.	Întrebarea nr. 4 Soluția constructivă satisface în mod echivalent necesitatea clinică de reglaj, nu există justificare clinică în cerința pentru restrângerea parametrului înălțimii minime de 600 mm. La operațiile ORL și oftalmologice chirurgul operează stând pe scaun, iar înălțimea minimă de reglaj de 650 mm este în limitele standardului, iar diferența +5 cm nu afectează poziția chirurgului, acesta putând ajusta înălțimea scaunului cu 5 cm mai sus. Sunt incidente prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Concluzia este că oferta noastră este echivalentă (superioară în cazul înălțimii maxime).	Prin acest răspuns la ... contestă, de fapt, documentația de atribuire, aspect care nu a fost făcut cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, din acest răspuns se constată că echipamentul ofertat nu respectă specificația tehnică solicitată. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu permite prezentarea unor echipamente care să îndeplinească specificațiile tehnice în mod echivalent. Prin modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, acceptând o ofertă care nu respectă în totalitate specificațiile solicitate, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
2.	Suport de cap dimensiuni min 250x160x508 mm să fie prevăzut cu pernă dublustratificată de tip viscoelastică, detașabilă, cu acționare pneumatică. Să fie prevăzut cu adaptor pentru montarea sa în diferite poziții chirurgicale. Să aibă o greutate de maxim 4.9 kg. Unghiuri de mișcare: +47° / -	Întrebarea nr. 11 Cerința tehnică este una minimală, tendința actuală fiind ca accesoriile să fie cât mai ergonomice, cât mai ușoare și cu manevrabilitate pe plaja de grade cât mai mare. Cerința tehnică rămâne nemodificată.	Întrebarea nr. 6 Soluția constructivă satisface în mod echivalent necesitatea clinică de fixare a capului pacienților pe masă, nu există justificarea în cerință de a necesita adaptări nici de a impune anumite valori unghiulare specifice unui anumit constructor. Greutatea segmentului nu	Prin acest răspuns la clarificări, ... contestă documentația de atribuire, aspect care nu a fost făcut cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, din acest răspuns se constată că echipamentul ofertat nu respectă specificația tehnică solicitată, respectiv lungimea suportului de cap este de 270

	61°		influențează cu nimic manevrabilitatea sau actul medical. Tendințele de care amintiți în răspunsurile la clarificări nu țin loc de standard. Echipamentul nostru are limitată plaja de reglare a secțiunii cap ca urmare a unei analize de risc evaluate ca măsură de gestionare a sa. Accidente care să pună în pericol integritatea coloanei cervicale a pacientului sunt prevenite printr-o astfel de soluție. Soluția limitării unghiulare este una mai scumpă și nu mai ieftină dpdv. al costului de producție. Cât privește greutatea, aceasta este în deplină concordanță cu mărimea superioară a piesei noastre comparativ cu cerința, lucru care contribuie esențial la confortul pacientului acesta fiind unul sporit. Concluzie: Oferta noastră este echivalentă. Sunt incidente prev. art. 156	mm, față de 250 mm solicitată, înălțimea este de 538 mm față de 508 mm solicitată, unghiul de mișcare este de +/- 45° față de +47° / -61° solicitat. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu permite prezentarea unor echipamente care să îndeplinească specificațiile tehnice în mod echivalent. Prin modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, acceptând o ofertă care nu respectă în totalitate specificațiile solicitate, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
3.	Suportul pentru braț să fie prevăzut cu pad (pernă) tip vâscoelastic (proprietăți de memorare a formei) Să fi dotat cu 2 benzi pentru imobilizare Să fie prevăzut cu manetă pentru blocare. Să poată fi atașat la masă pe șina de glisare cu ajutorul	Întrebarea nr. 4 Dimensiunile indicate sunt unele minimale (dimensiuni) și maximală (referitoare la greutatea accesoriului). Cerința tehnică nu se modifică.	Întrebare nr. 7, Soluția constructivă satisface în mod echivalent necesitatea clinică de suport al brațului, nu există justificarea în cerința pentru restrângerea parametrului dimensiunilor indicate la un minim. Nu sunt dimensiuni impuse de standardul de	Prin acest răspuns la clarificări ... contestă documentația de atribuire, aspect care nu a fost făcut cu respectarea prevederilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, din acest răspuns se constată faptul că echipamentul ofertat nu respectă specificația tehnică

	unei clame de prindere inclusă, prevăzut cu un sistem cu bilă care să permită ajustarea în toate planurile Să îndeplinească cerințele de bază clasa I conform anexei IX a directivei 93/42/CEE și IEC 60601-1 Dimensiuni: lungime minim 600 mm; laățime minim 180 mm; grosime minim 200 mm. Interval de oscilație pe orizontală 180° Să suporte o greutate de maxim ... kg. Să aibă o greutate proprie de maxim 3 kg.		referință. Soluția este prevăzută cu perna de tip vascoelastic fiind captușită așa cum rezultă din fișa tehnică 19185 și din fotografie, are două benzi 110 pentru imobilizare, pârghie ptr. blocare, este atașabil șinelor laterale cu ajutorul clemei radiate, așa cum rezulta din fișa tehnică a produsului 19185, este inclus în declaratia DCE accesorii, are oscilație 180 grd. Limitarea performanței de a suporta o greutate de maxim ... kg este atât în contradicție cu ce ați afirmat mai sus, că tendința este de a suporta pe masa pacienți cu greutate mari dar și a tendințelor de care aminteați cu toate ca acest fapt este nerelevant. Lățimea de 165 mm satisface în mod echivalent necesitatea de sprijinire a antebrațului datele de proiectare indicând că este suficient ptr. susținerea unui pacient având greutatea de 275 kg cu o capacitate de ridicare de 490 kg. Sunt incidente prev. art. 156 din Legea 98 alin(4) Concluzia: Oferta este echivalentă	solicitată, respectiv dimensiunile, lățime solicitată 180 mm, iar cea a produsului oferat este de 165 mm, greutatea solicitată este de maxim 3kg, iar cea a produsului oferat 3,9 kg. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu permite prezentarea unor echipamente care să îndeplinească specificațiile tehnice în mod echivalent. Prin modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, acceptând o ofertă care nu respectă în totalitate specificațiile solicitate, a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
4.	Ecranul de anestezie să fie în forma de L, să poată fi fixat cu ajutorul unei cleme de prindere	Întrebarea nr. 5 Cerința tehnică se modifică astfel: „Ecranul de anestezie - dimensiuni: interval	Soluția constructivă satisface în mod echivalent necesitatea clinică de separare a volumelor, nu	Prin acest răspuns la Clarificări, ... contestă documentația de atribuire, aspect

	Dimensiuni: lățime maxim 625 mm; interval de reglare 470 mm - 830 mm; înălțime minim 860 mm Să aibă o greutate proprie de maxim 2,1 kg Să îndeplinească cerințele de bază clasa I conform anexei IX a directivei 93/42/CEE și IEC 60601-1	de reglare cuprins între minim 470 mm (sau mai jos) și 830 mm (sau mai sus). Să aibă o greutate proprie de maxim 2,3 kg.	există justificarea în cerința pentru restrângerea parametrului dimensiunilor indicate la un minim sau maxim. Nu sunt dimensiuni impuse de standardul de referință iar diferența este rezultantă a procesului de proiectare al fiecărui producător. Reglajul pe înălțime se face prin intermediul clemei și nu telescopic, acesta poate fi efectuat în intervalul 0 (nivelul mesei-al șinei pe care se fixează clema) și 673 înălțimea tijei. În cazul în care s-ar dori neapărat atingerea unei înălțimi superioare atunci se poate obține aceasta prin înălțarea mesei cu încă 150 mm Sunt incidente prev. art. 156 din Legea 98 alin. (4). De asemenea, pot fi incidente prev. art. 212 alin (1) lit. c) din L 98/2016 dacă ați modificat cerința după expirarea termenului de contestație. Noi am solicitat acceptarea ca echivalent și nu modificarea caietului de sarcini așa cum foarte clar sustineți că ați procedat. Concluzie. Fie acceptați oferta ca fiind echivalentă și conformă, fie anulați procedura.	care nu a fost făcut cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, din acest răspuns se constată că echipamentul oferat nu respectă specificația tehnică solicitată, respectiv reglarea pe înălțime solicitată a fost de minim 470 mm sau mai jos și de 830 mm sau mai sus, Soluția propusă este de la 0 și până la 673 mm. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu permite prezentarea unor echipamente care să îndeplinească specificațiile tehnice în mod echivalent. Prin modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, acceptând o ofertă care nu respectă în totalitate specificațiile solicitate, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
5	Stand pentru perfuzii prevăzut cu minim 2 cârlige Să aibă înălțime	Întrebarea nr. 7 Cerința tehnică se modifică astfel: „Stand pentru	Întrebarea nr. 9 Soluția constructivă satisface în mod echivalent	Prin acest răspuns la clarificări ... contestă

	variabilă cuprinsă între 875 și 1300 mm Poziționarea verticală să poată să fie ajustată cu 15 grade, folosindu-se clema de poziționare radială. Să aibă suport vertical telescopic și clemă de prindere incluse Sa poată fi încărcat cu minim 3 kg (1,5 kg per cârlig) Să nu cântărească mai mult de 2,2 kg	perfuzii: Să aibă înălțime variabilă, cuprinsă între 875 mm (sau mai jos) și 1300 mm (sau mai sus). Să fie prevăzut cu minim 2 cârlige. Încărcarea pe cârlig să fie de minim 1,5 kg. Să aibă o greutate proprie maximă de 3 kg.	necesitatea clinică de fixare a pungilor de perfuzie, nu există justificarea în cerința pentru restrângerea parametrului dimensiunilor indicate la un minim sau maxim. Nu sunt dimensiuni impuse de standardul de referință, iar diferența este rezultatul a procesului de proiectare al fiecărui producător. Pentru pungi mai mari există ca accesoriu stativul de perfuzie mobil care suportă încărcări mari. Sunt incidente prev. art. 156 din Legea 98 alin. (4). De asemenea, pot fi incidente prev. art. 212 alin. (1) lit. c) din L 98/2016 dacă ați modificat Cerința după expirarea termenului de contestație. Noi am solicitat acceptarea ca echivalent și nu modificarea caietului de sarcini așa cum foarte clar sustineți că ați procedat. Concluzie. Fie acceptati oferta ca fiind echivalentă și conformă, fie anulați procedura.	documentația de atribuire, aspect care nu a fost făcut cu respectarea prevederilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, din acest răspuns se constată că echipamentul oferat nu respectă specificația tehnică solicitată, respectiv intervalul de reglare solicitat este cuprins între 875 mm (sau mai jos) și 1300 mm (sau mai sus), iar cel prevăzut de echipamentul oferat este cuprins între 840 - 1190 mm, greutatea solicitată a fost de maxim 3 kg, iar cea prevăzută de echipamentul oferat este de 3,02 kg. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu permite prezentarea unor echipamente care să îndeplinească specificațiile tehnice în mod echivalent. Prin modalitatea în care a procedat comisia de evaluare, acceptând o ofertă care nu respectă în totalitate specificațiile solicitate, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
--	---	--	---	---

Contestatoarea arată că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă că ... SRL a prezentat o ofertă al cărui produs nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire (cap. 2.3 din caietul de sarcini), aspect ce conduce la concluzia

că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat respectiva oferta ca fiind conformă.

De asemenea, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant recunoaște că anumite specificații ale echipamentului oferat nu respectă specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, însă apreciază că produsul său este unul echivalent, deși prin documentația de atribuire autoritatea nu a permis ofertarea unui produs echivalent și, în raport de prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire, astfel cum a fost lămurită și modificată, este obligatorie pentru ofertanți.

Totodată, precizează că dispozițiile invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nu sunt incidente în prezenta procedură, prevederile alin. (1) lit. b) la care se face trimitere în alin. (4) se referă la specificațiile solicitate prin trimitere la standarde naționale, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, întrucât prin documentația de atribuire autoritatea a solicitat specificații indicând expres anumite dimensiuni care nu au fost contestate și care nu au fost respectate de echipamentul oferat de

În egală măsură, precizează că în prezenta procedură nu sunt incidente nici prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la care face trimitere ofertantul ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât pe de o parte, autoritatea contractantă nu a modificat nicio specificație tehnică după împlinirea termenului în care se putea face contestație și, pe de altă parte, nu este incidentă niciuna din cele două variante expres prevăzute de legiuitor care să conducă la anularea procedurii.

Întrucât prin răspunsul consolidat nr. 9246/16.10.2020, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a lămurit anumite aspecte cu privire la specificațiile solicitate și a modificat anumite specificații în raport de informațiile comunicate de operatorii economici, răspuns care nu a fost contestat, acesta a devenit obligatoriu pentru autoritate și pentru ofertanți, iar decizia comisiei de evaluare prin care propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL a fost declarată conformă, este apreciată de contestatoare ca netemeinică și nelegală.

În susținere, petenta invocă Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Iași, Decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016, pronunțate de Curtea de Apel Ploiești, Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010, pronunțată de Curtea de Apel București.

Concluzionând, contestatoarea consideră că decizia autorității prin care oferta depusă de ... SRL, pentru lotul 8, a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigatoare este netemeinică și nelegală, întrucât față de acest ofertant sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Față de toate aceste considerente, aceasta solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. ...4/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 6459/09.02.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis o serie de documente necesare în soluționarea celor două contestații depuse de ... SRL, comunicând totodată că nu formulează punct de vedere referitor la aceste contestații.

Prin cererea de intervenție nr. „801/04.08.2020”, înregistrată la Consiliu sub nr. 6484/09.02.2021, SC ... SRL, în calitate de câștigător desemnat pentru lotul nr. 8, solicită respingerea contestației nr. 14/21.01.2021, menținerea adresei de comunicare nr. 247/11.01.2021, în ceea ce privește lotul nr. 8 și menținerea raportului procedurii nr. 214/08.01.2021, ca fiind temeinic și legal.

Intervenienta arată că autoarea contestației își nuanțează critica în cazul a 5 parametri, respectiv că echipamentul oferat nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, că nu sunt respectate specificațiile indicate expres de către autoritatea contractantă cu privire la dimensiuni, ce nu au fost nici contestate și nici respectate de echipamentul oferat de

În replică, intervenienta susține că societatea contestatoare face afirmații și interpretări menite să creeze o aparență de nelegalitate atribuirii rezultatului.

În susținere, aceasta invocă dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și definiția din DEX a cuvântului „și” , susținând că în demonstrarea faptului că legiuitorul a gândit alăturarea spațială și temporală a specificațiilor tehnice și a standardeloe, acestea din urmă fiind juxtapuse specificațiilor.

Astfel, apreciază că cele expuse anterior sunt contrare interpretării date de contestator noțiunii de „*specificații solicitate prin trimitere la standarde naționale*”, acesta susținând că prevederile articolului precizat să nu fie aplicate.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiilor achizițiilor publice, interpretând dispozițiile art. 156 exact în spiritul formulat de legiuitor, desemnând câștigătoare cea mai bună ofertă financiară, în condiții de îndeplinire echivalentă a celor 5 cerințe ale parametrilor invocați.

Totodată, apreciază că inclusiv din tabelul prezentat de contestatoare se poate constata că ... a demonstrat că soluțiile tehnice propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, această situație nefiind de natură a necesita contestarea documentației de atribuire, care a fost acceptată prin depunerea unei oferte conforme.

Intervenienta consideră că, în acest caz, autoritatea contractantă a dovedit asumarea răspunderii în managementul achizițiilor publice, decizia sa de a accepta oferta ... fiind întemeiată pe interpretarea corectă/legală a dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, echivalența celor 5 parametri dispusă de legiuitor în art. 156 pentru a întări aplicarea principiului tratamentului egal nu este o derogare în sensul celor precizate în contestație, dimpotrivă absența principiului tratamentului egal regăsindu-se în cazul neaplicării dispozițiilor acestui articol.

II. Prin cea de-a doua contestație, ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2021, se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii, pentru lotul nr. 9 - lampă scialitică, ce vizează clasarea sa pe locul 2 și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, decizie apreciată ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece echipamentul prezentat în cadrul ofertei nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pct. 3.2. subpct. C "Caracteristici cupole".

Astfel, petenta arată că prin documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, pct. 3.2, au fost prevăzute specificațiile tehnice obligatorii care trebuie îndeplinite de echipamentele oferite, documentație care nu a fost contestată și asupra căreia nu au fost solicitate clarificări.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, petenta susține că mai multe specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini nu sunt respectate de echipamentul oferit de ... , respectiv:

Nr. crt.	Specificația din caietul de sarcini	Specificații prevăzute în propunerea tehnică depusă de ...	Specificație tehnică regăsită în broșura publicată pe site-ul oficial al producătorului echipamentului oferit	Aspecte de neconformitate constatate de contestator
1.	Forma cupolelor să fie sub formă de X sau Y cu suprafața superioară convexă (în funcție de configurație) pentru o bună distribuție a fluxului laminar. Nu se accepta geometrii rectangulare, acestea influențând controlul umbrelor față de zona din care se obturează lumina de către chirurg în timpul operației. Controlul umbrelor trebuie să fie același indiferent din ce parte a cupolei se obturează fluxul luminos.	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea respectivei specificații rezultă din "MCT pag. 3,4", unde MCT este caracteristicilor tehnice prezentat.	cele două cupole sau geometrie carotundă.	Din analiza propunerii tehnice și din broșura producătorului respectivului echipament publicată pe site-ul oficial rezultă că cele două cupole au geometrie rotundă. În acest context, echipamentul oferit de ... nu respectă specificația solicitată respectiv forma cupolelor să fie sub formă de X sau Y cu suprafața superioară convexă.
2.	Durata de viață a LED-urilor, garantată de producător să fie de cel puțin 60.000 ore de funcționare.	Prin propunerea tehnică (tabelul privind corespondența specificațiilor) se precizează că îndeplinirea respectivei specificații rezultă din "MCT pag. 3,9; UM pag. 12", unde	durata de viață a LED-urilor este de 50.000 ore.	Din analiza fișelor indicate de oferit se constată că durata de viață a LED-urilor ca fiind mai mare de 60.000 ore. Informațiile menționate în Manualul caracteristicilor tehnice (MCT) și Manualul de utilizare (UM) depuse în cadrul ofertei de către ... nu corespund cu informațiile regăsite în

		UM reprezintă Manualul de utilizare prezentat.		broșura producătorului. Cele două documente au fost prezentate doar în limba română, fără a fi traduse de un traducător autorizat, în condițiile în care producătorul este din Korea. Astfel, în contextul în care producătorul susține o durată de viață a LED-urilor de 50.000 ore, durata menționată în propunerea tehnică nu poate fi cea reală, situație în care respectiva specificație nu este îndeplinită de acest ofertat.
3.	- Iradiere totală (W/ m ²) pentru cupola principală să fie de maxim 500 (W/ m ²) conform IEC. - Iradiere totală (W/ m ²) pentru cupola secundară să fie de maxim 500 (W/ m ²) conform IEC	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea celor două specificații rezultă din "MCT pag. 9; UM pag. 16"	Din informațiile producătorului respectivului echipament publicata pe site-ul oficial rezultă că iradierea totală este de 512 W/m ² .	Din analiza fișelor indicate de ofertat rezultă că este menționată iradierea totală ca fiind 450W/m ² . Informațiile menționate în Manualul caracteristicilor tehnice (MCT) și Manualul de utilizare (UM) depuse în cadrul ofertei de nu corespund cu informațiile regăsite în broșura producătorului. În contextul în care producătorul susține valoarea iradierii totale ca fiind de 512 W/m ² , valoarea menționată în propunerea tehnică nu poate fi cea reală, situație în care respectivele specificații nu sunt îndeplinite de acest ofertat.

4.	- Iluminarea să fie controlată printr-un sistem de stabilitate al fluxului luminos, care să permită menținerea constantă a fluxului luminos pe întreaga durată a operației (cel puțin 8 ore). -Lampa să ilumineze omogen, uniform, atât la suprafață, cât și în adâncime (coloana de lumină sa fie perfect rotundă și simetrică 3D) fără să necesite focalizare. - Lampa să nu necesite modificarea puterii de iluminare din cauza schimbărilor de poziție ale cupolei și să permită iluminarea uniformă atât la suprafață cât și în adâncime.	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea celor trei specificații rezultă din "MCT pag. 3, 4"		Din analiza filelor indicate nu rezultă îndeplinirea acestor specificații, în sensul că la filele menționate nu există mențiuni cu privire la acestea. Astfel, se precizează că lumina emisă de LED-rile lămpii este omogenă, însă nu se precizează dacă este omogenă atât la suprafață, cât și la adâncime, astfel cum a fost solicitat. Totodată, se menționează că fiecare lampă are 96 de LED-uri, însă nu se precizează dacă acestea permit menținerea constantă a fluxului luminos pe întreaga durată a operației. În acest context, nici aceste specificații tehnice nu sunt îndeplinite de echipamentul oferat de
5.	Cupola principală să dispună de un sistem de iluminare ambientală, format din minim 8 LED-uri (pentru intervenții minim-invazive), cu intensitate controlabilă de pe cupolă (în trepte de nivel).	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea respectivei specificații rezultă din "MCT pag. 10, UM pag. 16"		Din analiza filelor indicate nu rezultă îndeplinirea acestor specificații, la filele menționate nefiind indicat numărul minim de LED-uri care asigură lumina ambientală. În acest context, nici această specificație tehnică nu este îndeplinită de echipamentul oferat de
6.	Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientală să fie de maxim 500 lx și să se regleze în minim 5 trepte de intensitate.	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea respectivei specificații rezultă din "MCT pag. 9, UM pag. 16"		Din analiza filelor indicate nu rezultă îndeplinirea acestor specificații, în sensul că la filele menționate nu este indicat numărul de trepte de intensitate. În acest context, nici această specificație tehnică nu este îndeplinită de echipamentul oferat de

7.	Puterea nominală maximă să nu depășească 200 VA pentru ambele cupole.	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea respectivei specificații rezulta din "MCT pag. 3, 9"	Din informațiile producătorului respectivului echipament publicată pe site-ul oficial rezultă că puterea nominală a unei cupole este de < 150.	Din analiza fișelor indicate de ofertat se constată că este menționată puterea maximă consumată pentru o cupolă de 67VA. Informațiile menționate în Manualul caracteristicilor tehnice (MCT) și Manualul de utilizare (UM) depuse în cadrul ofertei nu corespund cu informațiile regăsite în broșura producătorului. În contextul în care producătorul susține puterea de consum pentru o cupolă ca fiind de < 150 valoarea menționată în propunerea tehnică nu poate fi cea reală, situație în care respectiva specificație nu este îndeplinită de acest ofertat.
8.	Diametrul cupolei principale să fie de cel puțin 70 cm.	Prin propunerea tehnică se precizează că îndeplinirea respectivei specificații rezultă din "MCT pag. 9"	Din informațiile producătorului respectivului echipament publicată pe site-ul oficial rezultă că diametrul cupolei principale este de 67 cm.	Din analiza fișelor indicate de ofertat se constată că acesta a menționat "Diametrul reflectoarelor fără/cu mâner" ca fiind 660/730 mm, fapt ce conduce la concluzia că specificația privind diametru de minim 70 cm nu este îndeplinită. În contextul în care producătorul susține că diametrul cupolei principale este de 67 cm, respectiva specificație nu este îndeplinită de echipamentul ofertat de

Contestatoarea reia argumentația prezentată și la prima contestație în susținerea faptului că SRL a prezentat o ofertă al cărui produs nu respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire (cap. 2.3 din caietul de sarcini), iar decizia comisiei de evaluare prin care propunerea tehnică a acestui ofertant a fost declarată conformă este netemeinică și nelegală, întrucât față de acest ofertant sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconforme pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin cererea sa de intervenție, SC S.R.L. susține că contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul 9 sunt numeroase inexactități și solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Intervenienta învederează că din caietul de sarcini reiese că specificațiile tehnice trebuie dovedite prin documente ale producătorului și nu prin pagina web a acestuia, care nu poate cuprinde informațiile detaliate ale echipamentelor.

În cererea de intervenție sunt analizate toate cele 8 cerințe pe care contestatoarea consideră că SC ... S.R.L. nu le-a îndeplinit.

1. În ceea ce privește cerința ce vizează forma cupolelor, în raport de afirmațiile din contestație, intervenienta precizează că în data de 18.12.2020 autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificare, la care a răspuns în sensul că lămpile prin diametrul lor extern au forma literei X și că suprafața lor superioară este convexă, totodată menționând că la pagina 4 alineatul 7 din MCT lămpile prezintă: *„iluminare uniformă, omogeneră, atât la suprafață cât și în adâncime asigurându-se o coloană luminoasă rotundă, tridimensională, cu un flux luminos constant pe întreaga durată a funcționării”*.

2. În ceea ce privește cerința ce vizează durata de viață a LED-urilor, de cel puțin 60.000 ore, contestatoarea face trimitere la faptul că pe pagina web http://luvis.co.kr/eng/content/01products/01_0202.php ar fi menționate 50.000 de ore ca durată de viață, însă intervenienta susține că această informație este falsă. Chiar dacă website-ul nu este inserat de autoritatea contractantă ca modalitate de dovedire a îndeplinirii specificațiilor tehnice, pe pagina web menționată de contestatoare este precizat clar că durata de viață a ledurilor este de 60.000 ore, iar nu de 50.000 ore.

3. În ceea ce privește cerința „Iradieră totală (W/m^2) pentru cupola principală să fie de maxim 500 (W/m^2) conform IEC. Iradiere totală (W/m^2) pentru cupola secundară să fie de maxim 500 (W/m^2) conform IEC”, față de afirmația contestatoarei că pe site-ul oficial ar fi de 512 W/m^2 , intervenienta susține că pe site-ul producătorului nu a găsit nimic despre valoarea 512 W/m^2 , invocată în contestație. În schimb, la capitolul Features, paragraful Cool light, se menționează că *„standardul IEC nu recomandă mai mult de 1000 W/m^2 dar toate lămpile Luvis iradiază mult mai puțin decât prevederile standardului IEC”*. În capturile de ecran de pe site-ul oficial al producătorului nu apare valoarea iradierii totale, ci doar mențiunea că este cu mult inferioară de standardele IEC.

Intervenienta susține că în propunerea sa tehnică, la MCT pagina 9, alineatul 30 se dă valoarea exactă de 450 W/m^2 , același lucru apărând și în UM la pagina 16 în tabel în al doilea rând de jos.

4. În ceea ce privește cerința: *„Iluminarea sa fie controlată printr-un sistem de stabilitate al fluxului luminos, care să permită menținerea constantă a fluxului luminos pe întreaga durată a operației (cel puțin 8 ore), (...)”*, aceasta susține că la pagina 3 în MCT, paragraful 1 se menționează clar prezența a 4 senzori inteligenți care *„asigură o iluminare constantă și uniformă a câmpului operator indiferent de durata intervenției chirurgicale”*.

De asemenea, arată că în MCT la pagina 4, paragraful 7 se menționează că lampa scialitică Luvis model L200/L200 *„asigură o*

coloană luminoasă rotundă, tridimensională, cu un flux luminos constant pe întreaga durată a funcționării”.

5. În ceea ce privește cerința: *„Cupola principală să dispună de un sistem de iluminare ambientală, format din minim 8 LED-uri (pentru intervenții minim-invazive), cu intensitate controlabilă de pe cupolă (în trepte de nivel)”*, intervenienta susține că a răspuns în sensul că la pagina 9 în MCT și pagina 10, în ultimul paragraf, este menționat că lampa prezintă iluminare ambientală prin modul endolight de 500 Lux reglabil ca intensitate, admițând totodată că nu a menționat numărul ledurilor care emit lumina în acest mod de operare.

Intervenienta face mențiunea că din toată contestația aceasta este singura mențiune pe care oferta sa tehnică nu o poate dovedi în documentația prezentată, dar pe care o consideră ca total irelevantă atâta timp cât intensitatea luminoasă este de 500 Lux, chiar dacă nu este menționat de câte leduri este furnizată această intensitate.

Aceasta arată că lumina ambientală endolight se folosește în operațiile endoscopice la întuneric și ea trebuie să ofere doar o vizibilitate seminocturnă de 500 Lux, această intensitate luminoasă producătorul neconsiderând că este importantă din punct de vedere al actului medical, astfel încât să precizeze de câte becuri led este furnizată, deoarece numărul de becuri nu influențează nicidecum actul operator. De altfel, iluminarea în modul endo este asigurată de 10 leduri din fiecare reflector ce asigură o iluminare ambientală reglabilă de 500 Lux.

6. În ceea ce privește critica din contestației că nu rezultă de nicăieri îndeplinirea cerinței *„Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientală să fie de maxim 500 lux și să se regleze în minim 5 trepte de intensitate”*, intervenienta precizează că în MCT la pagina 9 în tabel, rândul 2 este menționat foarte clar că modul de ajustare a intensității luminoase se face în 2X6 trepte electronice.

7. În ceea ce privește cerința: *„Puterea nominală maximă să nu depășească 200 VA pentru ambele cupole”*, în contestație se face trimitere la valoarea de pe site-ul oficial al producătorului unde menționează că este trecută valoarea de 150 VA, însă intervenienta menționează că puterea nominală a unei cupole este de 67VA. Valoarea la care face referire contestatoarea de pe site-ul oficial al producătorului reprezintă puterea maximă pe care o cupolă o consumă atunci când are inserată în ea și camera web și încărcător de baterie cu backup, adică producătorul a trecut consumul energetic maxim pe care îl poate produce un reflector al lămpii în situația în care este dotat full option.

Aceasta susține că producătorul face acest lucru din precauție, pentru ca clientul să cunoască puterea maximă pe care o poate consuma un reflector, pentru a putea fi raportat la complianța rețelei sale electrice.

În concluzie, reflectorul independent are puterea de 67VA, așa cum reiese din documentația MCT, pagina 3, alineatul 2, pagina 9, rândul 33.

8. În ceea ce privește cerința: „*Diametrul cupolei principale să fie de cel puțin 70 cm*”, în contestație se arată că pe site-ul producătorului ar fi 67 cm diametrul, însă faptul că diametrul reflectoarelor fără/cu mâner este de 660/730mm, același lucru apare și pe site-ul oficial al producătorului.

În legătură cu această cerință, intervenienta menționează două aspecte:

a) autoritatea contractantă a menționat că diametrul cupolei principale să fie de cel puțin 70 cm, dar fără să menționeze dacă acest diametru să includă sau nu și mânerul lateral. Astfel, intervenienta apreciază că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a făcut o trimitere specială în acest sens, consideră că oferta sa tehnică răspunde întru totul cerinței autorității contractante, neputând fi refuzată pe motiv că diametrul maxim al lămpii cu mâner este de 730 mm.

b) lămpile de operație cu cât dispun de un diametru mai mare au un efect de diminuare a eventualelor umbre din plagă, menționând însă că din descrierea echipamentului din MCT de la pagina 3 și 4, rezultă că lămpile LED moderne sunt lămpi scialitice, adică lămpi fără umbră și, în consecință, actul medical nu este supus pericolului umbririi care ar putea influența negativ actul operator, lămpile LED neproducând umbră.

În consecință, învederează că mențiunea autorității contractante referitor la diametrul lămpii nu avea motivații de natură optică, mai exact de diminuare a umbrelor, oricum fiind vorba de lămpi scialitice, ci avea o motivație de natură mecanică, pentru ca lămpile să aibă un diametru mai mare de 70 cm pentru oprehiune mai facilă a acestora în timpul mobilizării lor.

În consecință, intervenienta consideră că acest punct răspunde întru totul cerințelor caietului de sarcini, solicitând Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind în conformitate cu spiritul Legii achizițiilor publice, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației SC ... SRL.

Cu adresa nr. 41/18.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8370/18.02.2021, ... a formulat concluzii scrise prin care solicită admiterea celor două contestații pentru considerentele prezentate în acestea, cât și în concluziile scrise.

I. Pentru contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2021, în cadrul căruia a fost formulată cerere de intervenție de către SC ... SRL, contestatoarea solicită respingerea pe fond a acesteia, întrucât apărările formulate prin această cerere nu sunt în măsură să demonstreze legalitatea și temeinicia actelor contestate.

Contrar susținerilor societății interveniente, contestatoarea precizează că prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, definesc specificațiile tehnice, iar prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, reglementează modalitatea în care se stabilesc specificațiile tehnice.

Contestatoarea reiterează că, având în vedere modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire, nu se poate susține că

autoritatea contractantă a permis prezentarea unor produse ale căror componente să îndeplinescă în mod echivalent specificațiile solicitate.

Totodată, reiterează că echipamentul oferat de ... nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini la pct 3.2, în susținere reluând argumentația prezentată în contestație, apreciind că decizia autorității contractante, de declarare a ofertei acestuia ca fiind conformă și câștigătoare, este netemeinică și nelegală.

II. Pentru contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2021, în cadrul căruia a fost formulată cerere de intervenție de către ... SRL, contestatoarea consideră că se impune respingerea acestei cereri ca nefondată, întrucât apărările formulate prin această cerere nu sunt în măsură să demonstreze legalitatea și temeinicia actelor contestate.

Aceasta arată că nu contestă faptul că specificațiile tehnice trebuie dovedite prin documente ale producătorului, însă precizează că pe site-ul oficial al producătorului sunt informații în contradicție cu informațiile prezentate de acest ofertant ca fiind prezentate de producător.

Totodată, susține că în cadrul propunerii tehnice, în ceea ce privește specificațiile criticate, mențiunile din documente sunt prezentate cu un alt fond decât celelelalte informații, ceea ce, în opinia petentei, ridică suspiciuni și în raport de informațiile de pe site.

Aceasta susține că din propunerea tehnică reiese că ofertantul nu respectă cerințele din caietul de sarcini, cu privire la dimensiunile exacte indicate de autoritatea contractantă pentru 5 din cele 8 specificații criticate prin contestație, apreciind că decizia autorității contractante de declarare a ofertei acestuia ca fiind conformă și câștigătoare este netemeinică și nelegală.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatoarea solicită respingerea celor două cereri de intervenție ca nefondate, iar pe fond, admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate.

În replică, în dosarul nr. .../2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise depuse cu adresa nr. 057/18.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8404/19.02.2021, prin care reiterează că autoarea contestației refuză să-și însușescă și să interpreteze corect textul art. 156 alin. (4), reiterând argumentele și apărările formulate în cererea de intervenție.

Față de argumentele prezentate de contestatoare în concluziile scrise pentru dosarul .../2021, SC ... SRL a formulat concluzii în care face precizarea că pe site-ul producătorului sunt expuse informații succinte despre specificațiile tehnice care corespund întocmai cu oferta sa tehnică, eventualele broșuri la care se face referire în contestație nefiindu-i opozabile, doar documentele emise de producător sunt acceptate ca mijloc informativ, așa cum este stipulat în caietul de sarcini.

Totodată, învederează că autoarea contestației a menționat că întreaga contestație este construită pe suspiciuni pe care le consideră reale, susținând că s-ar impune solicitare de clarificări pentru lămurirea situației.

Față de argumentele prezentate de cele două interveniente, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr. 51/25.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9444/25.02.2021, în care reiterează solicitarea de admiterea celor două contestații, astfel când au fost formulate.

În ceea ce privește lotul nr. 8, precizează că își menține criticile prezentate atât în contestație, cât și în concluziile scrise, în susținere reluând argumentația prezentată în aceste documente.

În ceea ce privește lotul nr. 9, suplimentar față de argumentele prezentate anterior, contestatoarea arată că din documentele prezentate de ..., dar și din informațiile regăsite pe site-ul producătorului, rezultă neconcordanțe în ceea ce privește mai multe caracteristici tehnice. Aceasta susține că, deși producătorul ar trebui să expună pe site-ul oficial varianta de catalog și de informații tehnice ale unui echipament, firma Luvis preferă să comunice pentru participare la licitații varianta update a acestora, iar pe site să publice varianta neîmbunătățită.

Spre exemplificare, petenta inserează un tabel în care prezintă neconcordanțele pe care le-a constatat, în dovedirea faptului că produsul oferit de ... nu respectă în totalitate specificațiile prevăzute în caietul de sarcini, pentru cele 5 specificații prezentate prin concluziile scrise.

Prin adresa nr. 067/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9489/25.02.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise în dosarul nr. .../2021, prin care învederează Consiliului câteva breșe în argumentația contestatoarei în ceea ce privește dispozițiile art. 156 alin. (1), solicitând schimbarea modului de înțelegere a acestui articol, apreciind că în prezent este înțeles greșit, pentru utilizarea corectă a resurselor publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.09.2020.

Valoarea estimată a loturilor contestate a fost de 260.672,26 lei fără TVA, atât pentru lotul nr. 8 - „Masă chirurgicală”, cât și pentru lotul nr. 9 - „Lampă scialitică”, criteriul de atribuire fiind pentru ambele loturi „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 10502/18.11.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 09.11.2020, pentru loturile 8 și 9, au depus oferte câte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 214/08.01.2021, pentru aceste două loturi, oferta depusă de SC ... SRL s-a situat pe locul II, cu un preț de 262.672 lei, fără TVA, atât pentru lotul 8, cât și pentru lotul 9,

fiind declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ... S.R.L. - pentru lotul 8, cu un preț de 260.000 lei, fără TVA, și de SC ... S.R.L. - pentru lotul 9, cu un preț de 126.000 lei, fără TVA.

Împotriva acestor rezultate, SC ... SRL a formulat prezentele contestații, criticând ofertele declarate câștigătoare.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, astfel:

- în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. .../C4/2021, formulată împotriva procedurii nr. ...;

- în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. .../C4/2021, formulată împotriva procedurii nr.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestațiilor, au formulat cereri de intervenție SC ... S.R.L. și SC ... S.R.L., câștigătoarele declarate ale procedurii de atribuire pentru loturile nr. 8 și respectiv nr. 9, prin care au solicitat respingerea contestațiilor în cauzele respective.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare ale procedurii în analiză, SC ... S.R.L. și SC ... S.R.L. au interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, pentru loturile respective, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... S.R.L. și de SC ... S.R.L.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere la contestațiile depuse de SC ... SRL, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”) și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a primit contestațiile, pe care le-a publicat în SEAP, Consiliul va soluționa cele două contestații în lipsa punctului de vedere al autorității contractante.

Consiliul va analiza pe rând cele două contestații formulate de SC ... SRL, și va începe cu cea formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 8 - „Masă chirurgicală”.

I. Prin această contestație, SC ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... S.R.L. nu îndeplinește următoarele specificații tehnice:

1. „Masa să permită ajustarea pe înălțime (măsurând de la podea la blat, fără pad, pernă) de la 600 mm (sau mai jos) până la 950 mm (sau mai sus), iar ajustarea să se faca electrohidraulic”.

2. „Suport de cap dimensiuni min. 250 x 160 x 508 mm să fie prevăzut cu pernă dublu stratificată de tip vâscoelastică, detașabilă, cu acționare pneumatică.
Să fie prevăzut cu adaptor pentru montarea sa în diferite poziții chirurgicale.
Să aibă o greutate de maxim 4,9 kg.
Unghiuri de mișcare: +47°/-61°.”
3. „Suportul pentru braț să fie prevăzut cu pad (pernă) tip vâscoelastic (proprietăți de memorare a formei).
Să fi dotat cu 2 benzi pentru imobilizare.
Să fie prevăzut cu manetă pentru blocare.
Să poată fi atașat la masa pe șină de glisare cu ajutorul unei clame de prindere inclus.
Prevăzut cu un sistem cu bilă care să permită ajustarea în toate planurile.
Să îndeplinească cerințele de bază clasa I conform anexei IX a Directivei 93/42/CEE și IEC 60601-1.
Dimensiuni: lungime minim 600 mm; lățime minim 180 mm; grosime minim 200 mm.
Interval de oscilație pe orizontală 180°.
Să suporte o greutate de maxim ... kg.
Să aibă o greutate proprie de maxim 3 kg.”
4. „Ecranul de anestezie sa fie în formă de L, să poată fi fixat cu ajutorul unei cleme de prindere.
Dimensiuni: lățime maxim 625 mm; interval de reglare 470 mm – 830 mm; înălțime minim 860 mm.
Să aibă o greutate proprie de maxim 2,1 kg.
Să îndeplinească cerințele de bază clasa I conform anexei IX a Directivei 93/42/CEE și IEC 60601-1.”
5. „Stand pentru perfuzii prevăzut cu minim 2 cârlige.
Să aibă înălțime variabilă cuprinsă între 875 și 1300 mm.
Poziționarea verticală să poată să fie ajustată cu 15 grade, folosindu-se cleva de poziționare radială.
Să aibă suport vertical telescopic și cleva de prindere incluse.
Să poată fi încărcat cu minim 3 kg (1,5 kg per cârlig).
Să nu cântărească mai mult de 2,2 kg.”

Aceste specificații tehnice au făcut obiectul unor solicitări de acceptare a unor intervale mărite ale diversilor parametri sau eliminarea altora, solicitare pe care autoritatea contractantă a respins-o, motivând necesitatea acestora cu privire la parametrii solicitați, prin răspunsului consolidat nr. 9246/16.10.2020, publicat în SEAP în data de 19.10.2020.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Nefiind contestate, prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost modificată pentru alte specificații tehnice prin răspunsului consolidat nr. 9246/16.10.2020, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească oferta în conformitate cu acestea, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

1. Referitor la respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește ajustarea mesei pe înălțime, respectiv „de la 600 mm (sau mai jos) până la 950 mm (sau mai sus)”, Consiliul reține că în propunerea tehnică (pagina 11), SC ... S.R.L. a specificat „masa permite ajustarea pe înălțime în intervalul 650 mm – 1100 mm”, neîndeplinind, astfel specificația tehnică privind înălțimea cea mai mică a

mesei, care trebuia să fie sub 600 mm și nu de 650 mm, cât a ofertat SC ... S.R.L., între înălțimea ofertată de contestatoare și cea din caietul de sarcini fiind o diferență de aproximativ 8%.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat și motivele pentru care nu a fost de acord cu modificarea acestui parametru, respectiv faptul că masa de operație trebuie să fie compatibilă cu mai multe tipuri de intervenții chirurgicale și o astfel de ajustare trebuie să cuprindă un interval cât mai larg, exemplificând prin aceea că în operațiile oftalmologice sau ORL, chirurgul operează stând pe scaun, astfel încât masa trebuie să fie coborâtă cât mai jos posibil.

Intervenienta SC ... S.R.L. susține că oferta sa îndeplinește în mod echivalent specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, invocând în acest sens incidența prevederilor art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul consideră necesar să citeze integral prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la **cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”

Consiliul reține că în caietul de sarcini, pe lângă cerințele de performanță sau funcționale, așa cum sunt cele de la pct 1-5 de la pag. 18-19 ale prezentei decizii, se solicită ca produsul să fie în acord cu standardele EN ISO 14971:2009 - "Aplicarea managementului de risc pentru dispozitivele medicale", EN 62366:2008 - "Echipamente medicale - Ergonomia echipamentelor medicale" și EN ISO 62304:2006 - "Programe lucru echipamente medicale". Având în vedere acest aspect, specificațiile tehnice ale produsului care face obiectul acestui lot au fost stabilite, așadar, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și nu potrivit lit. a) a aceluiași aliniat, așa cum susține contestatoarea. Ori specificațiile tehnice la care se face referire în contestație au fost stabilite prin raportare la cerințe de performanță sau funcționale prevăzute la lit. a) a aceluiași aliniat și nu prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b), așa cum susține contestatoarea.

În aceste condiții, cerințele respective trebuie respectate așa cum au fost solicitate, neputând exista o echivalență între două valori numerice semnificativ diferite. Potrivit DEX, „echivalent = mărime, număr etc. care caracterizează egalitatea sau echivalența, dintr-un anumit punct de vedere, a două efecte sau a două acțiuni.”

Chiar și dacă am considera că ne găsim în situația invocată de intervenientă, aceasta nu a demonstrat că o masă de operație a cărei înălțime coboară doar până la 65 cm are aceeași funcționalitate și îndeplinește în aceeași măsură cerințele funcționale ca și o altă masă cu înălțimea de 60 cm, nemenționând nici măcar numele standardului ale cărei prevederi le îndeplinește masa oferată a cărei înălțime nu coboară decât până la 65 cm.

În soluționare, Consiliul are în vedere și următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”;

- caietul de sarcini (pag. 4):

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu caietul de sarcini/specificația tehnică, acestea fiind considerate minime și obligatorii.”

În consecință, în această situație devin aplicabile prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Deși în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă o astfel de ofertă, totuși, prin adresa nr. 11448/15.12.2020, aceasta a solicitat „clarificări formale sau de confirmare punctual”, privind faptul că „produsul oferat pentru lotul 8 nu îndeplinește mai multe cerințe așa cum sunt evidențiate punctual mai jos”. La această solicitare, SC ... S.R.L. a răspuns astfel: „Soluția constructivă satisface în mod echivalent necesitatea clinică de reglaj, nu există justificarea clinică în cerința privind restrângerea parametrului înălțimii minime la 600 mm.

La operațiile ORL și oftalmologice, chirurgul operează stând pe scaun, iar înălțimea minimă de reglaj, de 650 mm este în limitele standardului, iar diferența de +5 cm nu afectează poziția chirurgului, acesta putând ajusta înălțimea scaunului cu 5 cm mai sus. Sunt incidente prevederile art. 156 din Legea nr. 98 alin. (4). Concluzia este că oferta noastră este echivalentă, superioară în cazul înălțimii maxime.”

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020, deși cu privire la îndeplinirea acestei specificații tehnice se consemnează (pag. 153/183): „Masa permite ajustarea pe înălțime (C) în intervalul 650 mm-1100 mm”, totuși comisia de evaluare a considerat că cerința privind ajustarea pe înălțime de la 600 mm sau mai jos este îndeplinită,

încălcând în mod evident principiile transparenței și tratamentului egal, declarând conformă o ofertă care nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini.

Încălcarea tratamentului egal s-a făcut și raportat la alți potențiali ofertanți, care cunoscând faptul că produsul pe care îl puteau oferta nu îndeplinea una sau mai multe dintre cerințele caietului de sarcini nu au depus ofertă.

În mod similar se prezintă situația și în ceea ce privește celelalte specificații tehnice care fac obiectul criticilor din contestația depusă pentru lotul 8.

2. Referitor la specificațiile tehnice din caietul de sarcini „Suport de cap dimensiuni min 250x160x508 mm. (...) Să aibă o greutate de maxim 4,9 kg. Unghiuri de mișcare: $+47^{\circ}$ / $- 61^{\circ}$ ”, SC ... S.R.L. a oferat un produs cu dimensiuni „lungime 270 mm, lățime 538 mm, greutate 6,4 kg, unghiuri de ajustare $\pm 45^{\circ}$ ”, neîndeplinind, astfel specificația tehnică privind greutatea, care este mai mare cu 1,5 kg (peste 30%) decât în caietul de sarcini și unghiuri de ajustare, care este mai mic decât cel solicitat, cu 18° (peste 20%). Această valoare de 18° a fost calculată raportat la faptul că unghiul de mișcare al produsului oferat este mai mic cu 2° în sens pozitiv ($47^{\circ} - 45^{\circ}$) și cu 16° în sens negativ ($61^{\circ} - 45^{\circ}$), rezultând un total de $2^{\circ} + 16^{\circ} = 18^{\circ}$.

Consiliul mai reține că SC ... S.R.L. nu a precizat în ofertă înălțimea suportului de cap, specificație față de care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

În ceea ce privește critica privind dimensiunile pentru lungimea și lățimea suportului de cap, Consiliul le va respinge, având în vedere că în caietul de sarcini s-a precizat că dimensiunile solicitate sunt minime, iar produsul oferat are dimensiunile mai mari decât cele minime solicitate privind atât lungimea, cât și lățimea.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat și motivele pentru care nu a fost de acord cu modificarea acestui parametru, respectiv ca accesoriile să fie cât mai ergonomice, mai ușoare și cu manevrabilitate pe plaja de grade cât mai mare și nu a modificat cerința tehnică inițială.

Deși în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020, cu privire la îndeplinirea acestor specificații tehnice, se consemnează (pag. 154/183): „greutate 6,4 kg” și „unghiuri de ajustare $\pm 45^{\circ}$ ”, fără a se consemna înălțimea acestui dispozitiv, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ... S.R.L. îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru suportul de cap, deși produsul nu îndeplinea toate cerințele caietului de sarcini.

3. Raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini „Suportul pentru braț (...). Dimensiuni: lungime minim 600 mm; lățime minim 180 mm; grosime minim 200 mm. (...) Să aibă o greutate proprie de maxim 3 kg.”, Consiliul reține că produsul oferat de SC ... S.R.L. are lățimea de 165 mm (mai mică cu 15 cm, respectiv peste 8%) și greutatea de 3,9

kg (mai mare cu 0,9 Kg, respectiv 30%), neîndeplinind, astfel, specificația tehnică din caietul de sarcini.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că parametrii privind dimensiunile indicate sunt unele minimale, iar cei privind greutatea sunt maximali, cerința tehnică inițială nefiind modificată.

Deși în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020 s-au consemnat acești parametri ai produsului ofertat care nu respectă cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ... S.R.L. îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru suportul de braț, deși produsul nu îndeplinea toate cerințele caietului de sarcini.

4. În ceea ce privește cerința „Ecranul de anestezie (...) interval de reglare 470 mm - 830 mm; înălțime minim 860 mm”, Consiliul constată că în oferta SC ... S.R.L. s-a prevăzut „înălțime 673 mm”, fiind mai mică cu 187 mm, respectiv mai mult de 20% din valoarea prevăzută în caietul de sarcini, astfel că nu îndeplinește specificația tehnică din caietul de sarcini. De asemenea, în ofertă nu este precizat un interval de reglare a înălțimii.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că pentru ecranul de anestezie nu se modifică decât cerința privind greutatea minimă, de la 2,1 la 2,3, așa cum solicitase SC ... S.R.L.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... S.R.L. a precizat: „Reglajul pe înălțime se poate face prin intermediul clemei și nu telescopic, acesta poate fi efectuat în intervalul 0 (nivelul mesei - al șinei pe care se fixează clema) și 673 înălțimea tijei. În cazul în care s-ar dori neapărat atingerea unei înălțimi superioare, atunci se poate obține aceasta prin înălțarea mesei cu cca 150 mm.”

Din acest răspuns reiese că reglajul pe înălțime este în intervalul 0-673, neîndeplinindu-se cerința caietului de sarcini cu privire la înălțimea superioară, care ar fi trebuit să fie de minimum 830 mm. Evident că o soluție de genul „mai înălțați masa cu 150 mm” nu poate fi considerată satisfăcătoare pentru chirurgia secolului 21 într-un spital județean dintr-o țară membră a Uniunii Europene.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020, s-au consemnat acești parametri ai produsului ofertat, care nu respectă cerințele caietului de sarcini, însă comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ... S.R.L. îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru ecranul de anestezie.

5. Ultima cerință pe care contestatoarea o consideră neîndeplinită de ofertanta declarată câștigătoare este: „Stand pentru perfuzii prevăzut cu minim 2 cârlige. (...) Să aibă înălțime variabilă cuprinsă între 875 și 1300 mm. Să nu cântărească mai mult de 2,2 kg.”

Consiliul constată că în oferta SC ... S.R.L. s-a prevăzut „interval de reglare pe înălțime de 840-1190 mm” și „greutate 3,02 kg”, neîndeplinind cerința privind valoarea înălțimii superioare, produsul

ofertat prezentând o valoare a înălțimii superioare de 1190 mm în loc de 1300 mm, fiind cu 11 cm, respectiv aproximativ 10% mai mică decât în caietul de sarcini și o greutate cu 20 grame mai mult, respectiv cu 6,6% mai mult decât în caietul de sarcini.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020 s-au consemnat acești parametri ai produsului ofertat care nu respectă cerințele caietului de sarcini, însă comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC ... S.R.L. îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru standul pentru perfuzii.

Constatând că autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă care nu îndeplinește mai multe dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 14/21.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3480/21.01.2021, formulată de SC ... SRL împotriva lotului nr. 8 - „Masă chirurgicală”, va anula raportul procedurii nr. 214/08.01.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... S.R.L. pentru lotul nr. 8 - „Masă chirurgicală” și va dispune reevaluarea acestei propuneri tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL susține că propunerea tehnică depusă de SC ... S.R.L. pentru lotul 9 - Lampă scalitică nu dovedește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini cu privire la 8 specificații tehnice.

1. Prima cerință care face obiectul acestei contestații este *„Forma cupolelor sa fie sub formă de X sau Y cu suprafața superioară convexă (în funcție de configurație) pentru o buna distribuție a fluxului laminar. Nu se accepta geometrii rectangulare, acestea influențând controlul umbrelor fața de zona din care se obturează lumina de către chirurg în timpul operației. Controlul umbrelor trebuie sa fie același indiferent din ce parte a cupolei se obturează fluxul luminos.”*

Contestatoarea susține că produsul ofertat de SC ... S.R.L. nu respectă această cerință, neavând cupola sub formă de X sau Y.

În replică, intervenienta arată că a clarificat acest aspect prin răspunsul său din data de 18.12.2020, în care a arătat:

„În MCT pag. 2, precum și în UM la pagina 25 se observă că formatul general al cupolelor este în X în conformitate cu cerințele caietului dvs de sarcini. De asemenea, suprafața externă se observă și în UM pagina 24. În fapt majoritatea lămpilor având suprafața externă convexă. Totodată în MCT la paginile 3-4 este menționat clar că iluminarea este fără umbre (pagina 3), în continuare la pagina 4 fiind menționat mecanismul scialitic = fără umbre și modul de iluminare

constant al lămpii prin funcționarea celor 4 senzori așezați în X pe fiecare cupolă. Senzorii fiind identificabili în fiecare imagine a lămpii.”

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020 (pag. 177/183, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către SC ... S.R.L. s-a consemnat că a fost îndeplinită cerința, conformitatea ofertei rezultând din Manualul caracteristici tehnice (MCT) pag. 3,4, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică, fără să se facă vreo referire la răspunsul la clarificări.

Mai mult, nici în anexa la acest proces-verbal, în care sunt centralizate răspunsurile la solicitările la clarificări, se face doar prezentarea răspunsului SC ... S.R.L., fără a se face vreo analiză, nici măcar sumară a acestuia, deși răspunsurile prezentate de ceilalți ofertanți pentru alte loturi au fost analizate în mod temeinic.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă a declarat îndeplinirea acestei cerințe, fără a face nici măcar o evaluare sumară a documentelor depuse în susținere de SC ... S.R.L., cu atât mai mult cu cât din fotografiile din broșurile depuse în susținere reiese că forma cupolei este circulară și nu în formă de X sau Y.

În acest context, Consiliul consideră că se impune o reevaluare a ofertei declarată câștigătoare cu privire la această cerință.

2. În ceea ce privește cerința „durata de viață a LED-urilor, garantată de producător să fie de cel puțin 60.000 ore de funcționare”, contestatoarea susține că informațiile din Manualul caracteristicilor tehnice (MCT) și Manualul de utilizare (UM) depuse în cadrul ofertei de către ... nu corespund cu informațiile regăsite în broșura producătorului.

Cele două documente au fost prezentate doar în limba română, fără a fi traduse de un traducător autorizat, în condițiile în care producătorul este din Coreea de Sud.

Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de ... SRL a fost bifată ca îndeplinită această cerință, iar din documentele depuse (MCT și MU), rezultă îndeplinirea cerinței, de cel puțin 60.000 ore de funcționare.

Făcând propriile verificări pe pagina web indicată în contestație, http://luvis.co.kr/eng/content/01products/01_0202.php, Consiliul a constatat, contrar susținerilor contestatoarei, că durata de viață a LED-urilor este de 60.000 ore („LED life span 60.000 hr”), astfel că produsul oferit de ... SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

3. Contestatoarea susține că din informațiile de pe site-ul producătorului, rezultă că iradierea totală este de 512 W/m², și nu de 450 W/m², așa cum rezultă din documentele depuse la ofertă.

Ca dovadă, contestatoarea a depus o broșură color în original a producătorului, în care valoarea iradierii este de 512 W/m², fără a se specifica dacă este valoarea pentru o lampă sau pentru ambele lămpi.

Făcând propriile verificări pe site-ul producătorului, Consiliul constată că între specificațiile tehnice nu există și o valoare pentru

iradierea totală, însă la capitolul Cool light, se menționează: „standardul recomandă să nu se depășească 1000 W/m², dar toate lămpile Luvis iradiază mult mai puțin decât prevederile standardului”.

Raportat la faptul că acest parametru vizează protecția pacientului și a personalului medical implicat în intervenția chirurgicală, Consiliul constată că atât din propunerea tehnică a contestatoarei, cât și din informațiile de pe site-ul producătorului reiese faptul că radiația lămpii nu este periculoasă pentru pacient și personalul medical, fiind sub limita prevăzută de standardele în materie, astfel că a fost atins scopul pentru care acest parametru a fost solicitat.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică.

4. Următoarea critică din contestație vizează cerințele:

„- Iluminarea să fie controlată printr-un sistem de stabilitate al fluxului luminos, care să permită menținerea constantă a fluxului luminos pe întreaga durată a operației (cel puțin 8 ore).

- Lampa să ilumineze omogen, uniform, atât la suprafață, cât și în adâncime (coloana de lumină să fie perfect rotundă și simetrică 3D) fără să necesite focalizare.

- Lampa să nu necesite modificarea puterii de iluminare din cauza schimbărilor de poziție ale cupolei și să permită iluminarea uniformă atât la suprafață cât și în adâncime.”

Contrar susținerilor din contestație, Consiliul reține că din documentele depuse la ofertă rezultă îndeplinirea atât a cerinței de menținere constantă a fluxului luminos pe întreaga durată a operației, cât și a cerinței ca iluminatul să fie uniform, atât la suprafață cât și la adâncime.

Astfel, la pct. 1 de la cap. Caracteristici din MCT (pag. 3), se menționează că lampa dispune de 4 senzori inteligenți care „asigură o **iluminare constantă și uniformă a câmpului operator indiferent de durata intervenției chirurgicale**”.

De asemenea, la pct. 7 de la același capitol se precizează: „intensitatea fasciculelor luminoase din ariile libere este mărită corespunzător pentru ca iluminarea să fie **uniformă, omogenă, atât la suprafață, cât și în adâncime, asigurându-se o coloană luminoasă rotundă, tridimensională, cu un flux luminos constant pe întreaga durată a funcționării**”.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică.

5. O altă cerință care în opinia contestatoarei nu a fost îndeplinită de oferta ... SRL este și: „cupola principală să dispună de un sistem de iluminare ambientală, format din minim 8 LED-uri.”

Intervenienta recunoaște că din documentele depuse de aceasta în cadrul propunerii sale tehnice nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, pe care o consideră ca total irelevantă atâta timp cât intensitatea luminoasă este cea solicitată în caietul de sarcini (cerința următoare), de 500 Lux, producătorul echipamentului neconsiderând necesar să precizeze de câte becuri led este furnizată, deoarece numărul de becuri nu influențează nicidecum actul operator. Totodată, intervenienta susține că iluminarea

în modul endo (ambientală) este asigurată de 10 leduri din fiecare reflector ce asigură o iluminare ambientală reglabilă de 500 Lux.

În condițiile în care nici din documentele depuse de contestatoare la propria ofertă (documentul 05 Volista – Ghid pentru oferte – octombrie 2015- pag. 2 – la care se face referire - nu se regăsește între documentele din oferta sa) nu rezultă că produsul oferit de aceasta îndeplinește cerința, autoritatea contractantă este singura care poate aprecia, cu respectarea principiului tratamentului egal, dacă este important numărul de 8 LED-uri, raportat la nevoia care este satisfăcută doar printr-o iluminare ambientală oferită de acest număr mic de LED-uri.

Având în vedere și faptul că evaluarea efectuată conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020 a fost una formală, Consiliul consideră că se impune o reevaluare a propunerii tehnice a ... SRL, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

6. Cu privire la cerința „iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientală să fie de maxim 500 lx și să se regleze în minim 5 trepte de intensitate”, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că din documentele depuse rezultă că oferta ... SRL îndeplinește această cerință.

Astfel, în tabelul de la pag. 9 din MCT, la pct 3 se găsește specificația tehnică „Mod endolight 500 Lux”, pentru ambele lămpi (principală și satelit), îndeplinirea acestui parametru rezultând și de la pagina 10 a aceluiași document, unde se precizează: „Mod endolight. Controlul endo utilizat ca iluminare ambientală în cazul operațiilor endoscopice setează ambele lămpi pentru o intensitate luminoasă de 500 Lux oferind confortul necesar desfășurării acestora.”

Nivelul de iluminare în minimum 5 trepte rezultă de la pct 2 din tabelul de la pag. 9 din MCT: „trepte electronice de ajustare a intensității luminoase 2x6 trepte 10-100%”.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

7. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței „puterea nominală maximă să nu depășească 200 VA pentru ambele cupole”, Consiliul reține că în tabelul de la pag. 9 din MCT, valoarea acestui parametru a fost de 67 AV pentru fiecare dintre cele două lămpi, deci cerința ar fi fost îndeplinită prin valoarea totală de 134 VA.

Însă, pe site-ul producătorului, pentru o lampă, parametrul „power consumption” (în traducere „puterea consumată”) are valoarea de 150 AV, adică o putere totală pentru ambele lămpi de 300 VA, ceea ce ar însemna că produsul oferit nu îndeplinește această cerință.

Explicația ofertantului, respectiv faptul că valoarea de pe site reprezintă puterea maximă pe care o cupolă o consumă atunci când are inserată în ea și camera web și încărcător de baterie cu backup, apare ca una plauzibilă, însă în condițiile în care informațiile sunt contradictorii, este de preferat, ca, înainte de a lua o decizie privind îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă să efectueze verificări mai amănunțite, inclusiv prin solicitarea depunerii de către acest ofertant a unor

documente/declarații din partea producătorului cu privire la acest parametru.

8. Ultima critică împotriva ofertei depusă de ... SRL vizează faptul că aceasta nu îndeplinește cerința „diametrul cupolei principale să fie de cel puțin 70 cm”, ci este de 67 cm, așa cum reiese din informațiile de pe site-ul producătorului.

Consiliul constată că atât în propunerea tehnică depusă de ... SRL, cât și pe site-ul producătorului această specificație tehnică are aceeași valoare, respectiv „diametrul reflectoarelor fără/cu mâner 660/730 mm”.

Așa cum a fost formulată cerința în caietul de sarcini nu este clar dacă autoritatea contractantă a dorit ca dimensiunea diametrului să fie cu sau fără mâner.

În acest sens, Consiliul va reține aserțiunile intervenientei, potrivit cărora este important în ce constă avantajul unei cupole cu un diametru cât mai mare. Astfel, dacă autoritatea contractantă a prevăzut această cerință având în vedere o iluminare cât mai bună, fără umbre, caz în care este importantă dimensiunea reflectorului fără mânere, sau dacă a dorit ca printr-un diametru cât mai mare să se asigure o manevrabilitate mai ușoară, datorită accesului mai rapid la mânere, caz în care este importantă dimensiunea diametrului cu mânere.

La o primă vedere, tentația ar fi să se ia în considerare acțiunea principală a acestei lămpi, respectiv o iluminare fără umbre, însă, fiind o lampă scialitică, prin definiție, aceasta este o lampă care nu produce umbre, așa că, oricum acțiunea optică este îndeplinită, aspect rezultat și din ceilalți parametri de iluminare. Prin urmare nu poate fi desconsiderat nici celălalt motiv, respectiv manevrabilitatea accesibilă, prin mânere la care personalul care le manevrează să ajungă mai ușor.

Consiliul consideră că măsura anulării procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că documentația de atribuire nu este clară, este o măsură exagerat de dură, cu atât mai mult cu cât nu a fost solicitată de contestatoare.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020 (pag. 177/183, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către SC ... S.R.L. Consiliul a constatat o eroare cu privire la consemnarea modului de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv s-a consemnat „diametrul reflectorizant fără mânere, Lampa 1 660/730 mm” și nu „diametrul reflectoarelor fără/cu mânere Lampa 1 660/730 mm”, așa cum este în tabelul de la pag. 9 din MCT. Această mică neconcordanță duce la o interpretare diferită a modului de îndeplinire a cerinței.

Astfel, consemnarea din procesul-verbal se interpretează în sensul că diametrul reflectoarelor fără mânere este în intervalul 670-730 mm, deci cerința este îndeplinită indiferent dacă se consideră diametrul cu sau fără mânere, pe când propunerea tehnică trebuie interpretată „diametrul reflectoarelor fără mânere 660 mm” și „diametrul reflectoarelor cu

mânere 730 mm”, astfel că cerința este îndeplinită doar dacă se consideră ca diametrul de 70 cm solicitat cuprinde și mânerele.

Având în vedere această eroare din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 11683/21.12.2020, precum și faptul că autoritatea contractantă cunoaște cel mai bine motivele pentru care a stabilit specificațiile tehnice și avantajele oferite de aceste specificații, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să facă o reevaluare a ofertei SC ... S.R.L. cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. nr. 15/21.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3487/21.01.2021, formulată de SC ... SRL împotriva lotului nr. 9 - „Lampă scialitică”, va anula raportul procedurii nr. 214/08.01.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... S.R.L. pentru lotul nr. 9 - „Lampă scialitică” și va dispune reevaluarea acestei propuneri tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus.

În consecință, în temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cele două contestații formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. 214/08.01.2021 și actele subsecvente cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... S.R.L. pentru lotul nr. 8 - „Masă chirurgicală” și a propunerii tehnice depuse de SC ... S.R.L. pentru lotul nr. 9 - „Lampă scialitică” și dispune reevaluarea acestor propuneri tehnice în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

În temeiul art. 67 din Codul de Procedură Civilă, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de de SC ... S.R.L. și de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.