CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1002/30.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15860/02.05.2019, respectiv sub nr. 16202/03.05.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ... SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 770/24.04.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... a solicitat:

„• anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 770 din 24.04.2019 și a raportului procedurii nr. 765/23.04.2019 care a stat la baza emiterii acesteia;

• reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici SC ... SRL BUCUREŞTI, SC ... SRL Târgu-Jiu, SC ... SRL Timişoara, cu luarea în considerare a prevederilor legale aplicabile, inclusiv în ceea ce priveşte încadrarea preţului ofertat de acestea în legislația din domeniul muncii în vigoare la data depunerii ofertelor".

SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat, prin adresa nr. 648/08.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16841/08.05.2019, „cerere de intervenție" în dosarul nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, SC ... SRL a formulat un scurt istoric al modului de formare a prețului ofertat de societatea sa, care în opinia sa, este singurul preț dintre cele ofertate în cadrul procedurii care poate fi justificat și susținut, luând în considerare toate obligaţiile legale din domeniul muncii.

Contestatoarea a precizat că în vederea cotării corecte a prețului ofertei, a avut în vedere costul total cu salariile plătibil, conform prevederile HG nr. 937/2018, precum și alte cheltuieli conexe (uniforme, combustibil, echipamente etc.). Astfel, salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2019, este „2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră". Societatea sa a luat în considerare la formarea preţului suma de 12,53 lei/oră, conform propriei politici de salarizare.

SC ... SRL a precizat că pentru calculul corect și complet al cheltuielilor salariale pe care le suportă angajatorul pentru fiecare angajat, s-au cuantificat contribuțiile obligatorii ale angajatorului la bugetele de asigurări sociale și alte taxe/cote obligatorii, contestatoarea realizând în acest sens o prezentare sub formă tabelară, specificând faptul că tarifele orare prezentate au fost obținute prin următoarele calcule:

1. Spor de noapte (25%): 8 ore/noapte x 365 zile/an x 12,43 lei/oră (salariu brut bază) x 25% = 9.073,90 lei/an pentru un post de pază permanentă;

- 9.073,90 lei/an/365 zile/24 ore/zi = 1,0358 - se rotunjește la 2 zecimale: 1,04 spor noapte pentru un post de pază permanentă.

2. Spor sărbători legale (100%) - (14 zile/ an): 14 zile/an x 24 ore/zi x 12,43 lei/oră (salariu brut bază) = 4176,48 lei/an pentru un post de pază permanentă;

- 4176,48 lei/an/365 zile/24 ore/zi = 0,4767 - se rotunjește la 2 zecimale: 0,48 lei/oră spor sărbători legale pentru un post de pază permanentă.

3. Concediul de odihnă: 12,43 lei/oră x 24 ore/zi x 365 zile/ an (salariu anual)/12 luni/an = 9.073,90 lei/an pentru un post de pază permanentă.

- 9.073,90 lei/an/365 zile/24 ore/zi = 1,0358 - se rotunjeşte la 2 zecimale: 1,04 spor noapte pentru un post de pază permanentă.

4. Spor de weekend (1%): 52 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 12,53 lei/oră (salariu brut bază) x 1% = 310,25 lei/an pentru un post de pază permanentă;

- 310,25 lei/an/365 zile/24 ore/zi = 0,0354 - se rotunjește la 2 zecimale: 0,04 spor weekend pentru un post de pază permanentă.

În concluzie, SC ... SRL, a precizat: „Total brut cu sporuri fără cote: 15,03 lei/oră", „Cote legale (cam): 15,03*2,25% = 0,3381 - se rotunjeşte la 2 zecimale = 0,34 lei/oră", „Total brut cu sporuri și cote: 15,37 lei/oră".

Astfel, rezultă că tariful minim orar pentru serviciile de pază, luând în considerare salariul minim brut garantat în plată conform legii, obligatoriu pentru orice angajator, cu cuantificarea corespunzătoare a contribuţiilor obligatorii ale angajatorului și cu luarea în considerare a sporurilor cuvenite angajaților în funcţie de tipul muncii prestate, este de 15,37 lei/oră, tarif care a fost luat în considerare de societatea sa la formarea preţului ofertei sale.

Rezultă, astfel, că orice preț ofertat sub nivelul de 15,37 lei, reprezentând tariful orar, constituie un preț care nu acoperă nici măcar cheltuielile totale cu salariile angajaţilor, în conformitate cu cerinţele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini al achiziției (pază permanentă - 24 ore/zi).

Cu privire la preţul ofertei declarată ca fiind câștigătoare, SC ... SRL a învederat că acestea se situează sub nivelul minim al costurilor salariale ante-menționate. Contestatoarea a considerat că acceptarea unui preț al ofertei care se situează sub nivelul minim impus de legiuitor este inacceptabilă și echivalează cu acceptarea practicării prețurilor de dumping în vederea denaturării concurenței, orice autoritate contractantă având obligația să sancționeze, în mod corespunzător, o încălcare, atât de clară, a obligațiilor legale instituite în sarcina angajatorilor de către legiuitor.

Chiar și în condițiile în care prețurile ofertate nu prezintă procente valorice, în urma comparării cu valoarea estimată comunicată prin fișa de date a achiziţiei, care să indice un preț aparent neobişnuit de scăzut, contestatoarea consideră că este responsabilitatea și obligaţia comisiei de evaluare să verifice admisibilitatea prețurilor ofertate prin raportare, nu doar la valoarea procentuală a ofertei analizate din totalul valorii estimate, ci și la conformitatea acestora cu prevederile legale incidente, acolo unde acestea există și sunt stipulate în mod clar și imperativ.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a precizat faptul că, în conformitate cu legislaţia naţională și europeană, scopul oricărei societăți comerciale, este acela de a desfășura activități economice în scopul obţinerii de profit, Legea nr. 21/1996, nepermițând vânzarea în pierdere, practicarea unor preturi de vânzare sub prețul de cost constituind o formă de concurență neloială (dumping). În cazul societății sale, este evident că preţul de cost este reprezentat de minim valoarea cheltuielilor salariale obligatorii impuse de lege, care, în cazul SC ... SRL nu sunt acoperite de valoarea ofertei depusă în cadrul procedurii. Dintr-un simplu calcul matematic se poate observa că prețurile practicate de SC ... SRL sunt cu 0,87 lei/oră, fără TVA, sub nivelul minim impus de legislaţia în domeniul muncii.

Autoritatea contractantă a acceptat producerea de către ofertantul declarat câștigător, a unor prețuri de dumping prin aceea că a acceptat angajarea unor servicii imposibil de realizat la prețurile menționate, cu sfidarea prețurilor reale de piaţă și chiar a legii.

SC ... SRL consideră că practica de a atribui un contract de achiziţie publică ofertantului care a prezentat cel mai mic preț, sub pretextul respectării criteriului de atribuire stabilit, conform documentaţiei de

atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut”, reprezintă în fapt o încălcare flagrantă a legislaţiei în materia achizițiilor publice, dar și a liberei concurențe. Practicarea unor prețuri aflate sub nivelul minim al costurilor pentru respectivele servicii, rezultat din prevederile legale aplicabile, echivalează fie cu prestarea serviciilor în pierdere, aspect nepermis conform OG nr. 99/2000, fie cu nerespectarea obligaţiilor asumate prin oferta depusă pe parcursul executării contractului, fapt care produce, în opinia sa, prejudicii mult mai grave decât beneficiile aparente cauzate de o „economie” nejustificată a preţului total de execuţie a unui contract de achiziţie publică.

Contestatoarea apreciază astfel că oferta depusă de SC ... SRL prezintă un preț neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, un preț nefundamentat economic și disproporționat față de durata de prestare a serviciilor impusă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește prețurile ofertate de societățile clasate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor, contestatoarea a precizat următoarele:

SC ... SRL a prezentat un document numit „fișa de fundamentare a tarifului/oră/agent de pază”, însă în cadrul acestuia nu a fost precizat în mod clar ce reprezintă sumele luate în considerare la formarea prețurilor. Mai mult decât atât, din calcule rezultă că valorile precizate pentru sporul de noapte, sporul de muncă suplimentară/ weekend, respectiv pentru concediul de odihnă sunt mai mici decât sumele minime posibil a fi cuantificate, raportat la nivelul salarial prevăzut de lege.

Autoarea contestației consideră imperativă necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice modalitatea de formare a prețului, prezentată de operatorul economic clasat pe locul 2 în clasamentul intermediar al ofertelor, înainte de a decide ca oferta să poată fi considerată admisibilă din punct de vedere al prețului ofertat.

În ceea ce privește SC ... SRL, contestatoarea a învederat că s-a prezentat un document numit „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, însă în cadrul acestuia nu au fost luate în considerare costurile generate de specificul muncii (paza permanentă, fiind astfel obligatorie acordarea sporurilor de noapte, sărbători legale, weekend, concediu de odihnă), prin urmare, orice altă modalitate de fundamentare a prețurilor exceptând cea prezentată anterior și depusă în cadrul ofertei sale, conform cerinţelor autorității contractante, reprezintă o încălcare a prevederilor legale aplicabile și o nerespectare evidentă a cerințelor formulate de însăși autoritatea contractantă, care a precizat, în mod clar, în invitația de participare nr. 567/ 29.03.2019: „completarea obligatorie a unui tabel care să cuprindă toate costurile, taxele sau orice cheltuieli legate de prestarea serviciului”.

Ori, în mod evident, ofertantul SC ... SRL nu a inclus în justificarea tarifului ofertat costurile generate de specificul muncii (paza permanentă, fiind astfel obligatorie acordarea sporurilor de noapte, sărbători legale, weekend, concediu de odihnă).

Contestatoarea consideră imperativă necesitatea ca autoritatea contractantă să clarifice modalitatea de formare a prețului, prezentată de

operatorul economic clasat pe locul 3 în clasamentul intermediar al ofertelor, înainte de a decide dacă oferta sa poate fi considerată admisibilă din punct de vedere al prețului ofertat.

Mai mult decât atât, în cazul celor 2 ofertanți clasaţi pe locul 2 și respectiv locul 3, contestatoarea a observat că nu rezultă, niciunde din oferta depusă, modalitatea în care se vor asigura serviciile conexe, având în vedere nivelul redus al cheltuielilor indirecte luate în considerare la formarea preţului ofertei.

În dovedire, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 03.05.2019, autoritatea contractantă a transmis corespondența în format electronic (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16264/06.05.2019, reprezentând Raportul procedurii nr. 765/23.04.2019.

Prin adresa nr. 10678/761 C5/07.05.2019, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită, în original, la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei actele atacate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință.

La data de 07.05.2019, autoritatea contractantă a transmis corespondența în format electronic (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16809/08.05.2019, reprezentând punctul de vedere nr. 834/07.05.2019, și un set de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

În prealabil prezentării apărărilor sale, față de criticile contestatoarei, prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației, având în vedere că SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile, pentru introducerea contestației, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Totodată, cu privire la actul atacat de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că acesta a fost comunicat tuturor participanților, în data de 23.04.2019 și nu în data de 24.04.2019 așa cum susține contestatoarea, iar contestaţia a fost transmisă pe e-mail în data de 30.04.2019 ora 16:15, în condițiile în care programul său de lucru este între orele 8-16.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a încheiat contractul nr. 792/30.04.2019 cu SC ... SRL.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă a precizat că în urma evaluării propunerilor financiare, a constatat că toate ofertele depuse au corespuns cerinţelor din caietul de sarcini, fiind depus calculul prin care s-a justificat preţul în lei/oră/agent de pază, fără TVA, consultându-se catalogul SICAP pentru a vedea preţurile la acelaşi serviciu, astfel încât, toate propunerile financiare au fost declarate admisibile conform pct. 8.4.2.13.2.3 lit. c) din propria Procedură operațională.

În Raportul procedurii nr. 765/23.04.2019, în urma aplicării criteriului de atribuire, conform art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a menționat că a hotărât că oferta câștigătoare este a SC ... SRL, cu o propunere financiară de 14,50 lei/oră/agent de pază, la care se adaugă TVA. Valoarea totală a contractului de pază pentru perioada 01.05.2019-30.04.2020 la cele 8.784 ore este de 127.368 lei, la care se adaugă TVA.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în vederea respectării legii, a solicitat prin documentația de atribuire, următoarele: „Pentru o evaluare financiară uniformă a ofertelor se va ataşa la Formularul de ofertă - Formularul nr. 4 o justificare tarifară pentru tariful unitar pentru 1 post permanent, cu completarea obligatorie a unui tabel care să cuprindă toate costurile, taxele sau orice cheltuieli legate de prestarea serviciului. Nota de fundamentare a tarifului se va baza doar pe veniturile obţinute din acest contract şi nu din alte surse conexe şi se vor evidenţia distinct toate taxele şi impozitele legale aferente salarizării.”

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat că fiecare ofertant a depus această justificare financiară, comisia de evaluare a mers spre verificarea acesteia la contabilul-şef al autorităţii contractante care nu a găsit nici o neregulă la calcul, fiind răspunderea ofertantului modul în care îşi gestionează finanţele. Comisia de evaluare a verificat în catalogul electronic din SICAP la data de 18.04.2019 preţurile practicate pentru servicii de pază, inclusiv achiziţionarea serviciilor de pază în condiţii similare, respectiv pază 24/24 pentru 12 luni.

Autoritatea contractantă a menționat că nu se afla sub incidența prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În final, autoritatea contractantă a precizat că, având în vedere că SC ... SRL a fost cea care a avut contract de servicii de pază cu instituţia sa şi a existat o bună colaborare în acest sens, nu dorește să califice acuzaţiile grave aduse de aceasta, prin ultimele două aliniate de la pag. 4 şi primele aliniate de la pag. 5 a contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 648/08.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16841/08.05.2019, SC ... SRL, a formulat apărări față de criticile contestatoarei SC ... SRL, referitoare la propunerea financiară. Astfel, SC ... SRL a precizat că, justificarea tarifului orar este detaliată în adresa din data de 15.04.2019, oferta ce face parte din propunerea financiară anexată documentelor procedurii.

SC ... SRL a subliniat faptul că, în ceea ce priveşte întocmirea ofertei, s-a ținut cont de reglementările legale, respectiv Codul Muncii, Codului Fiscal, HG nr. 937/2018 și a informat că sporul pentru sărbătorile legale, de 0,35 lei/oră, rezultă din faptul că, o parte din zilele lucrate sunt recompensate cu zile libere, concediul de odihnă nu a fost detaliat, pentru că politica managerială a companiei prevede înlocuirea persoanelor aflate în concediul de odihnă, de către angajații echipei mobile, cheltuielile aferente acestei echipe regăsindu-se în cheltuieli indirecte. Cu privire la sporul de week-end de 1%, SC ... SRL a învederat faptul că acesta se aplica la salariul brut lunar.

În finalul cererii de intervenție, SC ... SRL a concluzionat că societatea sa nu se încadrează în nici unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și mai ales a faptului că nu a încălcat Legea concurenței, practicând prețuri de dumping, în vederea denaturării concurenței așa cum contestatoarea sugerează, prin urmare contestația formulată de SC ... SRL trebuie respinsă ca nefondată.

Prin adresele nr. 16986/761/C5/08.05.2019 și nr. 16989/761/C5/ 08.05.2019, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 841/09.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17182/09.05.2019, prin care a reiterat susținerile sale din punctul de vedere referitoare la dreptul ofertantului de a-şi stabili singur modalitatea de împărţire a resurselor financiare atât timp cât respectă dispoziţiile legale, astfel încât, este de acord cu modul în care SC ... SRL a detaliat în cererea de intervenţie, sporul pentru sărbătorile legale, de 0,35 lei/oră, rezultat din faptul că o parte din zilele lucrate sunt recompensate cu zile libere, conform Codului muncii.

Cu privire la concediul de odihnă, autoritatea contractantă a arătat că SC ... SRL explică politica managerială a companiei în care se prevede înlocuirea persoanelor aflate în concediu de odihnă, de către angajaţii echipei mobile, cheltuielile aferente acestei echipe, regăsindu-se în cheltuielile indirecte.

Referitor la sporul de week-end de 1%, autoritatea contractantă a precizat că acesta se aplică la salariul brut lunar, menţionat în detalierea formării tarifului depus de SC ... SRL, cât şi de SC ... SRL în fişa de fundamentare a tarifului, menţionându-se prevederile Codului muncii.

Autoritatea contractantă a observat faptul că SC ... SRL nu a contestat nici un act procedural ca fiind neîntocmit în termen sau neîndeplinind prevederile legii achiziţiilor, ci a contestat doar calculul preţului ofertanţilor de pe locurile 1, 2 şi 3.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1066/09.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17251/10.05.2019, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată SC ... SRL ca nefondată, având în vedere faptul că susţinerile acesteia sunt, în mod exclusiv, în interesul autorității contractante, fără să pretindă un drept propriu, astfel încât în cazul încuviinţării cererii de interventie aceasta să fie încuviințată ca fiind doar o cerere de intervenție accesorie.

Contestatoarea a observat că prin adresa depusă, intervenienta încearcă să demonstreze admisibilitatea propunerii sale financiare, prezentând de fapt modalitatea în care societatea își desfășoară activitatea, respectiv detaliază aspecte privind politica de salarizare/ managerială a acesteia, aspect pe care îl consideră complet lipsit de relevanță în această etapă a procedurii și în mod evident tardiv.

SC ... SRL consideră că intervenienta avea obligaţia, conform cerinţelor autorității contractante, să prezinte în cadrul ofertei sale, „tabel care să surprindă toate costurile, taxele sau orice cheltuieli legate de prestarea serviciului”. Din adresa transmisă Consiliului, înregistrată sub nr. 16841/08.05.2019, rezultă în mod evident faptul că intervenienta este în deplină cunoștință și își asumă în totalitate nejustificarea corespunzătoare a modalității de formare a prețului ofertat la momentul depunerii ofertelor, aceasta transmițând doar în această etapă procedurală justificări complete privind tarifele orare ofertate. Contestatoarea apreciază că sub nicio formă o astfel de justificare nu

poate fi acceptată în acest moment, Consiliul neavând atribuții de verificare/evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie publică. Astfel, este inutilă analizarea justificărilor prezentate de către intervenientă, din punct de vedere al corectitudinii lor, aceasta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare a ofertelor pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea a precizat că prin transmiterea de informaţii, care în mod aparent justifică modalitatea de formare a tarifului orar ofertat, care nu au fost transmise pe parcursul evaluării ofertelor, intervenienta întărește și demonstrează încă o dată faptul că procesul de evaluare a ofertelor a fost incomplet și incorect, comisia de evaluare neverificând toate aspectele care constituie oferta declarată câștigătoare și neverificând în mod temeinic dacă tariful ofertat corespunde sau nu prevederilor legale aplicabile.

Contestatoarea a anexat corespondenței nr. 1066/09.05.2019, Recipisa de consemnare nr. 205440598/1 din 09.05.2019, în valoare de 3.900,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Arad II.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 821/06.05.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 1712/09.05.2019.

Prin adresa nr. 19303/761 C5/24.05.2019, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura proprie având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului nr. .../08.04.2019, stabilind „data limită de depunere ofertă” la 18.04.2019 ora 10^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 193.248,00 RON, fără TVA.

Autoarea contestației, ... SRL, a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^{1} alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205440598/1 din 09.05.2019, în sumă de 3.900 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Arad II.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară*

în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, depusă la CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 16841/08.05.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"*], în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 03.05.2019, operatorilor economici interesați, contestația formulată de SC ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 13.05.2019. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Trecând la soluționarea excepţiei tardivităţii depunerii contestației, de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece actul atacat îl constituie adresa nr. 770/23.04.2019, contestaţia fiind depusă la autoritatea contractantă la data de 30.04.2019 (în condițiile în care 28.04.2019 și 29.04.2019 au fost sărbători legale, prima și a doua zi de Paște), iar la Consiliu la data de 02.05.2019 (în condițiile în care 28.04.2019, 29.04.2019, 30.04.2019 și 01.05.2019 au fost sărbători legale, respectiv zi nelucrătoare) cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestaţii, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire, respectiv, a adresei nr. 770/23.04.2019, a început să curgă de la data de 24.04.2019 și este de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Afirmația autorității contractante că a primit contestația după ora 16 nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece legislația din domeniul achizițiilor publice nu condiționează depunerea contestației la autoritatea contractantă de programul de lucru al acesteia. Astfel, conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*".

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul trece la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispoziţiilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că:

- art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2019: *„Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)";*

- art. 101 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege".*

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus Procedura operațională privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 în care se menţionează că legislaţia aplicabilă este constituită din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deşi potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta a

ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Potrivit Procesului-verbal nr. 709/18.04.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, aceasta clasându-se pe locul 4, cu un tarif ofertat de 16 lei/oră, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL (14,50 lei/oră), iar cele clasate pe locurile 2 și 3 fiind SC ... SRL (15,57 lei/oră) și SC ... SRL (15,70 lei/oră), toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 765/23.04.2019.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit, rezultatul final, consemnat în cadrul Raportului procedurii, prin care s-au stabilit următoarele:
- locul 1 – SC ... SRL;
- locul 2 – SC ... SRL;
- locul 3 - SC ... SRL;
- locul 4 - S.C. ... S.R.L.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de primii 3 clasați. Contestatorul consideră că ofertele situate înaintea lui, în clasamentul final, nu sunt fundamentate, sunt nejustificat de scăzute, iar autoritatea contractantă trebuia să le ceară justificarea tarifului ofertat, respectiv verificarea includerii costurilor generate de specificul muncii și a nivelului redus al cheltuielilor indirecte.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliu constată că în cadrul acesteia sunt criticate ofertele clasate pe primele 3 locuri, în sensul că ofertele situate sub tariful de 15,37 lei/oră sunt neobișnuit de scăzute. Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 3 locuri au tarife neobișnuit de scăzute, deoarece nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii, autoritatea contractantă nefăcând aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și neefectuând verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, astfel că având în vedere principiul disponibilității părților, Consiliul se va pronunța numai cu privire la modul de evaluare al celor 3 ofertanți criticați.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertanții clasați pe primele 3 locuri, Consiliul constată următoarele:

În invitația de participare nr. 567/29.03.2019, la pct. 12. „Propunerea financiară", se precizează că la formularul de ofertă se va atașa o anexă care va cuprinde fundamentarea propunerii financiare, după cum urmează:

„12. Propunerea financiară: preţul din propunerea financiară va fi exprimat în lei, fără TVA/oră/agent de pază, evidenţiindu-se distinct TVA-ul (se va completa Formularul de ofertă - Formularul nr.4). Pentru o evaluare financiară uniformă a ofertelor se va ataşa la Formularul de ofertă - Formularul nr. 4 o justificare tarifară pentru tariful unitar pentru 1 post permanent, cu completarea obligatorie a unui tabel care să cuprindă toate costurile, taxele sau orice cheltuieli legate de prestarea serviciului. Nota de fundamentare a tarifului se va baza doar pe veniturile obţinute din acest contract şi nu din alte surse conexe şi se vor evidenţia distinct toate taxele şi impozitele legale aferente salarizării."

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut obligația prezentării unei detalieri a tarifului unitar ofertat, fără a stabili, în concret, elementele ce trebuie incluse în Anexa la formularul de ofertă.

În lipsa impunerii unui model de detaliere a tarifului ofertat, Consiliul constată că fiecare participant a prezentat, în mod diferit, o calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, după cum urmează:

- ofertantul clasat pe locul 1, SC ... SRL, a prezentat următoarea calculație de preț (tarif):

„Detalierea formării tarifului

Descriere	*Tarif/oră/om lei*
Salariu brut (cu respectarea HG nr.937/2018)	*12,43*
Spor ore noapte 25%	*1,04*
Spor week-end 1%	*0,12*
Spor acordat pentru lucrul în zilele de sărbători legale 100%	*0,35*
Total salariul brut	*13,94*
Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	*0,31*
Total cheltuieli salariale/oră	*14,25*
Cheltuieli directe	*0,09*
Cheltuieli indirecte	*0,09*
Profit	*0,07*
TOTAL (tarif/oră/om lei exclusiv TVA)	*14,50*".

- ofertantul clasat pe locul 2, SC ... SRL, a prezentat următoarea calculație de preț (tarif):

„Fişa de fundamentare a tarifului/oră/agent de pază

Categorie cheltuieli	*Valoare lei/oră/agent fără TVA*
Salariul de încadrare *(pentru un program complet de lucru de 167,333 ore media lunară - conform Hotărârii nr. 937/2018)*	*2080,00 - 12,43*
Sporul de noapte *(sporul de noapte 25% conform Legii nr.53/2003 Codul Muncii - republicare)*	*128,18 - 0,76*

Sporul de muncă suplimentară, spor de week-end *(sporul de muncă suplimentară nu poate fi mai mic de 75% conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii - republicare)*
2,86 - 0,02
Sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală *(sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală 100% conform Legii nr. 53/2003 Codul Muncii - republicare) 85,52 - 0,51*
Concediul de odihnă *(concediul de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor conform Legii nr.53/2003 Codul Muncii - republicare) 165,07 - 0,99*
Alte cheltuieli
Total 1 2461,63 - 14,71
Contribuția asiguratorie 2,25% 2461,63 x 2,25% 55,39 - 0,33
Fond handicap art. 78 OUG 60/2017 67,87 - 0,41
TOTAL CHELTUIELI *(total 1 + rd.10) 2584,89 -15,45*
Cheltuieli indirecte*.. % (uniforme, logistică, telefoane, staţii, combustibili, asigurări, etc.) 18,00 - 0,11*
Profit *1.. % 3,00 - 0,01*
Total lei/oră/agent *fără TVA 2605,89/167,333=15,57*".

- ofertantul clasat pe locul 3, SC ... SRL, a prezentat următoarea calculație de preț (tarif):

„FUNDAMENTAREA ECONOMICĂ A MODULUI DE FORMARE A PREŢULUI

Denumire articol	*Valoarea (lei)*
Salariul minim garantat la data 01.01.2019	*2080 lei*
Salariul încadrare agent	*2080 lei*
Salariul brut/oră (2080 lei/166)	*12,53 lei*
SALARIUL BRUT/LUNĂ 166 ore	*2080 lei*
Sporuri	*350 lei*
SALARIUL BRUT INCLUSIV SPORURI/LUNĂ 166 ore	*2430 lei*
CAS 25%	*608 lei*
CASS 10%	*243 lei*
DEDUCERE PERSONALĂ	*3600 lei*
IMPOZIT PE SALARIU	*122 lei*
SALARIUL NET	*1457 lei*
PLATA ANGAJAT BUGETUL DE STAT	*973 lei*
PLATA ANGAJATOR LA BUGETUL DE STAT	*55 lei*
Cost total salarii	*2485 lei*
Cheltuieli indirecte + Profit 3 %	*121,20 lei*
Total cost=Cost total salarii+Cheltuieli indirecte+Profit	*2606,20 lei*
TARIF ORAR=TOTAL COST/166 ore	*15,70 lei*".

Din conținutul ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL rezultă că ofertanții au detaliat în mod diferit tarifele ofertate.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă următoarele:

„2.1. ***Obiectul contractului****: Prestatorul se obligă să presteze servicii de pază şi protecţie la sediul instituţiei din Arad, Calea Bodrogului nr. 2, un post 24 h - cu un agent de pază pe schimb”.*

Din raportul procedurii reiese că, în cazul ofertelor admisibile, tarifele ofertate au fost (fără TVA):

SC ... SRL 14,50 lei/oră
SC ... SRL 15,57 lei/oră
SC ... SRL 15,70 lei/oră
SC ... SRL 16,00 lei/oră
SC ARCONS SECURITY SRL 17,80 lei/oră

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, aceasta a considerat suficiente anexele la formularele de ofertă ale câștigătorului și ofertanților de pe locurile 2 și 3.

Având a verifica criticile formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de către câștigător și de ceilalți doi participanți, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Conform prevederilor din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii:

Sporul de noapte

„Art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

Art. 126. - Salariaţii de noapte beneficiază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

Spor de week-end

„Art. 137. – (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă şi duminică ar prejudicia interesul public sau desfăşurarea normală a activităţii, repausul săptămânal poate fi acordat şi în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situaţia prevăzută la alin. (2) salariaţii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă."

Sporul de sărbători legale

„Art. 142. - (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."

Concediul de odihnă

„Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare."

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au verificat dacă propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice, așa cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016. [„(1) *În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică*

respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;"].

Analizând cele 3 propuneri financiare, Consiliul reține următoarele:

Din detalierea formării tarifului, prezentată de SC ... SRL, lipsesc costurile cu concediul de odihnă. Referitor la acest aspect, în cererea de intervenție acesta precizează că aceste cheltuieli se regăsesc în cheltuielile indirecte. Comisia de evaluare trebuie să verifice acest aspect, prin aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă o valoare de 0,09 lei/oră, calculată pentru cheltuielile indirecte, poate să cuprindă și cheltuielile cu concediul de odihnă.

Totodată, SC ... SRL justifică o valoare de 0,35 lei/oră în cazul sporului pentru sărbătorile legale, prin recompensarea, pentru zilele lucrate, cu zile libere. Și acest aspect trebuie verificat de comisia de evaluare, prin aplicarea dispozițiilor anterior invocate.

În fișa de fundamentare a tarifului, prezentată de SC ... SRL, nu sunt detaliate clar sporurile. Comisia de evaluare trebuie să verifice dacă au fost respectate procentele prevăzute de Codul Muncii, prin aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prezentată de SC ... SRL, sporurile sunt menționate ca o valoare totală de 350 lei. Comisia de evaluare, aplicând art. 209 din Legea nr. 98/2016, trebuie să solicite ofertantului o detaliere a acestei valori pentru a verifica dacă aceste sporuri respectă prevederile Codului Muncii.

Numai după efectuarea acestor verificări, autoritatea contractantă va putea stabili dacă prețul ofertat de SC ... SRL și de ceilalți doi participanți intră sau nu sub incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

- Art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă ***are obligaţia*** *de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- Art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 133 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, „(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice."

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător și celor clasați pe

locurile 2 și 3, detalierea prețurilor ofertate pentru a putea verifica dacă acestea respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare (Codul Muncii, etc.).

Dacă din răspunsurile primite se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertanților de a confirma realitatea propunerilor din ofertă, autoritatea contractantă va declara ofertele în cauză admisibile și va stabili oferta câștigătoare dintre ele.

Prin declararea ca admisibile a unor oferte care nu au fost verificate complet, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legale de mai sus.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea prevederilor codului muncii ce reglementează sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul pentru ore suplimentare) pe care fiecare angajator ofertant trebuie să le respecte, fiind obligat să acorde toate drepturile salariale ce decurg și revin fiecărui salariat pentru munca efectuată pentru serviciile de pază. Pe lângă respectarea dispozițiilor codului muncii aplicabile în prezenta speţă, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea de către ofertanţi a legislaţiei fiscalității.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri şi, pe cale de consecinţă, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertelor criticate este fondată, urmând să fie admisă.

Cu alte cuvinte, Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a tarifului menționat în anexa la formularul de ofertă, de fiecare dintre ofertanții criticați, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare și a celorlalte 2 participante, cu privire la documentele respective, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.