



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 235/C8/4264

Data: 31.01.2025

Prin contestația nr. 2162/06.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79024/09.12.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional de, împotriva raportului procedurii nr. RP82/25.11.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al municipiului București din sectorul 6”, se solicită, pentru loturile 2 și 3:

- anularea raportului procedurii nr. RP82/25.11.2024, comunicat în data 26.11.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3437/28.11.2024 aferentă lotului 2, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3440/28.11.2024 aferentă lotului 3 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza emiterii lor;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății contestatoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2259/19.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 81947/19.12.2024, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației

ca netemeinică, menținerea raportului procedurii a actelor premergătoare și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale, constatarea caracterului temeinic și legal în ceea ce privește

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei

I. SUCCINTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

Contestatoarea susține că în vederea adjudecării contractelor a depus ofertă în calitate de lider

La data de 26.11.2024, a fost publicat în SEAP Raportul procedurii nr. RP82/25.11.2024 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în considerarea faptului că:

- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, iar în urma verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 s-a constatat faptul că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi solicitați;
- nu a fost justificat modul de formare a prețurilor unitare eferente unor operațiuni din acordul cadru;
- răspunsurile formulate prin adresa nr. 1118/15.10.2024 nu au fost concludente.

Ulterior, la data de 28.11.2024 au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii prin care contestatoarea a luat la cunoștință motivele efective care au stat la baza deciziei de respingere.

Totodată, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de

Având în vedere faptul că motivele care au dus la respingerea ofertei societății contestatoare cu privire la cele două loturi sunt identice, iar cerințele documentației de atribuire sunt identice, criticile contestației vor viza ambele rezultate ale procedurii.

II. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI

Sub acest aspect trebuie avut în vedere faptul că documentația în SEAP nu a format obiectul niciunei contestări, aceasta consolidându-și caracterul imperativ atât în raport cu operatorii economici, care aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu cerințele exprese

edictate de autoritatea contractantă, cât mai ales în raport cu autoritatea contractantă care nu putea evalua o ofertă decât prin raportare strict la cerințele pe care ea însăși le-a stabilit.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a asigura informarea completă și explicită a operatorilor economici prin includerea, în cuprinsul documentației de atribuire, a tuturor cerințelor pe care aceștia trebuie să le îndeplinească, iar evaluarea ofertelor nu se poate realiza decât strict prin raportare la cerințele edictate de aceasta.

Astfel cum urmează a se constata, contestatoarea susține că oferta sa a fost analizată prin raportare la cerințe ce nu au fost niciodată incluse în cadrul documentației de atribuire și care au fost pentru prima dată menționate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii. În plus, aceasta a fost respinsă ca urmare a unei eronate interpretări de către comisia de evaluate a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

A. Nelegalitatea și netemeinicia evaluării modalității de formare a prețurilor unitare P50 și P51

Un prim motiv de respingere a ofertei societății contestatoare vizează modul de formare a prețurilor unitare P50 - Execuție zidărie din bolțari ornamentali și P51 - Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați, autoritatea apreciind, pe baza unor calcule ce includ elemente neprevăzute niciunde în documentația de atribuire, faptul că prețurile corespunzătoare capacelor ar fi nerealiste și extrem de scăzute în comparație cu prețurile pieței.

De asemenea, interpretând vădit eronat răspunsul la solicitarea de clarificări, apreciază aceasta faptul că nu se pot utiliza fondurile pentru contribuție asiguratorie de muncă (CAM) și cele aferente organizării de șantier pentru a acoperi costurile capacelor neprevăzute.

Raportat la cele reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea arată un prim aspect ce se impune a fi notat este acela că niciunde în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu a declarat faptul că intenționează să acopere din costurile aferente vreunei cheltuieli (în speță capacele) din fondurile alocate respectivelor capitole.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1118 din 15.10.2024, autoarea contestației a detaliat modul de formare al prețului ofertat, menționând într-adevăr procentul alocat cotelor pentru CAM, indirecte, profit și organizare de șantier, însă fără a face referire la acoperirea costurilor cu capacele din aceste cote, costul capacelor fiind deja alocat în cheltuielile directe.

Referitor la modul de formare a prețului unitar pentru articolele P50 - Execuție zidărie din bolțari ornamentali, respectiv P51 - Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați, acesta a fost întocmit în baza cerințelor formulate în cadrul documentației „Caiet de sarcini-semnat” și întocmite în concordanță cu propunerea tehnică.

Din analiza concomitentă a cerințelor documentației de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii se constată faptul că autoritatea contractantă a analizat modul de fundamentare a costurilor pe baza unor calcule ce includ elemente neprevăzute niciunde în documentația de atribuire.

Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut vreo mențiune referitoare la faptul că *„pentru 1 mc de zid de bolțari ornamentali cu dimensiunile 185x200x480 mm aferent prețului unitar P51. Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați, executat pe 3 rânduri, sunt necesare aproximativ 29 capace cu lungimea de 0,28 m.”*

Contestatoarea susține că aceste aspecte i-au fost aduse la cunoștință pentru prima dată pe calea comunicării rezultatului procedurii. Or, nefăcând nicio mențiune explicită în cadrul documentației de atribuire cu privire la aspectele reclamate, acestea nu au fost cunoscute operatorilor economici.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a impus consumuri exacte cu resursele aferente celor două operațiuni (consumul de capace/unitatea de măsură), devizele au fost construite în baza rețetelor proprii de resurse și activități necesare realizării operațiunilor cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerii tehnice, fiind acoperite inclusiv costurile capacelor. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1118 din data de 15.10.2024, contestatoarea a detaliat rețetele folosite pentru determinarea costurilor celor două articole.

De altfel, din descrierea menționată în caietul de sarcini din care reiese că prestatorul trebuie să execute *„punerea în operă a bolțarilor ornamentali și a capacelor...”* nu reiese de nicăieri faptul că ofertantul trebuia să prevadă mai mult de un singur capac pentru această operațiune. La fel de bine se poate înțelege că termenul *„și a capacelor”* se poate referi la cantitatea de capace necesară pentru execuția tuturor cantităților estimate ale acordului cadru aferente acestor două operațiuni.

Având în vedere acestea, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin raportare la cerințe ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire cu consecința admiterii prezentei critici.

B. Nelegalitatea și netemeinicia aspectelor referitoare la justificarea prețurilor obținute pentru utilaje și mijloace auto.

Un alt motiv de respingere a ofertei vizează faptul că societatea contestatoare nu ar fi făcut dovada faptului că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, întrucât nu ar fi fost puse la dispoziția comisiei de evaluare documente justificative referitoare la prețurile obținute pentru utilajele și mijloacele auto declarate în propunerea tehnică și pentru care a făcut dovada are acces.

S-a reproșat faptul că ar fi depusă o ofertă de preț emisă de un alt operator economic, ..., pentru care nu s-ar fi prezentat în propunerea tehnică faptul că deține acces.

În cadrul propunerii tehnice, parte a IV, au fost depuse inclusiv documente justificative referitoare la prețurile aferente mijloacelor fixe. În acest sens, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc facturi aferente utilajelor și mijloacele auto cu rol semnificativ în executarea contractului. În acest sens, de exemplu pentru încărcătorul frontal a fost depus încă din etapa de ofertare factura aferentă, aceasta regăsindu-se la pagina 200 din partea a IV -a din propunerea tehnică.

Prin niciuna din solicitările de clarificări autoritatea nu a precizat în mod clar și explicit, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, articolele cu privire la care dorește fundamentarea prețurilor și nici faptul că are așteptarea de a se transmite documente aferente contractelor de închiriere.

Prin comparație, în cazul ofertantului câștigător autoritatea contractată a manifestat o atitudine părtinitoare, precizându-i explicit pe cale clarificărilor suplimentare elementele cu privire la care se solicită fundamentarea economică, fiind încălcat principiul egalității de tratament.

Or, o asemenea precizare era esențială în contextul în care nu s-a solicitat ca justificarea prețurilor oferite să provină exclusiv de la furnizorii/ terții contractați.

De asemenea, nu a fost impusă nicio cerință de calificare referitoare la dovedirea accesului la anumite utilaje/echipamente, fapt pentru care, chiar și în măsura în care s-a dovedit accesul la acestea prin anumite contracte, ofertanții nu erau ținuti de acestea în formularea ofertei financiare.

Astfel, sub aspectul modalității de redactare a documentației de atribuire, un prim aspect ce trebuie reținut este faptul că autoritatea contractantă nu a impus în mod expres ca justificarea prețurilor oferite să provină exclusiv de la operatorii economici cu care au fost încheiate contracte privind asigurarea accesului la utilaje.

Prin urmare, în condițiile în care nu a existat o interdicție expresă privind utilizarea ofertelor de la terți pentru justificarea prețurilor, acestea aveau aptitudinea de a demonstra conformitatea ofertei atâta timp cât erau apte să susțină caracterul serios al prețului propus.

De asemenea, nu există nicio dispoziție legală care să impună, în lipsa unei solicitări explicite în documentația de atribuire, ca justificarea prețurilor în faza de ofertare să coincidă cu furnizorii/partenerii contractuali efectivi. Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici trebuie să furnizeze explicații rezonabile și credibile pentru prețurile oferite.

Prin urmare, chiar dacă justificarea prețurilor nu provine direct de la furnizorii contractați, aceasta nu poate fi considerată a fi de natură să afecteze validitatea sau fezabilitatea economică a ofertei. Dacă prețul oferit este competitiv, justificările dovedesc că prețul oferit a avut în vedere nivelul actual al pieței, iar execuția contractului nu este pusă în pericol, sancționarea operatorului economic ar fi disproporționată și contrară principiilor bunei administrări și proporționalității.

În plus, în conformitate cu prevederile articolului 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu articolul 172 alin (2), articolul 178 alin. (1) și articolul. 181 din Legea nr. 98/2016, obligația de a dispune la momentul ofertării de anumite utilaje reprezintă o cerință de calificare referitoare la capacitatea de executare a activității profesionale, ce ține de capacitatea tehnică și profesională.

Prin urmare pentru a produce efecte juridice, trebuie incluse în secțiunea corespunzătoare din anunțul de participare/fișa de date, respectiv în secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din analiza fișei de date se constată faptul că autoritatea nu a impus nicio cerință de calificare în acest sens. De altfel, în fișa de date, autoritatea a declarat:

„Este necesar a se completat formularul cu utilaje disponibile pentru contract? Achiziția se referă la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului (Conform HG NR. 342/2022): Nu”

Atât timp cât cerința referitoare la asigurarea accesului la utilaje are ea însăși natura juridică a unei clauze nescrise, în lipsa unei solicitări explicite în documentația de atribuire sub acest aspect, chiar și în măsura în care s-a dovedit accesul la acestea prin anumite contracte, ofertanții nu pot fi respinși pentru justificarea prețurilor prin oferte de la terți.

În ceea ce privește oferta emisă de, aceasta a fost depusă exclusiv pentru demonstrarea faptului că valoarea alocată costurilor cu utilajele și mijloacele auto utilizate la prestarea serviciilor a avut în vedere prețurile actuale ale pieței. Prin urmare respectiva ofertă a fost prezentată ca justificare pentru demonstrarea încadrării în prețurile ofertate. Așadar, este lipsit de relevanță faptul că respectivul operator nu a fost menționat ca fiind printre cei deja contractați de contestatoare în vedere asigurării accesului la utilaje.

Contestatoarea susține că această ofertă, pe lângă multe altele, a fost avută în vedere în întocmirea propunerii financiare și a studiului de piață pentru costurile cu aceste resurse necesare realizării operațiunilor astfel încât să se asigure că prezentul constat poate fi executat. Contractele încheiate cu operatorii economici: prezența în cadrul documentului Propunere tehnica part. IV au fost prezentate în scopul demonstrării accesului asigurat la utilajele și mijloacele auto minime solicitate prin documentația de atribuire în vederea îndeplinirii cerințelor minime pentru aceste resurse.

De asemenea, autoarea contestației susține că, în măsura în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat în mod clar și transparent prezentarea costurilor aferente acestor contracte, contestatoarea s-ar fi conformat solicitării depunând oferte de preț actualizate de la operatorii ante-menționați. În lipsa unei solicitări clare în acest sens însă, aceasta a justificat caracterul real al prețurilor ofertate prin documentele permise prin documentația de atribuire și de dispozițiile legale. Prin urmare, ar fi contrar principiului transparenței și proporționalității respingerea unei oferte pentru nedepunerea unor documente neprevăzute și nesolicitate în documentația de atribuire.

Suplimentar, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate că a declarat că își asumă prețurile ofertate, precum și executarea contractului cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante.

C. Nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei cu privire la P382, P457 și P457

Contrar susținerilor autorității contractante, ofertele prezentate de la terții operatori pentru P382 îndepărtare grafitii de pe mobilier urban, P404 Reparații prin sudură și P457 Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/

reamenajări/ înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km a fost depuse pentru demonstrarea încadrării în prețul ofertat și nu în calitate de subcontractanți, operațiunile urmând a fi executate de asocieri având costurile detaliate conform descrierii din formularele financiare F3, C6, C7, C8 și C9 .

Prin urmare, nu a avut loc o modificare a propunerii tehnice, de vreme ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a operat nicio modificare a aspectelor asumate prin propunerea tehnică.

De asemenea, constatările autorității contractante referitoare la modul de calcul al contribuției asigurătorii de muncă sunt nemotivate și neîntemeiate. Nu există nicio justificare a celor referitoare la faptul că autoarea contestației și-ar fi asumat plata pentru salarii altui operator economic.

Având în vedere acestea, contestația apreciază faptul că aspectele cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii trebuiau să facă obiectul unei alte solicitări de clarificări, astfel încât autoritatea contractantă să se clarifice asupra neclarităților rezultate din interpretarea eronată a răspunsurilor date.

Sub acest aspect important de menționat este faptul că fiecare răspuns la solicitarea de clarificări s-a circumscris explicit întrebărilor adresate de autoritatea contractantă, fapt pentru care nu se poate susține faptul că răspunsurile au fost neconcludente.

În conformitate cu dispozițiile legale în materie și cu statuările explicite ale CJJUE, autoritatea contractantă are obligația de a elabora în mod clar solicitările de clarificări astfel încât operatorii economici să aibă reprezentarea exactă a aspectelor pe care autoritatea contractantă urmărește să le clarifice și a răspunsurilor așteptate. Or, în lipsa unor solicitări de clarificări în care să se prevadă în mod clar și explicit ce urmărește autoritatea contractantă, nu se poate imputa contestației că a răspuns neconcludent doar pentru că răspunsurile furnizate, deși concludente în raport cu întrebările transmise, nu au corespuns așteptărilor autorității contractante.

O conduită de natura celei întreprinse de autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității transparenței, având în vedere faptul că autoritatea și-a fundamentat analiza pe interpretări eronate atât ale documentației de atribuire, cât și ale răspunsurilor la solicitările de clarificări, fără a se elucida în concret asupra caracterului inacceptabil sau neconform al ofertei.

În raport cu modul în care a fost evaluat celălalt operator economic, solicitarea unor clarificări suplimentare explicite ar fi fost o măsură impusă de principiul proporționalității, respingerea fiind o sancțiune excesivă și disproportională.

În plus, contestația solicită Consiliului să constate faptul că, tot în virtutea principiului proporționalității, valoarea nesemnificativă a serviciilor/produselor/ resurselor reclamate, raportat la valoarea și complexitatea în ansamblu a contractului, precum și faptul că toate prețurile oferite au fost asumate prin resurse proprii. Or, respingerea unei oferte în baza unor aspecte minore în economic contractului și care de

altfel vizează, conform cerințelor documentației de atribuire, etapa de execuție a contractului, încalcă acest principiu.

De asemenea, nu se poate pune problema unor prețuri nejustificat de scăzute, în condițiile în care, din analiza, se constată faptul că prețurile oferite de acesta sunt mult inferioare celei oferite de contestatoare. Acest aspect demonstrează că executarea contractului se poate realiza la o valoare inferioară.

Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

III. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI EGALITĂȚII DE TRATAMENT ÎN EVALUAREA OFERTELOR

Autoarea contestației susține că din analiza proceselor verbale de evaluare precum și a solicitărilor de calificări rezultă în mod explicit faptul că autoritatea contractantă a aplicat un standard de rigurozitate diferit în analiza ofertei și a ofertantului declarat câștigător.

Spre deosebire de modalitatea strictă de evaluare a ofertei contestatoarei și clarificările formulate la nivel general, vag, autoritatea a solicitat numeroase clarificări ofertantului declarat câștigător inclusiv în ceea ce privește costurile aferente utilajelor și mijloacelor fixe.

Spre deosebire însă de modalitatea vagă formulare a clarificărilor ofertei în cazul ofertantului câștigător autoritatea a prevăzut în mod clar și lipsit de echivoc care sunt elementele din cuprinsul propunerii tehnice cu privire la care se solicită justificare.

Spre exemplu, deși în cadrul procesului verbal de evaluare financiară se reține în cazul societății sale că nu ar fi fost justificat costul pentru autobasculantă, nu există nicio solicitare explicită de prezentare a acestuia.

În schimb, în cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea a formulat clarificările în mod explicit.

Cu titlu exemplificativ menționează solicitarea de clarificări nr. 2993/09.10.2024, prin care se cer expres documentele relevante cu privire la autoutilitare, autobasculantă, autocisternă.

Astfel cum a menționat în secțiunea anterioară, raportat la întrebarea formulată, a răspuns punctual arătând rațiunea pentru care a depus respectiva ofertă.

În măsura în care însă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări explicite, astfel cum a procedat în cazul ofertantului câștigător cu privire la utilaje și mijloace auto, ar fi avut posibilitatea de a răspunde concludent, conform așteptărilor autorității contractante.

Conduita autorității denotă însă un vădit tratament pătinitor acordat ofertantului câștigător, comportament ce încalcă principiul tratamentului egal în raport cu societatea contestatoare.

IV. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI

A. se afla la data limită de depunere a ofertei sub incidența motivului de excludere referitor la insolvență și a ascuns acest aspect autorității contractante

Contestatoarea susține că este o societate aflată în procedura insolvenței, cu plan de reorganizare aprobat și confirmat de către instanța de judecată. Acest aspect rezultă din datele publice existente pe portalul instanțelor de judecată, respectiv din informațiile referitoare la dosarul nr. 28641/3/2018 aflat pe rolul Tribunalului București, ce are ca obiect cererea debitorului (art.66 alin.10 din Legea nr.85/2014) de modificare a planului de reorganizare judiciară.

Astfel, rezultă din procesul verbal nr. PV18/08.22.2024 că membrul se află atât la momentul depunerii ofertei, cât și în prezent, sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, împrejurarea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a făcut demersuri proprii pentru a constata situația de excludere în care se află înseamnă că aceasta nu a declarat în mod corespunzător în DUAE starea sa de insolvență, fapt care atrage incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și excluderea din procedură a

Din analiza acestor prevederi se constată faptul că acestea reglementează un motiv autonom de excludere întemeiat pe lipsa de fiabilitate/loialitate a operatorilor economici a cărui reglementare a fost justificată de necesitatea sancționării lipsei de onestitate a ofertanților care, cu bună știință, furnizează autorităților contractante informații false referitoare la incidența vreunuia dintre motivele de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Fiind un motiv autonom de excludere, acesta nu este condiționat de incidența concomitentă a altui motiv dintre cele prevăzute de dispozițiile legale, ci doar de existența situației premisă care declanșează obligația autorității de a verifica incidența efectivă a acestuia, situație pe care operatorul economic, cu bună știință, o ascunde autorității contractante.

Acest caracter autonom este cu atât mai evident cu cât, odată cu introducerea Documentului Unic de Achiziție European (DUAE), a fost introdusă și obligația autorității contractante de a accepta declarația pe proprie răspundere a ofertanților ca dovadă preliminară concludentă a îndeplinirii anumitor cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că, față de operatorul în cauză, era deschisă, la momentul depunerii ofertei, procedura insolvenței, acesta avea obligația de a declara transparent situația sa în DUAE și a oferi autorității contractante explicațiile relevante.

Din analiza Procesul verbal nr. PV208/19.09.2024, rezultă faptul că, deși autoritatea contractantă a constatat în urma propriilor verificări, iar nu ca urmare a declarației operatorului economic că față de acesta s-a deschis procedura insolvenței, cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale în materie, nici măcar nu a analizat motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h).

Societatea contestatoare susține că în această situație, completarea necorespunzătoare a DUAE de către asociat atrage în plus incidența dispozițiilor art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

B. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare în ceea ce privește sau nu incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin.(1) lit. b), ci doar a luat act de situația în care se află operatorului economic. Acest aspect rezultă din procesul verbal 208/08.11.2024.

Astfel, chiar și în situația în care ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul I ar fi declarat în DUAЕ că se află în stare de insolvență, autoritatea contractantă avea obligația de verifica incidența motivului de excludere.

Or, din analiza proceselor verbale nu rezultă că acesta, pe de o parte, a prezentat documente avizate de administratorului judiciar în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (1) lit. e) și lit. f) din Legea nr. 85/2014 și nu a valorificat dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nu a făcut dovada că respectă planul de reorganizare confirmat de către judecătorul sindic.

Comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor mai sus citate a ignorat cu desăvârșire existența acestui motiv de excludere și a considerat oferta admisibilă în ciuda faptului că operatorul economic nu a depus niciun document cu privire la neîncadrarea sa în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a depus vreun document din care să rezulte că nu i se aplică situația de excludere, chiar în insolvență fiind, întrucât respectă planul de reorganizare.

Or, contestatoarea susține că verificarea acestor aspecte era esențială pentru constatare caracterului conform al ofertei operatorului economic declarat câștigător.

C. se află la data limită de depunere a ofertei sub incidența motivului de excludere de lit. g), ascunzând acest aspect autorității contractante

Petenta arată că aplicând în mod corespunzător raționamentul pe larg expus la punctul A al documentului, solicită Consiliului să constate faptul că și se află, la data limită de depunere a ofertelor sub incidența unui motiv de excludere, însă a ascuns acest aspect autorității contractante.

Astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 208/08.11.2024, în urma consultării de către autoritatea contractantă a platformei SEAP, a fost identificat documentul constatator nr. 2841/16.02.2024, emis de cu privire la îndeplinirea necorespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini. De asemenea, din documentul constatator reiese că nu au fost aduse prejudicii beneficiarului.

Din datele existente în SEAP rezultă faptul că acest document a fost publicat la data de 16.04.2024, dată anterioară datei limită de depunere a ofertei, fapt pentru care operatorul economic avea obligația de a completa DUAЕ conform situației sale cu informațiile relevante referitoare la aspectele de fapt și să furnizeze explicațiile corespunzătoare.

Or, nici cu privire la acest asociat autoritatea contractantă nu a analizat incidența motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) deși avea obligația aceasta.

D. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016

Din analiza procesului verbal de evaluare se constată modalitatea complet netemeinică în care autoritatea contractantă a evaluat incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) raportat la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza procesului verbal se constată însă faptul că operatorul economic nu a depus nicio dovadă din care să rezultă măsurile de remediere luate pentru demonstrarea fiabilității. Analiza comisiei de evaluare s-a realizat prin raportare la simpla declarație a operatorului economic, nu la probe efective din care să rezulte faptul că a luat măsuri de autocorectare.

Din contră, raportându-se la propria apreciere a operatorului economic vizat de motivul de excludere, și la propria apreciere a acestuia vis a vis de gravitatea abaterii, autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal răspunsul ca fiind concludent.

Or, analiza atât din perspectiva prevederilor art. 167 alin. g) cât și h), analiza gravității încălcării obligațiilor din cadrul contractelor anterioare este în sarcina exclusivă a autorității contractante, operatorii economici neavând dreptul ca, substituindu-se acesteia, să decidă dacă o anumită situație se încadrează sau nu în motivele de excludere prevăzute de lege.

Legiuitorul nu a conferit potențialilor ofertanți aptitudinea ca, substituindu-se autorității contractante, să aprecieze dacă o anumită situație se încadrează în dispozițiile art. 167 alin (1) din Legea 98/2016, ci a instituit în sarcina acestora exclusiv obligația de a informa corect și complet autoritatea contractantă asupra tuturor posibilelor motive de excludere și de a furniza dovezi cu privire la măsurile de remediere întreprinse.

Mai mult, documentul constatator nr. 2841/16.02.2024 este un document final. Or, în măsura în care măsurile de remediere ar fi fost într-adevăr luate în etapa de executare a contractului respectiv, autoritatea contractantă nu ar fi emis respectivul document.

E. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 165 din Legea 98/2016.

Potrivit procesului verbal autoritatea contractantă a constatat faptul că Certificatul de atestare fiscală nr. 11379019/23.10.2024, evidențiază că operatorul economic are debite în valoare de 341.005 lei și accesorii în valoare de 15.408 lei, pentru care beneficiază de eşalonare și amânare la plată, astfel că beneficiază de derogările prevăzute la art. 166 alin (2) din Legea 98/2016.

Or, din analiza mențiunilor din cuprinsul acestuia nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi verificat în ce măsură operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale în conformitate cu graficul stabilit prin decizia de eşalonare și nici în ce măsură decizia de amânare la plată este încă în ființă.

Autoritatea contractantă se raportează exclusiv la mențiunile din procesul verbal, nefiind făcută nicio analiză nici a deciziei de eşalonare şi nici a deciziei de amânare la plată.

O asemenea verificare era esențială, întrucât dispozițiile în materie fiscală reglementează anumite derogări ce nu se aplică în materia achizițiilor publice, cum este de exemplu menținerea deciziei de eşalonare în ciuda nerespectării graficului.

În materia achizițiilor publice însă, pentru a nu opera motivul de excludere, contestatoarea susține că este esențial ca toate plățile să fie efectuate în conformitate cu graficul de eşalonare, aspect neverificat de autoritatea contractantă.

Având în vedere acestea, ... solicită Consiliului să constate nelegalitatea modalității de evaluare a ofertelor cu consecința admiterii contestației și a obligării autorității contractante la reevaluarea acestora.

Prin adresa nr. 3577/16.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80943/17.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la contestația nr. 2162/06.12.2024 înregistrată la cu nr. 24452/09.12.2024, care face obiectul dosarului nr. 4264/2024 formulată împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor depuse de acest ofertant la procedura de atribuire a acordului cadru de „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al", autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a demarat o procedură de atribuire prin licitație deschisă în vederea încheierii unor acorduri cadru cu maxim 3 (trei) participanți, pentru servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului București, împărțită în 2 (două) loturi, fiind publicat în acest sens, anunțul de participare nr. și pentru care a emis Decizia de verificare nr. 9768/21.06.2024, anexă la Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1172/21.06.2024. La această procedură de atribuire au fost depuse 3 (trei) oferte, de către următorii ofertanți:

-
-

În ceea ce privește capetele de contestație, autoritatea contractantă susține că în continuare va justifica punctual deciziile comisiei de evaluare. Având în vedere că tipurile de servicii aferente celor două loturi sunt identice (cu excepția cantităților maxime estimate), documentele depuse de petentă în cadrul ambelor loturi sunt aceleași, iar, modalitatea de evaluare a ofertelor a fost unitară, punctul de vedere fiind valabil pentru ambele loturi.

I. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI SOCIETĂȚII CONTESTATOARE

Autoritatea contractantă arată că, după declararea propunerilor tehnice depuse de contestatoare ca fiind admisibile, cu ocazia evaluării

propunerilor financiare s-a constatat că propunerile financiare ale asocierii se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG. nr. 395/2016, adică prezintă valori situate sub pragul de 80% din valorile maxime estimate pentru cele 2 (două) loturi, fiind incidente prevederile art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, în cazul unei oferte cu o valoare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care fac obiectul contractului/acordului cadru, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă ofertantului situat în această situație, solicitări transmise de către comisia de evaluare prin adresele nr. 2857/26.09.2024, respectiv nr.2860/26.09.2024. Prin aceste adrese s-a solicitat ofertantului să justifice modul de formare a propunerilor financiare, implicit și a prețurilor unitare, și să depună documente justificative, astfel:

- pentru materiale: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale;
- pentru manoperă: nivelul de salarizare al personalului;
- pentru utilaje și transport: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Deoarece prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul nu a prezentat toate informațiile și documentele solicitate, comisia de evaluare a formulat în 2 (două) rânduri solicitări de clarificări suplimentare prin adresele nr. 2994/09.10.2024 și nr. 3041/14.10.2024 pentru lotul 2, respectiv nr.2995/09 10 2024 și nr. 3042/14.10.2024 pentru lotul 3.

În urma evaluării propunerilor financiare (inclusiv a Formulelor F3, C6, C7, C8 și C9) și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

A. Privitor la critica privind nelegalitatea și netemeinicia evaluării modalității de formare a prețurilor unitare P50 și P51, autoritatea contractantă precizează că pentru prețurile unitare P50- Execuție zidărie din bolțari ornamentali și P51- Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați, ofertantul a prevăzut costuri pentru achiziționarea și punerea în operă a unui singur capac pentru un metru cub de zidărie, situație care este valabilă doar în cazul în care acesta urma să execute doar stâlpi. De altfel, denumirea capacului în devize este de „*capac stâlp*”, în justificarea privind respingerea ofertelor acestui ofertant, cu privire la această speță, comisia de evaluare a dat un exemplu de zidărie din bolțari pe 3 (trei) rânduri pentru a demonstra că pentru un metru cub de zidărie din bolțari sunt necesare mai mult de 1 capac. De exemplu, pentru prețul unitar P50- Execuție zidărie din bolțari ornamentali, în cazul unui zid pe 2 (două) rânduri, deoarece lungimea zidului este mai mare decât a unui zid pe 3 (trei) rânduri, numărul de capace crește, la aproximativ 35 bucăți, implicit și costurile, iar dacă se realizează un zid pe 4 (patru) rânduri, numărul de capace scade, la aproximativ 19 bucăți, dar în nici un caz nu ajunge la 1 (una) bucată. Deoarece la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea cunoștință de numărul de rânduri pentru zidăria din bolțari și ținând cont de faptul că pe piață se comercializează

mai multe modele de capace din beton, achizitorul a ales metru cub ca unitate de măsură și a lăsat la latitudinea ofertanților să-și formeze prețurile unitare, aceștia având obligația de a-și estima cantitățile și operațiunile pentru punerea în operă a unui metru cub de zidărie și de a-și asigura costuri pentru toate materialele necesare punerii în operă a unui metru cub de zidărie. Or, prin costurile prezentate în formularele F3, C6, C7, C8 și C9 aferente prețurilor unitare P50- Execuție zidărie din bolțari ornamentali și P51- Execuție zidărie din bolțari ornamentali splitați, ofertantul nu a făcut dovada că și-a asigurat costuri pentru asigurarea tuturor capacelor necesare. Dimpotrivă, prin clarificările transmise, a comunicat că în cadrul prețurilor unitare respective a prevăzut costuri cu Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) și cu organizarea de șantier, precum și cheltuieli indirecte și profit. Dacă pentru Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) și cu organizarea de șantier, comisia de evaluare consideră că acestea nu pot fi accesate pentru alte costuri decât pentru care au fost destinate, în ce privește cheltuielile indirecte și profitul, comisia a demonstrat prin exemplificările din procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare și prin comunicările privind rezultatul procedurii, că sumele asociate acestora nu acoperă costurile necesare cu achiziționarea și punerea în operă a tuturor capacelor pentru 1 mc de zidărie.

Autoritatea contractantă susține că prin explicațiile aduse în procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare și în comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a adăugat elemente noi în documentația de atribuire referitor la prețurile unitare P50- Execuție zidărie din bolțari ornamentali și P51- Execuție zidărie din bolțari ornamentali splitați, ci a dat exemple de zidărie în vederea calculării necesarului de capace din beton.

Trebuie menționat că petenta nu poate invoca faptul că nu știa câte capace trebuie să prevadă pentru 1 mc de zidărie, ținând cont de faptul că avea dreptul de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor, iar prin depunerea acestora și-a asumat documentația de atribuire și a fost de acord cu aceasta. Conform legislației incidente în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele pe baza elementelor pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire, rămasă, prin necontestare, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Pentru aceste motive, ofertele depuse de au fost respinse ca neconforme în baza art. 137 alin.(3) lit. c) și g) din HG. nr.395/2016 și ca inacceptabile în baza art. 134 alin.(5) din același act normativ, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

B. Referitor la critica privind nelegalitatea și netemeinicia aspectelor privitoare la justificarea prețurilor obținute pentru utilaje și mijloace auto, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG. nr. 395/2016, ofertantul avea obligația de a prezenta costurile pentru utilizarea acestora în prețurile unitare ale acordurilor cadru.

În cadrul documentației ce atribuire, ofertanții au avut obligația de a demonstra că au acces la un număr minim de utilaje și echipamente, în concordanță cu tipurile de servicii care fac obiectul procedurii de atribuire și indispensabile prestării serviciilor, scopul autorității contractante fiind acela de a se asigura că ofertanții vor avea cu ce să presteze operațiile care implică mijloace tehnice. a demonstrat că are acces la aceste echipamente prin depunerea în cadru propunerilor tehnice a balanței mijloacelor fixe pe grupe în luna 26.07.2024 a și contractele de închiriere încheiate de

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că și-au asigurat accesul la o serie de utilaje și echipamente necesare prestării serviciilor, iar contestatoarea a făcut dovada că și-a asigurat accesul la aceste utilaje și echipamente, prezentând în acest sens balanța mijloacelor fixe pe grupe în luna 26.07.2024 a și contractele de închiriere încheiate de se presupune că ofertanții și-au întocmit propunerile financiare având la bază costurile pentru utilajele declarate, având totodată obligația de a prezenta costuri de exploatare pentru utilajele la care și-a asigurat accesul, pe care le-a declarat în propunerea tehnică și pe care le va utiliza la prestarea serviciilor. Or, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a prezentat o ofertă de preț de la un alt operator economic....., nenominalizat în propunerea tehnică, iar pentru utilajele enumerate în ofertă, ofertantul nu a făcut dovada că are acces la acestea, astfel că, în opinia comisiei de evaluare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică. Mai mult, în oferta emisă de nu se regăsesc toate utilajele și echipamentele minim solicitate pentru fiecare lot în parte, și pentru care ofertanții aveau obligația de a face dovada că și-au asigurat accesul la acestea. Astfel, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a face dovada că pentru fiecare lot în parte și-au asigurat accesul la următoarele utilaje și echipamente: autoutilitară cu platformă deschisă cu < 3500 kg - minim 3 bucăți, autobasculantă cu sarcina utilă de minim 20 tone - minim 1 bucată, încărcător frontal cu virare prin derapare - minim 1 bucată, autospecială cu cisternă pentru apă cu capacitatea rezervorului de minim 5.000 litri - minim 1 bucată, motocosoare/mașină de tuns gazon/trimer - minim 5 bucăți, motocultor cu accesorii - minim 1 bucată. Autoritatea contractantă arată că oferta operatorului economic nu prezintă costuri pentru autoutilitară cu platformă deschisă cu MMA < 3500 kg, autobasculantă cu sarcina utilă de minim 20 tone, încărcător frontal cu virare prin derapare. Deci, chiar dacă oferta emisă de ar fi luată în considerare de către comisia de evaluare, răspunsul petentei ar fi fost tot neconcludent, deoarece oferta respectivă nu prezintă costuri cu toate utilajele și echipamentele la care are acces și pe care le-a declarat în propunerile tehnice.

Pentru motivele prezentate mai sus, ofertele financiare ale societății contestatoare au fost respinse ca neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG. nr. 395/2016 și ca inacceptabile în baza art. 134 alin. (5) din

același act normativ, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

C. Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei cu privire la prețurile unitare P382- îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, P404. Reparații prin sudură și P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- În formularul C6 aferent prețului unitar P382. -Îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, ofertantul a prevăzut cantități și costuri pentru materialele necesare prestării serviciului, respectiv apă, apă industrială, detergent, pentru care nu a prezentat oferte de preț. Or, prin răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerile financiare, ofertantul nu a prezentat ofertă de preț pentru detergentul utilizat, acesta fiind elementul de bază pentru îndeplinirea eficientă se cu succes a operațiunii. De asemenea, prin modul de întocmire a formularelor F3, C6, C7, C8 și C9 aferente acestui preț unitar, ofertantul lasă de înțeles că operațiile vor fi îndeplinite prin forțe proprii ale celor 3 (trei) asociați care formează ofertantul Cu toate acestea, pentru justificarea modului de formare a prețului unitar, petenta nu a depus ofertă de preț pentru materialele utilizate, ci a prezentat o ofertă emisă de operatorul economic, din care reiese că prețul prezentat include materialele, manopera, transport, toate resursele aferente operațiunii. În acest caz, prin depunerea acestei oferte, petenta nu numai că nu justifică modul cum a format prețul unitar, adică pe baza propriilor rețete, așa cum a declarat, ci încearcă să justifice costurile pe baza unei oferte de preț de la un operator economic care nu furnizează materialele necesare îndeplinirii operațiunii, ci execută întreaga operațiune, ca și cum ar fi subcontractant;

- În formularul C7 aferent prețului unitar P404, Reparații prin sudură, ofertantul a prevăzut costuri cu manopera aferentă acestei operațiuni, ceea ce demonstrează că acesta va presta serviciul respectiv prin forțe proprii ale celor 3 (trei) asociați care formează ofertantul Cu toate acestea, la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta oferte de preț pentru materialele utilizate, ofertantul nu a depus oferte pentru materiale (ex. electrozi de sudură), ci a prezentat oferta emisă de care prezintă un tarif total pentru 1 ml de sudură, rezultând că acest operator economic va presta operațiunile de sudură. De asemenea, oferta depusă este în dezacord cu modul de formare a prețului unitar prezentat în formularele F3 și C7 depuse în propunerea financiară. În acestea, ofertantul a extras din prețul unitar prezentat în oferta emisă de contribuția asiguratorie pentru și a prezentat-o ca și cum sudorul este salariatul unuia dintre asociați. Or un operator economic poate calcula și achita contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) pentru proprii salariați, nu pentru alți operatori economici. Astfel, comisia de evaluare consideră că justificarea costurilor asociate prețului unitar nu este în concordanță cu modul de formare a acestuia prezentat în propunerile tehnică și financiară. Prin depunerea ofertei operatorului economic petenta nu numai că nu justifică modul cum a format prețul unitar, adică pe baza propriilor rețete, așa cum a declarat, ci

încearcă să justifice costurile pe baza unei oferte de preț de la un operator economic care nu furnizează materialele necesare îndeplinirii operațiunii, ci execută întreaga operațiune, ca și cum ar fi subcontractant;

- În același mod cum a procedat la prețurile unitare P382 și P404, ofertantul a întocmit formularele F3, C7 și C9 aferente prețului unitar P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, ca și cum ar fi îndeplini această operațiune prin forțele proprii ale celor 3 (trei) asociați care formează ofertantul Dar, urmare a solicitărilor suplimentare ale comisiei de evaluare, ofertantul a depus oferta operatorului economic pentru servicii de evacuare de deșeuri, care prezintă un tarif pentru o tonă de deșeuri. Modul cum este întocmită oferta de preț arată faptul că agentul economic prestează întreg serviciul, ca și cum ar fi subcontractant.

Pentru cele 3 (trei) prețuri unitare, ofertantul a depus formularele F3, C6, C7 și C9 din care rezultă că acesta va presta efectiv serviciile respective, dar pentru justificarea costurilor a depus oferte de la alți operatori economici, care prestează astfel de servicii, sub pretextul că prețurile ofertate de petentă se află în marja pieței, deci nu sunt cu mult mai mici decât prețurile altor operatori economici. Dar, în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice, ofertanții au obligația de a demonstra modul de formare a propriilor prețuri unitare, prin raportare la modul cum și-a întocmit propria ofertă și la prețurile pe care le pot obține din piață și nu prin simpla comparare cu prețurile altor agenți economici. Astfel, cunoscând faptul că ofertele sale au valori mai mici de 80% din valorile maxime estimate ale acordurilor cadru, contestatoarea avea cunoștință de obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețurilor ofertelor și modul de formare al acestora și trebuia să-și ia toate măsurile să aibă capacitatea de a-și susține propriile oferte. În acest sens, petenta avea obligația de a prezenta comisiei de evaluare oferte de preț pentru materialele utilizate la prestarea serviciilor (ex. detergent, electrozi, etc), precum și costuri cu mijloacele de transport, acolo unde era necesar (ex. mijloace de transport). Ori contestatoarea nu a prezentat propriile costuri, nici pentru materiale, nici pentru utilaje/mijloace de transport, ci a prezentat oferte de la terți operatori economici care prestează astfel de servicii.

Ca urmare a constatărilor sus-prezentate, comisia de evaluare a respins ofertele contestatoarei ca neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG. nr. 395/2016 și ca inacceptabile în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

II. ÎNCĂLCAREA PRINCIPIULUI EGALITĂȚII DE TRATAMENT ÎN EVALUAREA OFERTELOR

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a identificat care sunt solicitările de clarificări necesare evaluării în condiții optime a ofertelor, clarificări pe care le-a solicitat tuturor celor 3 (trei) ofertanți, dar numărul de clarificări sau necesitatea de clarificări suplimentare derivă din modul cum ofertanții au înțeles să răspundă, unii mai precis, alții, prin

răspunsuri cu caracter general, prin introducerea unor texte inutile și fără valoare în evaluare, prin omiterea deliberată a unor informații.

Inițial autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru preț unitar P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/ reamenajări/ înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, deoarece a considerat că nu este necesar. Necesitatea reevaluării acestui preț unitar a apărut ca răspuns al contestatoarei, în momentul în care prin răspunsurile sale a prezentat oferta agentului economic, care nu a fost declarat ca subcontractant în cadrul procedurii.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că autoarea contestației nu poate pretinde că la momentul depunerii ofertelor nu avea cunoștință de necesitatea introducerii unor subcontractanți, în condițiile în care aceasta justifică prețurile unitare P382, îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, P404. Reparații prin sudură și P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, prin intermediul unor oferte de preț de servicii de la alți operatori economici. Pentru că, dacă a justificat valorile prețurilor unitare P382. îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, P404. Reparații prin sudură și P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, prin depunerea de oferte de la terți operatori economici, în condițiile în care în cadrul ofertei prezentat modul de formare al acestora ca și cum ar presta serviciile prin forțe proprii, acest aspect se datorează faptului că ofertantul nu are capacitatea de a justifica modul de formare a prețurilor unitare în forma prezentată în oferte.

III. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI

Referitor la critica privind faptul că din cadrul ofertantului se afla, la momentul depunerii ofertelor, sub incidența unui motiv de excludere, respectiv în insolvență, și nu a prezentat în DUAЕ această situație, autoritatea contractantă învederează Consiliului că această critică este neadevărată. În cadrul DUAЕ, depus odată cu ofertele, ... a declarat că nu se mai află în insolvență, ci este în proces de reorganizare judiciară. De asemenea, așa cum se poate observa din procesul verbal de evaluare nr.PVI68/03.09.2024, administratorul judiciar a depus: adresele nr. 24p0024/ 31.07,2024 prin care acesta îl împuternicește pe în calitate de administrator special, să reprezinte la procedura de atribuire și nr. 24p0025/ 31.07.2024, prin care administratorul judiciar comunică autorității contractante că se află în reorganizare judiciară, planul de reorganizare a fost confirmat de către judecătorul sindic, iar situația acestuia permite derularea activităților curente conform obiectului de activitate și nu au existat încălcări ale Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. De asemenea, ofertantul a prezentat Hotărârea nr. 4740/7023 prin care instanța confirmă modificarea planului de reorganizare și stabilește noi termene.

În ceea ce privește acuza contestatoarei cu privire la evaluarea din oficiu a situațiilor de excludere, autoritatea contractantă face precizarea că acest aspect nu reprezintă o încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice, ci o obligație a autorității contractante. Mai mult, în conformitate cu art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, un ofertant poate să nu transmită anumite documente justificative, dacă autoritatea contractantă are acces la baze de date pe care le poate accesa în vederea verificării. Ori autoritatea contractantă a avut acces la portalul instanțelor (https://portal.just.ro/3/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=300000000835522&id_inst=3), unde este menționat stadiul procesului de supraveghere al operatorului economic în dosarul nr. 28641/3/2018, cu un nou termen stabilit de instanță pentru data de 25.03.2025. În ceea ce privește demonstrarea de către a faptului că acesta respectă programul de reorganizare, autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații nu se susțin, deoarece acest operator economic se află sub supravegherea unei instanțe specializate și numai aceasta poate constata dacă operatorul economic respectă sau nu programul de reorganizare. De altfel, Sentința Civilă nr. 4740, depusă de prevede că instanța confirmă modificarea planului de reorganizare al debitoarei În plus, autoritatea contractantă derulează în prezent mai multe acorduri cadru la care participă și și s-a constatat că aceasta respectă cerințele contractuale din contractele subsecvente încheiate și nu există disfuncționalități în activitatea sa.

Cu privire la faptul că a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 11379019/23.10.2024, care prevede că acesta are debite restante la bugetul general consolidat în cuantum de 341.005 lei și accesorii în valoare de 15.408 lei, autoritatea contractantă face precizarea că la momentul depunerii documentelor probante, certificatul de atestare fiscală nr. 11379019/23.10.2024 se afla în termen de valabilitate și prevede că, pentru sumele de mai sus, acestuia i s-a aprobat eșalonarea și amânarea la plată, astfel că beneficiază de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Referitor la critica contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a verifica dacă și-a respectat graficul de plăți, consideră că aceasta nu este justificată, deoarece nu intră în atribuțiile acesteia să aprecieze dacă un operator economic și-a respectat sau nu graficul de plăți, sarcini ce sunt în responsabilitatea și aprecierea instituției care a aprobat eșalonarea și amânarea la plată, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF). Chiar dacă un operator economic nu și-a respectat graficul de plăți, ANAF este singura instituție care are calitatea să aprecieze dacă acesta și-a încălcat cu intenție sau din motive neimputabile acestuia angajamentul de plată și poate menține sau anula decizia de eșalonare și/sau de amânare la plată. De asemenea, autoritatea contractantă are obligația de a evalua documentele pe baza informațiilor valabile la momentul evaluării, ori documentele transmise de ofertant erau valabile la momentul prezentării.

Referitor la critica privind admiterea ofertelor depuse de ofertantul, chiar dacă pentru a fost identificat

documentul constatate nr. 2841/16.02.2024 emis de cu privire la îndeplinire necorespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini, fără a fi aduse prejudicii beneficiarului, autoritatea contractantă precizează că la nivelul SEAP, pentru au fost identificate 28 document constatatoare, din care doar acest document constatator face referire la îndeplinirea necorespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini, restul fiind pozitive.

Pe baza informațiilor din documentul constatator nr. 2841/16.02.2024 și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul nu se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece:

- operatorul economic nu și-a încălcat în mod grav obligațiile principale din contract, din moment ce beneficiarul a acceptat încetarea contractului prin acordul ambelor părți, în documentul constatator nu se precizează că acest contract a fost reziliat, iar beneficiarul nu a calculat prejudicii și/sau alte sancțiuni comparabile;

- operatorul economic nu și-a încălcat în mod repetat obligațiile principale din contract, în condițiile în care autoritatea contractantă a identificat un singur document constatator nefavorabil;

- agentul economic a derulat și derulează la nivelul autorității contractante mai multe contracte și acorduri cadru, individual sau în asociere cu alți operatori economici, în calitate de lider de asociere sau de simplu asociat, și chiar dacă nu întotdeauna contractele nu s-au derulat în foarte bune condiții, micile sincope au fost depășite prin implicarea atât a operatorului economic în discuție, care s-a mobilizat corespunzător, cât și a autorității contractante, iar contractele și acordurile cadru de furnizare, servicii sau lucrări au fost duse la bun sfârșit în bune condiții și nu a fost necesară sancționarea acestuia, rezilierea anticipată a vreunui contract sau calcularea de prejudicii. Autoritatea contractantă consideră că dincolo de existența unui singur document constatator parțial nefavorabil operatorului economic experiența avută cu acesta sunt de natură a-l califica ca un bun executant al serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, dar și faptul că, urmare a procesului de verificare întreprins de verificatorii ANAP nominalizați, prin Decizia de verificare nr. 9768/21.06.2024, a fost emis avizul conform necondiționat final nr. 7543/18750/ DGVDPA/ CN1070152 / 26.11.2024, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor din contestație și să le respingă ca nefondate.

Prin adresa nr. 2259/19.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 81947/19.12.2024, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca netemeinică, menținerea raportului procedurii a actelor premergătoare și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale, constatarea caracterului temeinic și legal în ceea ce privește oferta pentru următoarele motive:

A. INTERESUL INTERVENIENTEI ȘI ADMISIBILITATEA CERERII

Intervenienta arată că procedura de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 19.06.2024, iar oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, clasându-se pe primul loc.

Contestația depusă de vizează anularea deciziei de atribuire, ceea ce prejudiciază interesul legitim al intervenientei.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta are dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară în termen de 10 zile de la publicarea contestației.

B. REFERITOR LA OFERTA CONTESTATOAREI

Criticile referitoare la prețul ofertat

Autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei conform art. 136 și 137 din HG. nr. 395/2016, solicitând justificări suplimentare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea nu a furnizat dovezi suficiente privind sustenabilitatea prețurilor ofertate, astfel cum este prevăzut în legislația în vigoare și îndrumarul ANAP.

Societatea intervenientă susține că documentația de atribuire nu impunea consumuri exacte, iar contestatoarea a invocat aspecte nesustținute în documentația tehnică.

Pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări echitabile în funcție de datele prezentate de fiecare ofertant, contestatoarea beneficiind de aceeași abordare ca și intervenienta.

Se contestă afirmația privind aplicarea unui standard diferit de evaluare, clarificările fiind solicitate pentru elementele necesare conform procedurii legale.

Alegația privind valoarea nesemnificativă a resurselor contestate

Contestatoarea nu a demonstrat prin probe concrete că impactul asupra contractului ar fi nesemnificativ, ci doar a făcut afirmații generale.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a constatat existența unor diferențe majore care afectează realizarea contractului conform cerințelor.

C. REFERITOR LA ASOCIEREA INTERVENIENTEI

Aspecte privind

Societatea intervenientă confirmă faptul că aceasta se află în procedura de reorganizare judiciară și a prezentat documente care atestă capacitatea de a executa contractul.

Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea participării operatorilor aflați în reorganizare judiciară, dacă există un plan de reorganizare fezabil, aprobat de instanță.

Aspecte privind

Documentul constatator emis de nu indică abateri grave sau repetate, nefiind aplicabile motive de excludere.

Încetarea contractului anterior s-a realizat prin acordul părților, fără prejudicii financiare pentru autoritatea contractantă.

Aspecte privind obligațiile fiscale ale asocierii

Certificatul fiscal al arată existența unei eșalonări de plată, aspect care permite participarea în procedura de atribuire conform legii.

D. RESPECTAREA CADRULUI LEGAL

Intervenienta își întemeiază cererea pe următoarele dispoziții legale:

Art. 61 din Codul de Procedură Civilă, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare.

Pentru motivele expuse societatea intervenientă solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu.
- respingerea contestației formulată de ca nefondată.
- menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului către

Prin adresa nr. 94/22.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3871/22.01.2025, ... a transmis Consiliului „concluzii scrise”, prin care sintetizează principalele aspecte pe care se fundamentează nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertelor prin raportare la apărările formulate de societatea intervenientă și de autoritatea contractantă astfel:

I. Nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei

Contestatoarea invocă o serie de deficiențe în procesul de evaluare a ofertei sale:

- Calcularea eronată a prețurilor unitare P50 și P51,
- Evaluarea a fost realizată pe baza unor ipoteze care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire într-o etapă ulterioară, încălcând principiile transparenței și legalității.

Oferta societății contestatoare a fost întocmită conform cerințelor documentației, iar orice cerințe suplimentare nu pot fi impuse retroactiv.

Autoarea contestației susține că prețurile ofertate acoperă toate costurile necesare executării lucrărilor, fără a omite resurse esențiale.

Probleme legate de justificarea prețurilor pentru utilaje și mijloace auto:

Documentația nu a prevăzut în mod expres obligația de justificare a prețurilor prin contracte încheiate cu furnizori specifici.

Solicitările de clarificări formulate de autoritate au fost vagi și generale, ceea ce a condus la o interpretare abuzivă și disproporționată a răspunsurilor oferite de societatea contestatoare.

Prețurile pentru utilaje reflectă valorile de piață, iar petenta și-a dovedit capacitatea de a executa contractul.

Nelegalitatea respingerii ofertei pentru articolele P382, P457 și P404:

Autoritatea a considerat că lipsa unor justificări pentru materiale auxiliare (detergenți, electrozi) reprezintă o deficiență, deși aceste elemente nu sunt determinante pentru oferta tehnică și nu au fost solicitate expres.

Costurile asociate acestor operațiuni reprezintă un procent nesemnificativ din valoarea totală a contractului și nu justifică excluderea ofertei.

II. Încălcarea principiului egalității de tratament

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat standarde diferite în evaluarea ofertelor, favorizând asocierea declarată câștigătoare:

Contestatoarea susține că în timp ce societatea sa a primit solicitări generale și neclare, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de solicitări explicite, care i-au permis să completeze documentația în mod favorabil.

Spre exemplu, societății contestatoare i s-a reproșat lipsa unor justificări punctuale fără ca acestea să fi fost solicitate în mod clar anterior.

Aplicarea unor criterii subiective de evaluare:

Autoarea contestației învederează consiliului că pentru societatea sa, autoritatea a impus condiții suplimentare și interpretări rigide ale documentației, iar în cazul ofertantului câștigător, s-au acceptat documente incomplete și neconcludente fără solicitări de clarificări suplimentare.

III. Nelegalitatea ofertei declarate câștigătoare

Contestatoarea aduce în discuție mai multe aspecte privind neconformitatea ofertei câștigătoare:

Participarea în procedură a unor operatori economici aflați în insolvență:

..... se află în procedura de insolvență la data limită de depunere a ofertelor, situație ce constituie motiv de excludere conform legislației în vigoare.

Furnizarea de informații false în DUAE:

..... a omis să declare existența unor documente constatatoare privind îndeplinirea defectuoasă a unor contracte anterioare.

Această omisiune reprezintă o abatere gravă, care atrage incidența motivelor de excludere prevăzute de Legea achizițiilor publice.

Neîndeplinirea obligațiilor fiscale:

Certificatul de atestare fiscală al ofertantului câștigător evidențiază obligații restante pentru care s-a obținut o eșalonare, însă autoritatea nu a verificat respectarea graficului de plată, fapt pentru care acest aspect ar fi trebuit să ducă la excluderea din procedură, conform legislației în domeniu.

Societatea contestatoare susține că evaluarea ofertei sale a fost realizată în mod nelegal, pe baza unor criterii neprevăzute în documentația de atribuire, iar ofertantul declarat câștigător a fost favorizat prin aplicarea unor standarde diferite de evaluare.

Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare și ar fi trebuit exclusă.

În consecință, ... solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale și plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 122/28.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5096/29.01.2025, ... solicită Consiliului respingerea contestației pentru următoarele motive:

Argumentele împotriva contestației

Intervenienta combate contestația depusă, susținând că aceasta este neîntemeiată și având critici tardive. Argumentele principale sunt structurate astfel:

1. Contestatorul interpretează greșit modalitatea de evaluare a ofertelor

Unul dintre principalele motive invocate de contestator este presupusa nelegalitate a modului în care a fost evaluată oferta în special în ceea ce privește prețurile unitare P50 și P51.

1.1. Prețurile unitare P50 și P51 nu au fost stabilite pe baza unor cerințe clare în documentație

Contestatorul susține că aceste prețuri nu respectă documentația de atribuire și că autoritatea contractantă a luat în calcul situații ipotetice pentru a evalua oferta

..... răspunde că documentația de atribuire nu a impus un consum exact de resurse pentru aceste operațiuni.

Așadar, fiecare ofertant a avut libertatea de a-și fundamenta prețurile în funcție de propria analiză a costurilor.

1.2. Autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire

Contestatorul pretinde că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin metodologia folosită în evaluarea ofertelor.

..... argumentează că autoritatea nu a adăugat cerințe noi, ci doar a exemplificat un mod de calcul pentru a verifica prețurile ofertate.

Mai mult, dacă ofertanții ar fi avut neclarități cu privire la P50 și P51, aveau dreptul să solicite clarificări înainte de termenul-limită – lucru pe care contestatorul nu l-a făcut.

Prin depunerea ofertei fără întrebări sau clarificări, contestatorul și-a asumat în integralitate conținutul documentației de atribuire.

1.3. Lipsa de fundament a contestației

Contestatorul susține că prețurile ofertate de nu reflectă realitatea, însă chiar acesta recunoaște că nu a ofertat numărul corect de capace și costurile aferente.

Pe de o parte, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a introdus elemente noi, iar pe de altă parte, admite că nu a inclus toate elementele necesare în ofertă.

Această contradicție dovedește că problema nu este la autoritatea contractantă, ci la modul în care contestatorul și-a elaborat oferta.

2. Criticile privind metodologia de evaluare sunt tardive și irelevante

Contestatorul ridică obiecții doar după finalizarea evaluării ofertelor, deși ar fi putut să ceară clarificări anterior.

2.1. Inadmisibilitatea contestației

..... argumentează că principiile transparenței și previzibilității impun ca toate cerințele licitației să fie cunoscute de ofertanți din faza inițială.

Dacă contestatorul avea dubii despre cum trebuie ofertate anumite elemente, trebuia să le clarifice înainte de depunerea ofertei.

Ridicarea acestor probleme doar după evaluare este tardivă și nejustificată.

2.2. CNSC a confirmat anterior că autoritatea contractantă a fost transparentă.

Societatea intervenientă menționează că într-o decizie anterioară, CNSC a subliniat faptul că autoritatea contractantă a oferit toate informațiile necesare în documentația de atribuire.

Contestatorul a avut aceleași informații ca toți ofertanții și nu a fost discriminat în niciun fel.

2.3. Impactul prețurilor P50 și P51 asupra contractului este nesemnificativ

Valoarea operațiunilor P50 și P51 reprezintă sub 1% din valoarea totală a contractului.

Chiar dacă ar fi fost necesar un cost mai mare pentru aceste lucrări, acesta ar fi putut fi acoperit din profitul total sau din alte costuri indirecte.

Astfel, motivele contestatorului nu pot justifica anularea întregului proces de atribuire.

3. Principiul egalității de tratament nu a fost încălcat

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat standarde diferite în evaluarea ofertelor.

3.1. Clarificările au fost cerute în funcție de conținutul ofertelor

Intervenienta explică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar acolo unde era necesar, în funcție de informațiile furnizate în ofertă.

Dacă ofertantul contestator nu a oferit informații clare, era normal să primească întrebări suplimentare.

3.2. Contestatorul a avut dreptul să conteste clarificările, dar nu a făcut-o

Dacă ofertantul consideră că a fost tratat diferit, ar fi trebuit să conteste solicitările de clarificări la momentul respectiv.

Faptul că a acceptat procesul de evaluare fără obiecții demonstrează că nu a avut probleme în acel moment și că obiecțiile ridicate acum sunt nefondate.

4. Contestatorul denaturează realitatea în privința excluderii ofertantului câștigător

Contestatorul susține că trebuia exclus din procedură pentru că ar fi ascuns un motiv de excludere.

4.1. Nu există o încălcare gravă și repetată a obligațiilor contractuale

Societatea intervenientă explică faptul că documentul constatator emis de nu constată o abatere gravă care să justifice excluderea.

Operatorul economic nu era obligat să declare această situație în DUAE.

4.2. Contestatorul face o comparație nerelevantă cu jurisprudența CJUE

Contestatorul invocă cazul Delta (C-267/18) al Curții de Justiție a Uniunii Europene, dar explică faptul că acest caz nu este aplicabil.

În cazul respectiv, contractul fusese reziliat cu prejudicii de peste 521.000 euro, ceea ce nu se aplică în situația actuală.

5. Aspectele privind insolvența sunt eronate

Contestatorul susține că nu a declarat corect că se află în insolvență.

Intervenienta demonstrează că toate informațiile relevante au fost indicate în DUAE, inclusiv detalii despre procedura de reorganizare judiciară.

Autoritatea contractantă a analizat situația și a considerat că nu există motive de excludere.

..... solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea deciziei de atribuire și confirmarea legalității procesului de evaluare.

.....a transmis, în original, recipisele de consemnare nr. 210848272/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 11.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 592.063,59 lei (pentru Lotul 2) și recipisa de consemnare nr. 210848271/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 11.12.2024, în sumă de 548.716,41 lei (pentru Lotul 3).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al municipiului București din sectorul 6”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 310.651.919,84 lei.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul, în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3437/28.11.2024 pentru lotul 2 și nr. 3440/28.11.2024 pentru lotul 3, potrivit cărora „oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece nu a justificat în mod corespunzător prețurile unitare pentru articolele P50 și P51, nu a furnizat justificări suficiente pentru prețurile utilajelor și mijloacelor auto, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente”, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, s-au solicitat clarificări ale ofertei, de interes pentru soluționare fiind următoarele:

- prin adresa nr. 2857/26.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin care să justifice prețul ofertei în valoare de 69,83%, fără a indica exact la care produse și servicii să fundamenteze; a răspuns prin adresa nr. 1106/01.10.2024 a fundamentat prețul pe fiecare formular depus, folosind exemple de diferite produse și servicii;

- prin adresa nr. 2994/09.10.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să justifice, printre altele, prețurile unitare pentru articolele P50 și P51 (Execuție zidărie din bolțari ornamentali), P458 și prețurile pentru utilaje și mijloace auto prezentate în propunerea financiară. a răspuns prin adresa nr. 1112/10.10.2024, astfel: „Justificările privind prețurile unitare pentru articolele P50 și P51 sunt întocmite conform rețetelor proprii, respectând cerințele documentației de atribuire. Costurile capacelor sunt incluse în cheltuielile directe. Referitor la utilaje și mijloace auto, am utilizat oferte de la furnizori precum, care reflectă prețurile curente de pe piață, acestea fiind conforme cu legislația aplicabilă.”;

- ulterior, prin adresa nr. 3041/14.10.2024, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: *Descrierea prețurilor unitare P 50 și P 51, precum și descrierea costurilor pentru îndeplinirea operațiunilor P382, P404 și P457.* La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 1118/15.10.2024, prin descrierea prețurilor pe fiecare articol solicitat și explicația pentru îndeplinirea operațiunilor mai sus menționate că au fost prezentate oferte din piață pentru a se putea compara, nu pentru a avea rol de subcontractor, operațiunile fiind executate de contestatoare.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, mai multe aspecte au făcut obiectul clarificărilor ofertei, relevante pentru prezenta cauză fiind următoarele:

- prin adresa nr. 3238/04.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin care să explice documentul constatator nr. 2841/16.02.2024; la această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. FN prin care demonstrează faptul că a fost reziliat contractul de comun acord fără motive imputabile unei părți semnatare, nu au fost prejudicii;

- prin adresa nr. 2730/12.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin care să clarifice unele aspecte cu privire la auto cisternă și factorii de evaluare inginer horticol și peisagist; la această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. FN aducând lămuriri succinte la cele trei întrebări și indicând cele 2 persoane inginerul horticol și inginerul peisagist.

- prin adresa nr. 2855/26.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin care să justifice prețul ofertei în valoare de 75,17%, fără a indica exact la care produse și servicii să fundamenteze. a răspuns prin adresa nr. 1106/01.10.2024 a fundamentat prețul pe fiecare pentru fiecare capitol, folosind probe de diferite produse și servicii.

- prin adresa nr. 2992/09.10.2024 i s-a solicitat expres documentele

relevante cu privire la autoutilitare, autobasculantă, autocisternă „În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2855/26.09.2024, comisia nu a identificat oferte de preț pentru materialele utilizate la realizarea următoarelor operațiuni:

- P22. Așternere strat roca vulcanică (mc)
- P24. Montat furtun irigare pentru arbori îmi)
- P25. Montat protecție arbori (buc)

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. FN, aducând probe la aceste solicitări.

Consiliul constată că propunerile financiare pentru lot 2 ale ofertanților în discuție sunt următoarele:

- reprezintă 69,8% din valoarea estimată;
- reprezintă 75,17% din valoarea estimată.

iar, pentru lot 3, sunt următoarele:

- reprezintă 70,6% din valoarea estimată;
- reprezintă 76,6% din valoarea estimată

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Din dispozițiile legale, menționate mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a solicita justificări ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică, ceea ce este cazul în prezenta cauză, atât contestatoarea cât și câștigătoarea având prețul ofertat sub 80% prevăzut de art. 13 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autorității contractante îi revenea o astfel de obligație.

Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atribuțiile comisiei de evaluare, iar la h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze clarificările, mai sus menționate, rezultă că aceasta dorea să îi fie prezentată justificarea prețurilor unitare pentru materialele și

echipamentele precizate în cadrul formularului de ofertă financiară, în timp ce, din motivarea adusă deciziei de respingere a ofertei, concluzionează că „nu a întocmit corect propunerea financiară și nu a prezentat argumente pertinente”, răspunsurile fiind apreciate ca neconcludente.

Mai mult, Consiliul constată că elementele asupra cărora autoritatea contractantă a decis, așa cum rezultă din motivarea deciziei de respingere, pe de o parte, nu au fost menționate, în mod clar, în adresele de clarificare a propunerilor financiare. Pe de altă parte, nu pot fi reținute ca motive de respingere ce țin de răspuns neconcludent la cererea de lămurire a propunerilor financiare.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale, este întemeiată.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” și a atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu contestatoarea a aspectelor în referință, respectiv solicitare punctuală cu privire la aspectele de interes, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări, punctuale, contestatoarei, în legătură cu motivele de respingere reținute.

Concluzionând, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor contestatoarei, dar a concluzionat respingerea lor, în lipsa probării neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și nejustificării prețurilor ofertate.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea,

relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună

administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să respingă, fără dubiu, ofertele contestatoarei, ca neconforme și inacceptabile, pe motiv că ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate/răspuns neconcludent, motiv pentru care va admite cererile și va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor depuse de, la loturile 2 și 3.

În analiza criticii contestatoarei referitoare la presupusa incidență a unui motiv de excludere aplicabil Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale incidente în procesul de evaluare a ofertelor și în aplicarea criteriilor de calificare și selecție.

Contestatoarea susține că operatorul economic s-ar afla sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care întreaga asociere ar trebui exclusă din procedură. Cu toate acestea, din analiza documentației depuse și a cadrului normativ aplicabil, această critică nu se susține.

În primul rând, conform documentelor depuse la ofertare, ... nu s-a aflat în insolvență simplă, ci în **reorganizare judiciară**, având un plan de reorganizare confirmat de judecătorul sindic prin adresa 24p0024/31.07.2024. Acest aspect este esențial, deoarece art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 reglementează ca motiv de excludere doar **insolvența nefinalizată printr-un plan de reorganizare aprobat**, ceea ce nu este cazul.

Conform certificatului ONRC și a înscrisurilor depuse de administratorul judiciar, instanța a confirmat modificarea planului de reorganizare, iar a continuat să își desfășoare activitatea în condiții normale. În acest context, autoritatea contractantă a procedat corect neluând în considerare o excludere automată, ci verificând în mod corespunzător dacă societatea îndeplinește cerințele necesare pentru participare.

Un alt argument invocat de contestatoare este faptul că operatorul economic nu ar fi declarat în DUAE situația sa reală privind insolvența. Din verificările efectuate, această afirmație nu este susținută de probele din dosar.

În cadrul DUAЕ, ... **a indicat în mod explicit că nu se află în stare de insolvență, ci în procedură de reorganizare judiciară**, aspect confirmat prin documentele anexate. Mai mult, administratorul special al societății a fost împuternicit prin adresa nr. 24p0024/31.07.2024 să reprezinte societatea în cadrul procedurii, iar prin adresa nr. 24p0025/31.07.2024, administratorul judiciar a informat autoritatea contractantă că societatea își desfășoară activitatea în condiții normale, fără restricții impuse de instanță. Astfel, nu se poate reține faptul că ofertantul ar fi furnizat informații false sau incomplete.

Autoritatea contractantă a consultat portalul instanțelor de judecată, unde a confirmat că se află într-adevăr în reorganizare judiciară, dar fără restricții care să împiedice participarea la proceduri de achiziție publică. În consecință, respingerea acesteia pe motivul invocat de contestatoare ar fi fost **disproporționată și nejustificată**.

Potrivit **art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, autoritatea contractantă are dreptul și, totodată, **obligatia** de a verifica informațiile prezentate de ofertanți. Conform aceluiași articol, autoritatea poate consulta **baze de date oficiale** pentru a verifica datele operatorilor economici, ceea ce s-a și realizat în acest caz. În plus, potrivit **art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016**, un ofertant poate fi exclus doar dacă furnizează **informații false** sau incomplete cu intenția de a induce în eroare autoritatea contractantă. În cazul de față, ... a furnizat toate informațiile necesare, iar acestea au fost confirmate de instanță și de administratorul judiciar.

Contestatoarea mai invocă faptul că ar avea datorii la bugetul general consolidat în valoare de 341.005 lei și că acest aspect ar trebui să determine excluderea sa. Această afirmație este, de asemenea, nefondată.

La momentul evaluării ofertelor, ... a prezentat **certificatul de atestare fiscală nr. 11379019/23.10.2024**, din care rezultă că datoriile menționate erau **eșalonate și amânate la plată** în condițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Conform legislației fiscale, autoritatea contractantă nu are atribuții în a evalua respectarea graficului de plăți al unui operator economic, această responsabilitate revenind exclusiv **Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF)**.

În acest sens, atâta timp cât ANAF a aprobat amânarea la plată, ... **nu putea fi exclusă din procedură**, deoarece legislația prevede excluderea doar pentru debite neachitate care nu fac obiectul unor astfel de eșalonări. De asemenea, în contractele subsecvente în derulare în alte proceduri, societatea a demonstrat că își respectă obligațiile contractuale, nefiind înregistrate deficiențe în execuția acestora.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale privind verificarea și evaluarea ofertelor și că **nu a existat niciun motiv legal de excludere a**

• Operatorul economic nu era în insolvență, ci în reorganizare judiciară, iar legea nu prevede excluderea pentru această situație.

- Declarația DUAE a fost completă și corectă, fără intenția de a induce în eroare autoritatea contractantă.

- Autoritatea contractantă a verificat informațiile conform obligațiilor legale, utilizând surse oficiale.

- Certificatul fiscal a fost valabil, iar datoriile erau eșalonate și amânate, excluzând incidența unui motiv de excludere.

Prin urmare, Consiliul respinge critica formulată de contestatoare ca fiind **neîntemeiată** și menține **decizia autorității contractante** privind admiterea ofertei depuse de

În analiza criticii contestatoarei referitoare la presupusa incidență a unui motiv de excludere aplicabil, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat în totalitate prevederile legale privind evaluarea ofertelor și aplicarea motivelor de excludere, efectuând o analiză fundamentată a situației operatorului economic.

Contestatoarea susține că operatorul economic s-ar afla sub incidența motivului de excludere prevăzut de **art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016**, ca urmare a unui document constatatator nefavorabil emis de la data de **16.02.2024**, care ar face referire la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Din analiza documentelor de la dosarul achiziției, rezultă că în cadrul SEAP au fost identificate **28 de documente constatatoare** aferente dintre care **27 sunt favorabile**, iar doar documentul constatatator nr. **2841/16.02.2024** conține observații privind neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Este esențial de subliniat că în documentul constatatator nu se menționează că s-au produs prejudicii beneficiarului și nici că a existat o încetare anticipată a contractului, plata unor daune-interese sau aplicarea altor sancțiuni. De asemenea, rezilierea contractului a fost efectuată prin acordul părților, fără să fie catalogată de beneficiar drept o încălcare gravă a obligațiilor contractuale.

Potrivit **art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016**, un operator economic poate fi exclus din procedură dacă:

„și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.”

Analizând dispozițiile legale și aplicabilitatea lor în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat corect și temeinic incidența acestui motiv de excludere, ajungând la concluzia că **NU se află în situația reglementată de lege**, având în vedere următoarele aspecte:

- **Nu există o încălcare gravă a obligațiilor contractuale**, din moment ce **beneficiarul a acceptat încetarea contractului prin acordul ambelor părți**, iar documentul constatatator **nu face referire la aplicarea unor sancțiuni financiare sau contractuale**.

- **Nu există o încălcare repetată**, deoarece singurul document constatatator nefavorabil identificat este **nr. 2841/16.02.2024**, în timp ce restul celor **27 de documente constatatoare sunt favorabile**.

• **Operatorul economic nu a fost sancționat anterior pentru abateri similare**, iar activitatea sa ulterioară derulată în cadrul altor contracte cu aceeași autoritate contractantă **nu a evidențiat deficiențe sistemice**.

Prin urmare, **excluderea ofertantului pentru o singură abatere minoră ar fi o măsură disproportionată**, contrară principiului **proporționalității** consacrat de legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă ar fi omis să analizeze în detaliu măsurile de remediere adoptate de pentru a-și demonstra fiabilitatea, așa cum prevede **art. 171 din Legea nr. 98/2016**.

Conform art. **171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016**, un operator economic poate furniza dovezi de autocorectare pentru a demonstra că și-a remediat problemele anterioare și poate continua să participe la proceduri de achiziție publică.

În acest caz, autoritatea contractantă **a solicitat clarificări prin adresa** prin adresa nr. 3238/04.11.2024, iar a răspuns precizând că:

• **Nu există un prejudiciu cauzat beneficiarului și că a implementat măsuri interne pentru îmbunătățirea gestionării contractelor.**

• **A menținut relații contractuale active** cu mai multe autorități contractante, fără a fi supus unor sancțiuni disciplinare sau financiare.

• **A reușit să finalizeze cu succes alte contracte similare**, fără a întâmpina dificultăți majore.

În baza acestor explicații și probe, **autoritatea contractantă a concluzionat că operatorul economic nu se află sub incidența motivului de excludere**, iar măsurile adoptate sunt **suficiente pentru a-i demonstra fiabilitatea**.

Autoritatea contractantă și-a exercitat atribuțiile conform legii, analizând atât documentul constatat, cât și răspunsurile la clarificări. Pe baza acestei analize, a decis că **nu și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale și că nu există temei legal pentru excluderea sa**.

Având în vedere cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat corect situația ofertantului și că **nu există temei legal pentru excluderea acestuia din procedură**.

În consecință, Consiliul respinge critica formulată de contestatoare ca fiind neîntemeiată și menține decizia autorității contractante privind declararea admisibilă a ofertei depuse de

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula comunicările rezultatului procedurii și Raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertelor; va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea

....., ținând seama ce cele consemnate în considerente, în termen de 10 zile.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea privind reevaluarea ofertei depuse de

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte contestația formulată de în contradictoriu cu, anulează comunicările rezultatului procedurii și Raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertelor obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea, ținând seama ce cele consemnate în considerente, în termen de 10 zile.

Respinge, ca nefondată, cererea privind reevaluarea ofertei depuse de

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 38 pagini.