

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 50721/14.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52273/19.08.2024, formulată de, cu sediul în, având CUI, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 29/08.08.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 36/ 09.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat, în ceea ce privește **lotul 2**, următoarele: admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii nr. 29/08.08.2024, numai în ceea ce privește evaluarea și acordarea punctajului ofertei și clasamentul pe lotul 2, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36/09.08.2024 și a comunicărilor transmise ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii și evaluării ofertei pe baza documentelor ofertei depuse în procedură și stabilirea clasamentului corect corespunzător reevaluării.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 29/08.08.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 36/ 09.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate, în referire la **lotul 2**.

În cuprinsul contestației, ... arată că oferta sa a fost evaluată greșit întrucât nu i-a fost acordat punctaj pe componenta tehnică, subfactorul de evaluare - *APV - achiziții publice verzi - Cablu standardizat pentru încărcare*. Conform raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, pentru subfactorul de evaluare *APV - achiziții publice verzi - Cablu standardizat pentru încărcare* nu i-au fost acordate puncte (0 puncte). Dintre produsele care fac obiectul achiziției pe lotul 2 cele luate în considerare și pentru care se acordă puncte în cazul acestui subfactor de evaluare sunt următoarele: Ochelari realitate virtuală (VR), Cameră (sistem) videoconferință și Sistem sunet.

..... precizează că a oferat: Ochelari ClassVR Premium (producător ClassVR cu cablu standardizat pentru încărcare tip USB-C; Cameră (sistem) videoconferință Qview QV-300C cu cablu standardizat pentru încărcare tip USB-C și Sistem de sunet Energy System Tower 7 fără cu cablu standardizat pentru încărcare, aceasta având cablu de încărcare de tip Conector- dispozitiv: IEC nu de tip USB. Produsele oferate pe acest lot se regăsesc în SEAP în Anexa T încărcată la lot.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că ar fi trebuit să primească fie 6,66 puncte, dacă se făcea media punctajului pentru cele trei produse - $(10+10+0):3 = 6,66$ puncte - sau 10 puncte dacă se făcea media luând în considerare doar produsele pentru care se putea acorda punctaj - $(10+10):2=10$ puncte. În cazul ofertantului clasat pe locul 1 s-a făcut medie în funcție de punctele obținute pentru fiecare produs. Nu s-a specificat nicăieri în documentație cum se calculează punctajul. Nu s-a specificat că punctajul este 0 puncte dacă cel puțin un produs nu se încadrează pentru a primi puncte și nu s-a specificat drept condiție minimală cerința ca toate produsele să aibă obligatoriu *Cablu standardizat pentru încărcare tip USB*, doar că nu se acordă puncte.

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară punctajul pe care trebuia să îl primească, precum și documentele depuse în procedură, apreciind ca nelegală și lipsită de fundament decizia de a nu i se acorda niciun punct pe subfactorul de evaluare *APV - achiziții publice verzi - Cablu standardizat pentru încărcare*, de a nu utiliza același algoritm sau sistem de calcul pentru toți ofertanții. Ofertantului clasat pe primul loc i s-au acordat 5 puncte prin efectuarea mediei punctelor cumulate pe fiecare produs, iar în cazul s-a decis să nu se acorde niciun punct.

În concluzie, autorul contestației subliniază că, în condițiile în care se ținea cont și se analiza corect oferta sa, împreună cu documentele atașate acesteia și era calculat și atribuit corect punctajul la acest subfactor, oferta ar fi fost câștigătoare.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 4, lit. a), art. 8-28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 49 alin. 1, art. 50 din Legea nr. 98/2016, HG 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 50/28.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54962/29.08.2024, ... face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Criteriile care au stat la baza evaluării ofertei aferente lotului 2, așa cum sunt ele prevăzute prin documentația de atribuire au fost următoarele: Prețul ofertei - cu o pondere de 20% din punctajul total; Garanția produselor - cu o pondere de 20% din punctajul total; Etichetarea în conformitate cu - cu o pondere de 10% din punctajul total; APV - achiziții publice verzi - cu o pondere de 10% din punctajul total; Specificații tehnice - cu o pondere de 40% din punctajul total.

În cursul evaluării ofertei tehnice depuse de către ofertantul, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare cu nr. 17/17.07.2024, la care operatorul economic a răspuns, în termen, la toate întrebările, răspunsul fiind complet, concludent și întemeiat, comisia de evaluare considerând oferta admisibilă.

Modul de evaluare și acordarea punctajelor pentru factorul *APV - achiziții publice verzi* a fost următorul:

- Așa cum reiese din oferta tehnică prezentată de către ofertantul, acesta a oferit, pentru fiecare caracteristică în parte următoarele:

- Ochelari realitate virtuală (VR): USB-C;
- Cameră (sistem) videoconferință: USB-C;
- Sistem sunet: a menționat faptul că nu oferă cablu standardizat pentru încărcare.

- În cadrul procesului de evaluare tehnică se regăsesc următoarele punctaje oferite:

- Ochelari realitate virtuală (VR): 10 puncte;
- Cameră (sistem) videoconferință: 10 puncte;
- Sistem sunet: 0 puncte.

Astfel, punctajul total obținut de ofertantul pentru factorul APV - achiziții publice verzi a fost de 0 puncte, aplicându-se punctajul cel mai mic.

În același timp, arată autoritatea contractantă, contestatorul menționează faptul că ofertantului câștigător i s-a făcut media în funcție de punctajele obținute pentru fiecare produs, lucru care este total neadevărat și lipsit de argumente, întrucât comisia de evaluare a aplicat același principiu în evaluarea ofertei clasate pe locul 1, acesta oferind pentru fiecare caracteristică în parte următoarele:

- Ochelari realitate virtuală (VR): USB-C, pentru care s-au oferit 10 puncte;
- Cameră (sistem) videoconferință: USB-A, pentru care s-au oferit 5 puncte;
- Sistem sunet: USB-A, pentru care s-au oferit 5 puncte.

Astfel, punctajul total obținut de ofertantul clasat pe primul loc pentru factorul *APV - achiziții publice verzi* a fost de 5 puncte, aplicându-se punctajul cel mai mic.

În concluzie, organizatoarea procedurii afirmă că a respectat prevederile legale conform Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, respectând principiile achizițiilor publice, aplicându-le, în mod egal, în evaluarea tuturor ofertelor depuse.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr. din data de 21.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2722/26.08.2024.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pe loturi, având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de 532.224,78 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul lotului 2 – *Echipamente audio-video*, vizat prin contestație, au fost depuse 4 oferte, printre care și a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 29/08.08.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, cu un punctaj total de 88,26 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 84,50 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 36/09.08.2024, ... a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliu ia act că autorul acesteia reclamă punctajul tehnic acordat ofertei sale în cazul factorului de evaluare *APV – achiziții publice verzi – Cablu standardizat pentru încărcare*, susținând că este incorect calculat, deoarece oferta sa era îndreptățită la acordarea unui punctaj superior față de cel obținut.

Relevante diferendului dedus judecății vor fi reținute prevederile documentației de atribuire prin care au fost stabilite regulile privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare amintit, regăsite la cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date, potrivit cu care autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind pe partea tehnică factorul de evaluare *APV – achiziții publice verzi*, de maniera:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
-----------------------------	-----------	---------

APV – achiziții publice verzi	Cablu standardizat pentru încărcare. Criterii: Micro USB-B; USB-A sau USB-B; USB-C sau Micro USB-C	10% Punctaj maxim factor: 10
-------------------------------	---	------------------------------------

Algoritm de calcul: Micro USB-B – 2 puncte;
USB-A sau USB-B – 5 puncte;
USB-C sau Micro USB-C – 10 puncte.

Autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini componentele pe care dorește a le achiziționa în cadrul lotului ca fiind: *ochelari realitate virtuală (VR)*; *cameră (sistem) videoconferință*; *sistem sunet*; *căști audio*.

Prevederile mai sus citate ale documentației de atribuire nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, situație în care, nemodificate fiind, și-au întărit forța obligatorie în forma în care au fost elaborate.

Din procesul-verbal nr. 19/24.07.2024, rezultă că oferta contestatorului a fost punctată la factorul de evaluare menționat, astfel:

- *ochelari realitate virtuală (VR)* – 10 puncte, deoarece s-a oferit un cablu standardizat pentru încărcare USB-C;
- *cameră (sistem) videoconferință* – 10 puncte, deoarece s-a oferit un cablu standardizat pentru încărcare USB-C;
- *sistem sunet* – 0 puncte, deoarece s-a ofertat un cablu de încărcare care nu se încadrează în categoriile menționate, punctajul total calculat fiind 0 puncte.

Așadar, deși a obținut punctaje maxime în ceea ce privește componentele *ochelari realitate virtuală (VR)* și *cameră (sistem) videoconferință*, în cazul componentei *sistem sunet* contestatorul a obținut 0 puncte, punctajul total stabilit fiind 0.

Contestatorul susține că oferta sa trebuia să primească fie 6,66 puncte, dacă se făcea media punctajului pentru cele 3 produse $(10+10+0):3 = 6,66$ puncte, fie 10 puncte dacă se făcea media luând în considerare doar produsele pentru care se putea acorda punctaj $(10+10):2 = 10$ puncte, că nu s-a specificat nicăieri în documentația de atribuire cum se calculează punctajul, dar și că în cazul ofertantului câștigător s-a făcut medie funcție de punctele obținute pentru fiecare produs.

Pe de altă parte, în apărarea sa, autoritatea contractantă arată că punctajul total obținut de contestator a fost 0 puncte, aplicându-se punctajul cel mai mic, principiu care a fost aplicat și în cazul ofertantului câștigător, acesta din urmă obținând 5 puncte.

Plecând de la tipurile de cablu standardizat ofertat de contestator în cazul fiecărei componente a lotului, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a calculat punctajul total de 0 puncte, acesta fiind în acord cu algoritmul de calcul al punctajului stabilit în cazul factorului de evaluare în discuție.

Astfel, pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte, în lumina algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă, trebuia ca în cazul fiecărei componente a lotului ofertantul să fie îndreptățit la obținerea acestuia, fiind suficient ca la o singură componentă ofertantul să nu fie îndreptățit la acordarea punctajului maxim pentru ca punctajul total obținut să fie cel aferent respectivei componente, adică cel mai mic punctaj.

Concret, contestatorul a oferit cablul standardizat Micro USB-C în cazul a două componente *ochelari realitate virtuală (VR) și cameră (sistem) videoconferință*, care îl îndreptățeau la obținerea a 10 puncte conform algoritmului de calcul, însă în cazul componentei *sistem sunet*, după cum și recunoaște, nu a oferit un cablu care să se încadreze în vreuna din categoriile cu relevanță în stabilirea punctajului, astfel că, în mod logic, punctajul în cazul acestei componente nu putea fi decât 0, ca și punctajul total aferent factorului de evaluare.

Aceeași modalitate de calcul a punctajului, observă Consiliul, a fost aplicată de autoritatea contractantă și în cazul câștigătorului, respectiv, fiind îndreptățit la cel puțin una dintre componente la obținerea doar a 5 puncte, punctajul total obținut în cazul factorului de evaluare este de 5 puncte.

Reiterează Consiliul faptul că documentația de atribuire a rămas definitivă în forma elaborată de autoritatea contractantă, iar dacă aprecia că anumite prevederi ale acesteia sunt nelegale, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației în termenul prevăzut de lege.

În concluzie, constatând că nu există motive care să conducă la infirmarea punctajului acordat ofertei contestatorului, criticile acestuia se vădesc a fi nefondate, astfel că vor fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ce nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

