CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., comuna ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ……, reprezentată de domnul …… – administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de ....., coduri CPV: 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), 77211300-5 Servicii de defrișare (Rev. 2), 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2), 90470000-2 Servicii de curățare a canalelor de ape reziduale (Rev. 2) și 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 nr. 2212/22.02....., a adresei de completare a comunicării nr. 2251/23.02....., anularea în parte a raportului procedurii nr. 5631/22.02....., în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor admisibile, câștigătoare și necâștigătoare, clasamentul întocmit cu privire la lotul 3 și a tuturor actelor subsecvente, anularea răspunsului autorității contractante nr. 2731/08.03..... la notificarea formulată de contestatoare și transmisă cu adresa nr. 162/05.03....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, depuse de ofertanții ..... SA, ... SA, respectiv DOMENII CONSTRUCT SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g), alin. (3) lit. a), c) d), alin. (5) și ale art. 123

alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 210 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 5 nr. 2212/22.02....., a adresei de completare a comunicării nr. 2251/23.02....., anularea în parte a raportului procedurii nr. 5631/22.02....., în ceea ce privește evaluarea și stabilirea ofertelor admisibile, câștigătoare și necâștigătoare, clasamentul întocmit cu privire la lotul 5 și a tuturor actelor subsecvente, anularea răspunsului autorității contractante nr. 2732/08.03..... la notificarea formulată de contestatoare și transmisă cu adresa nr. 163/05.03....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 4 locuri, depuse de ofertanții ..... SA, GECA IMPEX PM SRL, ... SA, respectiv MULTISERVICE G&G SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), d), g), alin. (3) lit. a), c) d), alin. (5) și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 210 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ……, ..., având CUI RO ……, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ……, a formulat cererea de intervenție nr. …......, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 3.

SC ..... SA a formulat cererea de intervenție nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 5.

Contestaţiile și cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 5.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2212/22.02....., completată prin adresa nr. 2251/23.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 5631/22.02....., oferta contestatoarei a fost clasată pe locul nr. 4, ierarhia ofertelor fiind următoarea:

Loc	Ofertant	Propunere financiară (lei)
1	..... SA	1.622.475,00
2	..... SA	2.220.816,24
3	Domenii Construct SRL	2.485.752,60
4	..... SRL	2.514.195,24
5	Multiservice G&G SRL	3.499.152,60
6	Libro Events SRL	3.993.849,60

Prin Notificarea prealabilă nr. 162/05.03....., contestatoarea precizează că a învederat autorității contractante caracterul inadmisibil și neconform al ofertelor clasate pe primele 3 locuri.

Prin Răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 2731/08.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere și că suspendă dreptul de încheiere a contractului potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea apreciază că refuzul de adoptare a măsurilor de remediere este netemeinic și nelegal, prin prisma faptului că ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele trei locuri sunt atât inacceptabile cât și neconforme pentru următoarele motive:

1. SC ..... SA nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, instituite prin pct. III.2.1.a) Cerința 5 - îndeplinirea obligațiilor de plată datorate.

Achizitoarea ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la formularul DUAE depus de către ofertantul ..... SA legat de faptul că acesta nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date pct. III.2.1.a) cerința 5, deoarece, în cadrul DUAE a declarat următoarele:

"e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?

O Da • Nu"

În această situație, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 75, art. 215 alin. (4), art. 209 alin. (1) și (2) cuprinse în Legea nr. 98/2016, respectiv art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, în care ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1 declară că nu îndeplinește cerința 5 cuprinsă în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în aplicare prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și să considere oferta ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea susține că SC …… SA nu a inclus în oferta financiară cheltuielile referitoare la respectarea obligațiilor în ceea ce privește concediile de odihnă, prevăzute de Codul Muncii [art. 145 alin. (1), art. 146 alin. (1), art. 150 alin. (1)].

Indemnizația aferentă concediului de odihnă minimă pe care o poate primi un angajat conform prevederilor Codului Muncii și ale HG nr. 1/2017 o reprezintă suma de 1.450 lei/lună.

Rezultă că, pentru un angajat, costurile minime (reprezentând cuantumul salariilor și a indemnizației de concediu de odihnă), pe care un angajator le înregistrează în decursul unui an, sunt în cuantum de 17.400 lei (12 luni x 1.450 lei/lună).

Astfel, costurile reale pe care un angajator le înregistrează cu forța de muncă sunt de 9,529 lei/oră (adică respectarea HG nr. 1/2017 privind salariul minim cumulat cu costul indemnizației de concediu de odihnă).

Din justificarea prezentată de ofertantul clasat pe primul loc rezultă că acesta nu a cuprins cheltuielile aferente obligației instituite de Codul Muncii referitoare la costul indemnizației de concediu, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că ..... SA nu a făcut dovada angajării de personal cu handicap sau nu a cuprins costurile aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Concret, angajatorul, fie angajează numărul de persoane cu handicap prevăzut la art. 78 alin. (2), fie plătește către bugetul de stat o contribuție conform prevederilor art. 78 alin. (3).

Conform prevederilor art. 78 alin. (2) un angajator care are mai mult de 50 de angajați are obligația angajării a 2 persoane cu handicap sau conform prevederilor art. 78 alin. (3) să plătească suma de 2.900 lei/lună către bugetul de stat.

Conform ultimelor situații financiare aferente anului 2016 depuse de ofertantul în cauză, disponibil pe site-ul www.mfinante.ro acesta are un număr mediu 587 angajați (la nivelul anului 2016).

Costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) sunt în cuantum de minim 2.900 lei/lună, respectiv de 0,349 lei/h.

Astfel, contribuția referitoare la protecția și promovarea persoanelor cu handicap reprezintă o contribuție la Bugetul de stat, la fel ca oricare contribuție (CAS, CASS, șomaj etc.) și trebuie cuprinsă în recapitulația devizului sau a justificării tarifului.

Așa cum se poate observa din analizele tarifelor prezentate de ofertant, acesta nu a cuprins cheltuielile aferente obligației instituite

de Legea nr. 448/2006, astfel rezultând că oferta acestuia nu este fundamentată economic, de unde și posibilitatea ofertării unui preț neobișnuit de scăzut față de estimarea autorității contractante, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, raportat la cele prezentate anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate și incidența prevederilor art. 210 alin. (4), coroborat cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să respingă o ofertă care nu respectă legislația incidentă cu privire la condițiile de muncă (Codul Muncii și legislația privind protecția persoanelor cu handicap).

Mai mult decât atât, în cadrul declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă, SC ..... SA declară următoarele *"am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații",* fapt cât se poate de neadevărat, în condițiile în care, în fundamentarea prezentată autorității contractante, nu sunt prevăzute astfel de costuri.

Contestatoarea apreciază și că SC …… SA a declarat timpi nerealiști de realizare a lucrărilor.

Conform fundamentării de preț prezentată, respectiv că pentru realizarea unei treceri de 125.000 mp îi sunt necesari 10 oameni care să lucreze 8 h. Din aceste informații, rezultă că pentru realizarea unui mp de lucrare îi sunt necesare 0,0006 h/mp, ceea ce echivalează cu 2,30 secunde/mp. Având în vedere toate operațiunile solicitate și faptul că acestea se execută succesiv, este imposibil fizic ca, în acest interval de timp (de 2,30 secunde), să se poată executa lucrarea sau ca aceasta să se execute la parametrii de calitate solicitați.

Autoritatea contractanta ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconcordanță și să solicite justificarea celor declarate de către ofertant în susținerea tarifelor și pe cale de consecință să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa de clarificări transmisă către ..... SA, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia justificarea tarifelor ofertate, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016.

Conform solicitării, ofertantul avea obligația de a prezenta și evidenția în mod defalcat toate costurile ocazionate cu îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, precum și a tuturor cheltuielilor ocazionate cu îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și conform propriei declarații că acesta respectă întru totul obligațiile cu privire la relațiile de muncă.

Or, așa cum se poate observa din fundamentarea prețului, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea verificării acestora, ofertantul omițând să evidențieze mai multe categorii de cheltuieli. În

aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată ca, în urma răspunsului primit de la ofertant, să considere oferta acestuia ca fiind neconformă, întrucât răspunde neconcludent la solicitare și să pună în aplicare prevederile alin. (3) și (4) din art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și **la** prevederile **art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC ..... SA.**

2. Cu privire la oferta depusă de SC ..... SA, contestatoarea reiterează cele referitoare la cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, din calculul prezentat rezultând 17.400 lei/an, respectiv 9,529 lei/oră.

Dar, în cazul acestui ofertant, costurile cu respectarea prevederilor Codului Muncii cu privire la obligațiile de acordare a concediilor de odihnă salariaților sunt mult mai mari (salariu de 11 lei/h, respectiv 1.826 lei/lună). Astfel, utilizând același mod de calcul, prezentat anterior, cheltuielile cu îndeplinirea obligațiilor stipulate în Codul Muncii se ridică la 1,00 lei/h, cost care nu este cuprins în fundamentarea economică a ofertei.

Similar, ofertantul clasat pe locul al doilea nu face dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform ultimelor situații financiare aferente anului 2016 depuse de ofertantul clasat pe locul doi, disponibil pe site-ul www.mfinante.ro acesta avea un număr mediu de 76 angajați (la nivelul anului 2016).

Și în cazul acestui ofertant, costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) sunt în cuantum de minim 2.900 lei/lună, respectiv de 0,349 lei/h.

În concluzie, raportat la cele prezentate anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate și incidența prevederilor art. 210 alin. (4), coroborat cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să respingă o ofertă care nu respectă legislația incidentă cu privire la condițiile de muncă (Codul Muncii cât și a legislației cu privire la protecția persoanelor cu handicap).

Mai mult decât atât, în cadrul declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă, SC ..... SA declară următoarele "am ținut cont de toate obligațiile privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă", fapt cât se poate de neadevărat.

La rândul ei, SC ..... SA a declarat timpi nerealiști de realizare a lucrărilor.

Astfel, a declarat că, pentru realizarea succesiunii de operații prevăzute în caietul de sarcini îi este necesară norma de timp de

0,00169 h/mp, ceea ce echivalează cu 6,08 secunde/mp. Având în vedere toate operațiunile solicitate de autoritatea contractantă și a faptului că acestea se execută succesiv este imposibil fizic ca, în acest interval de timp de 6,08 secunde, să se poată executa lucrarea sau ca aceasta să se execute la parametrii de calitate solicitați, respectiv greblarea integrală a suprafețelor, strângerea resturilor în saci, încărcarea și transportul la rampa de gunoi.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la această neconcordanță și să solicite justificarea celor declarate de către ofertant în susținerea tarifelor și, pe cale de consecință, să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și la prevederile art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC ..... SA.

3. În cazul ofertantului SC DOMENII CONSTRUCT SRL, contestatoarea precizează că, în oferta financiară nu au fost incluse cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, din calculul prezentat rezultând valorile de 17.400 lei/an, respectiv 9,529 lei/oră, neincluse în propunerea financiară.

Totodată, contestatoarea susține că SC DOMENII CONSTRUCT SRL

nu răspunde în mod concludent solicitării de clarificare prin care autoritatea contractantă a pretins justificarea tarifelor ofertate, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul nu prezintă cheltuielile defalcate, respectiv cheltuielile indirecte și marja de profit aplicată și nu prezintă cheltuielile defalcate pentru materialele, utilajele folosite în efectuarea lucrărilor astfel cum autoritatea contractantă a solicitat operatorului să prezinte prin adresa de clarificări.

Prin neprezentarea acestor cheltuieli, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a verifica veridicitatea celor declarate de ofertant, respectiv de a verifica dacă acesta respectă legislația incidentă (Cod Fiscal, Codul Muncii etc) cu privire la cotele contribuțiilor pe care trebuie să le achite bugetului de stat în urma executării lucrărilor, precum și a verificării corespondenței între propunerea tehnică și propunerea financiară a acestuia.

Invocând prevederile fișei de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea subliniază că ofertantul nu a depus o situație clară cu privire la utilajele de care dispune pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă

specificând în mod clar că "în cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate, oferta va fi respinsă".

Într-o altă critică, contestatoarea afirmă că SC DOMENII CONSTRUCT SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și prin prisma faptului că omite din cadrul propunerii financiare unele costuri pe care le înregistrează în executarea contractului.

În cadrul tuturor tarifelor care cuprind și transportul resturilor vegetale, respectiv "Curățarea spațiilor verzi", "Curățarea gardurilor vii", "Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor de lăstari", "Tunderea manuală sau mecanică a gardurilor vii", "Cosit zone verzi; plivitul", nu au fost incluse costurile aferente utilajului de transport resturi vegetale.

În cadrul propunerii tehnice a declarat că va utiliza în execuția contractului *"autoutilitare pentru transport persoane și materiale",* dar costul nu a fost cuprins în niciun tarif din cele prezentate anterior.

În cadrul lucrărilor de plantare, respectiv ”Plantare flori” și ”Plantare gard viu, arbuști”, ofertantul Domenii Construct SRL a declarat că va asigura și primul udat al materialului dendrofloricol plantat, însă în cadrul propunerii financiare nu a cuprins costuri pentru apă și pentru utilajul de transport apă.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și **la** prevederile **art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC DOMENII CONSTRUCT SRL.**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2212/22.02....., completată prin adresa nr. 2251/23.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa pentru lotul 5 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 5631/22.02....., oferta sa a fost clasată pe locul nr. 5, ierarhia ofertelor fiind următoarea:

Loc	Ofertant	Propunere financiară (lei)
1	..... SA	860.148,30
2	Geca Impex PM SRL	1.025.410,00
3	..... SA	1.049.400,00
4	Multiservice G&G SRL	1.143.720,00
5	..... SRL	1.187.310,30
6	Libro Events SRL	1.402.200,00

Prin Notificarea prealabilă nr. 163/05.03....., contestatoarea susține că a învederat autorității contractante caracterul inadmisibil și neconform al ofertelor clasate pe primele 4 locuri.

Prin Răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 2732/08.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu adoptă măsuri de

remediere și că suspendă dreptul de încheiere a contractului potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea apreciază că refuzul de adoptare a măsurilor de remediere este netemeinic și nelegal, prin prisma faptului că ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele patru locuri sunt atât inacceptabile cât și neconforme pentru următoarele motive:

1. Cu privire la oferta depusă de SC ..... SA, contestatoarea reiterează criticile formulate în contestația nr. ...../..... (lotul 3) referitoare la următoarele aspecte:

- **cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii;**
- dovada angajării de personal cu handicap sau neincluderea în ofertă a costurilor aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Raportat la aspectele precizate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate și incidența prevederilor art. 210 alin. (4) coroborat cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să respingă o ofertă care nu respectă legislația incidentă cu privire la condițiile de muncă (Codul Muncii și legislația privind protecția persoanelor cu handicap).

Mai mult, contestatoarea susține că SC ..... SA nu a respectat obligațiile instituite de autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini în cazul defrișărilor de arbori.

Avizul de defrișare/toaletare a arborilor se eliberează în conformitate cu prevederile HCGMB nr. 304/2009 prin Direcția de Mediu a Primăriei Generale a Municipiului .....

Invocând prevederile art. 7 alin. (1) din hotărârea amintită, contestatoarea subliniază că operatorul economic nu a respectat prevederile hotărârii și ale caietului de sarcini cu privire la obligația plantării compensatorii în cuantumul prevăzut de această hotărâre (6/1).

Contestatoarea arată că în cadrul fundamentării tarifelor pentru operațiunile de defrișare pe tipodimensiuni ofertantul a cuprins costuri cu plantările compensatorii, dar a cuprins un raport 1/1 și nicidecum costurile reale pe care le va înregistra în executarea contractului de plantare a 6 exemplare pentru fiecare arbore defrișat.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aceste neconcordanțe și pe cale de consecință să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și la prevederile art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC ..... SA.

2. **Cu privire la oferta depusă de SC GECA IMPEX PM SRL, contestatoarea reiterează cele referitoare la cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, din calculul prezentat rezultând valorile de 17.400 lei/an, respectiv 9,529 lei/oră.**

Dar, în cazul acestui ofertant, costurile cu respectarea prevederilor Codului Muncii cu privire la obligațiile de acordare a concediilor de odihnă salariaților sunt mult mai mari, având în vedere cele declarate în cadrul propunerii financiare, respectiv că acordă propriilor salariați o remunerare (salariu) în cuantum cuprins între 11 lei/oră și 24 lei/oră, respectiv un salariu brut de 3.984 lei/lună. Astfel, utilizând același mod de calcul prezentat anterior, cheltuielile cu îndeplinirea obligațiilor stipulate în Codul Muncii se ridică la valoarea cuprinsă între 1,00 lei/h și 2,18 lei/h, cost care nu a fost cuprins în fundamentarea economică a ofertei.

Similar, ofertantul clasat pe locul al doilea nu face dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform ultimelor situații financiare aferente anului 2016 depuse de ofertantul în cauză, disponibile pe site-ul www.mfinante.ro acesta are un număr mediu de 144 angajați (la nivelul anului 2016).

Și în cazul acestui ofertant, costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) sunt în cuantum de minim 2.900 lei/lună, respectiv 0,349 lei/h.

În plus, contestatoarea susține că SC GECA IMPEX PM SRL nu respectă prevederile HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/2008, conform Legii nr. 346/2002.

Cuantumul în care se constituie "fondul de risc și accidente" pentru codul CAEN 8130 "Activități de întreținere peisagistică" declarat ca fiind principal de către SC GECA IMPEX PM SRL este de 0,233% și nicidecum 0,279% cât a declarat în fundamentarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze această neconcordanță și pe cale de consecință să constate incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, raportat la cele prezentate anterior, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate și incidența prevederilor art. 210 alin. (4) coroborat cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să respingă o ofertă care nu respectă legislația incidentă cu privire la condițiile de muncă (Codul Muncii și legislația privind protecția persoanelor cu handicap).

Totodată, și în cazul SC GECA IMPEX PM SRL nu se respectă obligațiile instituite de autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini în cazul defrișărilor de arbori și prin prevederile HCGMB nr. 304/2009 prin Direcția de Mediu a Primăriei Generale a Municipiului .....

Contestatoarea arată că, în cadrul fundamentării tarifelor pentru operațiunile de defrișare pe tipodimensiuni ofertantul a cuprins costuri cu plantările compensatorii, dar pentru un raport 1/1 și nicidecum costurile reale pe care le va înregistra în executarea contractului de plantare a 6 exemplare pentru fiecare arbore defrișat.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și **la** prevederile **art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC GECA IMPEX PM SRL.**

3. Referitor la oferta SC ..... SA, contestatoarea reiterează criticile formulate prin contestația nr. ...../..... (lotul 3) referitoare la:

- neîndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, instituite prin pct. III.2.1.a) Cerința 5 - îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat al statului.
- **necuprinderea în oferta financiară a cheltuielilor aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii;**
- nu face dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
- lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea autorității contractante de justificare a tarifelor ofertate, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și **la** prevederile **art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC ..... SA.**

4. **Cu privire la oferta depusă de SC MULTISERVICE G&G SRL, contestatoarea reiterează cele referitoare la cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, din calculul prezentat rezultând aceleași valori (17.400 lei/an, respectiv 9,529 lei/oră), neincluse în propunerea financiară.**

Conform ultimelor situații financiare aferente anului 2016 depuse de ofertantul în cauză, disponibile pe site-ul www.mfinante.ro acesta are **un număr mediu de 72 angajați** (la nivelul anului 2015).

În cazul acestui ofertant, costurile cu respectarea prevederilor Codului Muncii cu privire la obligațiile de acordare a concediilor de odihnă salariaților sunt mult mai mari, având în vedere cele declarate în cadrul propunerii financiare, respectiv că acordă propriilor salariați o remunerare (salariu) în cuantum de 12 lei/oră, respectiv un salariu brut de 1.992 lei/lună. Astfel, utilizând același mod de calcul, prezentat anterior, cheltuielile cu îndeplinirea obligațiilor stipulate în Codul Muncii se ridică la valoarea de 1,09 lei/h, cost care nu este cuprins în fundamentarea economică a ofertei.

Similar, ofertantul clasat pe locul al patrulea nu face dovada angajării de personal cu handicap sau nu cuprinde costurile aferente respectării legislației în vigoare cu privire la respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Totodată, contestatoarea susține că SC MULTISERVICE G&G SRL nu respectă prevederile HG nr. 225/2013 pentru modificare și completarea Normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/2008, conform Legii nr. 346/2002.

Conform datelor cuprinse în ultimele situații financiare aferente anului 2016 disponibile pe site-ul www.mfinante.ro, aceasta a declarat ca obiect principal de activitate "Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.", având corespondent codul CAEN 4399.

Cuantumul în care se constituie "fondul de risc și accidente" pentru codul CAEN 4399 declarat ca fiind principal de către SC MULTISERVICE G&G SRL este de 0,270% și nicidecum 0,260% cât a declarat în fundamentarea ofertei sale.

Totodată, și în cazul SC MULTISERVICE G&G SRL nu se respectă obligațiile instituite de autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini în cazul defrișărilor de arbori și prin prevederile HCGMB nr. 304/2009 prin Direcția de Mediu a Primăriei Generale a Municipiului .....

Contestatoarea arată că în cadrul fundamentării tarifelor pentru operațiunile de defrișare pe tipodimensiuni ofertantul cuprinde costuri cu plantările compensatorii, dar cuprinde un raport 1/1 și nicidecum costurile reale pe care le va înregistra în executarea contractului de plantare a 6 exemplare pentru fiecare arbore defrișat.

Într-o altă critică, SC ..... SRL consideră că ofertantul clasat pe locul al patrulea nu prezintă o propunere tehnică conformă cerințelor autorității contractante, aceasta fiind o preluare integrală ("copy/paste") a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fără a prezenta modul concret în care propune îndeplinirea acestora.

De asemenea, contestatoarea susține că SC MULTISERVICE G&G SRL nu a răspuns în mod concludent solicitării de clarificare formulate de autoritatea contractantă referitoare la justificarea tarifelor ofertate.

Așa cum se poate observa din fundamentarea prețului prezentat, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea verificării acestora, respectiv ofertantul nu evidențiază cheltuielile, nu prezintă normele de timp necesare executării lucrării defalcat, nu prezinta cheltuielile defalcate ocazionate cu plata salariaților, pentru fiecare lucrare în parte, ci cumulat astfel că autoritatea contractantă nu poate verifica existența sau inexistența unor norme de timp imposibil de executat.

În final, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC MULTISERVICE G&G SRL nu este conformă cu cerințele legislației achizițiilor publice si ale documentației de atribuire și ar fi trebuit respinsă în considerarea următoarelor aspecte:

- nerespectarea caietului de sarcini și a fișei de date, precum și față de modificarea/completarea ofertei prin clarificări;

(i) obligația depunerii "memoriului tehnic cât mai detaliat care să cuprindă situația echipamentelor, problemelor identificate și soluțiilor propuse";

(ii) nelegalitatea completării ofertei cu memoriul tehnic.

(iii) încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice, prin evaluarea flagrant contrară propriei documentații de atribuire a ofertei SC MULTISERVICE G&G SRL.

Prin urmare, raportat la cele arătate anterior, precum și **la** prevederile **art. 123 alin. (1), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și g), alin. (3) lit. a), c) și d), alin (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil și inacceptabil al ofertei SC** MULTISERVICE G&G **SRL.**

SC ..... SA a formulat cererea de intervenție nr. 5579/26.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12232/26.03....., prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 3, sens în care a prezentat argumente.

SC ..... SA a formulat cererea de intervenție nr. 5580/26.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12231/26.03....., prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 5, sens în care a prezentat argumente.

Prin adresa nr. 3567/27.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12390/27.03....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL pentru lotul 3, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL față de oferta primului clasat - ..... SA.

I.a) Față de faptul că ADP4 a bifat în cadrul formularului DUAE "Nu" la pct. A. lit. e), invocând prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că acest

operator economic, în conformitate cu formularul DUAE depus, a confirmat integral îndeplinirea cerințelor minime de calificare, inclusiv cea referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat de stat.

Autoritatea contractantă apreciază că SC ..... SRL ignoră următoarele aspecte esențiale:

- sensul întrebării din formularul DUAE este în corelație cu prevederea art. 193 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- cerința de calificare a constat în "îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat" și nu în posibilitatea accesării de către autoritatea contractantă a unei baze de date online. Respingerea unei oferte în etapa evaluării formularului DUAE derivă dintr-o eventuală neîndeplinire a unei cerințe de calificare, ori, în situația de față nu a fost cazul, ADP4 declarând în formularul DUAE că și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul de stat;

- îndeplinirea cerinței de calificare a fost confirmată ulterior prin prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 9561/09.02.....

I.b) Referitor la obiecțiunile față de oferta financiară depusă de ADP4, deoarece nu sunt evidențiate cheltuielile referitoare la concediile de odihnă, autoritatea contractantă subliniază că obiectul contractului constă în prestarea unor servicii cu o cantitate minimă și maximă, iar nu angajarea de forță de muncă cu contracte de muncă pe 8 ore. Nu s-a solicitat prezența obligatorie zi de zi a celor 10 persoane și nici interdicția ca acestea, în baza contractelor de muncă/colaborare încheiate să fie implicate în alte colaborări.

În elaborarea ofertei, contestatoarea a înțeles să disponibilizeze exclusiv pentru contractul în cauză resurse umane, a căror randament a fost stabilit la un nivel foarte scăzut pentru a justifica și a deconta cât mai multe ore de muncă. Astfel, comparativ, autoritatea contractantă prezintă următoarele date referitoare la timpii de execuție pentru suprafața totală de trecere:

Operațiune	Suprafață de trecere	Timp de execuție	Timp de execuție ADP4
Curățare spații verzi	125.000 mp	1.375 h	8h x 10 pers.= 800 h
Curățare garduri vii	3.700 ml	40,7 h	4h x 3 pers.= 12 h
Curățare tulpini arbori și arbuști	144 buc.	NU A PREVĂZUT	8h x 3 pers.= 24 h
Tundere manuală sau mecanizată a gardurilor vii	3.700 ml	1.665 h	24h x 10 pers.= 240 h
Cosire zone verzi, plivit	125.000 mp	1.562,5 h	48h x 10 pers.= 480 h
Plantare flori	240 buc	3,36 h	8h x 5 pers.= 40 h

Pe cale de consecință, consideră greșită compararea costurilor plecând de la modul de calcul folosit de contestatoare care decontează

integral costurile implicate de resursele umane. Este evident faptul că prețul pe UM (mp/ml etc.) este mai mare în condițiile în care strategia comercială a ofertantului a fost de a implica un număr cât mai mare de ore manoperă.

Mai mult decât atât, ADP4 a depus contractele de muncă pentru persoanele implicate în execuția contractului, însoțite de dovada înregistrării acestora în REVISAL. Conform certificatului de atestare fiscală, ADP4 nu înregistrează datorii restante referitoare la CAS sau CASS.

ADP4 a depus în cadrul procedurii de atribuire Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

I.c) Referitor la obiecțiunile față de oferta financiară depusă de ADP4, deoarece nu sunt evidențiate obligațiile care decurg din prevederile Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă menționează că nu se erijează în ITM sau Casa Națională de Pensii pentru a verifica modalitatea în care ADP4 îndeplinește aceste obligații. Astfel după cum chiar contestatoarea a observat, ADP4 figurează la nivelul anului 2016 cu un număr de 587 angajați (fără a se cunoaște dacă printre aceștia sunt și persoane cu handicap).

Totodată, execuția contractului nu implică integral numărul de angajați ai ADP4, ci doar un număr redus de 10 salariați.

I.d) În ceea ce privește critica referitoare la timpii de execuție prevăzuți în oferta ADP4, autoritatea contractantă susține că, din experiența sa anterioară, consideră timpii de execuție prevăzuți în ofertă ca fiind realiști.

Astfel, a fost prevăzut ca întreaga suprafață de 125.000 mp să fie acoperită integral în 8 ore de 10 persoane, ceea ce înseamnă că într-o oră este acoperită o suprafață de 15.625 mp de către 10 persoane.

În condițiile unei diviziuni a muncii eficiente și a unui randament sporit, nu este "nerealist" ca 10 persoane să asigure pe minut aprox. 260 mp cu activitatea de complexitate redusă privind curățarea spațiilor verzi.

În raport cu strategia contestatoarei de a implica multe ore de manoperă, timpii de execuție prevăzuți de ADP4 sunt foarte mici.
Mai mult, din oferta depusă, reiese că ..... SRL a prevăzut ca în interval de 1 minut să fie acoperit doar aproximativ 1,5 mp cu activitate de complexitate redusă – curățarea spațiilor verzi. În opinia achizitoarei este evident că acest timp de execuție denotă un randament scăzut.

I.e) Referitor la obiecțiunile față de faptul ca ADP4 nu ar fi răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că ofertanta a prezentat un memoriu în care a detaliat fiecare

categorie de cost implicată (cheltuieli salariale, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu materiile prime, cheltuieli indirecte, profit). La acest memoriu au fost anexate documente justificative.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate justifică prețurile unitare solicitate pentru fiecare tip de operațiune.

În mod eronat, contestatoarea a susținut că ADP4 nu a prezentat normele de timp necesare executării lucrării. Pentru fiecare activitate a fost menționat timpul de execuție a unei treceri.

ADP4 a depus ca documente justificative contractele de muncă ale persoanelor implicate în execuție, inclusiv salariul brut.

II. Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2 - ..... SA

II.a) În ceea ce privește obiecțiunile față de oferta financiară depusă de ....., deoarece nu ar fi evidențiate cheltuielile referitoare la concediile de odihnă, autoritatea contractantă reia comentariile făcute la punctul I.b), arătând că ofertanta a depus pentru fiecare operațiune deviz de lucrări (F3) însoțit de recapitulație în care sunt evidențiate distinct cheltuielile cu concediile de muncă ale salariaților.

Mai mult, susține că, la elaborarea ofertei, societatea contestatoare a înțeles să disponibilizeze resurse umane exclusiv pentru contractul în cauză, al căror randament a fost stabilit la un nivel foarte scăzut pentru a justifica și a deconta cât mai multe ore de manoperă.

Sunt prezentate comparativ următoarele date referitoare la timpii de execuție pentru suprafața totală de trecere:

Operațiune	Suprafață de trecere	Timp de execuție	Timp de execuție .....
Curățare spații verzi	125.000 mp	1.375 h	211 h
Curățare garduri vii	3.700 ml	40,7 h	30,7 h
Curățare tulpini arbori și arbuști	144 buc.	NU A PREVĂZUT	31,6 h
Tundere manuală sau mecanizată a gardurilor vii	3.700 ml	1.665 h	454,8 h
Cosire zone verzi, plivit	125.000 mp	1.562,5 h	628,75 h
Plantare flori	240 buc	3,36 h	8,7 h

II.b) Și în cazul obiecțiunilor față de oferta financiară depusă de ....., deoarece nu sunt evidențiate obligațiile decurgând din prevederile Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă reiterează cele precizate la pct. I.c)

II.c) Față de obiecțiunile referitoare la timpii de execuție prevăzuți în oferta ....., autoritatea contractantă susține că, din experiența sa anterioară, consideră timpii de execuție prevăzuți în ofertă ca fiind realiști.

Astfel, conform devizului depus, consumul cu mâna de lucru pe unitatea de măsură mp este de 0,00169 h, ceea ce presupune că într-o oră este acoperită suprafața totală de aprox. 591 mp, respectiv 9,8 mp/minut.

În opinia sa, în condițiile unui randament sporit, nu este "nerealist" ca un om să presteze într-un minut aprox. 9,8 mp cu activitatea de complexitate redusă privind curățarea spațiilor verzi.

III. Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta clasată pe locul 3 - Domenii Construct SRL

III.a) Referitor la obiecțiunile față de oferta financiară depusă de Domenii Construct SRL, deoarece nu ar fi evidențiate cheltuielile referitoare la concediile de odihnă, autoritatea contractantă reia comentariile făcute la punctele I.b) și II.a), prezentând următoarele date comparative referitoare la timpii de execuție pentru suprafața totală de trecere:

Operațiune	Suprafață de trecere	Timp de execuție	Timp de execuție Domenii Construct
Curățare spații verzi	125.000 mp	1.375 h	877,25 h
Curățare garduri vii	3.700 ml	40,7 h	363,71 h
Curățare tulpini arbori și arbuști	144 buc.	NU A PREVĂZUT	26 h
Tundere manuală sau mecanizată a gardurilor vii	3.700 ml	1.665 h	678,58 h
Cosire zone verzi, plivit	125.000 mp	1.562,5 h	2.587,5 h
Plantare flori	240 buc	3,36 h	7,34 h

III.b) În ceea ce privește obiecțiunea că Domenii Construct SRL nu ar fi răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că

operatorul economic a prezentat un memoriu în care a detaliat fiecare categorie de cost implicată (cheltuieli salariale, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu materiile prime), comisia de evaluare considerând că informațiile furnizate justifică prețurile unitare solicitate pentru fiecare tip de operațiune.

III.c) Referitor la obiecțiunea formulată față de propunerea tehnică deoarece nu ar fi cuprins situația echipamentelor, autoritatea contractantă subliniază că la pag. 5 din propunerea tehnică se menționează: "societatea noastră va folosi: autoutilitare pentru transport … ".

Mai mult, din devizul prezentat, reies tipul de utilaj folosit pentru fiecare operațiune și consumurile implicate.

III.d) Referitor la obiecțiunile față de propunerea financiară, respectiv că nu ar include consumul cu transportul resturilor vegetale, prin utilizarea unui vehicul, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu devizul prezentat, Domenii Construct SRL a prevăzut articolele de deviz corespunzătoare: "Transportul materialelor cu roaba", "Transportul materialelor prin purtat direct", motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că prin această metodă este îndeplinită cerința caietului de sarcini privind transportarea resturilor vegetale la rampa de gunoi a spitalului.

Prin adresa nr. 3568/27.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12386/27.03....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL pentru lotul 5, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I.a) și I.b) Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta clasată pe locul 1 - ..... SA, în ceea ce privește obiecțiunile față de oferta financiară depusă, deoarece nu ar fi evidențiate cheltuielile referitoare la concediile de odihnă și obligațiile care decurg din prevederile Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă reia precizările făcute în punctul de vedere nr. 3567/27.03....., înregistrat la Consiliu cu nr. 12390/27.03.....

I.c) În ceea ce privește critica referitoare la neincluderea în oferta ..... a activității de plantare în compensare, autoritatea contractantă susține că, din devizele prezentate ca justificare a prețului solicitat (Formularele F3) reiese faptul că a fost cotată activitatea de plantare arbori, iar Listele cuprinzând consumurile cu resursele materiale (Formularele C6) includ și prețul arborilor care urmează a fi plantați în compensare.

Pe cale de consecință, consideră că ofertanta ..... a prevăzut în ofertă plantarea în compensare.

I.d) Referitor la obiecțiunile privind includerea în ofertă a activității de plantare în compensare, însă subdimensionată valoric, autoritatea contractantă arată că, conform devizelor prezentate, ... a prevăzut 300 lei pentru consumul cu material dendrologic (arbori).

Comisia de evaluare nu a considerat acest cost nejustificat de mic în condițiile în care, conform informațiilor de pe site-ul ....., aceasta deține pepinieră proprie și culturi de proveniență 100% românească și are ca obiect de activitate producție și vânzare de material deondrologic - arbori, arbuști, flori, servicii de amenajare și întreținere peisaje verzi urbane.

II. Referitor la obiecțiunile față de oferta clasată pe locul 2 – SC Geca Impex PM SRL.

II.a) și b) Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL în ceea ce privește obiecțiunile față de oferta financiară depusă de SC Geca Impex PM SRL, deoarece nu ar fi evidențiat cheltuielile referitoare la

concediile de odihnă și obligațiile decurgând din prevederile Legii nr. 448/2006, autoritatea contractantă reia comentariile făcute la pct. I.a) și I.b).

II.c) În ceea ce privește obiecțiunea față de oferta financiară, potrivit căreia nu ar fi evidențiate cheltuielile referitoare la contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, autoritatea contractantă precizează că, pentru fiecare operațiune, SC Geca Impex PM SRL a depus deviz de lucrări (F3) însoțit de recapitulație, în care sunt evidențiate distinct cheltuielile referitoare la contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

II.d) În ceea ce privește critica referitoare la neincluderea în ofertă a activității de plantare în compensare, autoritatea contractantă susține că, din devizele prezentate ca justificare a prețului solicitat (Formularele F3), reiese faptul că a fost cotată activitatea de plantare arbori, iar Listele cuprinzând consumurile cu resursele materiale (Formularele C6) includ și prețul arborilor ce urmează a fi plantați în compensare.

Pe cale de consecință, SC Geca Impex PM SRL a prevăzut în ofertă plantarea în compensare.

II.e) Referitor la obiecțiunile privind includerea în ofertă a activității de plantare în compensare, subdimensionată valoric, autoritatea contractantă arată că, potrivit devizelor prezentate, SC Geca Impex PM SRL a prevăzut 600 lei pentru consumul cu material dendrologic (arbori), aceeași sumă fiind prevăzută și de societatea contestatoare.

III. Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL față de oferta clasată pe locul trei - ..... SA, autoritatea contractantă reia comentariile făcute în punctul de vedere nr. 3567/27.03....., înregistrat la CNSC cu nr. 12390/27.03....., la pct. I.a), I.b), I.c) și I.e).

IV. Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL față de oferta clasată pe locul patru - Multiservice G&G SRL

IV.a), IV.b). IV.d) și IV.e) În ceea ce privește criticile formulate de SC ..... SRL față de oferta depusă SC Multiservice G&G SRL, referitoare la faptul că în propunerea financiară nu sunt evidențiate cheltuielile cu concediile de odihnă și obligațiile decurgând din prevederile Legii nr. 448/2006, cheltuielile cu activitatea de plantare în compensare și cuantumul acestora subdimensionat valoric, autoritatea contractantă reia argumentele de la pct. II.a), II.b), II.c) și II.d).

IV.c) Referitor la faptul că oferta financiară nu evidențiază cheltuielile referitoare la contribuția de asigurare pentru accidente de muncă si boli profesionale, autoritatea contractantă susține că, pentru fiecare operațiune, ofertanta a depus deviz de lucrări (F3), însoțit de recapitulație, în care sunt evidențiate distinct cheltuielile referitoare la contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

IV.f) În referire la obiecțiunile privind presupusa inexistență a propunerii tehnice, achizitoarea arată că a fost elaborată într-o manieră succintă, iar prin adresa nr. 427/15.01..... i s-a solicitat ofertantei prezentarea unui memoriu tehnic privind prestarea serviciilor, la care a primit răspuns.

IV.g) În ceea ce privește afirmația contestatoarei că SC Multiservice G&G SRL nu ar fi răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea propunerii financiare, autoritatea cpntractantă afirmă că aceasta a prezentat un memoriu în care a detaliat fiecare categorie de cost implicat (cheltuieli salariale, cheltuieli cu utilajele, cheltuieli cu materiile prime, cheltuieli indirecte, profit). La acest memoriu au fost anexate documente justificative.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate justifică prețurile unitare solicitate pentru fiecare tip de operațiune.

Prin adresa nr. 206/28.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12659/28.03....., SC ..... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de ..... pentru lotul 3, aducând argumente suplimentare criticilor formulare.

Prin adresa nr. 205/28.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12632/28.03....., SC ..... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de ..... pentru lotul 5, aducând argumente suplimentare criticilor formulare.

Prin adresa nr. 210/30.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12901/30.03....., SC ..... SRL a răspuns cererii de intervenție formulată de SC ..... SA pentru lotul 3, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 211/30.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12903/30.03....., SC ..... SRL a răspuns cererii de intervenție formulată de SC ..... SA pentru lotul 5, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 6077/02.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13259/02.04....., SC ..... SA a transmis note scrise pentru lotul 3, aducând argumente contrare criticilor contestatoarei.

Prin adresa nr. 6078/02.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13261/02.04....., SC ..... SA a transmis note scrise pentru lotul 5, aducând argumente contrare criticilor contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de ....., coduri CPV: 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), 77211300-5 Servicii de defrișare (Rev. 2), 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2), 90470000-2 Servicii de curățare a canalelor de ape reziduale (Rev. 2) și 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este cuprinsă între 1.911.994,27 lei – 8.214.219,81 lei (din care, pentru lotul 3 este între 1.250.223 și 4.142.940 lei, fără TVA, iar pentru lotul 5 între 68.400 lei și 1.524.000 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 09.11.2017, ora 16:00.

Prin procesul-verbal nr. 36421/08.12.2017 s-a realizat analiza și evaluarea garanțiilor și a formularelor DUAE, iar prin raportul procedurii nr. 5631/22.02....., au fost stabilite ofertele câștigătoare, inclusiv pentru loturile 3 și 5 (clasate pe locurile 1, 2 și 3), oferta SC ..... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare și clasată pe locul 4 pentru lotul 3 și pe locul 5 pentru lotul 5.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 3 și 5, SC ..... SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor clasate pe poziții superioare față de oferta sa în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC ..... SA pentru loturile 3 și 5, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3 și admisibilă dar situată pe locul 3, la lotul 5, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5631/22.02....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației împotriva rezultatului corespunzător lotului 3, se constată că aceasta a fost îndreptată împotriva ofertelor situate pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta depusă de societatea sa, respectiv împotriva ofertelor depuse de ..... SA (locul 1), ... SA (locul 2) și DOMENII CONSTRUCT SRL (locul 3).

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare împotriva ofertei prezentate de ..... SA, referitor la faptul că ofertanta nu ar fi îndeplinit cerința 5 impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a), se reține că, în cadrul formularului DUAE a declarat la cap. A ”Informații privind operatorul economic” următoarele: ”e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un

certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit? **o** Da • Nu".

Totodată, se reține că, la pct. III.2.1.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, s-a impus ”Cerinta nr. 5 Indeplinirea obligatiilor exigibile de plata la bugetul consolidat al statului - modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii: certificat de atestare fiscala pentru persoane juridice privind obligatiile de plata la bugetul consolidat al statului din care sa reiasa lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, la momentul prezentarii acestuia. Acest certificat va fi prezentat, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantii clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor (inclusiv de asociat, subcontractant, tertul sustinator)”.

Este de interes și faptul că, în Partea III: Motive de excludere, din DUAE, pct. B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, din DUAE, atât cu privire la încălcarea obligațiilor cu privire la plata impozitelor, cât și în ceea ce privește încălcarea obligațiilor cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale este bifat ”Nu”, după cum și societatea intervenientă a precizat.

Mai mult, în Partea VI: Dispozițiile finale, este specificat de ofertantă că poate să furnizeze, la cerere și fără întârziere, certificatele și alte forme de documente justificative.

Având în vedere cele reținute, cu toate că ofertanta în mod eronat a bifat ”Nu” la cap. A ”Informații privind operatorul economic” din DUAE pentru precizarea: ”e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?", se consideră că un astfel de fapt nu poate să conducă la respingerea ofertei.

Câtă vreme existau în formularul DUAE declarații contradictorii ale ofertantei în privința acestui aspect, în Partea III aceasta declarând că nu a încălcat obligațiile cu privire la plata impozitelor și a contribuțiilor la asigurările sociale, iar în Partea II că nu va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și a impozitelor, în mod evident autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificarea acestui aspect.

De altfel, ofertanta .... SA a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 17035546/31.01..... care evidențiază lipsa obligațiilor fiscale și bugetare la data de 31.12.2017, precum și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 20166/31.01..... care evidențiază lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local, urmare a solicitării transmise de achizitoare

prin adresa nr. 1709/09.02....., confirmând îndeplinirea cerinței criticate.

Doar în situația în care din formularul DUAE ar fi ..... neîndeplinirea cerinței atunci oferta trebuia respinsă.

Or, în cazul de față, în care formularul DUAE evidenția existența unor informații contradictorii în referire la cerința de calificare criticată, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantei, se consideră că nu existau motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, în sensul celor susținute de societatea contestatoare.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ***SC ..... SA legat de faptul că nu ar fi inclus în oferta financiară cheltuielile privind respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă, prevăzute de Codul Muncii [art. 145 alin. (1), art. 146 alin. (1), art. 150 alin. (1)], se reține din justificarea de preț prezentată la solicitarea autorității contractante, că s-a avut în vedere un tarif orar pentru manopera salariaților de 12 lei/oră.***

Prin criticile formulate, societatea contestatoare a precizat că, raportat la prevederile Codului muncii și ale HG nr. 1/2017, indemnizația aferentă concediului de odihnă minimă pe care o poate primi un angajat este de 1.450 lei/lună, costurile minime **(reprezentând cuantumul salariilor și a indemnizației de concediu de odihnă), pe care un angajator le înregistrează în decursul unui an sunt de 17.400 lei (12 luni x 1.450 lei/lună),** ***costurile reale înregistrate cu forța de muncă sunt de 9,529 lei/oră, iar cuantumul indemnizației de concediu fiind de 0,794 lei/oră (9,529 lei/oră – 8,735 lei/oră).***

Este adevărat că ofertanta nu a detaliat elementele cuprinse în tariful de 12 lei/oră utilizat în justificarea propunerii financiare, dar solicitarea autorității contractante a fost generală, nu a cuprins vreo mențiune în privința modului de prezentare a costurilor pentru manoperă, prin urmare ofertanta a prezentat justificarea astfel cum a considerat de cuviință.

Cu toate acestea, costurile cu concediile de odihnă fiind obligatorii, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertanta SC ..... SA le-a avut în vedere.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta locului 1, din cadrul lotului 3, ... SA nu a făcut

dovada angajării de personal cu handicap și nu a cuprins costurile aferente respectării legislației în vigoare, respectiv prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, este de reținut că, potrivit prevederilor evocate, ***(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi. (3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.***

De asemenea, este de reținut că, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date, s-a precizat operatorilor economici "… Se va prezenta Declaratie privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii conform art. 51 alin.(1) din Legea 98/2016. Ofertantul este obligat sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, conform reglementarilor în vigoare la nivel national. Institutia competenta de la care operatori economici pot obtine informatii referitoare la reglementarile privind conditiile de munca si protectia muncii este Inspectoratul Teritorial de Munca".

Potrivit ultimelor situații financiare aferente anului 2016 depuse de ofertantul în cauză, disponibil pe site-ul www.mfinante.ro acesta are **un număr mediu 587 angajați** (la nivelul ***anului 2016), după cum și societatea contestatoare a precizat.***

Astfel, ofertanta fie angajează numărul de persoane cu handicap prevăzut la art. 78 alin. (2), fie plătește către bugetul de stat o contribuție conform prevederilor art. 78 alin. (3).

După cum și societatea contestatoare a arătat, conform prevederilor art. 78 alin. (2) un angajator care are mai mult de 50 de angajați are obligația angajării unei procent de 4% din numărul de angajați (2 persoane cu handicap) sau conform prevederilor art. 78 alin. (3) să plătească suma de 2.900 lei/lună către bugetul de stat.

Costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) sunt în cuantum de minim 2.900 lei/lună, respectiv de 0,349 lei/oră.

Raportat la prevederile redate și având în vedere că ofertanta nu a detaliat categoriile de costuri avute în vedere la determinarea tarifului de manoperă, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei clarificări suplimentare în această privință.

În condițiile în care a impus explicit prin fișa de date, ca operatorii economici să respecte la elaborarea ofertei obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția

muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerințelor impuse.

Simplul fapt că a prezentat în cadrul propunerii tehnice "Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii", prin care a indicat "… declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații" nu poate fi considerat suficient pentru autoritatea contractantă, aceasta având obligația verificării modului de îndeplinire a cerinței impuse.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate să atribuie un contract de achiziție publică în favoarea unei ofertante care a prevăzut o valoare a manoperei incorect determinată, respectiv fără a ține cont de toate costurile care intervin la nivel de societate.

Trebuie avut în vedere și faptul că o astfel de clarificare se impune cu atât mai mult cu cât, prin intervenție ofertanta a susținut că valoarea manoperei ofertate, 12 lei/oră este superioară celei calculate de societatea contestatoare (8,735 lei/oră cuantum salariu de bază + 0,794 lei/oră indemnizație concediu + 0,349 cost fond persoane cu dizabilități = 9,878 lei/oră), în timp ce, prin notele scrise, a precizat următoarele "2. Referitor la calculul salarial făcut de contestatoare: În cazul persoanelor cu dizabilități există două variante de cuprindere a cheltuielilor în cadrul cheltuielilor societății noastre: a) SC .... SA angajează numărul obligatoriu de persoane cu dizabilități. În acest caz cheltuielile cu salariile acestui personal vor fi repartizate ca și tarif orar către contractele unde lucrează în mod direct și nu ca o contribuție salarială fixă adăugată fiecărui salariat. b) SC .... SA plătește o **CONTRIBUȚIE GLOBALĂ LA NIVEL DE SOCIETATE COMERCIALĂ, și nu o taxă fixă pentru fiecare salariat**, reprezentând salariul minim pe economie înmulțit cu numărul obligatoriu de posturi pentru angajarea persoanelor cu dizabilități. Această contribuție nu are legătură cu nivelul de salarizare al fiecărui angajat, cu nivelul de productivitate al acestora, cu numărul de ore care lucrează, cu locul în care lucrează etc. Astfel, nici în acest caz aceste cheltuieli nu se adaugă fiecărui salariat ci reprezintă cheltuieli indirecte cuprinse în toate contractele societății noastre, proporțional cu valoarea acestora. Atâta timp cât legea stabilește această contribuție ca una globală pe societate și NU una raportată la salariul fiecărui angajat, este normal ca aceasta să fie luată în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte. Astfel noi, SC .... SA, ne îndeplinim această obligație legală prin cuprinderea în cadrul cheltuielilor indirecte evidențiate în justificarea de preț și a acestei contribuții. Calculul contestatoarei, prin care atribuie fiecărui salariu o taxă fixă, este unul care nu are o bază legală. Dacă legiuitorul ar fi vrut ca această contribuție să fie a fiecărui salariat, sau în funcție de salariul acestora, atunci ar fi instituit o cotă procentuală raportată la fiecare salariu. Astfel, această contribuție nu poate fi încadrată decât în categoria cheltuielilor indirecte. Ținând cont de cele expuse mai sus, costul de 12 lei pe oră angajat este superior tarifului de 11,705 calculat de contestatoare, fără luarea în

considerare a fondului pentru persoane cu dizabilități care sunt cuprinse în cheltuielile indirecte din justificarea ... de preț”.

Explicațiile ofertantei fiind contradictorii, în mod evident ofertanta trebuie să explice modalitatea în care asigură prin propunerea financiară respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră întemeiată, achizitoarea având obligația de a efectua verificări suplimentare asupra costurilor cuprinse în propunerea financiară de SC .... SA.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de **..... SA, legat de existența unor timpi nerealiști de realizare a lucrărilor,** respectiv că pentru realizarea unei treceri de 125.000 mp îi sunt necesari 10 oameni care lucrează 8 ore, astfel că, pentru realizarea unui mp de lucrare îi sunt necesare 0,0006 ore/mp, echivalentul a 2,30 secunde/mp, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea acestei finalități se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 3 Servicii întreținere spații verzi, s-au precizat următoarele: ”Serviciile de întreținere spații verzi se desfășoară în perioada 1 martie – 15 noiembrie, perioadă ce se poate modifica în funcție de condițiile meteorologice. Serviciile se vor realiza pe următoarele suprafețe: spații verzi ~ 125.000 mp. **Operațiuni**: **1.Curățarea spațiilor verzi; 2. Curățarea gardurilor vii; 3. Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor de lăstari; 4. Tunderea manual sau mecanică a gardurilor vii; 5. Cosit zone verzi; plivitul; 6. Plantare flori; 7. Plantare gard viu, arbuști**.

1. **Curățarea spațiilor verzi**. Această lucrare se face pe tot parcursul anului, excepție făcând zilele cu ploi abundente și ninsoare și constă în: greblarea întregii suprafețe de zone verzi, adunatul resturilor vegetale (Frunze, iarbă uscată, flori uscate, crengi rupte etc.) și resturi menajere în grămezi și încărcatul și descărcatul lor în rampa de gunoi a spitalului în aceeași zi în care a fost executată lucrarea. Prețul va fi exprimat în lei fără TVA/mp.
2. **Curățarea gardurilor vii**. Operațiunea constă în curățarea gardurilor vii de rosturi menajere și vegetale și alte material, pe care le transport vântul, precum și îndepărtarea gardului uscat. Resturile menajere și vegetale rezultate se vor încărca, transporta și descărca în aceeași zi în care se execută lucrarea. Prețul va fi exprimat în lei fără TVA/ml pentru garduri vii.
3. **Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor de lăstari**. Operațiunea constă în tăierea lăstarilor crescuți pe tulpinile arborilor sau arbuștilor, care împiedică dezvoltarea plantei – mama sau lăstarii crescuți în jurul acesteia. Resturile menajere și vegetale rezultate se vor încărca, transporta și descărca în aceeași zi în care se execută lucrarea. Prețul va fi exprimat în lei fără TVA/ml pentru garduri vii. …”.

De asemenea, s-a reținut faptul că, prin adresa nr. 1188/31.01....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ..... SA, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, justificarea prețului ofertat, pentru fiecare operațiune în parte, cu evidențierea costurilor privind: personalul, materialele, utilajele și orice alte cheltuieli avute în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2176/05.02....., detaliind costurile fiecăreia dintre cele 7 operațiuni stabilite pentru lotul 3.

Astfel, pentru *Curățarea spațiilor verzi* a fost prezentată următoarea analiză de preț justificativă:"Preț unitar: 0,08 lei/mp. Suprafață totală trecere: aprox. 125.000 mp.

Costuri pentru suprafață trecere:

- salariați 10 angajați pt. 8 ore = 960 lei
- amortizare echipament și servicii SSM, echipament de protectie etc. = 300 lei
- amortizare măturI, greble, lopeți, făraș, suflantă, roabă, compresor etc.= 1000 lei
- saci gunoi = 600 lei
- amortizare, combustibil, salariu deservent, întreținere, asigurare etc. autovehicul transport la rampă = 500 lei
- cheltuieli indirecte = 800 lei

Total costuri: 4160 lei

Profit: 5840 lei

Total preț: 10000 lei rezultă un preț/mp de 0,08 lei". Au fost depuse și oferte de preț pentru diferite flori care trebuie plantate.

Față de justificarea prezentată de ofertantă, se constată că, pentru realizarea operațiunii de *Curățare a spațiilor verzi – 125.000 mp* ofertanta a avut în vedere 10 persoane timp de 8 ore, respectiv 0,0006 ore/mp, echivalentul a 2,30 secunde/mp.

În referire la această operațiune, intervenienta a susținut că propunerea duratei de realizare a *Curățării spațiilor verzi* se datorează experienței acumulate, iar prin notele scrise a precizat că aceasta este cea mai ușoară operațiune posibilă.

Față de cele reținute, având în vedere că pentru operațiunea în discuție trebuie realizat, succesiv greblarea întregii suprafețe de zone verzi, adunatul resturilor vegetale (frunze, iarbă uscată, flori uscate, crengi rupte etc.) și resturi menajere în grămezi, încărcatul și descărcatul lor în rampa de gunoi a spitalului în aceeași zi în care a fost executată lucrarea, propunerea unei durate de 2,30 secunde/mp nu poate fi acceptată fără o justificare temeinică din partea ofertantei.

Nu este pusă în discuție experiența ofertantei ci faptul că, pentru operațiunea de *Curățare a spațiilor verzi – 125.000 mp* a prevăzut o durată de realizare foarte mică, 2,30 secunde/mp, care nu poate fi acceptată în lipsa unor explicații temeinice.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu se pot justifica elementele propunerii financiare prezentate.

Mai mult, justificările trebuie să fie astfel prezentate încât să dea posibilitatea verificării lor de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, eventual Consiliu, Curtea de Apel sau alte instituții implicate în domeniul achizițiilor publice.

Chiar și în cazul materialului dendrologic care trebuie plantat, pentru care ofertanta a depus oferte de preț, nu a indicat tipurile de flori și numărul acestora pentru a se putea verifica corectitudinea valorii ofertate în cadrul operațiunii *Plantare flori.*

Pe de altă parte, având în vedere că solicitarea de justificare adresată de autoritatea contractantă a fost una generală, nu se poate considera că răspunsul ofertantei a fost neconcludent, motiv pentru care nu se poate constata incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Pentru aceste motive critica contestatoarei se consideră întemeiată, în parte.

Vizavi de ultima critică a contestatoarei față de ofertanta **..... SA, legat de presupusa lipsa de concludență a răspunsului formulat față de justificarea propunerii financiare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.**

Pentru motivele deja arătate, solicitarea autorității contractante în privința justificării prețului ofertat, având un conținut general, a dat posibilitatea ofertantei de a răspunde astfel cum a considerat de cuviință.

Doar în situația în care solicitarea autorității contractante ar fi cuprins elementele concrete ale propunerii financiare care trebuie justificate și maniera concretă de realizare a acesteia, iar ofertanta nu ar fi respectat solicitarea primită se putea considera lipsa de concludență a răspunsului ofertantei.

Or, în cazul analizat, achizitoarea a solicitat justificarea prețului ofertat, pentru fiecare operațiune în parte, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cu evidențierea costurilor privind: personalul, materialele, utilajele și orice alte cheltuieli avute în vedere la întocmirea propunerii financiare.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva ofertantei clasate pe locul 2, din cadrul lotului 3, depusă de SC ..... SA, în referire la faptul că nu ar fi cuprins în tariful de manoperă cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, se reține din justificarea de preț prezentată la solicitarea autorității contractante, că s-a avut în vedere un tarif orar pentru manopera salariaților de 11 lei/oră.

Astfel cum s-a reținut la analiza criticilor contestatoarei față de oferta ..... SA privind același aspect, societatea contestatoare a precizat că, raportat la prevederile Codului muncii și ale HG nr. 1/2017, indemnizația aferentă concediului de odihnă minimă pe care o poate primi un angajat este de 1.450 lei/lună, costurile minime **(reprezentând cuantumul salariilor și a indemnizației de concediu de odihnă), pe care un angajator le înregistrează în decursul unui an sunt de 17.400 lei (12 luni x 1.450 lei/lună),** ***costurile reale înregistrate cu forța de muncă sunt de 9,529 lei/oră, iar cuantumul indemnizației de concediu este de 0,794 lei/oră (9,529 lei/oră – 8,735 lei/oră).***

Este adevărat că ofertanta nu a detaliat elementele cuprinse în tariful de 11 lei/oră utilizat în justificarea

propunerii financiare, dar solicitarea autorității contractante a fost generală, nu a cuprins vreo mențiune în privința modului de prezentare a costurilor pentru manoperă, prin urmare ofertanta a prezentat justificarea astfel cum a considerat de cuviință.

Cu toate acestea, costurile cu concediile de odihnă fiind obligatorii, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertanta ..... SA le-a avut în vedere.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

www.mfinante.roÎn ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de SC ..... SA, motivată de faptul că nu a făcut dovada angajării de personal cu handicap și nu a cuprins costurile aferente respectării legislației în vigoare, respectiv art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, se reține că, potrivit ultimelor situații financiare aferente anului 2016 depuse de ofertantul în cauză, disponibile pe site-ul www.mfinante.ro acesta are un număr mediu 76 angajați (la nivelul anului 2016), după cum și societatea contestatoare a precizat.

Totodată, rămân valabile și cele reținute cu ocazia soluționării contestației îndreptate împotriva ofertantei situate pe locul 1, pentru lotul 3, respectiv ..... SA.

Astfel, se reține că, conform prevederilor art. 78 alin. (2) un angajator care are mai mult de 50 de angajați are obligația angajării unei procent de 4% din numărul de angajați (2 persoane cu handicap) sau conform prevederilor art. 78 alin. (3) să plătească suma de 2.900 lei/lună către bugetul de stat.

Costurile minime generate de respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) sunt în cuantum de minim 2.900 lei/lună, respectiv de 0,349 lei/oră.

Raportat la prevederile redate și având în vedere că ofertanta nu a detaliat categoriile de costuri avute în vedere la determinarea tarifului de manoperă, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei clarificări suplimentare în această privință.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la ultima critică formulată de contestatoare împotriva ofertei clasate pe locul 2, pentru lotul 3, SC ..... SA, legat de existența unor timpi nerealiști de realizare a lucrărilor pentru Curățarea spațiilor verzi, rămân valabile cele reținute la soluționarea contestației față de ..... SA.

Totodată, se reține că, prin justificarea transmisă la solicitarea autorității contractante, pentru operațiunea *Curățarea spațiilor verzi* a

fost cuprins un consum de manoperă de 0,00169 h/mp, ceea ce echivalează cu 6,08 secunde/mp.

Precum în cazul anterior analizat (în privința ofertei **…… SA**), având în vedere că pentru operațiunea în discuție trebuie realizat, succesiv greblarea întregii suprafețe de zone verzi, adunatul resturilor vegetale (frunze, iarbă uscată, flori uscate, crengi rupte etc.) și resturi menajere în grămezi, încărcatul și descărcatul lor în rampa de gunoi a spitalului în aceeași zi în care a fost executată lucrarea, propunerea unei durate de 6,08 secunde/mp nu poate fi acceptată fără o justificare temeinică din partea ofertantei.

Autoritatea contractantă a apreciat că, din experiența dobândită față de astfel de categorii de servicii, timpii de realizare prevăzuți sunt realiști.

Nu este pusă în discuție experiența ofertantei și nici a achizitoarei, ci faptul că, pentru operațiunea de *Curățare a spațiilor verzi – 125.000 mp* a prevăzut o durată de realizare foarte mică, 6,08 secunde/mp, care nu poate fi acceptată în lipsa unor explicații temeinice.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă nu se pot justifica elementele propunerii financiare prezentate.

Mai mult, justificările trebuie să fie astfel prezentate încât să dea posibilitatea verificării lor de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, eventual Consiliu, Curtea de Apel sau alte instituții implicate în domeniul achizițiilor publice.

Pe de altă parte, având în vedere că solicitarea de justificare adresată de autoritatea contractantă a fost una generală, nu se poate considera că răspunsul ofertantei a fost neconcludent, motiv pentru care nu se poate constata incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Pentru aceste motive critica contestatoarei se consideră întemeiată, în parte.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva ofertantei clasate pe locul 3, din cadrul lotului 3, d**epusă de** SC DOMENII CONSTRUCT SRL cu referire la faptul că aceasta nu cuprinde în propunerea financiară **cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, se constată că a cuprins în ofertă pentru muncitorii necalificați un tarif de 9 lei/oră, iar pentru celelalte persoane implicate de 12 lei/oră.**

Astfel cum s-a reținut la analiza criticilor contestatoarei față de ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în referire la același aspect, raportat la prevederile Codului muncii și ale HG nr. 1/2017, indemnizația aferentă concediului de odihnă minimă pe care o poate primi un angajat este de 1.450 lei/lună, costurile minime **(reprezentând cuantumul salariilor și a indemnizației de concediu de odihnă), pe care un angajator le înregistrează în**

decursul unui an sunt de 17.400 lei (12 luni x 1.450 lei/lună), ***costurile reale înregistrate cu forța de muncă sunt de 9,529 lei/oră, iar cuantumul indemnizației de concediu este de 0,794 lei/oră (9,529 lei/oră – 8,735 lei/oră).***

Costurile cu concediile de odihnă fiind obligatorii, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertanta ..... SA le-a avut în vedere în cadrul propunerii financiare atât pentru tariful de 9 lei/oră, cât și pentru cel de 12 lei/oră.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotiva ofertei prezentate de SC DOMENII CONSTRUCT SRL în legătură cu faptul că aceasta nu ar fi răspuns concludent solicitării autorității contractante **de** justificare a tarifelor ofertate, raportat la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, se constată precum în cazul celorlalte două oferte situate pe locurile 1 și 2 că solicitarea a fost generală, astfel că ofertanta a răspuns în consecință.

Din verificarea adresei prin care ofertanta a răspuns solicitării autorității contractante se constată că a indicat pentru fiecare dintre cele 7 operațiuni solicitate, norma de timp pentru fiecare resursă folosită (după caz, material, manoperă, utilaj, transport) și prețul, respectiv tariful orar utilizat.

După cum s-a mai constatat, solicitarea de clarificări a fost formulată la modul general, cu trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, fiind cerută pentru fiecare dintre cele 7 operațiuni, doar evidențierea costurilor privind personalul, materialele, utilajele și orice alte cheltuieli avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări.

Este adevărat că ofertanta nu a evidențiat cheltuielile indirecte și cheltuielile cu profitul, dar acest lucru nu poate să conducă la respingerea unei oferte.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei SC DOMENII CONSTRUCT SRL, motivat de faptul că nu ar fi respectat prevederile fișei de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care ofertanta nu ar fi depus o situație clară cu privire la utilajele de care dispune pentru îndeplinirea contractului, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în cadrul propunerii tehnice, pag. 5, ofertanta indicând utilajele și echipamentele pe care le va folosi pentru îndeplinirea contractului.

La pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul fișei de date, s-a solicitat prezentarea ”situației echipamentelor”.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei legată de faptul că ofertanta SC DOMENII CONSTRUCT SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și prin prisma faptului că a omis din cadrul propunerii financiare anumite costuri pe care le înregistrează în executarea contractului, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Pentru operațiunile de "Curățarea spațiilor verzi", "Curățarea gardurilor vii", "Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor de lăstari", "Tunderea manuală sau mecanică a gardurilor vii", "Cosit zone verzi; plivitul", a fost cuprins și transportul materialelor cu roaba pe pneuri – TRB01C12, inclusiv încărcarea acestora – TRI1AA01F1.

Pentru lucrările de ”Plantare flori” și ”Plantare gard viu, arbuști”, ofertantul DOMENII CONSTRUCT SRL a declarat că va asigura și primul udat al materialului dendrofloricol plantat, însă în cadrul propunerii financiare nu a cuprins costuri pentru apă și pentru utilajul de transport apă.

Totodată, se constată că, în cadrul propunerii tehnice a declarat că va utiliza în execuția contractului "autoutilitare pentru transport persoane și materiale", dar costul nu a fost cuprins în niciun tarif din cele prezentate, după cum și societatea contestatoare a sesizat.

Pentru astfel de lipsuri și neconcordanțe, Consiliul consideră că nu se impune respingerea ofertei DOMENII CONSTRUCT SRL, însă autoritatea contractantă trebuie să lămurească cu ofertanta aspectele sesizate și posibilitatea încadrării lor în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Față de cele constatate, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, și va dispune reevaluarea celor 3 oferte situate pe locurile 1, 2 și 3, în cadrul rezultatului pentru lotul 3.

Criticile contestatoarei față de oferta câștigătoare, situată pe locul 1, la lotul 3, fiind admise în parte, și cererea de intervenție depusă de SC ..... SA va fi admisă, în parte.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații depuse de SC ..... SRL împotriva rezultatului pentru lotul 5, a ofertelor situate pe primele 4 locuri, respectiv SC ..... SA, SC GECA IMPEX PM SRL, ... SA și MULTISERVICE G&G SRL, criticile împotriva acestor oferte se vor soluționa având în vedere cele deja constatate la analiza celor 3 oferte de la lotul 3.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei clasată pe locul 1, la lotul 5, respectiv SC ..... SA, în legătură cu faptul că în propunerea financiară nu ar fi fost avute în vedere cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, precum și cele pentru respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, rămân valabile cele constatate la

soluționarea contestației pentru lotul 3, fiind prevăzut același tarif orar 11 lei/oră, critici fondate.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de SC ..... SA, în privința respectării obligației instituite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini în cazul defrișărilor de arbori, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 5 *Defrișare – Toaletare arbori și arbuști* au fost precizate următoarele: ”... Operațiunile de defrișare și toaletare vor fi solicitate în funcție de Avizul de toaletare/defrișare valabil ... Pentru arborii defrișați se solicită plantarea în compensare a unor arbori tineri, cu balot de pământ ...”.

Totodată, s-a avut în vedere și faptul că Avizul de defrișare/toaletare a arborilor se eliberează în conformitate cu prevederile HCGMB nr. 304/2009 prin Direcția de Mediu a Primăriei Generale a Municipiului ....., iar conform art. 7 alin. (1) din anexa 1 la hotărârea amintită, se stabilește obligația plantării compensatorii 6/1 (șase arbori plantați pentru unul defrișat).

Din verificarea propunerii financiare, pentru defrișare arbori 16-30cm (maximum 30 buc.), 31-60cm (maximum 30 buc.) și peste 60cm (maximum 30 buc.), se constată că ofertanta nu a avut în vedere raportul 6/1, ci 1/1.

Având în vedere această neconcordanță, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta, și să cuantifice lipsurile pentru a verifica posibilitatea încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva ofertei clasate pe locul 2, SC GECA IMPEX PM SRL, în legătură cu faptul că în propunerea financiară nu ar fi fost avute în vedere cheltuielile aferente concediilor de odihnă prevăzute de Codul Muncii, precum și cele pentru respectarea prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, rămân valabile cele constatate la soluționarea criticilor referitoare la același aspect, fiind prevăzute tarife orare începând cu 11 lei/oră, și până la 24 lei/oră, critici fondate.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC GECA IMPEX PM SRL, motivat de faptul că nu respectă prevederile HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/20108, conform Legii nr. 346/2002, se constată temeinicia acesteia.

În conformitate cu prevederile HG nr. 225/2013, Anexa 2, pentru codul CAEN 8130 *Activități de întreținere peisagistică,* activitatea principală a ofertantei, contribuția de asigurare pentru accidente de

muncă și boli profesionale este de 0,233% și nu 0,279% cât a cuprins ofertanta în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere această diferență, se consideră că autoritatea contractantă poate stabili împreună cu ofertanta măsura în care aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC GECA IMPEX PM SRL, în privința respectării obligației instituite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini în cazul defrișărilor de arbori, se constată temeinicia acesteia.

Rămân valabile cele reținute la soluționarea criticii formulare față de oferta SC ..... SA, în privința celor precizate în caietul de sarcini, a condițiilor de eliberare a Avizului de defrișare/toaletare a arborilor, în conformitate cu prevederile HCGMB nr. 304/2009 prin Direcția de Mediu a Primăriei Generale a Municipiului ....., precum și a faptului că, potrivit art. 7 alin. (1) din anexa 1 la hotărârea amintită, s-a stabilit obligația plantării compensatorii 6/1 (șase arbori plantați pentru unul defrișat).

Din verificarea propunerii financiare, pentru defrișare arbori 16-30cm (maximum 30 buc.), 31-60cm (maximum 30 buc.) și peste 60cm (maximum 30 buc.), se constată că ofertanta nu a avut în vedere raportul 6/1, ci 1/1.

Precum în cazul anterior analizat, având în vedere această neconcordanță, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta, și să cuantifice lipsurile pentru a verifica posibilitatea încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul 3, la lotul 5, depusă de ..... SA, privind completarea formularului DUAE, cuprinderea în tariful de manoperă a cheltuielilor pentru concediile de odihnă, respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, precum și presupusa lipsă de concludență a răspunsului ofertantei la solicitarea de justificare a propunerii financiare, rămân valabile cele constatate la soluționarea criticilor față de această ofertă depusă pentru lotul 3.

Se constatată depunerea acelorași documente, completate în același mod a acestora, respectiv formular DUAE, tarif manoperă 12 lei/ori, explicații prin cererea de intervenție și notele scrise privind cheltuielile pentru persoanele cu dizabilități, același conținut al solicitării autorității contractante din adresa nr. 1192/31.01....., pentru justificarea propunerii financiare, precum și răspuns prezentat în aceeași manieră ca pentru lotul 3.

În aceste condiții, se consideră că achizitoarea are obligația de a efectua verificări suplimentare asupra tarifului orar ofertat de SC .... SA, sub aspectul cuprinderii costurilor pentru concediul de odihnă și a respectării prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.
Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei situate pe locul 4, la lotul 5, MULTISERVICE G&G SRL, în legătură cu respectarea obligațiilor referitoare la concediile de odihnă, rămân valabile cele constatate anterior pentru ofertele SC ..... SA – 11 lei/oră, SC ..... SA – 12 lei/oră și SC GECA IMPEX PM SRL – 11lei/oră - 24 lei/oră, ofertanta criticată prevăzând un tarif orar pentru manoperă de 12 lei/oră.

Critica se consideră fondată din acest punct de vedere.
În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei SC MULTISERVICE G&G SRL, în referire la respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, rămân valabile cele constatate pentru ofertele SC ..... SA – 11 lei/oră și SC ..... SA – 12 lei/oră.

Din informațiile ofertei SC MULTISERVICE G&G SRL tariful pentru manoperă de 12 lei/oră, iar în DUAE efectivul mediu în anul 2016 este de 61 persoane rezultând o valoare de 0,349 lei cost fond persoane cu dizabilități (pentru 2 persoane).

Raportat la prevederile redate și având în vedere că ofertanta nu a detaliat categoriile de costuri avute în vedere la determinarea tarifului de manoperă, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantei clarificări suplimentare în această privință.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei SC MULTISERVICE G&G SRL pentru nerespectarea prevederilor HG nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul a contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale aprobate prin HG nr. 144/20108, conform Legii nr. 346/2002, se constată temeinicia acesteia.

În conformitate cu prevederile HG nr. 225/2013, Anexa 2, pentru codul CAEN 4399 *Alte lucrări speciale de construcții n.c.a,* activitatea principală a ofertantei, potrivit informațiilor existente pe site-ul www.mfinante.ro, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este de 0,270% și nu 0,260% cât a cuprins ofertanta în cadrul propunerii financiare.

Având în vedere această diferență, se consideră că autoritatea contractantă poate stabili împreună cu ofertanta măsura în care aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, cu

respectarea prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de MULTISERVICE G&G SRL, în referire la faptul că nu a respectat în privința respectării obligației instituite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini în cazul defrișărilor de arbori, se constată temeinicia acesteia.

Rămân valabile cele reținute la soluționarea criticii formulate față de oferta SC ..... SA, în privința precizărilor din caietul de sarcini, a condițiilor de eliberare a Avizului de defrișare/toaletare a arborilor, în conformitate cu prevederile HCGMB nr. 304/2009 prin Direcția de Mediu a Primăriei Generale a Municipiului ....., precum și a faptului că, potrivit art. 7 alin. (1) din anexa 1 la hotărârea amintită, s-a stabilit obligația plantării compensatorii 6/1 (șase arbori plantați pentru unul defrișat).

Din verificarea propunerii financiare, pentru defrișare arbori 16-30cm (maximum 30 buc.), 31-60cm (maximum 30 buc.) și peste 60cm (maximum 30 buc.), se constată că ofertanta nu a avut în vedere raportul 6/1, ci 1/1.

Precum în cazurile anterior analizate, având în vedere această neconcordanță, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta, și să cuantifice lipsurile pentru a verifica posibilitatea încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cât privește critica contestatoarei împotriva ofertei MULTISERVICE G&G SRL, legat de prezentarea propunerii tehnice, se constată temeinicia acesteia.

Potrivit cerinței pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției ”Propunerea tehnica se depune, in SEAP, semnata cu semnatura electronica extinsa. Propunerea tehnica va fi întocmita si prezentata în conformitate cu specificatiile caietului de sarcini. **In cadrul propunerii tehnice se va prezenta un memoriu tehnic cat mai detaliat care sa cuprinda situatia echipamentelor, problemele identificate si solutiile propuse**. **Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini al procedurii**. In cazul in care propunerea tehnica nu respecta cerintele solicitate, oferta va fi respinsa. Se va prezenta Declaratie privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii conform art. 51 alin.(1) din Legea 98/2016. Ofertantul este obligat sa indice în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, conform reglementarilor în vigoare la nivel national. Institutia competenta de la care operatori economici pot obtine informatii referitoare la reglementarile privind conditiile de munca si protectia muncii este Inspectoratul Teritorial de Munca”.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantă se constată că aceasta a prezentat a copie a caietului de sarcini pentru lotul 5, Anexa 5 corespunzătoare acestui lot, Lista cu dotarea tehnico-

materială și Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă.

Prin adresa nr. 427/15.01....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări privind neprezentarea memoriului tehnic.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 61/17.01..... aducând următoarele precizări "... acesta a fost transmis prin prezentarea listei cuprinzând dotarea tehnico-materială din cadrul SC MULTISERVICE G&G SRL conform cerințelor din fișa de date a achiziției, fără a fi identificate alte probleme și implicit adoptarea unor soluții pentru rezolvarea acestora. De asemenea, ne-am asumat respectarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietulo de sarcini al procedurii de achiziție. În completarea celor de mai sus anexat vă transmitem memoriul tehnic completat cu detalierea cerințelor asumate conform caietului de sarcini". S-a anexat Memoriu tehnic cu prezentare de informații pentru lucrări din cadrul lotului 5.

Constatând că prin depunerea Memoriului tehnic au fost aduse informații suplimentare celor din documentele depuse inițial pentru propunerea tehnică, fiind astfel completată oferta, devin incidente prevederile art. 134 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [***În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice*** *sau propunerii financiare,* ***oferta sa va fi considerată neconformă***], oferta trebuind a fi respinsă.

Fiind constatat că se impune respingerea acestei oferte, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la această ofertă și nici nu va mai dispune vreo măsură de remediere în privința acesteia.

Față de cele constatate, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, și va dispune reevaluarea celor 4 oferte situate pe locurile 1, 2, 3 și 4, în cadrul rezultatului pentru lotul 5.

Criticile contestatoarei față de oferta situată pe locul 3, la lotul 5 fiind admise în parte, și cererea de intervenție depusă de SC ..... SA va fi admisă în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii pentru loturile 3 și 5, în partea care privește ofertele ..... SA, ... SA și DOMENII CONSTRUCT SRL (pentru lotul 3) și SC ..... SA, SC GECA IMPEX PM SRL, ... SA și MULTISERVICE G&G SRL (pentru lotul 5), precum și comunicările transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile în cadrul acestor două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..... SA, ... SA, DOMENII CONSTRUCT SRL, SC GECA IMPEX PM SRL și MULTISERVICE G&G SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările se vor transmite ofertanților implicați, cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulată de SC ..... SA și le admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**