# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 198/05.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8730/05.03.2018, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare şi execuţie lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea reţelei de străzi din comuna Tufeşti, judeţul Brăila»”, organizată de către ... cu sediul în ... judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 825/01.03.2018,
- anularea comunicării nr. 760/22.02.2018,
- remedierea evaluării DUAE a SC ... SRL.

Prin contestaţia nr. 190/07.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9289/07.03.2018, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în Bucureşti, str. Maica Domnului nr. 3, sector 2, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare .... reprezentată convenţional prin Avocat ... cu sediul în ...formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare şi execuţie lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea reţelei de străzi din comuna Tufeşti, judeţul Brăila»”, organizată de către ..., cu sediul în .., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr... şi validarea ofertei sale.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 198/05.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8730/05.03.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform oferta sa este declarată "inacceptabilă" la faza de evaluare DUAE.

Contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 760/22.02.2018, autoritatea contractantă o informează că în urma finalizării etapei de evaluare a DUAE, comisia de evaluare îi respinge oferta, deoarece unul din contractele propuse pentru a dovedi că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare (de construcţii/modernizare/reabilitare drumuri) nu îndeplinește condiţiile fişei de date.

Din contractele prezentate în DUAE ca experienţă similară nu au fost luate în considerare decât contractele nr. 2771/07.04.2015 şi nr. 3/07.01.2015, care au valoare cumulată 15.080.343.35 lei fără TVA. Cel de-al treilea contract prezentat ca experienţă similară nu este luat în considerare, motivându-se prin adresa nr. 760/22.02.2018 următoarele: "Având în vedere prevederile Normativului cu indicativ AND 554/2002, lucrările de covoare asfaltice sunt cuprinse la capitolul C - Lucrări de servicii pentru întreţinerea periodică a drumurilor publice" şi ca urmare valoarea de 15.133.619 lei fără TVA pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară solicitată în fişa de date nu este îndeplinită, oferta fiind declarată "inacceptabilă".

Autoritatea contractantă face referire la contractul nr. 287/02.12.2015 având ca obiect "Lucrări de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii asfaltice prin aşternerea unui covor bituminos într-un strat pe DJ 202B Scortaru Nou-Gemenele , L=2 km" în valoare de 502.218.21 fără TVA, contract pe care îl consideră inacceptabil faţă de cerinţele fişei de date a achiziţiei invocând apartenţenţa la cap C din Normativul AND 554/2002. În fişa de date a achiziţiei nu se specifică încadrarea sau nu a lucrărilor similare în Normativul AND 554/2002 sau în alt normativ.

Contestatoarea apreciază că prin "experienţa similară" se înţelege experienţa dobândită în lucrările realizate în aceleaşi condiţii ca şi cele solicitate prin documentaţia de atribuire aferentă procedurii, şi nu simpla judecare a titulaturii contractului de lucrări, autoritatea contactantă neţinând cont de totalitatea cerinţelor caietului de sarcini, şi face trimitere doar la titulatura din fişa de date "lucrări similare de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri".

Deşi lucrările contractului sus amintit sunt încadrate ca şi lucrări de întreţinere periodică a drumurilor, lucrările executate în teren pentru aducerea drumului în stare de exploatare normală sunt lucrări care se regăsesc şi în tema de proiectare aferentă prezentului contract; astfel că autoarea contestaţiei, prin prezentarea acestui contract ca şi experienţă similară, a considerat relevantă capacitatea ofertantului de a executa lucrări similare prezentei proceduri, indiferent de încadrarea în categoria de lucrări conform unor normative.

În faza de analiză şi evaluare a DUAE, autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare la documentaţia depusă de SC ... SRL.

Conform art. 208 din Legea nr. 98/2016 *"Prin normele metodologice de aplicare a acestei legi se stabilesc cazurile şi condiţiile specifice în care*

*autoritatea contractantă are dreptul, în cazul procedurii de licitaţie deschisă, să evalueze conformitatea ofertelor cu specificaţiile tehnice şi celelalte cerinţe prevăzute în documentele achiziţiei şi să aplice criteriul de atribuire şi factorii de evaluare anterior îndeplinirii criteriilor de verificare şi selecţie"* şi art. 209 "(*1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertantilor/candidaţilor clarificări şi completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparentei;*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completarile solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

Prin contestaţia nr. 190/07.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 9289/07.03.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform oferta sa este declarată "inacceptabilă" la faza de evaluare DUAE.

Contestatoarea precizează că motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă sunt:

*1. Din verificarea în SEAP, secţiunea «Documente constatatoare» pentru operatorul economic SC ... s-a constatat că pe lângă cele două documente constatatoare precizate în DUAE de către ofertant, se regăseşte şi Documentul constatator nr. 12301/02.03.2017, emis de Municipiul Bucureşti Sector 2, în care se menţionează: «nu s-a respectat termenul contractual de execuţie».*

*În documentul constatator nr. 5757/25.04.2016 emis de CJ Vrancea se menţionează neconformităţi înregistrate: nu s-au respectat termenele de execuţie a lucrărilor contractate; au fost neconformităţi care au condus la refaceri parţiale sau totale de lucrări; au fost produse prejudicii, calificativul pentru îndeplinirea obligaţiilor contractuale fiind "NESATISFĂCĂTOR".*

*în Documentul constatator nr. 9339/22.06.2017 emis de CNI SA se menţionează: contractul nu a fost îndeplinit corespunzător pentru următoarele motive: nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări, precum şi prejudicii constând în penalităţi de întârziere şi plata daune- interese.*

*Deşi operatorul a contestat în instanţă două dintre cele trei documente constatatoare, acestea nu au fost suspendate până la data depunerii ofertelor, iar în aceste condiţii, produc efecte, deoarece sunt acte administrative executorii de la data emiterii de către autorităţile administrative.*

*Comisia de evaluare a constatat că operatorul economic şi-a încălcat în mod repetat obligaţiile contractuale principale ce-i reveneau în cadrul contractelor de achiziţie publică pentru care autorităţile contractante au emis documentele constatatoare mai sus menţionate şi a stabilit în conformitate cu prevederile art.167 alin.(1), lit. g din Legea nr.98/2016 şi ale art. 166, alin.(8) din HG nr. 395/2016 să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică ofertantul Asocierea SC ...*

*2. Conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, la secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională s-a solicitat:*

*„ Cerinţa 1 Experienţa similară*

*Operatorii economici trebuie să facă dovada experienţei similare astfel: pentru proiectare*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare cu obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare (SF/DALI/PT) pentru lucrări de drumuri, în ultimii 3 ani*) în valoare cumulată de cel puţin 506.212,19 lei fără TVA.*

*pentru execuţie de lucrări*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat în ultimii 5 ani*) lucrări similare de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri în valoare cumulată de cel puţin 15.133.619 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte."*

*- Din analiza documentelor depuse de Asocierea SC ... in SEAP, comisia de evaluare a constatat că aţi prezentat pentru execuţie lucrări: contractul nr. 18008/04.09.2013 şi contractul nr. 120/14.04.2014 prin care faceţi dovada că aţi executat în ultimii 5 ani lucrări similare (de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri) în valoare cumulată de 4.918.765,73 lei fără TVA, valoare care este inferioară valorii de 15.133.619 lei solicitată pentru îndeplinirea experienţei similare prin fişa de date a achiziţiei.*

*- Prin contractul nr. 11023/14.06.20103 în valoare de 11.945.648,10 lei lei fără TVA, având ca obiect "Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă şi canalizare din localitatea Fagaras" faceţi dovada că aţi executat lucrări de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare.*

*- Ţinând cont de complexitatea lucrărilor ce se vor executa şi prevederile FDA, conform căreia pentru îndeplinirea cerinţei, "Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat în ultimii 5 ani lucrări similare de construcţii/modernizare/reabilitare drumuri", comisia de evaluare a stabilit că lucrările de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare din cadrul unui contract de extindere şi reabilitare a reţelelor de apă şi canalizare, nu pot îndeplini cerinţa de experienţă similară şi, în consecinţă, în conformitate cu prevederile 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă.*

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este netemeinică şi nelegală deoarece oferta a fost pregătită cu profesionalism.

În situaţia în care oferta sa nu ar fi fost conformă, autoritatea avea obligaţia de a solicita printr-o adresă anumite acte şi/sau clarificări în vederea completării dosarului.

Contestatoarea susţine că oferta sa tehnică este acceptabilă, conformă şi completă, deoarece conţine toate documentele/informaţiile atât din punct de vedere tehnic, cât şi din punct de vedere al documentelor constatatoare găsite în SEAP la secţiunea documente constatatoare.

Cu privire la documentul constatator primar nr. 9339/22.06.2017, emis de către ... contestatoarea a procedat la contestarea acestuia potrivit dispoziţiilor legale, atât pe cale administrativă cât şi pe cale

judecătorească, pentru a dovedi netemeinicia sa, solicitând suspendarea şi anularea acestuia astfel:

- a formulat pângere prealabilă,

- a formulat acţiune având ca obiect anulare şi suspendare act administrativ – Document constatator primar nr. 9339/22.06.2017 la Tribunalul Bucureşti, dosar nr. 2558/3/2018, fără termen de judecată fixat.

Contestatoarea susţine că s-au încălcat prevederile art. 166 alin. (4) şi alin. (5) în sensul în care, CNI trebuia să publice în SEAP Documentul constatator după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, acest demers nefiind respectat de către aceasta.

În urma derulării contractului de execuţie de lucrări nr. 136/0.06.2015 pentru obiectivul de investiţii "Sală de sport cu tribună 10 locuri - comuna Tia Mare, judeţul Olt" încheiat între Compania Naţională de Investiţii, în calitate de beneficiar şi ... S.R.L, în calitate de executant, a fost emis Documentul constatator nr. 9339/22.06.2017, fiind reţinute:

"-punctul 5 lit. b): nerespectarea termenelor contractuale de executare de lucrări: DA

-punctul 6 "prejudicii aduse sau care ar fi putut fi aduse autorităţii contractante pe perioada derulării contractului: DA

- Antreprenorul datorează penalităţi de întârziere de la data de 04.05.2017 până la data de 04.05.2017 conform prevederilor art. 7.1 din contract şi plata de daune interese."

Fată de constatările făcute în cuprinsul documentului constatator contestatoarea învederează că nu se află în situaţia prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, pentru următoarele susţineri: -pe site-ul ANAP în cadrul secţiunii "Biblioteca de speţe", speţa 243, punctul de vedere formulat de A.N.A.P. este că *"având în vedere că prin semnarea unui contract ce conţine clauze de aplicare a unor penalităţi pentru încălcarea anumitor obligaţii, operatorul economic îşi asumă plata acelor penalităţi fără a mai fi nevoie să se dovedească existenţa unui prejudiciu, în opinia noastră aplicarea de penalităţi nu poate fi considerată o sancţiune comparabilă cu „plata de daune-interese" în sensul art. 167. alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, întrucât în cazul acestora din urmă este nevoie de realizarea unor demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenţei unui eventual prejudiciu şi recuperării acestuia. Prin urmare, considerăm că aplicarea de penalităţi conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziţii publice, nu aduce operatorul economic în cauză, în situaţia de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016''*.

Prin urmare, penalităţile de întârziere imputate de la data de 04.05.2017 până la data de 04.05.2017 nu aduce operatorul economic ... S.R.L. în situaţia de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul documentului constatator se menţionează plata de daune de interese fară a fi menţionat, în mod expres, care sunt despăgubirile în bani pe care contestatoarea este îndatorată să le plătească în scopul reparării prejudiciului suferit de beneficiar, ca urmare a neexecutării culpabile a obligaţiilor contractuale. Aşa cum este menţionat

şi în punctul de vedere emis de către A.N.A.P., în cazul constatării unei sancţiuni privind "plata de daune-interese", este necesar să se realizeze demersuri suplimentare în vederea demonstrării existenţei unui eventual prejudiciu pe care contestatoarea l-a creat beneficiarului CNI şi implicit iniţierea unor demersuri de recuperare a acestuia.

Conform adresei nr. MBR TRZ 50104 din 03.07.2017, emisă de Agenţia Naţională de ... Publice Bucureşti, în baza adresei nr. 9270/21.06.2017 transmisă de ... S.A., Activitatea de Trezorerie şi Contabiliate Publică a ... a procedat la executarea sumei de 48.447.12 lei, reprezentând garanţia de bună execuţie conform contract nr. 136/08.06.2015.

Potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, *''dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor in ceea ce priveşte eventualele prejudicii [..]"*

Întrucât până la data participării la procedura de atribuire a contractului în cauză nu există niciun document emis de ... prin care să se demonstreze un cuantum al prejudiciului creat, contestatoarea opinează că adresa nr. MBR TRZ 50104 din 03.10.2017 prin care s-a procedat la executarea sumei de 48.447,12 lei, reprezintă o dovadă în sensul prevederilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dovadă prin care ...S.R.L. îşi demonstrează credibilitatea, pentru a fi acceptat ca ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

b) Cu privire la Documentul constatator privind neîndeplinirea obligaţiilor contractuale nr. 5757/25.04.2016 emis de Unitatea ..., contestatoarea a procedat la contestarea acestuia potrivit dispoziţiilor legale, atât pe cale administrativă cât şi pe cale judecătorească, pentru a dovedi netemeinicia sa, solicitând suspendarea şi anularea acestuia, astfel:

- a formulat plângere prealabilă,

- a formulat o acţiune având ca obiect anulare şi suspendare act administrativ - Documentul constatator privind neîndeplinirea obligaţiilor contractuale nr. 5757/25.04.2016 la Tribunalul Vrancea, dosar nr. 145/91/2018, care are termen de judecată la data de 21.03.2018.

Contestatoarea apreciază că s-au încălcat prevederile art. 166 alin. (4) şi alin.(5) în sensul în care, Unitatea Administrativ Teritoriala Judeţul Vrancea trebuia să publice în SEAP Documentul constatator după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, acest demers nefiind respectat de către aceasta.

În urma derulării contractului de execuţie de lucrări nr. 11878/12.08.2015 pentru obiectivul de investiţii "Amenajarea ariei naturale de interes local Crâng Petreşti şi îmbunătăţirea infrastructurii de acces" încheiat între Consiliul Judeţean Vrancea, în calitate de beneficiar şi ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. Măgurele şi ... S.R.L., în calitate de executant, a fost emis Documentul constatator nr. 5757/25.04.2016 privind îndeplinirea obligaţiilor contractuale, cu calificativul "nesatisfacător", fiind reţinute, în fapt, nerespectarea termenelor de execuţie a lucrărilor

contractate, existenţa unor"neconformităţi care au condus la refaceri parţiale sau totale de lucrări şi că au existat "prejudicii produse", prejudicii care nu au fost cuantificate în cadrul documentului constatator emis de beneficiar. La data de 30.05.2016 a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti dosarul nr. 3852/2/2016 având ca obiect obligarea Asocierii ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. Măgurele şi ... S.R.L. la repararea prejudiciului suferit ca o consecinţă directă a neexecutării lucrărilor prevăzute în contract, reprezentând valoarea eligibilă a contractului nr. 11878/12.08.2015 care nu a fost executat.

Faţă de cererea de chemare în judecată formulată de Unitatea ..., contestatoarea a formulat întâmpinare, prin care Asocierea .... prezintă situaţia de fapt din perioada de derulare a contractului, faptul că şi-a executat obligaţiile contractuale cu bună-credinţă, iar depăşirea termenului de execuţie s-a produs din motive independente de culpa acesteia, solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată. Prin Hotărârea nr. 2981/11.10.2016, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, "admite excepţia de necompetenţă materială şi declină competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Bucureşti - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal."

În prezent, dosarul este pe rolul instanţei Tribunalului Bucureşti - Secţia a Il-a Contencios Administrativ şi Fiscal, fiind înregistrat cu nr. 42275/3/2016. La termenul din data de 12.02.2018, cauza a fost amânată pentru lipsa rapoartelor de expertiză, fiind stabilit un nou termen de judecată: 12.03.2018.

Având în vedere faptul că până la data participării la procedura de atribuire în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă în dosarul nr. 42275/3/2016 prin care să se stabilească dacă în cadrul derulării contractului nr. 117/12.08.2015 asocierea ..... se face culpabilă de neexecutarea lucrărilor în contract şi implicit de producerea unui prejudiciu beneficiarului, Unitatea Administrativ Teritorială Judeţul Vrancea contestatoarea nu se află în situaţia prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

c) Cu privire la Documentul constatator nr. 12301/02.03.2017 emis de Municipiul Bucureşti sector 2, în care se menţionează faptul că, „nu s-a respectat termenul contractual de execuţie" , contestatoarea susţine că nu a avut cunoştinţă de acest document, nu i s-a comunicat deci, nu l-a contestat.

Prevederile art . 171 din Legea nr. 98/2016 se referă la dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare din situaţiile prevăzute la art. 164 şi art 167 le poate furniza autorităţii contractante, pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, situaţie în care nu se regăseşte contestatoarea.

Contestatoarea a contestat documentele în temeiul Legii nr. 554/2004 cu motivarea că, nu a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale care îi reveneau în cadrul contractelor de achiziţie publică, iar instanţele de judecată, în baza probelor puse la dispoziţie de părţi, vor decide în ceea ce priveşte temeinicia acestor acte.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatoarea consideră că amendarea sa cu excluderea din procedura de achiziţie publică în cauză

este o măsură excesivă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a transmis nicio solicitare de clarificări şi nu i-a dat posibilitatea de a prezenta informaţii şi documente justificative.

Autoritatea contractantă nu i-a cerut contestatoarei relaţii pe parcursul evaluarii DUAE, caz în care ar fi adus clarificările necesare.

2. Din punct de vedere tehnic şi/sau profesional, referitor la experienţa similară pe care a prezentat-o în DUAE şi anume contractul „Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă din localitatea Făgăraş", vă contestatoarea menţionează că din valoarea totală de 39.700.709,52 lei a contractului fără TVA , valoarea de 11.945.648,10 lei sunt lucrări de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare, care de fapt cuprind lucrările similare aferente contractului care fac obiectul acestei licitaţii.

Autoritatea contractantă transmite documentele nesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 1019/12.03.2018 înregistrat la Consiliu sub nr. 10569/15.03.2018 referitor la contestaţia formulată de către SC ... SRL şi punctul de vedere nr. 1024/12.03.2018 înregistrat la Consiliu sub nr. 10572/15.03.2018 referitor la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 1019/12.03.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de către ...L şi menţinerea ca temeinice şi legale a actelor contestate.

Conform procesului-verbal nr. 757/22.02.2018, în urma verificării DUAE postate în SEAP de către ofertanţi, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SC ..., a prezentat pentru îndeplinirea cerinţei solicitată în fişa de date la secţiunea *III. 2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, Cerinţa 1, Experienţa similară*, următoarele contracte:

-pentru proiectare:

Un număr de 6 Contracte de prestări servicii similare, respectiv servicii de proiectare (SF/DALI/PT) pentru lucrări de drumuri, în valoare cumulată totală de 775.170 lei, pentru care comisia de evaluare a constatat că serviciile sunt similare cu cele supuse prezentei proceduri de achiziţie publică,

-pentru execuţie lucrări:

Ofertantul a prezentat contractul nr. 2771/07.04.2015, având ca obiect „Modernizare străzi în localităţile Viziru şi Lanurile, comuna Viziru" - valoare 11.495.575,82 lei fără TVA; contractul nr. 3/07.01.2015, având ca obiect „Modernizare DCI95, lungime 5,04 km, între comuna Salcia Tudor şi Cuza Voda, judeţul Brăila, km 0+000-km 5+040"- valoare 3.584.767,71 lei fără TVA şi contractul nr. 287/02.12.2015 având ca obiect „Lucrări de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii asfaltice prin aşternerea unui covor bituminos într-un strat pe DJ 202B Scortaru Nou-Gemenele, km 9+000km11+000, L=2km" - valoare 502.218,21 lei fără TVA.

Din descrierea lucrărilor prezentată în DUAE de către operatorul economic SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că sunt prezentate toate informaţiile necesare pentru a se lua o decizie referitoare la îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare (de construcţii/modernizare/ reabilitare drumuri), în valoare cumulată de 15.080.343,53 lei fără TVA,

valoare care este inferioară valorii de 15.133.619 lei solicitată pentru îndeplinirea experienţei similare prin fişa de date a achiziţiei.

Referitor la contractul nr. 287/02.12.2015 având ca obiect „Lucrări de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii asfaltice prin aşternerea unui covor bituminos într-un strat pe DJ 202B Scorțaru Nou-Gemenele, km 9+000 km 11+000, L=2km" în valoare 502.218,21 lei fără TVA, prin care ofertantul face dovada că a executat lucrări de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii rutiere prin turnarea covoarelor asfaltice la cald, şi având în vedere complexitatea lucrărilor care se vor realiza în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie publică, precum şi prevederile Normativului cu indicativ AND 554/2002, conform căruia lucrările de covoare asfaltice sunt cuprinse la capitolul C - Lucrări şi servicii pentru întreţinerea periodică a drumurilor publice, comisia de evaluare a decis că lucrările de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii rutiere prin turnarea covoarelor asfaltice la cald, nu îndeplinesc cerinţa de experienţă similară solicitată prin fişa de date a achiziţiei respectiv, lucrări de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri.

Comisia de evaluare a stabilit, în conformitate cu art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, că oferta este inacceptabilă, deoarece oferta nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară solicitată prin fişa de date a achiziţiei.

Din analizarea Documentaţiei de Avizare a Lucrărilor de Interventii care face parte integranta din documentaţia de atribuire, rezultă că lucrările propuse în cadrul obiectivului de investiţii sunt: săpătura casetei, nivelarea şi compactarea terenului de fundare existent; execuţia stratului de fundaţie din balast; execuţia stratului de bază din piatră spartă; execuţia stratului de legătură; execuţia stratului de uzură; execuţia acostamentelor consolidate; amenajarea trotuarelor pietonale; umplutura din pământ pentru aducerea terenului la profilul proiectat; execuţia dispozitivelor de scurgere a apelor: rigole din pământ, rigole carosabile; aducerea la cotă a utilităţilor; execuţia marcajelor rutiere şi montarea semnelor de circulaţie.

Se poate constata cu uşurinţă că lucrările proiectate sunt mult mai complexe, reţeaua de străzi proiectată se va reconstrui practic de la nivelul fundaţiei, deoarece străzile existente sunt nemoderizate.

În cazul lucrărilor de întreţinere prin turnarea covoarelor asfaltice, se realizează doar o reînnoire a covorului asfaltic pe drumuri deja modernizate. Astfel, susţinerile ofertantului precum că lucrările de turnare a covoarelor asfaltice executate în teren pentru aducerea drumului la starea de exploatare normală sunt lucrări care se găsesc în tema de proiectare aferentă prezentei proceduri de achiziţie publică, nu sunt justificate.

Prin punctul de vedere nr. 1024/12.03.2018 înregistrat la Consiliu sub nr. 10572/15.03.2018 referitor la contestaţia formulată de către SC ...

Autoritatea contractantă menţionează că potrivit procesului-verbal nr. 757/22.02.2018, operatorul economic SC ..., a declarat la Capitolul C: Motive legate de insolvenţă, conflicte de interese sau abateri profesionale următoarele: Referitor la comiterea unei abateri profesionale grave; "Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă?

Ofertantul a bifat « da»

Operatorul descrie abaterea:

Document constatator primar nr. 9339/22.06.2017 emis de Compania Naţională de Investiţii şi Document constatator primar nr. 5757/25.04.2016 emis de CJ Vrancea.

Aţi luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare ")

„Ofertantul a bifat «da»

Operatorul descrie măsurile luate precizând următoarele:

Pentru Documentul constatator nr. 9339/22.06.2017 emis de CNI SA s-a formulat plângerea prealabilă nr. 2192/04.07.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.9879/05.07.2017. Plângerea prealabilă nu a fost soluţionată de către CNI SA. Împotriva Documentului constatator s-a formulat acţiune în instanţă Secţia a 2-a Contencios administrativ şi fiscal -Tribunalul Bucureşti, Dosar nr. 2558/3/2018, având ca obiect anulare şi suspedare act administrativ - Document constatator nr. 9339/22.06.2017. Dosarul cu nr. 2558/3/2018 se află pe rolul instanţei, nefiind soluţionat.

Pentru Documentul constatator nr. 5757/25.04.2016 emis de CJ Vrancea s-a formulat plângerea prealabilă nr. 2029/10.11.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.17620/13.11.017. Plângerea prealabilă nu a fost soluţionată de către CJ Vrancea. Împotriva Documentului constatator s-a formulat acţiune în instanta Secţia a2-a Civila de contencios administrativ si fiscal -Tribunalul Vrancea, Dosar nr. 145/91/2018, având ca obiect anulare şi suspedare act administrativ - Document constatator nr. 5757/25.04.2016. Dosarul cu nr. 145/91/2018 se afla pe rolul instanţei, nefiind soluţionat".

Pentru o documentare suplimentară comisia de evaluare a analizat pe lângă informaţiile înscrise de către operatorii economici în DUAE, şi informaţiile publice care se regăsesc în SEAP secţiunea «Documente constatatoare» şi a constatat că pentru operatorul economic SC ...se regăsesc atât cele două documente precizate în DUAE de către ofertant, cât şi Documentul constatator nr.12301/02.03.2017 emis de Municipiul Bucureşti, Sector 2 în care se menţionează: «nu s-a respectat termenul contractual de execuţie», iar la capitolul „Informaţii document constatator - Există prejudicii sau pagube: „Da".

În documentele constatatoare postate în SEAP sunt precizate următoarele:

- În Documentul constatator nr. 5757/25.04.2016 emis de CJ Vrancea se menţionează neconformităţi înregistrate: nu s-au respectat termenele de execuţie a lucrărilor contractate; au fost neconformităţi care au condus la refaceri parţiale sau totale de lucrări; au fost produse prejudicii, calificativul pentru îndeplinirea obligaţiilor contractuale fiind "NESATISFĂCĂTOR".

- În Documentul constatator nr. 9339/22.06.2017 emis de CNI SA se menţionează: contractul nu a fost îndeplinit corespunzător pentru următoarele motive: nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări, precum şi prejudicii constând în penalităţi de întârziere şi plata daune- interese.

Având în vedere că operatorul economic a contestat în instanţă două din cele trei documente constatatoare, comisia de evaluare a verificat şi informaţiile publice care se regăsesc pe portalul instanţelor de judecată şi a constatat că până la data limită de depunere a ofertelor, Documentul constatator nr. 9339/22.06.2017 emis de CNI SA şi Documentul constatator nr. 5757/25.04.2016 emis de CJ Vrancea nu au fost suspendate. Deşi operatorul economic menţionază că a solicitat atât suspendarea, cât şi anularea acestora, din informaţiile publice care se regăsesc pe Portalul Tribunalului Bucureşti - Secţia a Il-a Contencios Administrativ şi Fiscal, rezultă că în Dosar nr. 2558/3/2018, acţiunea formulată are ca obiect „anulare act administrativ dec. nr. 9339/22.06.2017", iar în Dosar nr. 145/91/2018 aflat pe rol la Tribunalul Vrancea - Secţia a II-a Contencios Administrativ şi Fiscal prin Hotărârea nr. 89/2018 din 07.02.2018 cererea de suspendare s-a anulat.

Toate aceste informaţii publice, demonstrează, în opinia comisiei de evaluare că au fost încălcate unele obligaţii contractuale şi în mod evident operatorul economic şi-a încălcat în mod repetat obligaţiile contractuale principale ce-i reveneau în cadrul contractelor de achiziţie publică pentru care autorităţile contractante au emis documentele constatatoare mai sus menţionate şi a decis în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 şi ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, ofertantul Asocierea SC ...

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SC ..., a prezentat pentru îndeplinirea cerinţei solicitată în fişa de date la secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Cerinţa 1, Experienţa similară, următoarele contracte:

-pentru proiectare:

Un contract de prestări servicii similare, respectiv servicii de proiectare (PT, DE, CS, documentaţie obţinere avize, DTAC) pentru lucrări de drumuri, în valoare de 698.660 lei fără TVA, pentru care comisia de evaluare a constatat că serviciile sunt similare cu cele supuse prezentei proceduri de achiziţie publică,

-pentru execuţie lucrări:

Contractul nr. 18008/04.09.2013 având ca obiect „Modernizare străzi Municipiul Oltenița" - valoare 984.854,731ei fără TVA; contractul nr. 120/14.04.2014, având ca obiect „Modernizare drumuri de acces şi exploatare agricolă în comuna Reviga, satele Reviga, Rovine, Mircea cel Batran, Crunţi, judeţul Ialomiţa"- valoare 3.933.911 lei fără TVA şi contractul nr. 11023/14.06.2013 având ca obiect „Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă şi canalizare din localitatea Făgăraş" - valoare 11.945.648,10 lei fără TVA.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare (de construcţii/modernizare/ reabilitare drumuri), în valoare cumulată de 4.918.765,73 lei fără TVA, valoare care este inferioară valorii de 15.133.619 lei solicitată pentru îndeplinirea experienţei similare prin fişa de date a achiziţiei.

Referitor la contractul nr. 11023/14.06.2013 având ca obiect „Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă şi canalizare din localitatea

Făgăraş" în valoare 11.945.648,10 lei fără TVA, prin care ofertantul face dovada că a executat lucrări de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare şi având în vedere complexitatea lucrărilor care se vor realiza în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie publică, comisia de evaluare a decis că lucrările de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare din cadrul unui contract de extindere şi reabilitare a reţelelor de apă şi canalizare, nu îndeplinesc cerinţa de experienţă similară solicitată prin fişa de date respectiv, lucrări de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri.

Comisia de evaluare a stabilit, în conformitate cu art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, că oferta este inacceptabilă, deoarece oferta nu îndeplineşte cerinţele solicitate prin fişa de date a chizitiei.

Autoritatea contractantă menţionează că Documentul constatator nr. 12301/02.03.2017 a fost emis de Municipiul Bucureşti, Sector 2, fiind publicat în SEAP la data de 02.03.2017, motiv pentru care nu se susţine afirmaţia ofertantului că nu a avut cunoştinţă de acesta.

Susţinerile referitoare la contestarea in instanta de judecata a documentelor constatatoare nu garanteaza autoritatii contractante ca operatorul economic este un executant care si-a respectat obligaţiile asumate prin contractele de execuţie respective.

Categoriile de lucrări de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare, sunt lucrări de reparaţii ca urmare a realizarii lucrărilor de extindere şi reabilitare a reţelelor de apă şi canalizare şi nu respectă cerinţa solicitată pentru experienţa similară în fişa de date achiziţiei, respectiv lucrări de construcţii/modernizare/ reabilitare drumuri.

Înfinal, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... ca nefondată şi menţinerea comunicării privind rezultatul etapei de evaluare DUAE.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare şi execuţie lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea reţelei de străzi din comuna Tufeşti, judeţul Brăila»”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 15.639.831,19 lei, la care se adaugă TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind ,,prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au depus oferte în SEAP un număr de 4 ofertanți, acestea fiind accesate în data de 16.02.2017, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1 al procedurii simplificate.

Ca urmare a evaluării formularelor DUAE potrivit procesului-verbal nr. 884/04.04.2017, au formulat contestații SC .. contestând măsura dispusă de autoritatea contractantă referitoare la respingerea ofertelor lor ca inacceptabile.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că această societate se plânge de respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea

contractantă considerând că unul dintre cele 3 contracte prezentate în DUAE nu se referă la lucrări similare de construcții/modernizare/reabilitare drumuri.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocierea SC ... Consiliul observă că acest operator a declarat în dovedirea experienței similare, un număr de 3 contracte, după cum urmează:

- contractul nr. 2771/07.04.2015, având ca obiect „Modernizare străzi în localităţile Viziru şi Lanurile, comuna Viziru" - valoare 11.495.575,82 lei fără TVA;

- contractul nr. 3/07.01.2015, având ca obiect „Modernizare DCI95, lungime 5,04 km, între comuna Salcia Tudor şi Cuza Voda, judeţul Brăila, km 0+000-km 5+040"- valoare 3.584.767,71 lei fără TVA;

- contractul nr. 287/02.12.2015 având ca obiect „Lucrări de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii asfaltice prin aşternerea unui covor bituminos într-un strat pe DJ 202B Scortaru Nou-Gemenele, km 9+000km11+000, L=2km" - valoare 502.218,21 lei fără TVA.

Din cele 3 contracte prezentate în DUAE au fost luate în considerare doar contractele nr. 2771/07.04.2015 şi nr. 3/07.01.2015, care au valoare cumulată 15.080.343.35 lei fără TVA. Cel de-al treilea contract nu a fost luat în considerare, motivându-se prin adresa nr. 760/22.02.2018 următoarele: "Având în vedere prevederile Normativului cu indicativ AND 554/2002, lucrările de covoare asfaltice sunt cuprinse la capitolul C - Lucrări de servicii pentru întreţinerea periodică a drumurilor publice" şi ca urmare valoarea de 15.133.619 lei fără TVA pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară solicitată în fişa de date nu este îndeplinită, oferta fiind declarată "inacceptabilă".

Autoritatea contractantă a considerat că obiectul contractului nr. 287/02.12.2015, respectiv "Lucrări de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii asfaltice prin aşternerea unui covor bituminos într-un strat pe DJ 202B Scortaru Nou-Gemenele , L=2 km" este diferit de obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește, având în vedere complexitatea lucrărilor care se vor realiza în cadrul contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie publică, precum şi prevederile Normativului cu indicativ AND 554/2002, conform căruia lucrările de covoare asfaltice sunt cuprinse la capitolul C - Lucrări şi servicii pentru întreţinerea periodică a drumurilor publice, comisia de evaluare a decis că lucrările de întreţinere periodică a îmbrăcăminţii rutiere prin turnarea covoarelor asfaltice la cald, nu îndeplinesc cerinţa de experienţă similară solicitată prin fişa de date a achiziţiei respectiv, lucrări de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri.

Potrivit cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ,,Capacitatea tehnică și/sau profesională, ,,Pentru execuție de lucrări: Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat în ultimii 5 ani*) **lucrări similare de construcții/modernizare/reabilitare drumuri** în valoare cumulată de cel puțin 15.133.619 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte’’.

Consiliul reține că cerința de calificare este una clară, în sensul că sunt definite lucrări similare ca fiind cele de

construcții/modernizare/reabilitare drumuri, în niciun caz cele de întreținere periodică, așa cum este cel prezentat de contestatoare. Chiar dacă lucrările de întreținere vizează tot drumuri, ele nu se încadrează în categoriile menționate expres în fișa de date. Prin urmare, prin necontestarea cerinței respective din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să aplice întocmai documentația de atribuire.

Consiliul consideră nerelevant faptul că aşternerea unui covor bituminos este o categorie de lucrări care se regăsește și printre cele din contractul a cărui atribuire se urmărește, fiind cert că în documentația de atribuire s-au solicitat contracte complexe, de construcții/modernizare/ reabilitare drumuri, și nu de întreținere drumuri, respingerea ofertei contestatoarei fiind o măsură corectă, prin raportare la documentația de atribuire.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC .... SRL, Consiliul reține că această societate se plânge de respingerea ofertei sale ca urmare a evaluării DUAE, considerând că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat DUAE depuse de membrii asocierii ...Consiliul constată că au fost reținute două motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii, respectiv:

*,,1. Din verificarea în SEAP, secţiunea «Documente constatatoare» pentru operatorul economic SC ... s-a constatat că pe lângă cele două documente constatatoare precizate în DUAE de către ofertant, se regăseşte şi Documentul constatator nr. 12301/02.03.2017, emis de Municipiul Bucureşti Sector 2, în care se menţionează: «nu s-a respectat termenul contractual de execuţie».*

*În documentul constatator nr. 5757/25.04.2016 emis de CJ Vrancea se menţionează neconformităţi înregistrate: nu s-au respectat termenele de execuţie a lucrărilor contractate; au fost neconformităţi care au condus la refaceri parţiale sau totale de lucrări; au fost produse prejudicii, calificativul pentru îndeplinirea obligaţiilor contractuale fiind "NESATISFĂCĂTOR".*

*În Documentul constatator nr. 9339/22.06.2017 emis de CNI SA se menţionează: contractul nu a fost îndeplinit corespunzător pentru următoarele motive: nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări, precum şi prejudicii constând în penalităţi de întârziere şi plata daune- interese.*

*Deşi operatorul a contestat în instanţă două dintre cele trei documente constatatoare, acestea nu au fost suspendate până la data depunerii ofertelor, iar în aceste condiţii, produc efecte, deoarece sunt acte administrative executorii de la data emiterii de către autorităţile administrative.*

*Comisia de evaluare a constatat că operatorul economic şi-a încălcat în mod repetat obligaţiile contractuale principale ce-i reveneau în cadrul*

*contractelor de achiziţie publică pentru care autorităţile contractante au emis documentele constatatoare mai sus menţionate şi a stabilit în conformitate cu prevederile art.167 alin.(1), lit. g din Legea nr.98/2016 şi ale art. 166, alin.(8) din HG nr. 395/2016 să excludă din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică ofertantul Asocierea SC ...*

*2. Conform cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, la secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională s-a solicitat:*

*„ Cerinţa 1 Experienţa similară*

*Operatorii economici trebuie să facă dovada experienţei similare astfel: pentru proiectare*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat servicii similare cu obiectului contractului, respectiv servicii de proiectare (SF/DALI/PT) pentru lucrări de drumuri, în ultimii 3 ani*) în valoare cumulată de cel puţin 506.212,19 lei fără TVA.*

*pentru execuţie de lucrări*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat în ultimii 5 ani*) lucrări similare de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri în valoare cumulată de cel puţin 15.133.619 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte."*

*- Din analiza documentelor depuse de Asocierea SC ...comisia de evaluare a constatat că aţi prezentat pentru execuţie lucrări: contractul nr. 18008/04.09.2013 şi contractul nr. 120/14.04.2014 prin care faceţi dovada că aţi executat în ultimii 5 ani lucrări similare (de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri) în valoare cumulată de 4.918.765,73 lei fără TVA, valoare care este inferioară valorii de 15.133.619 lei solicitată pentru îndeplinirea experienţei similare prin fişa de date a achiziţiei.*

*- Prin contractul nr. 11023/14.06.20103 în valoare de 11.945.648,10 lei lei fără TVA, având ca obiect "Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă şi canalizare din localitatea Făgăraș" faceţi dovada că aţi executat lucrări de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare.*

*- Ţinând cont de complexitatea lucrărilor ce se vor executa şi prevederile FDA, conform căreia pentru îndeplinirea cerinţei, "Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat în ultimii 5 ani lucrări similare de construcţii/modernizare/reabilitare drumuri", comisia de evaluare a stabilit că lucrările de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare din cadrul unui contract de extindere şi reabilitare a reţelelor de apă şi canalizare, nu pot îndeplini cerinţa de experienţă similară şi, în consecinţă, în conformitate cu prevederile 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă''.*

În legătură cu primul motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare corespunzătoare a DUAE depus de ofertant. Dispozițiile legale aplicabile în situația de speță sunt următoarele:

- Art. 167 din Legea nr. 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile''.

-Art. 171 din Legea nr. 98/2016 -(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 le poate furniza autorităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.

-Art. 166 din HG nr. 395/2016 ,,(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că la momentul sesizării sale cu contestația în analiză, s-a constatat că în SEAP, la secțiunea ,,Documente constatatoare", erau încărcate cele trei documente la care face referire autoritatea, aspect recunoscut de ambele părți. Potrivit prevederilor art. 166 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, „Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) se publică în SEAP, după expirarea termenelor

de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare". Spre deosebire de vechea legislație în materia achizițiilor publice, care nu avea o astfel de prevedere, noua legislație stabilește, în mod clar, că documentele constatatoare se încarcă în SEAP după expirarea termenului de atac. Cu toate că prevederea în cauză reprezintă un progres, legiuitorul nu a stabilit, însă, expres, ce se întâmplă în momentul în care un operator economic atacă documentul constatator, respectiv dacă documentul constatator se publică în SEAP după soluționarea cauzei referitoare la anularea sa, sau se publică imediat ce expiră termenul de contestare, indiferent dacă este contestat sau nu.

Deși nu există o prevedere în acest sens, este clar că ar trebui postate în SEAP doar documentele care nu au fost atacate în termenul legal, iar în situația în care au fost atacate, după finalizarea procesului, prin obținerea unei hotărâri judecătorești care să valideze acest document. Noua reglementare, prevăzând postarea documentului după expirarea termenului de atac, nu recunoaște caracterul lor executoriu de drept, iar suspendarea lui în instanță este, în esență, inadmisibilă. Într-o speță similară, în cadrul hotărârii nr. 318/13.10.2017, pronunțată în dosarul 635/33/2017, Tribunalul Cluj a reținut următoarele

*,,Potrivit art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond".*

*Potrivit definiției legale, sunt cazuri bine justificate „**împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ", iar paguba iminentă constă în prejudiciul material viitor și previzibil (art. 2 alin. 1 lit. t și ș din Legea nr. 554/2004)**.*

*Astfel, **suspendarea executării actului administrativ reprezintă o situație de excepție, în considerarea trăsăturilor definitorii ale acestuia - legalitatea actului și executarea sa din oficiu - și tocmai de aceea se impune verificarea temeinică a întrunirii condițiilor legale**.*

*Reținem că reclamanta a făcut dovada îndeplinirii cerinței formale a depunerii contestației administrative (filele 8-11).*

*În schimb, Curtea apreciază că cerința cazului bine justificat nu este îndeplinită în speță, atâta vreme cât societatea SC E.. SA nu indică un caz de evidentă nelegalitate adocumentului constatator.*

*Reclamanta susține că pârâta a încălcat prevederile legale, raportat la faptul că cele două acte administrative au fost emise la data de 20.06.2017 iar la data de 26.07.2017 au fost încărcate pe portalul SEAP deși termenele de contestare începeau să curgă de la data de 26.06.2017, dată la care au fost comunicate liderului asocierii S.C. A--- SRL, iar în privința membrilor asocierii termenul de 6 luni începea să curgă de la data de 26.07.2017, dată la care au fost publicate documentele pe portalul SEAP.*

*Procedând astfel, au fost încălcate prevederile art. 166 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare".*

*Curtea constată că această critică nu reprezintă motiv de nelegalitate a documentelor contestate, întrucât vizează aspecte ulterioare emiterii și nu poate afecta validitatea lor. Chiar dacă s-ar confirma (în cadrul dosarului de fond) publicarea actelor administrative anterior datei prevăzută de dispozițiile legale incidente, aducerea la*

*cunoștința publică a informațiilor cuprinse în aceste documente nu reprezintă un element de nevaliditate, de natură a atrage anularea actelor constatatoare.*

*Mai susține reclamanta că cele două certificate au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art. 166 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să emită documentele în termen de 14 zile de la data rezilierii. Conform notificării, în cazul ambelor contracte, acestea au fost emise la data de 05.04.2017, iar documentele constatatoare au fost emise la data de 20.06.2017, cu încălcarea dispozițiilor legale.*

*Pârâta C--- N---- de I---- S.A. arată că atât certificatul constatator negativ nr. 9218/20.06.2017, cât și certificatul nr. 9219/20.06.2017 s-au eliberat în conformitate cu prevederile art. 97[1] din H.G. nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, și nu în conformitate cu prevederile art. 166 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016.*

*Curtea reține că, indiferent de legea aplicabilă în timp, suntem în situația rezilierii contractului de achiziție publică din vina exclusivă a contractantului, iar autoritatea contractantă era obligată să emită documentul constatator în termen de 14 zile de la data rezilierii (art. 97[1] alin. 11 din H.G. nr. 925/2006 și art. 166 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016). Pârâta nu a susținut și dovedit că ar fi respectat acest termen.(...)*

***Aspectele de netemeinicie invocate de reclamantă nu pot fi verificate în prezenta procedură, care se limitează la analiza criticilor de nelegalitate ale actelor administrative în discuție.***

*De altfel, Curtea constată că nici condiția de prevenire a unei pagube iminente nu este întrunită în speță.*

*Reclamanta SC E---- SA. arată că are ca și obiect de activitate proiectare rețele de apă și apă uzată și că participă la licitații care sunt publicate pe portalul SEAP. Având în vedere că pe acest portal au fost încărcate cele două documente constatatoare negative, reclamanta este prejudiciată în sensul că autoritățile contractante pot să o descalifice din procedurile de atribuire a licitațiilor, fapt ce produce sau poate să producă prejudicii însemnate societății care se poate găsi în postura în care nu își mai poate desfășura activitatea de proiectare, fiind obligată să își închidă activitatea și să disponibilizeze angajații.*

*Conform cerinței legale, pentru a putea atrage suspendarea executării deciziei contestate, **prejudiciul trebuie să fie material și să prezinte o anume gravitate în raport de situația solicitantului**.*

*Pe de o parte, reținem că **reclamanta invocă doar un prejudiciu prezumtiv, care ar putea apărea în cazul în care ar participa la alte licitații, și nu un prejudiu actual.***

*Pe de altă parte, conform art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publica: (…) g) operatorul economic care si-a încălcat in mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau in cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipata a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.*

*H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică stipulează la art. 166 alin. 8 următoarele: „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza daca acesta reflecta îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g din Lege”.*

*Astfel, după cum subliniază pârâta, **simpla existență a unui document constatator negativ, calificat astfel pentru diverse motive de neexecutare întocmai a contractului, nu atrage excluderea automată din competiție a ofertantului. Respingerea presupune îndeplinirea, cumulativă, a condițiilor prevăzute la art. 167 alin 1 lit. g din Legea 98/2016, și anume: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.***

***Prin urmare, în ipoteza excluderii dintr-o procedură de achiziție publică, reclamanta va avea oportunitatea să își valorifice argumentele de netemeinicie expuse în prezenta cauză, pentru a dovedi că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul celor două contracte de achiziții publice sau că rezilierea contractelor nu a intervenit ca urmare a nerespectării propriilor obligații.***

*Având în vedere toate aceste considerente, Curtea concluzionează că nu sunt întrunite cerințele art. 14 din Legea nr. 554/2004 și va respinge solicitarea de suspendare a executării actelor administrative nr. 9218/20.06.2017 și nr. 9219/20.06.2017, formulată de reclamanta SC E- SA".*

Din analiza motivării hotărârii judecătorești, Consiliul reține că instanța a respins cererea de suspendare a efectelor celor două certificate și pe motiv că existența lor nu atrage, de drept, respingerea din procedură.

Consiliul consideră, mergând pe aceeași rațiune rezultată din hotărârea citată, că autoritatea contractantă din prezenta cauză nu era în măsură să o respingă pe ofertantă de drept, așa cum susține și contestatoarea. În acest sens, o hotărâre recentă a Curții de Apel București pronunțată într-o speță similară celei de față (Decizia nr. 3011/29.06.2017 pronunțată în dosarul nr. 3743/2/2017), stabilește următoarele: *,,Criticile de nelegalitate invocate de petentă cu privire la decizia autorității administrativ jurisdicțională și actele emise în cadrul procedurii de atribuire de către intimată și structurate pe cele două direcții menționate pe de o parte încălcarea principiului neretroactivității și aplicării legii noi pentru fapte săvârșite sub imperiul legii vechi, iar pe de altă parte nemotivarea respingerii ofertei depusă de petentă și neanalizarea apărărilor esențiale invocate de aceasta prin prisma atât a aplicării prevederilor legale interne și europene, cât și a jurisprudenței proprii a CNSC, dar și a CJUE în această materie, sunt întemeiate parțial, după cum urmează:*

*Astfel, Curtea constată că atât autoritatea contractantă, cât și ulterior în cadrul procedurii de soluționare a contestației formulată de petentă, CNSC,* ***au încălcat dreptul ofertantului de a-i fi pe fond analizat motivul excluderii acestei oferte prin prisma aplicării reale, iar nu formale a*** *prevederilor normative în vigoare atât la momentul săvârșirii faptei imputată acesteia, cât și la momentul derulării prezentei proceduri de atribuire, precum și aplicarea principiului proporționalității măsurii de excludere a ofertei în raport de motivele constatate la analizarea acesteia în raport de scopul atribuirii contractului de achiziție de către autoritatea contractantă.*

*Din această perspectivă, vor fi înlăturate ca nelegale considerentele CNSC potrivit cărora nu avea relevanță lămurirea „aspectului privind circumstanțele care au dus la încetarea contractului" și că acest aspect „ nu ar fi avut nicio influență asupra deciziei comisiei de evaluare", iar prezumțiile deduse din analiza documentelor prezentate spre analiză de către ofertant sub același aspect sunt strict formale nefiind întemeiate pe o reală analiză a circumstanțelor concrete care au condus la rezilierea contractului anterior, prin prisma culpei grave a unuia dintre contractanți și a intenției unuia sau altuia de a continua în mod real executarea contractului, cu atât mai mult cu cât în mod constant petenta a susținut că potrivit contractului de achiziție anterior existau clauze care permiteau derularea acestuia prin posibilitatea autorității contractante de identificare a unor alte surse, aspecte care nu au fost analizate, fiind încălcat dreptul efectiv al ofertantului de a beneficia de o explicație fundamentată sub aceste aspecte.*

*Mai mult, Curtea reține că potrivit disp. art. 184 alin. 1-3 din Legea nr. 99/2016(a căror analiză se impunea, cu atât mai mult cu cât atât CNSC, cât și autoritatea contractantă au susținut că se aplică prevederile noii legii, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică) „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

*(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

*(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite."*

*Astfel nici CNSC, dar nici autoritatea contractantă nu au efectuat o astfel de analiză, deși dispozițiile legale imperative precitate impuneau, nu recomandau autorității, o astfel de conduită, pentru a da posibilitatea ofertantului să furnizeze dovezi privind existența unei credibilități de realizare a obiectivului contractului de achiziție preconizat a fi încheiat în urma atribuirii, dar și, mai ales, din perspectiva asigurării liberei concurențe a cât mai multor ofertanți de a participa la o astfel de procedură, iar deducerea unor prezumții din simpla citire a documentelor aflate la dispoziția acestora, în contextul în care nu rezulta cu evidență, pe de o parte, culpa gravă și evidentă a petentei în nefinalizarea contractului de achiziție anterior-aceasta susținând în mod constant că a solicitat autorității contractante(IGPF) continuarea relațiilor contractuale, luând toate măsurile de remediere și înlocuirea produselor neconforme inițial, iar de altă parte, absența oricărei culpe a acestei din urmă autorități contractante și imposibilitatea obiectivă de a continua executarea contractului încheiat anterior cu petenta.*

*Prin urmare, se impunea ca CNSC și, mai ales autoritatea contractantă, din perspectiva aplicării acestor dispoziții de drept material, dar și a prevederilor art. 228 alin. 2 lit. b din același act normativ, să motiveze necesitatea aplicării dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g cu referire la art. 180 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 și a excluderii ofertei petentei, respectiv a culpei contractuale grave a acesteia în executarea contractului de achiziție anterior și producerea unui prejudiciu în dauna acestei autorități contractante, prin raportare la momentul prezentării produselor la recepționare, data impusă prin contractul respectiv în acest sens, prevederile contractuale privind modul de asigurare a finanțării acestui contract, imposibilitatea obiectivă a autorității reclamante de a continua derularea contractului prin prisma absenței oricăror surse de finanțare în acest scop, producerea unui prejudiciu în activitatea autorității contractante prin prisma necesității achiziționării acestor produse ofertate de petentă din alte surse cu plata unor diferențe substanțial mai mari sau imposibilitatea desfășurării activității autorității contractante urmare a neexecutării acestui contract determinată de fapta furnizorului produselor în cauză.*

*În plus, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 184 precitate, se impunea ca autoritatea contractantă și CNSC să evoce motivele pentru care oferta petentei este inacceptabilă întrucât aceasta nu a probat credibilitatea prin prisma remediilor luate pentru continuarea contractului cu IGPF, a conduitei contractuale realizată ulterior acestor incidente în raporturile cu aceeași autoritate contractantă, astfel încât toate aceste aspecte să fie lămurite pe baza unor împrejurări obiective și verificabile atât de petentă, cât și de autoritatea administrativ jurisdicțională, ulterior de instanța de contencios administrativ învestită cu o eventuală plângere.*

*Prin urmare* ***se impune concluzia că actele contestate în cadrul procedurii sunt nelegale prin prisma neaplicării prevederilor legale esențiale litigiului și a nemotivării respingerii ofertei ca inacceptabilă, refuzul exprimat de autoritatea contractantă fiind formal și cu încălcarea principiilor generale în materia***

***achizițiilor publice-art. 2 alin. 2 (transparența, asumarea răspunderii și proporționalitatea), fiind încălcat dreptul de acces la justiție al petentei-ofertant în condițiile în care i-a fost refuzată aplicarea remediilor legale pentru înlăturarea acestui motiv de respingere a propriei oferte, fără a se verifica pe fond aceste susțineri.***

***Totodată, invocarea prin decizia atacată a prezumției de legalitate a documentelor care au condus la reținerea caracterului inacceptabil al ofertei derivată din neatacarea acesteia pe calea unei proceduri judiciare, respectiv reținerea potrivit căreia executarea garanției de bună execuție este dovada absolută că se impune prezumția culpei grave a petentei în nefinalizarea contractului de achiziție anterior, fără a se analiza contextul de împrejurări menționate anterior, constituie elemente ale excesului de putere în raporturile juridice cu ofertantul-petent contestator din perspectiva aplicării art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.***

*În plus, se reține că este nelegal și neconstituțional refuzul ambelor autorități menționate de a verifica modul real de aplicare a acestor dispoziții normative prin raportare atât la propria jurisprudență adoptată de CNSC în această materie, chiar și prin referire la dispozițiile anterioare, aspectele reglementate prin noua dispoziție fiind mai circumstanțiate și apreciate mai mult în favoarea ofertanților, iar nu a autorităților contractante, impunând condiții procedurale și garanții de analiză efectivă a credibilității ofertelor și a posibilității de remediere a acestor nereguli constatate din simpla analiză a documentației atașată ofertei, dar și, prin raportare la jurisprudența CJUE în această materie, conform art. 148 alin. 2 și alin. 4 din Constituție, atât instanțele, cât și, autoritățile interne, de orice nivel sau natură, având obligația aplicării prioritare a prevederilor și principiilor de drept european în această materie a achizițiilor publice".*

Cauza expusă mai sus este similară, la nivel de amănunt, celei de față, rezultând, astfel, că prezumția de legalitate acordată celor 3 documente, pe motiv că nu s-a obținut suspendarea lor în instanță, fără o verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și altă o verificare referitoare la incidența prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, deci fără a se analiza contextul în care au fost emise cele trei documente, constituie elemente ale excesului de putere în raporturile juridice cu ofertantul-petent contestator din perspectiva aplicării art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul reține că aplicarea trunchiată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fără verificarea îndeplinirii condițiilor menționate în textul respectiv și a situațiilor care conduc la înlăturarea acestor prevederi, reprezintă o abatere de la prevederile legii.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul îl consideră întemeiat.

Astfel, societatea contestatoare a menționat în DUAE, în vederea dovedirii experienței similare pentru execuţie lucrări, următoarele contracte:

- Contractul nr. 18008/04.09.2013 având ca obiect „Modernizare străzi Municipiul Oltenița" - valoare 984.854,731ei fără TVA;

- Contractul nr. 120/14.04.2014, având ca obiect „Modernizare drumuri de acces şi exploatare agricolă în comuna Reviga, satele Reviga, Rovine, Mircea cel Bătrân, Crunţi, judeţul Ialomiţa"- valoare 3.933.911 lei fără TVA;

- contractul nr. 11023/14.06.2013 având ca obiect „Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă şi canalizare din localitatea Făgăraş" - valoare 11.945.648,10 lei fără TVA.

Astfel, Consiliul reține că ofertantul a făcut dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare (de construcţii/modernizare/reabilitare drumuri), în valoare cumulată de **4.918.765,73 lei** fără TVA, valoare care este mult inferioară valorii de 15.133.619 lei, solicitată pentru îndeplinirea experienţei similare prin fişa de date a achiziţiei, diferența până la limita solicitată fiind dovedită cu contractul nr. 11023/14.06.2013 având ca obiect „Extinderea şi reabilitarea reţelelor de apă şi canalizare din localitatea Făgăraş" în valoare 11.945.648,10 lei fără TVA, prin care ofertantul face dovada că a executat **lucrări de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare.** Consiliul reține că acest contract nu poate fi adus ca experiență similară în dovedirea lucrărilor de construcţii/ modernizare/reabilitare drumuri, lucrările de refaceri şi desfaceri carosabil şi trotuare din cadrul unui contract de extindere şi reabilitare a reţelelor de apă şi canalizare, neefiind, în niciun caz, similare celor a căror atribuire se urmărește.

Dat fiind că unul din motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL este corect stabilit, Consiliul consideră că nu mai este necesară reevaluarea DUAE, nefiind relevant dacă un ofertant a fost respins ca inadmisibil pentru unul sau mai multe motive,

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..., în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 23 (douăzeci și trei) pagini.