



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2813/C6/3356

Data: 22.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59826/28.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. DG 8408/20.08.2025 și a raportului procedurii nr. DG 8407/20.08.2025, emise de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Ciocane pneumatice de abataj tip SRK 12 sau echivalent, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DG 8408/20.08.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe în ceea ce privește excluderea din procedură a ofertei sale, respectiv obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale cu aplicarea prevederilor legale și constatarea admisibilității ofertei și la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriilor de atribuire, atribuirea contractului de achiziție sectorială și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, respectiv la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii a fost singura societate care a formulat o ofertă cu privire la furnizarea produselor solicitate de entitatea contractantă.

Face mențiunea că anterior prezentei proceduri, a formulat și alte oferte, unele dintre ele fiind declarate admisibile și câștigătoare, iar potrivit mențiunilor rezultate din rapoartele procedurilor anterioare, motivările comisiei de evaluare au fost complet opuse față de motivările cuprinse în raportul procedurii nr. 8407/20.08.2025, contestat în prezenta cauză.

În măsura în care aceeași entitate contractantă a reținut în trecut faptul că societatea sa nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 pentru a fi descalificată din procedură, iar în cadrul prezentei proceduri a fost descalificată pentru aceleași motivări, apreciază că entitatea contractantă nu are o poziție constantă, iar de la o procedură la alta aceasta își modifică propriile sale considerații.

Mai mult decât atât, însăși Consiliul, prin decizia nr. 41/C7/4196/10.01.2025, a constatat că existența formulării unei plângeri penale nu conduce în mod direct la excluderea ofertantului în cadrul procedurii.

Arată că, prin raportul procedurii nr. 8407/20.08.2025, comunicat prin adresa nr. DG 8408/20.08.2025, a fost exclusă ca urmare a invocării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Face precizarea că, nu au fost invocate dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, ci entitatea contractantă s-a referit în mod direct la dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Așa cum rezultă și din raportul procedurii, unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv Crîmu Elena Luminița, a constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, întrucât plângerile penale la care a făcut referire membrul Bunea Lavinia Ionela nu reprezintă o încălcare a obligațiilor ce-i revin atâta vreme cât vinovăția se stabilește în cadrul unui proces penal ce se finalizează fie prin emiterea unei ordonanțe de clasare fie prin pronunțarea unei hotărâri definitive, iar în ceea ce privește existența certificatului constatator nr. DG 2006/10.03.2005, dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu sunt îndeplinite întrucât „neîndeplinirea clauzelor contractuale de către SC SRL nu a dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile.”

În fapt, membrii comisiei de evaluare au susținut că:

1. *„Operatorul SRL a avut un comportament necorespunzător, prezentând documente false, în cadrul unei proceduri anterioare de atribuire a contractului și nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu SCEVJ respectiv contractul cu nr. APF 1086/21.11.2024.”*

În ceea ce privește împrejurarea de a „prezenta documente false” cu referire la documentul eliberat de „ENTE CERTIFICAZIONE MACCHINE P.” și a faptului că entitatea contractantă a formulat o plângere penală, arată că aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurilor anterioare, a constatat că această împrejurare nu se subscrive dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult decât atât, arată că, prin Ordonanța de clasare din data de 30.05.2025, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria în dosarul 3322/P/2024, Parchetul a constatat că în baza art. 16 alin. (1) lit. b) din CPC „fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția, prevăzută de lege;” și art. 16 alin. (1) lit. c) „nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”.

Așadar, în ceea ce privește chestiunea legată de „prezentarea de documente false” chiar Parchetul a constatat că plângerea formulată de entitatea contractantă împotriva sa este una nejustificată.

Conform art. 14 din Codul Civil, buna-credință se prezumă până la proba contrară, iar entitatea contractantă nu a făcut dovada existenței relei-credințe din partea sa sau a intenției de inducere în eroare.

În ceea ce privește *„neîndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau subscrisei în contractul încheiat cu SCEVJ respectiv contractul cu nr. APF 1086/21.11.2024”*, chiar comisia de evaluare menționează că potrivit certificatului constatator nr. DG 2006/10.03.2025 acesta nu a livrat produsele, nefiind indicată condiția esențială prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv existența vreunui prejudiciu sau a altor sancțiuni comparabile.

Referitor la îndeplinirea obligațiilor aferente contractului APF 1086/21.11.2024, susține că, pe de-o parte, contractul nu a fost încetat anticipat, ci dimpotrivă, a solicitat prelungirea termenului de livrare motivat de existența unui caz de forță majoră, iar achizitoarea a refuzat, iar pe de altă parte, în cadrul certificatului constatator nr. DG 2006/10.03.2025, chiar aceasta a precizat că nu există daune interese sau ale sancțiuni comparabile.

Potrivit art. 1351 C.Civ, prin raportare la emiterea Certificatului de forță majoră nr. 975/28.05.2025, chiar și în situația în care s-ar fi creat un prejudiciu, răspunderea sa ar fi fost înlăturată datorită cazului de forță majoră.

Așa cum rezultă și din certificatul de forță majoră, motivul pentru care produsele ce au făcut obiectul contractului APF nr. 1086/21.11.2024 nu au fost livrate în termenul de valabilitate a contractului, nu se datorează culpei SRL, ci se datorează unui caz de forță majoră.

2. „Tot împotriva societății SC SRL s-a formulat plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și falsul material în înscrisuri oficiale” constând în aceea că, în cadrul unei alte proceduri de achiziție, respectiv APF 1085/21.11.2024, achizitoarea ar fi formulat o altă plângere penală.

Așa cum rezultă și din dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, formularea unei plângeri penale nu este aptă a conduce la îndeplinirea criteriilor și condițiilor impuse de articolul menționat.

Pe de-o parte constatarea încălcării *„în mod grav sau repetat”* a unor obligații principale trebuie să rezulte din constatările unui organ instituțional, iar formularea unei plângeri penale de către achizitoarea nu poate constitui o asemenea constatare.

Mai mult decât atât, procedura penală presupune respectarea unor garanții constituționale (art. 23 alin. (11) din Constituția României, orice

persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă). În ceea ce privește stabilirea vinovăției unei persoane, în sensul că o persoană fizică și sau juridică, este considerată nevinovată până la pronunțarea unei hotărâri definitive de către instanță.

Așadar, în situația din prezenta cauză inexistența unor hotărâri judecătorești definitive privind condamnarea SRL pentru săvârșirea vreunei fapte penale, nu poate reprezenta un caz de încălcare în mod grav sau repetat al unor obligații.

De asemenea, nici condițiile referitoare la „încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile” nu sunt îndeplinite întrucât pe de-o parte nu există nici un prejudiciu invocat de entitatea contractantă, iar pe de altă parte SRL consideră că a solicitat în cadrul dosarului nr. 2151/95/2025, aflat pe rolul Tribunalului, obligarea entității contractante la executarea contractului nr. 1085/21.11.2024, iar în măsura în care instanța de judecată va constata că produsele livrate entității contractante îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini din cadrul acelei proceduri, achizitoarea va fi cea care va trebui să-i achite contravaloarea produselor, precum și daune interese.

Așadar, în ceea ce privește demersurile penale demarate de achizitoare, acestea nu pot constitui temei legal pentru descalificarea sa prin invocarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, iar în ceea ce privește existența certificatului constatator nr. 2006/10.03.2025, prin simpla emitere a acestuia, nu este apt a conduce la aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 în lipsa îndeplinirii tuturor condițiilor respectiv a *„încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau la alte sancțiuni comparabile”*, iar entitatea contractantă nu a dovedit îndeplinirea cumulativă a acestor condiții.

De altfel, atât jurisprudența Consiliului cât și a instanțelor de judecată este în sensul de a exclude un ofertant în cadrul unei proceduri doar în situațiile în care condițiile impuse de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 sunt îndeplinite cumulativ și nu doar în baza existenței unui certificat constatator.

Nu în ultimul rând, învederează că potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, orice măsură dispusă în procedura de atribuire trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, iar excluderea sa de la procedură ar reprezenta o măsură vădit disproporționată, în absența unor dovezi clare privind săvârșirea unei încălcări grave și repetate a vreunei obligații.

Așadar, pe de o parte, poziția constantă a entității contractante, până la prezenta procedură de achiziție, a fost aceea în care a constatat admisibilitatea ofertei sale, justificând în acest sens că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, iar pe de altă parte, motivele invocate de entitatea contractantă nu îndeplinesc condițiile

cumulative, impuse de prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 60352/3356/C6/29.08.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 60423/01.09.2025.

..... SA, prin adresa nr. DG 8742/01.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 60805/02.09.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, deoarece SRL a avut un comportament necorespunzător în cadrul mai multor proceduri de achiziție pe care le-a organizat, respectiv:

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Furnizare covoare de bandă minieră de subteran 1000x14x4” a prezentat documente false;
- în contractul cu nr. APF 1086/21/11.2024, având ca obiect furnizare „Pompe de înaltă presiune”, nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu SA, respectiv nu a livrat pompele, iar contractul a încetat prin ajungere la termen;
- în contractul cu nr. APF 1085/21/11.2024, având ca obiect furnizare „Pompe evacuare apă tip MM sau echivalent”, nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu SA, respectiv nu a livrat pompele iar contractul a încetat prin ajungere la termen;
- iar în contractul cu nr. APF 769/09.09.2024, având ca obiect „Furnizare reductor tip 3CH1-125” nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu SA, respectiv nu a livrat reductorul, iar contractul a încetat prin ajungere la termen.

Față de aceste aspecte și față de actele pe care le va depune la dosarul de achiziție, ... SA solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, precum și respingerea capătului de cerere prin care se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. DG 8788/02.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61393/03.09.2025, ... SA a transmis în format electronic dosarul achiziției.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62027/05.09.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a comunicării punctului de vedere de către entitatea contractantă.

Ca și chestiune prealabilă, învederează că, prin raportul procedurii nr. 8407/20.08.2025, comisia de evaluare nu a invocat neîndeplinirea obligațiilor în cadrul contractului APF 1085/21.11.2024 și nici în cadrul contractului APF 769/09.09.2024, motiv pentru care orice alegație a entității contractante ce vizează aspecte care nici nu au fost analizate de comisia de evaluare nu pot fi invocate ca apărări în prezenta procedură de contestare.

Susține că, fiind invocate motive noi pe care entitatea contractantă consideră că ar fi reprezentat un motiv de excludere din procedură, atunci se justifică pe deplin solicitarea sa de anulare a procedurii și procedarea la reevaluarea ofertei, justificat de aplicarea principiului egalității, proporționalității și al transparenței procedurilor de achiziție conform cărora

oferantul are posibilitatea potrivit art. 184 din Legea nr. 99/2016 să poată furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Așa cum rezultă și din întâmpinarea entității contractante, simplu fapt al existenței certificatului constatator emis în cadrul contractului APF 1085/21.11.2024, precum și existența formulării de către entitatea contractantă a unor plângeri penale, au condus la excluderea SRL din cadrul procedurii, fără a exista o solicitare de clarificări sau o analiză pe baza unor mijloace de probă adecvate din care să rezulte existența în sarcina sa a unei abateri care să conducă la încetarea anticipată a vreunui contract, la crearea de prejudicii sau sancțiuni comparabile.

În măsura în care entitatea contractantă nu a indicat în ce mod au fost îndeplinite condițiile cumulative ale art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu a solicitat clarificări prin care să își poată formula un punct de vedere și să prezinte dovezi pentru a-și demonstra credibilitate, și nu în ultimul rând entitatea contractantă nu a putut proba, nici în cadrul prezentei proceduri de contestare, prin mijloace adecvate că ar fi săvârșit vreo abatere de natură a se impune excluderea, apreciază că entitatea contractantă nu a analizat conform dispozițiilor legale oferta sa.

Totodată, prin intermediul întâmpinării, se invocă faptul că în cadrul dosarului APF 1085/21.11.2024, entitatea contractantă ar fi emis facturi de penalități, iar societatea sa ar fi fost notificată cu privire la plata acestora.

Pe de-o parte, această situație nici nu a fost indicată în raportul procedurii, deci nu a fost analizată de comisia de evaluare, iar pe de altă parte, arată că potrivit anexei 6 depuse de către entitatea contractantă (Răspuns notificare), s-a angajat în achitarea acelor penalități aspect ce este în concordanță deplină cu dispozițiile art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, acțiunea comisiei de evaluare de excludere a ofertei sale din procedură ce făcut obiectul raportului procedurii nr. 8407/20.08.2025, nu a avut la bază o evaluare în sensul Legii nr. 99/2016, ci a avut la bază doar o serie de suspiciuni și împrejurări nereale (Ordonanța de clasare a plângerii penale) și pentru care entitatea contractantă nici nu a solicitat clarificări, ci a dispus în mod eronat descalificarea sa.

Nu în ultimul rând, arată că în cuprinsul întâmpinării entitatea contractantă face trimitere la decizia nr. 2323/C10/1847/11.08.2025, emisă de CNSC. Însă pe de-o parte, această decizie sau considerentele acesteia nu au fost indicate în cuprinsul raportului procedurii nr. DG 8407/20.08.2025, iar pe de altă parte aspectele indicate în decizie se referă la faptul că nici în acea procedură prevederile art. 180 alin. (1) lit. c) și g) din Legea 99/2016 nu erau aplicabile, în schimb motivația Consiliului se raportează la completarea DUAЕ.

Face mențiunea că decizia CNSC a fost atacată cu plângere și face obiectul dosarului nr. 452/57/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia.

Or, potrivit raportului procedurii nr. 8407/20.08.2025, motivația entității contractante nu a fost aceea a excluderii din procedură datorită necompletării DUAЕ cu informații legate de împrejurările legate de formularea de plângeri penale și/sau existența certificatelor constatatoare, ci au fost aplicate direct dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care mențiunile prevăzute în decizia CNSC nu pot fi aplicabile prezentei cauze.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.995,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211623078/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 29.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60555/01.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare Ciocane pneumatice de abataj tip SRK 12 sau echivalent, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1165766/23.07.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 99.750,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. DG 8408/20.08.2025 și a raportului procedurii nr. DG 8407/20.08.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire de către entitatea contractantă în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2025, decizie pe care o consideră nelegală.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. DG 8408/20.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a transmis petentei de către entitatea contractantă următoarele:

„Societatea Dvs. a avut un comportament necorespunzător, prezentând documente false în cadrul unei proceduri anterioare de atribuire a contractului și nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu S CEVJ, respectiv contractul cu nr. APF 1086/ 21/11.2024. S CEVJ SA în calitate de entitate contractantă a încheiat cu Dvs. contractul nr. APF 1086/ 21/11.2024, pentru achiziționare „Pompe de înaltă presiune de tip AZE-3 și AH 78/350 sau echivalent”, iar conform Documentului constatator nr. DG 2006/10.03.2025, nu ați livrat produsele, astfel că nu v-ați îndeplinit obligația principală din contract. Totodată, împotriva societății Dvs. s-a formulat plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și falsul material în înscrisuri oficiale, în legătură cu modul în care s-a derulat contractul sectorial de produse nr. APF 1085/21.11.2024, având ca obiect „Furnizare de pompe de evacuare apă tip MM sau echivalent”.

Verificând documentele întocmite de achizitoare în evaluarea ofertei depuse de contestatoare, unica în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că aceste informații se regăsesc și în cadrul procesului verbal nr. DC 4249/18.08.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. DG 8407/20.08.2025.

În legătură cu Documentul constatator invocat de entitatea contractantă în decizia sa de excludere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este chiar unul emis de aceasta, publicat în SEAP cu nr. AD1163228/10.04.2025 și înregistrat la SA (S CEVJ) cu nr. DG

2006/10.03.2025, fiind emis în contractul nr. AFP 1086/ 21.11.2024, încheiat cu SRL, în care la pct. 6 Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător este menționat "NU", iar ca motivație:

„Potrivit Proceselor verbale de recepție finală întocmite de sucursalele beneficiare. Contractantul nu si-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contract respectiv nu a livrat produsele ce fac obiectul contractului:

- Potrivit Procesului verbal de recepție finală nr. 925/04.03.2025 întocmit de sucursala CEVJ beneficiară EM Lonea, contractantul avea de livrat 2 bucăți pompe de înaltă presiune. SC SRL nu a livrat produsele.

- Potrivit Procesului verbal de recepție finală nr. 1296/04.03.2025 întocmit de sucursala CEVJ beneficiară EM Livezeni, contractantul avea de livrat 3 bucăți pompe de înaltă presiune. SC SRL nu a livrat produsele.

- Potrivit Procesului verbal de recepție finală nr. 1820/05.03.2025 întocmit de sucursala CEVJ beneficiară EM Vulcan, contractantul avea de livrat 1 bucată pompă de înaltă presiune. SC SRL nu a livrat produsul, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile; dispuse de Achizitor, conform prevederilor din contractul nr. 86/19.04.2017”,

pentru ca la pct. 7 să fie precizat că:

„7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse entității contractante contractante pe perioada derulării contractului:

Potrivit proceselor verbale de recepție finală întocmite de sucursalele CEVJ SA beneficiare, pe perioada derulării contractului nu s-au cauzat prejudicii.”

În privința acestui aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 99/2016:

- art. 180 alin. (1) lit. g) și h), respectiv alin. (6):

“(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

.....
(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic. ”;

- art. 184:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet

a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. .

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

- din HG nr. 394/2016:

- art. 161:

“(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract sectorial/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.

(5¹) Entitatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă **îndeplinirea condițiilor cumulative** prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Consiliul apreciază că simpla existență a unui astfel de document constatator, în sine, nu este de natură a produce efecte în mod automat.

Din modul de exprimare a legiuitorului, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele

amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept, fără a fi necesare alte verificări.

Astfel, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia.

Potrivit art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (6) al aceluiași articol, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din lege.

Or, în situația supusă analizei, Consiliul observă că, deși, entitatea contractantă a reținut că autoarea contestației nu a și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, a consemnat că potrivit proceselor verbale de recepție finală întocmite de sucursalele achizitoare beneficiare, pe perioada derulării contractului nu s-au cauzat prejudicii ori încetarea anticipată a contractului.

În consecință, nefiind îndeplinită cea de a doua condiție impusă de legiuitor, respectiv aceea ca neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiile contractuale să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, sancțiunea excluderii ofertei petentei din procedură de atribuire în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 nu putea interveni.

Astfel fiind, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei autoarei contestației pentru conduita acesteia în cadrul contractului nr. AFP 1086/21.11.2024, deoarece Documentul constatator emis în acest sens nu îndeplinește cerințele cumulative de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu este îndeplinită cea de a doua condiție impusă de legiuitor ca încălcările privind derularea contractului să fi dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Mai mult decât atât, conform documentelor emise de entitatea contractantă în evaluarea acestei oferte, Consiliul constată că aceasta nu a făcut nicio verificare, raportat la prevederile art. 184 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere.

Rezultă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea, chiar şi în condiţiile existenţei reale a unui caz de excludere, ca operatorul economic să îşi poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiţie, ceea ce în speţă nu este cazul, situaţia rezultată din documentul constatator în analiză neîndeplinind condiţiile legale impuse de legiuitor pentru a putea determina măsura extremă a excluderii ofertantului din procedură.

În acest sens, Consiliul are în vedere şi faptul că autoarea contestaţiei a ataşat contestaţiei Certificatul de forţă majoră nr. 975/28.05.2025, emis de Camera de Comerţ şi Industrie în legătură cu acest contract şi situaţia în care s-a aflat SRL.

În legătură cu faptul că petenta nu a declarat documentul constatator în analiză, Consiliul consideră că nu este de natură a conduce la sancţionarea ofertantului apreciind că DUAE depus de acesta a fost completat conform propriilor aprecieri.

Cât priveşte cel de al doilea motiv invocat de achizitoare în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru respingerea ofertei petentei, respectiv existenţa unei plângeri penale pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune şi fals material în înscrisuri oficiale ca urmare a modului de derulare a contractului nr. APF 1085/21.11.2024, având ca obiect „Furnizare de pompe de evacuare apă tip MM sau echivalent”, Consiliul consideră, de asemenea, că este reţinut în mod eronat de achizitoare.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că această situaţie nu se circumscrie situaţie prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/ 2016 invocată de achizitoare, citată şi analizată anterior, şi nici situaţiei de la lit. c) de la acelaşi aliniat, potrivit căruia:

„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuţie integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanţe judecătoreşti, a unei autorităţi administrative sau a unei organizaţii internaţionale.”

În sensul acestor prevederi, Consiliul stabileşte că existenţa unei plângeri penale nu reprezintă un mijloc de probă adecvat, astfel încât să constituie motiv de excludere a ofertei contestatoarei, luând în considerare faptul că până la finalizarea etapei de urmărire penală este valabilă prezumţia de nevinovăţie stipulată de dispoziţiile art. 4 alin. (1) din C.proc.pen.:

„(1) Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă”.

Aceeaşi apreciere este valabilă şi în cazul menţiunii din raportul procedurii de atribuire nr. DG 8407/20.08.2025 potrivit căreia entitatea contractantă a formulat plângere penală împotriva contestatoarei urmare a depunerii unui document prin răspunsurile la solicitările de clarificări, suspionat a fi fals, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect atribuirea contractului „Furnizare covoare de bandă minieră de subteran 1000x14x4”, anunţ de participare nr. CN1068284/26.04.2025.

Suplimentar, în legătură cu acţiunile entităţii contractante realizate împotriva contestatoarei, Consiliul are în vedere că aceasta din urmă a

depus atașat contestației Referatul de propunere de clasare nr. 3322/P/2/2024/PDA și Ordonanța de clasare nr. 3322/T/2024 din 30.05.2025, prin care s-a clasat cauza privind societatea SRL sub aspectul infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, tentativă de înșelăciune și uz de fals, cu disjungerea cauzei sub aspectul de fals în înscrisuri sub semnătură privată în vederea identificării autorului documentelor supuse cercetării.

Prin urmare, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în legătură cu nelegala respingere a ofertei sale din cadrul acestei proceduri de atribuire.

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație entitatea contractantă nu aduce mai multe argumente care să demonstreze incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea nr. 99/2016.

În aprecierea sa, alături de faptul că nu se regăsesc menționate toate aceste contracte prezentate în punctul de vedere în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. DG 8407/ 20.08.2025 sau în adresa de comunicare a rezultatului nr. DG 8408/ 20.08.2025, Consiliul ține seama de faptul că, deși, achizițtoarea încearcă să demonstreze că autoarea contestației și-a încălcat obligațiile ce îi reveneau în mai multe contracte prin nelivrarea echipamentelor aferente acestora, în niciunul dintre acestea nu se poate stabili că aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a lor, la plata de daune-interese sau la alte sancțiuni comparabile, respectiv că abaterile petentei îi pun în discuție integritatea ei și că ar exista în acest sens o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale, astfel că nu este posibilă excluderea ofertei SRL pentru aceste motive.

În această privință, Consiliul a reținut și faptul că unul dintre membrii comisiei de evaluare (Crîmu Elena Luminița) a considerat, la rândul său, că nu sunt îndeplinite condițiile art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 pentru a putea fi exclusă din procedură oferta contestatoarei pentru motivele invocate, după cum rezultă din documentele întocmite de achizițtoarea în cursul evaluării ofertei SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost exclusă în mod eronat din procedura de atribuire în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, astfel că se impune reluarea evaluării acesteia, fapt ce determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de aplicare a criteriilor de atribuire și atribuirea contractului de achiziție sectorială, Consiliul constată că este prematur formulată dat fiind stadiul în care se află procedura de atribuire, respectiv faptul că nu a fost deschisă propunerea tehnică și financiară depuse de contestatoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu SA, și va anula raportul procedurii nr. DG 8407/20.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DG 8408/ 20.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SRL, conform celor precizate în motivare.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător quantumul acestora, astfel că va obliga SA la plata către SRL a sumei de 2.200 lei reprezentând parte din onorariu avocat prezentat în sumă de 4235,00 lei (conform factura Seria SCPA nr. 2097 din 04.07.2025, emisă de SCPA MIRELA RADU, VALENTIN TUDOR & ASOCIAȚII și dovada plății conform Ordin de plată nr. 476 din 04.09.2025).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu SA, și anulează raportul procedurii nr. DG 8407/20.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DG 8408/ 20.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca prematură solicitarea contestatoarei de aplicare a criteriilor de atribuire și atribuirea contractului de achiziție sectorială.

Obligă SA la plata către SRL a sumei de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.