CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin email în data de 03.12.2020 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, având CUI … și număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, reprezentată de … – Legal Manager, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 23478/ 19.11.2020, de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziționare tablete pentru elevi”,* cod CPV 302132000-7 tableta PC (Rev.2) (anunț de participare nr. …), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„I. În principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 23.494/19.11.2020, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 23478/19.11.2020, prin care oferta ... SA a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ... SA și atribuirii contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016; II. În subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei C.N.S.C.; III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația transmisă prin email în data de 03.12.2020 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SA critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 23478/19.11.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare tablete pentru elevi", solicitând cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar prin adresa nr. 23.494/19.11.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SA.

Arată că, ulterior, în data de 19.11.2020, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 22695/20.11.2020, la care a atașat o serie de înscrisuri.

Precizează că, în urma consultării raportului procedurii și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu prevederile caietului de sarcini, a constatat că acestea nu conțin niciun fel de date sau informații relevante pentru desfășurarea procedurii (cu excepția informațiilor privind îndeplinirea cerinței GMS), care să permită verificarea îndeplinirii exigențelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale de către ceilalți participanți la procedură, fiind, în mod evident, încălcate drepturile acestora.

Susține că autoritatea contractantă nu a publicat niciun fel de informație cu privire la modalitatea prin care operatorii economici participanți au înțeles să îndeplinească exigențele caietului de sarcini, deși potrivit raportului procedurii, ceilalți ofertanți nu au declarat ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală niciuna dintre informațiile prezentate în cadrul ofertelor. În opinia sa, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să asigure transparența pentru fiecare decizie luată în calificarea ofertelor.

Reclamând faptul că nu a putut verifica înscrisurile puse la dispoziție de către ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă refuzând să publice orice informații din cadrul acestora, chiar fără caracter confidențial, autoarea contestației afirmă că și în ipoteza în care ceilalți ofertanți ar fi declarat confidențiale anumite părți din ofertele lor, aceasta avea obligația de a respecta dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ofertanții pot declara doar motivat confidențialitatea

informațiilor din propunerea tehnică și financiară, cu indicarea informațiilor care trebuie protejate.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, privind nediscriminare, tratamentul egal și transparent, *„fiind constituite premisele unui abuz al autorității contractante prin favorizarea celorlalți ofertanți participanți, nefiind la acest moment, clară modalitatea efectivă prin care aceștia și-au îndeplinit (sau nu) obligațiile din cadrul documentației de atribuire”.*

Pe fondul cauzei, SC ... SA critică faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de ... SA, deși aceasta ar fi trebuit, în opinia sa, respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, petenta menționează că potrivit raportului procedurii, oferta ... SA s-a clasat pe primul loc, fiind urmată de oferta sa. Potrivit celor consemnate de către comisia de evaluare în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu prevederile caietului de sarcini nr. 22498/09.11.2020, produsul ofertat (tableta) de către ... SA este marca ..., produs care, în opinia sa, nu respectă cerința 3.3.1.1 „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, conform căreia greutatea maximă a unei tablete nu trebuie să depășească 500 g, fără husa de protecție. Prin urmare, afirmă aceasta, oferta depusă de ... SA ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

De asemenea, afirmă că din fișa tehnică a produsului ..., transmisă societății sale de catre producătorul tabletei, SC ..., reiese faptul că greutatea acesteia este de 536 g, fiind peste valoarea maximă de 500 g impusă prin Cerința 1 - Cerința tehnică minimală din caietul de sarcini: *„Greutate: maxim 500g fără husă de protecție”.*

Menționează că se află în posesia fișei produsului ofertat de catre ... SA, întrucât acesta face parte și din portofoliul său; conform specificațiilor acestuia, postate și pe site-ul ... SA la adresa: https://www...., tableta depășește greutatea maximă prevăzută în caietul de sarcini.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu putea realiza o evaluarea temeinică a ofertei în lipsa unor informații complete furnizate de catre producătorul efectiv al produsului, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit sa manifeste o minimă diligență și să aibă un rol activ pentru a stabili conformitate acesteia.

În opinia sa, o astfel de conduită ar fi condus la concluzia că oferta ... SA nu respecta dispozițiile documentației de atribuire și ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, însă, susține aceasta *„autoritatea contractantă a manifestat un dezinteres major în*

modul în care a abordat această procedura de atribuire", prejudiciind astfel ofertanții de bună credință.

În acest sens, reclamă faptul că autoritatea contractantă *„nu a fost suficient de diligentă*", astfel încât să solicitate ofertanților fișa tehnică a tabletelor ofertate pentru a avea certitudinea că acestea îndeplinesc în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, limitându-se doar la a solicita clarificări în ceea privește îndeplinirea cerinței privind certificarea GMS.

Precizează că, la solicitarea de mai sus, ofertantul SC ... SA a răspuns astfel: *„dintr-o eroare de redactare, în loc de tableta ... s-a scris .../1. Tableta ... se regăsește pe site-ul Google".* Produsul - tableta .../1 este unul distinct față de tableta ..., care nu deține certificarea GMS, după cum foarte bine a sesizat autoritatea contractanta.

În opinia contestatoarei, întrucât comisia de evaluare nu i-a solicitat ofertantului o fișă a produsului ofertat, acesta ar fi putut să își modifice oricând propunerea tehnică, fără ca acest fapt să atragă descalificarea sa. Prin urmare, nici cerința în cauză nu a fost îndeplinită, în mod corespunzător, de catre ofertantul ... SA, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei acestuia, ca neconformă.

Subliniind faptul că orice oferte prezentate trebuie să fie luate în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică se înscrie în limitele cerințelor din caietul de sarcini, petenta redă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, susține contestatoarea, prin declararea ofertei SC ... SA ca fiind conformă, autoritatea contractantă *„a încălcat flagrant dispozițiile propriului caiet de sarcini, cât și dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice",* singura decizie acceptabilă în opinia sa, fiind respingerea acestei oferte, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, afirmă contestatoarea, prin decizia de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și al tratamentului egal, care guvernează procedura de atribuire, împrejurare în care se impune anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Prin atitudinea adoptată în procesul de evaluare a acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat și principiul transparenței.

Pentru considerentele arătate, SC ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, *„având în vedere caracterul neconform al ofertei depuse de SC … SA",* susține că nu se impune o nouă reevaluare deoarece oferta sa este singura conformă, ulterior anulării actelor atacate devenind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, respectiv să i se atribuie contractul de achiziție.

În subsidiar, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, „cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei, (...)”.

Invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016, ... SA solicită accesul la documentele dosarului achiziției, precum și aprobarea ridicării de fotocopii de pe înscrisurile aflate în cadrul acestuia, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația.

De asemenea, în temeiul art. 21 din legea nr. 101/2016, solicită să i se permită să depună concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în contestație. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 36.974,79 lei.

Prin adresa nr. 20/B2B/22151/42146/04.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. …, emisă de …, în valoare de 36.975,00 lei.

Prin adresa nr. 24669/07.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SC ... SA, în cadrul căruia prezintă următoarele aspecte pe care le consideră relevante pentru istoricul procedurii de atribuire:

- Accesarea ofertelor a avut loc în data de 02.11.2020, ora 15.00, în prezența membrilor comisiei de evaluare. Potrivit procesului-verbal de accesare a ofertelor nr. 22015 din 02.11.2020 au depus oferta următorii operatori economici: SC ... SRL; SC ... SA, SC ... SA.
- În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a hotărât că toți cei trei ofertanți îndeplinesc condițiile de participare.
- Conform procesului verbal nr. 24498/09.11.2020, comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice prezentate de cei trei ofertanți în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.
- În urma evaluării inițiale a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare - accesând site-ul public Google - nu a regăsit din propunerea tehnică îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini referitoare la certificarea GMS (Google Mobile Services) pentru tableta ofertată, motiv pentru care i-a solicitat clarificări în acest sens. Ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. A6886/05.11.2020, specificând, cu privire la certificarea GMS a tabletei ofertate, că: *„Este suficient ca ofertantul să declare că tableta va avea certificare GMS”*, deși, în răspunsul la clarificările privind documentația de atribuire,

autoritatea contractantă a precizat că va verifica, pe site-ul oficial Google existența acestei certificări. În consecință, oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările/ completările transmise nu au fost concludente, în sensul că acesta nu a indicat prezența pe lista de certificare GMS, iar oferta nu îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini.
- În urma evaluării inițiale a propunerii tehnice a ofertantului ... SA, comisia de evaluare - accesând site-ul public Google - nu a regăsit, în propunerea tehnică, îndeplinirea cerinței minime de la cap. 3.3.1.1 „Specificații tehnice, sistem de operare" din caietul de sarcini referitoare la certificarea GMS (Google Mobile Services) pentru tableta ofertată motiv pentru care i-a solicitat clarificări în acest sens.
- Autoritatea contractantă susține că solicitarea acestei certificări Google, în cazul achiziționării tabletei, este obligatorie, fiindcă funcționarea în timp îndelungat a tabletei poate fi influențată de existența acesteia, lipsa certificării putând determina nefuncționarea tabletei la un moment dat, când sistemul de operare suferă un upgrade. Deci, certificarea respectivă determină dacă oferta tehnică este una conformă.
- Ofertantul SC ... SA a răspuns solicitării de clarificări în data de 05.11.2020, ora 11.59, specificând, cu privire la certificarea GMS a tabletei ofertate, că, produsul se regăsește pe lista site-ului oficial Google.
- Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a remarcat faptul că în oferta inițială ... SA propunea tableta …, iar în răspunsul la clarificări făcea referire la tableta …, împrejurare în care, printr-o altă solicitare de clarificări, publicată, în SEAP, în data de 05.11.2020, a solicitat ofertantului să precizeze expres denumirea exactă a tabletei ofertate, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica pe site-ul oficial Google prezența certificării GMS.
- ... SA a răspuns solicitării comisiei de evaluare, precizând că, dintr-o greșeală de redactare, în propunerea tehnică a fost trecută tableta …, în loc de …, tabletă care se regăsește pe site-ul oficial Google, ca având certificare GMS.
- Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât în urma răspunsurilor la clarificările solicitate, ofertantul ... SA a putut să dovedească existența certificării GMS pentru tableta ofertată, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei acestuia ca fiind conformă.
- Organizatoarea procedurii precizează că ofertantului ... SA nu i-a solicitat clarificări privind oferta tehnică.
- Toate celelalte cerințe din caietul de sarcini fiind conforme pentru cei doi ofertanți, ... SA și ..., comisia de evaluare a redactat procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice

și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu prevederile caietului de sarcini nr. 24498/09.11.2020, în care a consemnat că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, iar ofertele ... SA și ... sunt conforme.
- În urma evaluării propunerilor financiare depuse de SC ... SA și SC ... SA, inclusiv a conformității acestora cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 22621/10.11.2020, în care a consemnat faptul că ambii ofertanți au depus oferte admisibile.
- Ulterior aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de aplicare a criteriului de atribuire nr. 22629/10.11.2020, în care a consemnat faptul că oferta ... SA s-a clasat pe primul loc, iar oferta ... pe locul al doilea; prin adresa nr. 22661/10.11.2020, ofertantului ... SA i s-a solicitat prezentarea documentelor care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și cu prevederile fișei de date a achiziției.
- În data de 14.11.2020 ora 06.19 ofertantul ... SA a transmis documentele, iar după evaluarea acestora s-a redactat procesul-verbal nr. 23249/17.11.2020 privind evaluarea documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție declarate în DUAE. Ulterior a fost întocmit raportul procedurii nr. 23478/19.11.2020 și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii: adresa nr. 23495/19.11.2020 - SC ... SRL, adresa nr. 23494/19.11.2020 - ... și adresa nr. 23493/19.11.2020 - ... SA.
- Prin adresa nr. 22695/20.11.2020 autoritatea contractantă menționează că a răspuns solicitării contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției publice, transmițându-i, prin e-mail, următoarele documente: ... SA: comunicare rezultat procedură; DUAE; propunere tehnică; documente calificare; formular de oferta; răspuns clarificări 05.11.2020; răspuns solicitări clarificări; solicitare clarificare 2; solicitare clarificare, solicitare documente DUAE; SC ... SRL: răspuns solicitare clarificări; comunicare DUAE comunicare propunere tehnică; comunicare rezultat procedură; declarații; documente de calificare ...; DUAE ...; propunere tehnică; solicitare clarificare; pentru ...: Certificat ISO 9001, Certificat ISO 14001, DUAE, propunere tehnică, comunicare rezultat procedură; declarație garanție; declarație substanțe specifice DUAE, completat F3, declarație 59,60; F4 declarație condiții mediu, securitate protecția muncii F8, împuternicire … F9, declarație informații confidențiale FIO, declarație acceptare condiții contractuale; împuternicire …, împuternicire … răspuns solicitare de clarificări, precizând, totodată, că toate celelalte documente pot fi regăsite pe site-ul e-licitatie.ro.
- În fiecare adresă de comunicare a etapei de evaluare a propunerile tehnice sunt inventariate și modalitățile de evaluare

pentru fiecare cerință, contestatoarea având la dispoziție aceste documente.

Cu privire afirmația contestatoarei potrivit căreia i s-ar fi refuzat accesul la anumite documente din dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. 22695/20.11.2020, a transmis acesteia, prin e-mail, întregul dosar al achiziției publice, cu toată documentația depusă de către cei trei ofertanți, exceptând documentele declarate confidențiale, inclusiv cele aparținând SC ... SA.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia greutatea produsului …(tabletei) ofertat de ... SA ar depăși 500 grame, autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant s-a realizat *„în baza declarațiilor ofertantului, care preciza că greutatea tabletei este conformă cu cerința din caietul de sarcini, respectiv maxim 500 grame”.*

Astfel, arată că la pagina 8 din propunerea tehnică ... SA se regăsește documentul *„Răspuns ...: conform 489 g, fără husa de protecție”,* document la care contestatoarea ... a avut acces.

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că, în răspunsul la clarificări, ofertantul ... SA a depus fișa tehnică pentru produsul …, fișă care i-a fost transmisă, împreună cu toată documentația contestatoarei în urma solicitării accesului la dosarul achiziției.

În ceea ce privește susținerea petentei vizând nerespectarea principiului tratamentului, autoritatea contractantă precizează că evaluarea s-a realizat în aceeași manieră pentru toți ofertanții, fără a fi creat un avantaj pentru vreunul dintre ofertanți. Susține că evaluarea ofertei depusă de ... SA s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în materie, iar acesta satisface în mod corespunzător prevederile documentației de atribuire.

Precizează că desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat în urma unui proces de evaluare care s-a realizat corect, fără încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a suspendat derularea procedurii până la soluționarea contestației depuse de ....

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziționare tablete pentru elevi”*, cod CPV 302132000-7 tabletă PC (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. …, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat valoarea estimată a contractului de … lei fără T.V.A.; la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „…”.

În cadrul procesului – verbal nr. 22015/02.11.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 36 – 38, autoritatea contractantă a precizat că ,,*au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, ... SA, ... SA*''.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 23478/ 19.11.2020, propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 395/2016, iar cele aparținând ... SA, respectiv ... SA au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând ... SA s-a clasat pe locul 1, cu prețul de 1.409.328,51 lei, iar cea aparținând ... SA s-a clasat pe locul al doilea cu prețul de 1.541.691,38 lei. După analizarea documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, oferta aparținând SC ... SA a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în cauză.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: prin adresa nr. 23493/19.11.2020 – … SA și prin adresa nr. 23494/19.11.2020 – ... SA. În urmă luării la cunoștință a deciziei autorității contractante, în termenul legal, ... SA a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar soluționării pe fond a contestației aferente, *Consiliul apreciază ca demne de reținut următoarele dispoziții legale din cadrul Legii nr. 101/2016: art. 19 alin. (1) - ,,La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...)cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală''; art. 21 alin. (1), (2), (3) - ,,(1) Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei; (2) Părţile pot fi reprezentate de avocaţi sau de consilieri juridici şi pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună concluzii oral în faţa Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluţionare a contestaţiei, prevăzut la art. 24; (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere*

pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia''.

Având în vedere contextul juridic anterior amintit, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. …, a invitat contestatoarea la sediu său în vederea studierii dosarelor cauzei.

Conform evidențelor anexate, aceasta s-a prezentat în data de 17.12.2020 și ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

În cadrul documentului de mai sus, contestatoarea reiterează critica potrivit căreia ,,*Tableta ..., ofertată de către ... SA nu respectă dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește greutatea*''. În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate realiza o evaluare temeinică a ofertei ofertantului desemnat câștigător în lipsa informațiilor complete furnizate de către producătorul tabletei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta aparținând ... SA trebuia respinsă ca neconformă. În sprijinul afirmațiilor sale invocă și jurisprudența C.N.S.C.

Totodată, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de a ,,*depune concluzii oral*'' considerând că are la dispoziție toate informațiile și documentele necesare în vedere pronunțării unei decizii în litera și spiritul legii.

Procedând la analiza fondului dosarelor cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*''.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. 3.3.1.1. din cadrul caietului de sarcini se specifică faptul că tableta

trebuie să aibă următoarea ,,*greutate: Maxim 500g fără husă de protecție*''.

Referitor la cerința de mai sus. Consiliul reiterează faptul că necontestarea acesteia în termenul legal impus de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 a condus la obligativitatea respectării de părți a acesteia din perspectiva prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire* (...)''.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... SA, pag. 72 – 96, Consiliul reține că acesta a ofertat ,,*Tableta .../1*''; la pag. 86, fiind enumerate numai următoarele specificații tehnice ale acesteia: ,,*10.1'' ….*

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ,,*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*''.

Din verificarea documentelor din dosarul cauzei, Consiliul va lua în considerarer că autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor legale mai sus invocate, prin adresa FN/04.11.2020, pag. 31, a solicitat ... SA următoarele clarificări: ,,(...) *Cerința minimă din caietul de sarcini: Sistem de operare: Android 10 certificat GMS (Google Mobile Services), cu suport oficial asigurat de producător pentru upgrade la cel puțin o versiune ulterioară''. Conform răspunsului consolidat la clarificări nr. 21745/30.10.2020/ … s-a precizat că este sufficient să se confirme această cerință. În urma accesării site-ului public al Google https://support.google.com/ googleplay/answer/1727131?hl=en, secțiunea Supported devices/list of supported Android devices, nu s-a putut identifica prezența certificării pentru tableta ofertată (…) prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate* (…)''.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22255/ 05.11.2020, pag. 30, ... SA răspunde astfel: ,,*Vă confirmăm faptul că tableta ofertată – … suportă sistemul de operare Android 10 certificat GMS (Google Mobile Services). Vă invităm să accesați din nou site-ul public al Google (...) deoarece noi am identificat în cursul zilei de astăzi tableta ofertată (model …) în lista dispozitivelor validate de către Google*''.

Ulterior, prin adresa FN/05.11.2020, pag. 29, autoritatea contractantă transmite ... SA o nouă solicitare de clarificări, în cadrul căreia precizează următoarele: ,,(...) *În răspunsul dumneavoastră …/00027 înregistrat la … cu nr. 22255/ 05.11.2020, ne comunicați că tableta … suportă sistemul de operare ANDROID 10 certificat GMS, conform site-ului public Google. Facem precizarea că în oferta dumneavoastră se regăsește tableta … – conform paginii SPECIFICAȚII TEHNICE, tableta care nu apare pe site-ul public Google (...) prezentați punctul dumneavoastră de vedere*''.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22360/06.11.2020, pag. 25 – 28, ... SA răspunde după cum urmează: ,,(...) *... SA menționează faptul că dintr-o eroare de redactare au fost anexate la oferta tehnică specificațile tehnice ale modelului de tabletă …. Confirmăm faptul că tableta ofertată este … aferentă fișei tehnice, declarației de conformitate și declarației de GMS, inserate la prezenta adresă*''.

Situația de mai sus este confirmată și de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 24669/07.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, în cadrul căruia se menționează următoarele: ,,*comisia de evaluare a remarcat faptul că în oferta inițială ... SA propunea tablet …, iar răspunsul la clarificări făcea referire la tablet …*''.

Demne de reținut, în opinia Consiliului, sunt și prevederile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit cărora ,,*Ofertantul va elabora și prezenta Propunerea tehnică (Formularul 5) în așa fel încât, în procesul de evaluare, informatiile din cuprinsul acesteia sa permita identificarea facilă a corespondentei cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime si obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentei documentații* (...)''.

Având în vedere cadrul anterior fixat, Consiliul nu va putea reține afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 24669/07.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …,

potrivit căreia ,,*evaluarea propunerii tehnice pentru ofertantul ... SA s-a făcut în baza declarațiilor ofertantului*'', apreciind că, în lipsa fișei tehnice emise de către producătorul tabletei, autoritatea contractantă nu a putut exercita cu rigoarea cuvenită prerogativele enunțate la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse* (…)''.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin definiție, fișa tehnică a produsului, emisă de către producătorul acestuia, conține toți parametrii necesari care să permită autorității contractante evaluarea propunerii tehnice conform propriei documentații de atribuire, în sensul stabilirii unei corespondențe între specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini pe de-o parte și cele ale produsului ofertat pe de altă parte, eliminând astfel posibilitatea ca decizia autorității contractante să fie fundamentată pe simple presupuneri.

Având în vedere faptul că pentru modelul de tabletă inițial propus - *Tableta .../1*'', ... SA nu a transmis toate specificațiile tehnice, lipsind cea referitoare la greutatea acesteia, Consiliul consideră că numai printr-o nouă solicitare de clarificări referitoare la tableta inițial ofertată de către ... SA, în sensul transmiterii fișei tehnice elaborată de către producătorul tabletei, autoritatea contractantă va aplica, în mod judicios, dispozițiile mai sus invocate, inclusiv cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora ,,*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*''.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de ,,*a i se atribui contractul de achiziție publică*'' în măsura în care anterior s-a dispus reevaluarea ofertei aparținând ... SA.

În confomitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*''.

Având în vedere faptul că până la momentul pronunțării prezentei decizii, contestatoarea nu a transmis niciun document aferent cuantumului solicitat (factură, ordin de plată, etc.), Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea de ,,*obligare a autorității*

contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu".

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 23478/19.11.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SA, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 23493/19.11.2020 și nr. 23494/19.11.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... SA, cu solicitarea de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge respinge solicitarea contestatoarei de ,,*a i se atribui contractul de achiziție publică*'', întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertei aparținând ... SA;

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea de ,,*obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu".*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul … și anulează raportul procedurii nr. 23478/19.11.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ... SA, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 23493/19.11.2020 și nr. 23494/ 19.11.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... SA, cu solicitarea de clarificări, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de ,,*a i se atribui contractul de achiziție publică*'', întrucât anterior s-a dispus reevaluarea ofertei aparținând ... SA.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea de ,,*obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu".*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.