C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46960/13.11.2018, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 16927/02.11.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare în faza de proiect tehnic (PT) și execuția lucrărilor pentru proiectul «Reabilitare și modernizare DJ 141 ...»”*, se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor subsecvente acestei decizii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, precum și suspendarea soluţionării contestaţiei până la soluţionarea plângerii formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ....

Prin adresa nr. 207/21.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48492/21.11.2018, S.C. ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...”, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară accesorie, respingerea în întregime, ca neîntemeiată,

a contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel Alba Iulia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46960/13.11.2018, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 16927/02.11.2018, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, la data de 06.09.2018, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1364/06.09.2018 prin care a comunicat faptul că, în urma evaluării, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător. Ca urmare, S.C. ... S.R.L. s-a adresat C.N.S.C., iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația, însă doar în parte, admițând doar critica privind îndeplinirea de către asocierea ... - ... a cerinţei privind experienţa similară. Toate celelalte critici/solicitări formulate în cadrul contestaţiei (inclusiv cererea de repunere în termenul de motivare a contestației) au fost respinse.

Apreciind drept netemeinică și nelegală decizia Consiliului sub aspectul criticilor care au fost respinse (dar și sub aspectul modalității de interpretare a cerinţei minime de calificare privind experienţa similară), S.C. ... S.R.L. a formulat plângere față de această decizie, plângere care a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Alba Iulia sub nr. de dosar ....

Contestatorul precizează că, între timp, la data de 02.11.2018, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 16927/2.11.2018, potrivit căreia, în urma aplicării deciziei C.N.S.C., oferta depusă de asocierea ... - ... a fost din nou declarată câștigătoare.

S.C. ... S.R.L. apreciază această decizie drept nelegală și a solicitat, printre altele, suspendarea soluţionării contestației până la soluţionarea plângerii ce formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curţii de Apel Alba Iulia.

Contestatorul solicită admiterea contestației pentru următoarele considerente:

S.C. ... S.R.L. învederează că reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... s-a realizat cu încălcarea Deciziei C.N.S.C. nr. .... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... în privinţa modalității de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară.

Se arată că, în considerentele deciziei, Consiliul a reținut că, din documentele depuse de acest ofertant *„nu rezultă cu claritate dacă în*

cadrul contractelor depuse în dovedirea experienţei, ofertantul a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză (nu rezultă cu claritate ce tipuri de lucrări a executat nefiind menţionat nimic concret cu privire la tipurile de lucrări care au fost executate). Achizitoarea nu a efectuat niciun fel de demersuri cu privire la contractele depuse în dovedirea experienţei similare, respectiv să verifice dacă respectivele contracte au cuprins categorii de lucrări prevăzute a se executa în proiectul supus procedurii de achiziţie și dacă cuantumul acestor tipuri de lucrări îndeplinesc plafonul solicitat."

Contestatorul subliniază că C.N.S.C. a concluzionat că *„evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... - ... vizavi de modul de îndeplinire a cerinţei referitoare la experienţa similară a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către Asocierea ... - ... a cerinţei de calificare vizând experienţa similară (în vederea stabilirii cu exactitate a faptului că contractele prezentate sunt similare din punct de vedere al complexităţii cu cea care face obiectul achiziţiei, inclusiv cu solicitarea de clarificări cu privire la tipul lucrărilor exccutate în contractele depuse în dovedirea experienţei similare)".*

S.C. ... S.R.L. arată că, în speţă, așa cum reiese din raportul procedurii de atribuire publicat de autoritatea contractantă, urmare a deciziei C.N.S.C., comisia de evaliare a decis solicitarea de clarificări privind experienţa similară a ofertantului asocierea ... - ... în sensul detalierii categoriilor de lucrări executate pentru contractele declarate în DUAE ca experienţă similară din care să rezulte clar că lucrările au fost efectuate în ultimii 5 ani, calculaţi de la data limită de depunere a ofertelor și că acestea sunt similare cu lucrările supuse licitației. Descrierea lucrărilor va fi susținută de documente doveditoare din care să rezulte tipul lucrărilor executate (ex: situații de lucrări decontate, centralizatoare de lucrări decontate etc.). De asemenea, pentru Contractul nr. 4898/22.08.2011 având ca obiect „Modernizare DJ154 C, km 0+000 - 6+117 Sieuț-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud" - proiectare și execuţie, derulat în perioada 22.08.2011-25.07.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea de documente doveditoare (facturi, situații etc.) din care să reiasă clar valoarea lucrărilor executate în perioada 20.06.2013 și până la finalizarea contractului, valoare care nu trebuie să cuprindă și valoarea aferentă proiectării".

Se arată că ofertantul a răspuns solicitării, depunând o serie de documente, însă din maniera în care autoritatea contractantă a consemnat îndeplinirea cerinţei de calificare în urma reevaluării ofertei, se deduce că analiza acestor documente s-a realizat în mod formal, superficial, fără o verificare veritabilă a similarității lucrărilor aduse ca experienţă cu obiectul prezentului contract. Astfel, din anexa la raportul procedurii de atribuire se deduce că, din valoarea celor 11 contracte aduse ca experienţă similară, comisia de evaluare a eliminat doar suma de 1.873.754,14 lei reprezentând lucrări executate în afara perioadei de referinţă (ultimii 5 ani

de la depunerea ofertelor) în cadrul Contractului nr. 4898/22.08.2011 având ca obiect „Modernizare DJ 154 C, km 0+000 - 6+117 Șieuț-Sbiș, jud. Bistrița-Năsăud”, respectiv suma de 100.000 lei reprezentând servicii de proiectare executate în cadrul aceluiaşi contract.

Contestatorul învederează că, în privinţa celorlalte contracte, autoritatea contractantă a luat în calcul, la fel ca și în etapa precedentă, valoarea întreagă a acestor contracte, fără a distinge între lucrările care pot fi considerate similare și cele care nu pot fi calificate ca atare, or, scopul reevaluării dispuse prin decizia C.N.S.C. a fost tocmai acela de a se stabili care și câte din lucrările executate de ofertantul declarat câștigător în cadrul contractelor nominalizate, pot și trebuie să fie considerate similare și care nu, urmând ca doar ulterior acestei delimitări, autoritatea contractantă să stabilească dacă pragul valoric impus prin Fișa de date a fost sau nu atins. Astfel, chiar dacă C.N.S.C. nu a acceptat raţionamentul S.C. ... S.R.L. în sensul eliminării, de plano, a contractelor având ca obiect lucrări de întreținere, asta nu înseamnă însă că autoritatea contractantă putea accepta pur și simplu toate lucrările executate la nivelul acestor contracte fără a face măcar o minimă verificare a similarității acestora cu obiectul prezentului contract.

Se precizează că, în anexa la raportul procedurii sunt enumerate o serie de lucrări care au fost executate în cadrul contractelor aduse ca experienţă similară, însă, ceea ce nu este clar, este dacă accste lucrări au fost singurele executate (sau valoarea totală a contractelor include și alte lucrări). Pe de altă parte, nu toate lucrările nominalizate în aceste centralizatoare depuse de ofertantul declarat cîștigător pot fi considerate similare ca și complexitate cu cele care fac obiectul prezentului contract. Astfel, în cadrul contractelor nominalizate de ... şi acceptate ca experienţă similară de către autoritatea contractantă, contrar prevederilor fișei de date, clarificărilor ulterioare şi deciziei C.N.S.C., contracte care prezintă lucrări de întreținere a drumurilor judeţene Mureş, sunt executate lucrări care nu au nicio similitudine cu lucrările de modernizarea și/sau reabilitarea și/sau lărgirea și/sau construcție nouă de drumuri judeţene și/sau drumuri naţionale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi), respectiv întreținerea suprafeţei (plombări cu BAD20), preluare denivelări aprox. 2 cm, curăţire şi desfundare şanţuri, curăţire şi desfundare podețe, tăiere acostamente, împietruire acostamente.

Contestatorul subliniază că valoarea acestor lucrări, neconforme cu cerinţele privind experienţa similară, este de 1.727.121,12 lei.

S.C. ... S.R.L. concluzionează că reevaluarea ofertei declarată câştigătoare s-a făcut în mod pur formal, cu nesocotirea atât a dispozitivului, cât și a considerentelor deciziei C.N.S.C., sens în care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la realizarea reevaluării ofertei declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară.

Se precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător documentele justificative actualizate privind

confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE, așa cum impun dispoziţiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speţă, comisia de evaluare solicitând ofertantului declarat câștigător aceste documente doar în faza anterioară a procedurii (cu ocazia primei desemnări a ofertei câștigătoare), însă această etapă a fost anulată de către C.N.S.C. prin efectul Deciziei nr. .... Or, o nouă desemnare de ofertă câștigătoare, chiar dacă se referă la acelaşi ofertant, trebuie să parcurgă din nou toate etapele cerute de lege, inclusiv etapa solicitării de documente justificative în privinţa DUAE întrucât legea impune ca aceste documente să fie actualizate, respectiv valabile la data desemnării ofertei câștigătoare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să resolicite asocierii ... - ... documentele suport pentru informaţiile expuse în DUAE înainte de a desemna drept câștigătoare oferta acestuia.

Contestatorul arată că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a suferit din nou abateri de la legalitate, sens în care se impune admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii.

În drept, contestatorul invocă textele legale precizate în cuprinsul contestației.

În probatiune, contestatorul a prezentat înscrisuri.

Prin adresa nr. 17807/15.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 47685/16.11.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, precizând că, urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întreprins următoarele demersuri:

1. Prin adresa nr. 16232/22.10.2018, ca urmare a reevaluării experienţei similare, s-au solicitat asocierii ... - ... clarificări până la data de 25.10.2018, conform celor dispuse de către C.N.S.C.

2. În data de 26.11.2018, în urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că acestea justifică îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE şi fişa de date a achiziţiei şi declară admisibilă oferta depusă de Asocierea S.C. ... SA - S.C. ... SRL, prin urmare a fost întocmit şi semnat fără observaţii Raportul procedurii în data de 29.10.2018, înregistrat la ... sub nr. 16890/01.11.2018.

Totodată, având în vedere înregistrarea plângerii care face obiectul Dosarului nr. ..., autoritatea contractantă a suspendat procedura de achiziţie publică, respectiv a suspendat semnarea contractului cu ofertantul declarat câştigător, respectiv cu asocierea ... - ...

Autoritatea contractantă apreciază că sunt întrunite condiţiile pentru suspendarea soluţionării contestaţiei, dat fiind faptul că pe rolul Curţii de Apel Alba Iulia se află Dosarul nr. ..., având ca obiect „litigiu privind achiziţiile publice” - plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., decizie care are obiect rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă învederează că nu este întemeiată contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L. pentru următoarele considerente:

Cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... - S.C. ..., autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fişei de date a achiziţiei şi prin anunţul de tip erată nr. 126661/11.05.2018 la anunţul de participare nr. ..., cerinţa privind experienţa similară a fost: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârşit* în ultimii 5 ani,**) calculaţi de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (modernizarea și/sau reabilitarea şi/sau lărgirea şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi), în valoare cumulată de cel puţin 35.000.000 lei fără T.V.A.*

**) Prin lucrări duse la bun sfârşit se înţelege: - lucrări recepţionate pe obiecte, care sunt însoţite de proces verbal de recepţie întocmit în conformitate cu prevederile legale şi tehnice aplicabile; - lucrări recepţionate însoţite de proces verbal la terminarea lucrărilor; - lucrări recepţionate însoţite de proces verbal de recepţie finală.*

***) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).”*

Se învederează că asocierea desemnată câştigătoare ... - ... a prezentat următoarele contracte:

1.Document constatator nr. 12018/27.08.2014 emis de C.J. Bistrița-Năsăud și P.V. la terminarea lucrărilor nr. 10525/25.07.2014 pentru Ctr. 4898/22.08.2011 între ... și Consiliul Judeţean Bistrița Năsăud: Proiectare şi execuţie - „Modernizare DJ 154 C, km 0+000-6+117 Sieut-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud”;

Valoare: 5.910.279,31 RON (fară TVA);

Data de începere: 22-08-2011;

Data de încheiere: 25-07-2014;

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN BISTRIȚA-NĂSĂUD;

Proiectare: 100.000 lei fără TVA;

Execuţie până la data 30.09.2012 = 1.743.754,14 lei fără TVA;

Execuţie în perioada 15.08.2013 ~ 25.07.2014 = 4.066.525,17 RON (fără TVA) a următoarelor categorii de lucrări: terasament drum, strat fundaţie balast, caseta suplimentară, strat de legătură Binder, strat de bază piatră spartă, șanț dalat, rigolă dalată carosabilă, şanţ ranforsat, podeţe tubulare, camere de cădere, podeţe cadre C3, pereu piatră brută, gabioane, anrocamente, parapet metalic deformaţii, marcaj longitudinal, indicatoare rutiere, organizare de şantier.

2. Document constatator nr. 3072/19.02.2016 emis de C.J. Mureș și P.V. la terminarea lucrărilor nr. 4g/23.12.2015, P.V. recepţie finală nr. 1G/24.03.2017 pentru Ctr. 45/10.09.2014 între ... și Consiliul Judeţean Mureş - „Reabilitarea drumului judeţean DJ 154J Breaza-Voivodeni-Glodeni prin îmbrăcăminte bituminoasă uşoară între km 0+631-4+726, judeţul Mureş”;

Valoare: 3.185.737,63 RON (fără TVA);

Data de începere: 10-09-2014;

Data de încheiere: 23-12-2015;

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).

3. Document constatator nr. 2001/01.02.2018 emis de C.J. Mureș, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 20R, 35, 3G, 2G, 1 G/22.12.2014 și P.V. recepţie finală nr. IR, 1gf, 2gf, 3gf, 1sf/25.01.2018, pentru Ctr. 46/11.09.2014 între ... și Consiliul Judeţean Mureş - „Lucrări de întreținere - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş”;

Valoare: 1.603.441,94 RON (fără TVA);

Data de începere: 11-09-2014;

Data de încheiere: 22-12-2014;

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).

4. Document constatator nr. 2129/25.02.2016 emis de C.J. Sibiu, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 13497/07.12.2015 pentru ctr. 11985/12.08.2014 între ... și ...: Modernizare DJ 142 E Dîrlos (Intersecție DJ 142 A) - Alma - Dumbrăveni - Hoghilag - DN 14, KM 0+000 - 20+130;

Valoare: 17.014.128,79 RON (fără TVA);

Data de începere: 18-08-2014;

Data de încheiere: 07-12-2015;

Beneficiar: ...;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (lucrări de amenajare teren, refacere mediu ambiant, structura rutieră, relocare reţele electrice, podeţ dalat D=z5m, L-8,5m, podeţe tubulare extindere podeţe existente, şanţuri şi rigole, drumuri laterale și accese în curţi, apărări de maluri cu gabioane, organizare de şantier).

5. Document constatator nr. 64/788/11.04.2017 emis de Direcţia Regională Drumuri și Poduri Braşov, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 60/428/07.04.2017 pentru ctr. Nr. 222/19.12.2013 între ... și D.R.D.P. Braşov - „Consolidare DN 16 km 72+200-74+000” – D.R.D.P. Braşov;

Valoare: 2.605.846,02 RON (fără TVA);

Data de începere: 17-03-2015;

Data de încheiere: 07-04-2017;

Beneficiar: D.R.D.P. Braşov;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (DRUM:ranforsare sistem rutier existent, sistem rutier nou, parapet direcţional, scurgerea apelor, semnalizare şi marcaje rutiere; POD: varianta provizorie de circulaţie, infrastructură pod, suprastructură pod, cale şi parapet pod, rampe de acces şi lucrări acces pod/amenajare albie; organizare de şantier).

6. Document constatator nr. 11539/06.06.2017 emis de C.J. Mureş, P.V. recepţie finală nr. 13R/22.11.2017, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 11R/29.10.2015 pentru Ctr. subsecvent nr. 44/29.06.2015, Acord Cadru nr. 12446/29.06.2015; P.V. recepţie finală nr. 13R/18.12.2017, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 19R/17.12.2015 pentru Ctr. subsecvent nr. 79/07.10.2015, Acord cadru nr. 12446/29.06.2015; P.V. la terminarea lucrărilor nr. 11R/05.07.2016, 8R/05.07.2016, 9R/05.07.2016, 10R/05.07.2016, pentru Ctr. subsecvent nr. 19/06.04.2016 Acord cadru nr. 12446/29.06.2015 între ... și Consiliul Judeţean Mureş - „Lucrări de întreținere periodică - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş - lot 2”

Valoare: 2.280.660,62 RON (fără TVA) (762.365 + 190.202,96 + 1.328.092,66);

Data de începere: 29-06-2015;

Data de încheiere: 05-07-2016;

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).

7. P.V. la terminarea lucrărilor nr. 2G/c/12.08.2016, 2G/A/12.08.2016, 2G/B/12.08.2016 pentru Ctr. 20/08.04.2016 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „Lucrări de întreținere periodică - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş - lot 6”;

Valoare: 1.867.605,72 RON (fără TVA) (482.765,98 + 1.037.050,95 + 347.788,79);

Data de începere: 08-04-2016;

Data de încheiere: 12-08-2016;

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).

8. P.V. la terminarea lucrărilor FN/29.10.2015 DJ153B, P.V. la terminarea lucrărilor FN/29.10.2015 DJ153, pentru ctr. 45/29.06.2015 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „Lucrări de întretinere periodică - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş - lot 6”;

Valoare: 447.206,48 RON (fără TVA) (425.502,46 + 21.704,02);

Data de începere: 29-06-2015;

Data de încheiere: 29-10-2015;

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).

9. Document constatator nr. 1807/30.01.2018 emis de C.J. Mureş, P.V. recepţie la terminarea lucrărilor nr. 15R/29.11.2017 pentru contractul 49/17882/23.08.2017 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „întreținere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş” - Lotul nr. 2/zona Reghin;

Valoare: 1.122.183,60 RON (fără TVA);
Data de începere: 23-08-2017;
Data de încheiere: 29-11-2017;
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;
Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).
10. Document constatator nr. 2046/01.02.2018 emis de C.J. Mureş, P.V. recepţie la terminarea lucrărilor nr. 67MN/15.12.2017 pentru contractul 50/17883/23.08.2017 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „Întreținere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş” - Lotul nr. 3/zona Miercurea Nirajului;
Valoare: 1.175.199,58 RON (fără TVA);
Data de începere: 23-08-2017;
Data de încheiere: 15-12-2017;
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;
Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).
11. Document constatator nr. 2365/05.02.2018 emis de C.J. Mureş, P.V. recepţie la terminarea lucrărilor nr. 4g/28.11.2017 pentru contractul 51/17884/23.08.2017 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „Întreținere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş” - Lotul nr. 6/zona Gornești;
Valoare: 1.321.837,28 RON (fără TVA);
Data de începere: 23-08-2017;
Data de încheiere: 28-11-2017;
Beneficiari: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;
Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor).
Autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. ..., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a dispus reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... sub aspectul îndeplinirii de către asociere a cerinţei referitoare la experienţa similară. Prin urmare, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind experienţa similară ofertantului asocierea ... - ... în sensul detalierii categoriilor de lucrări executate pentru contractele declarate în DUAE ca experienţă similară din care să rezulte că lucrările au fost efectuate în ultimii 5 ani, calculaţi de la data limită de depunere a ofertelor şi că acestea sunt similare cu lucrările supuse licitaţiei. Totodată, s-a pus în vedere asocierii ca descrierea lucrărilor să fie susţinută de documente doveditoare din care să rezulte tipul lucrărilor executate (ex. situaţii de lucrări decontate, centralizatoare decontate, etc.).
De asemenea, pentru contractul nr. 4898/22.08.2011 încheiat între ... şi Consiliul Judeţean Bistriţa Năsăud, având ca obiect „Modernizare

DJ 154 C, km 0+000- 6+117 Sieut - Sebiş, judeţul Bistriţa-Năsăud” - proiectare şi execuţie, derulat în perioada 22.08.2011 - 25.07.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea de documente doveditoare (facturi, situaţii de lucrări, etc.) din care să reiasă clar valoarea lucrărilor executate în perioada 20.06.2013 şi până la finalizarea contractului, valoare care nu trebuie să cuprindă şi valoarea aferentă proiectului.

Referitor la critica cu privire la faptul că anumite contracte prezentate de către operatorul economic desemnat câştigător nu sunt contracte similare, autoritatea contractantă precizează că acestea includ anumite tipuri de lucrări la drumuri judeţene lucrări care se regăsesc şi în obiectul contractului supus licitaţiei.

Se precizează că, prin sintagma „lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă acceptă prezentarea de contracte de lucrări care au avut ca obiect execuţia de lucrări la drumuri judeţene, naţionale, autostrăzi etc.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat ca experienţa similară să fie realizată prin contracte care să aibă ca obiect lucrări identice, ci s-au solicitat lucrări similare astfel încât, în conformitate cu Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, să nu se restricţioneze participarea operatorilor economici la procedura de achiziţie publică.

Se învederează că, în mod corect reţine C.N.S.C. faptul că la momentul comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. nu poate veni cu susţinerile formulate în referire la modul de înţelegere al noţiunii de similaritate, acestea fiind tardiv formulate. Aşadar, dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa modului de elaborare al cerinţei în referire la experienţa similară sau al clarificărilor primite de la autoritate, din punct de vedere al întinderii noţiunii de similar ca şi complexitate, S.C. ... S.R.L. trebuia să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a reclama modul de interpretare al acestei cerinţe, mai ales că au fost trimise răspunsuri la clarificări în mai multe rânduri operatorilor economici.

Autoritatea contractantă invocă decizia C.N.S.C. potrivit căreia *„indiferent de titulatura atribuită contractelor prezentate în dovedirea experienţei similare, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că indiferent de denumirea contractului prezentat în dovedirea experienţei similare, că lucrările executate sunt de natura celor solicitate în dovedirea experienţei similare.”*

Cu privire la documentele justificative actualizate privind confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fişei de date a achiziţiei, cu privire la desemnarea ofertei câştigătoare se prevede faptul că *„Nota 1: Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizare prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în*

DUAE." Și, prin urmare, toate aceste documente justificative au fost solicitate şi depuse de către asocierea ... - ...

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L. şi menţinerea deciziei sale referitoare la rezultatul procedurii de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 207/21.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48492/21.11.2018, S.C. ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...", prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară accesorie, respingerea în întregime, ca neîntemeiată, a contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ... al Curții de Apel Alba Iulia.

Intervenientul învederează că, în fapt, este a doua oară când S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., formulează contestaţie împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică în cauză. În aprecierea sa, contestaţia în integralitatea sa este nefondată.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie, S.C. ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod Proc. Civ., art. 63 alin. (2) Cod Proc. Civ. și precizează că interesul prezentei cereri de intervenţie se justifică prin raportare la calitatea sa de ofertant desemnat câştigător în cadrul procedurii de atribuire, precum și la respectarea dreptului la apărare şi la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să menţină decizia autorităţii contractante prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă şi câştigătoare.

Intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condiţiile generale în vederea justificării interesului în formularea şi susţinerea cererii.

Cu privire la cererea contestatoarei de suspendare a soluţionării contestaţiei până la soluţionarea plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ... al Curţii de Apel Alba lulia, intervenientul este de acord cu cererea de suspendare a soluţionării contestaţiei până la soluţionarea plângerii.

Cu privire la pretinsa neîndeplinire de către S.C. ... a cerinţei privind experienţa similară pe execuţie lucrări, intervenientul invocă prevederile Fişei de date a achiziţiei, Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională și precizează că, deşi iniţial numărul contractelor era limitat la 3, ulterior această limitare a fost eliminată prin intermediul unei erate, iar prin clarificările postate, autoritatea contractantă a precizat care sunt condiţiile în care acceptă îndeplinirea acestei cerinţe de către ofertanţi, astfel:

Clarificarea 1 având nr. 6865/04.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 1: *„Pentru dovedirea experienţei similare ofertantul trebuie să*

demonstreze că a executat lucrări similare ca şi complexitate. Autoritatea contractantă a enumerat în cadrul Fişei de date tipul de lucrări care sunt considerate similare, respectiv modernizarea şi/sau reabilitarea şi/sau lărgirea şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi, însă acestea au caracter exemplificativ, acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare."

Clarificarea 2 având nr. 6824/7.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 10: *„Aşa cum autoritatea contractantă a mai răspuns prin clarificarea nr. 6865/4.05.2018, pentru dovedirea experienţei similare, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare ca şi complexitate. Autoritatea contractantă a enumerat în cadrul Fişei de date tipul de lucrări care sunt considerate similare, respectiv modernizarea şi/sau reabilitarea şi/sau lărgirea şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi, însă acestea au caracter exemplificativ, acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare."*

Clarificarea 8 având nr. 8119/24.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 15: *„Răspunsul la această întrebare a fost publicat în clarificarea nr. 6824/7.05.2018, răspunsul nr. 10."*

Clarificarea 9 având nr. 8291/29.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 8: *„Pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară se vor respecta cerinţele prevăzute în cadrul fişei de date a achiziţiei "111.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională" unde regăsesc solicitările autorităţii contractante cu privire la experienţa similară atât pentru realizarea serviciilor de proiectare precum şi experienţa similară privind contractele de execuţie. Având în vedere faptul că lucrările de modernizare/reabilitare drumuri comunale sau străzi din localităţi nu sunt de aceeaşi complexitate şi categorie de drum ca şi drumurile judeţene, acestea nu se vor accepta."*

Intervenientul precizează că, pentru dovedirea capacităţii tehnice, autoritatea contractantă a enumerat cu titlu exemplificativ lucrările de modernizare, reabilitare, lărgire, construcţie nouă de drumuri, ofertantul fiind însă îndreptăţit să îşi dovedească experienţa similară şi cu alte contracte având obiect similar ca şi complexitate, realizate asupra drumurilor din categoria drumurilor judeţene ori din categorii superioare.

Se menţionează că ... a fost înfiinţată prin H.G. nr. 959/2001 prin divizarea parţială a Regiei Autonome Administraţia Naţională a Drumurilor din România - Direcţia Regională de Drumuri şi Poduri Braşov, cu un capital social deţinut integral de către acţionarul unic Statul Român. Ulterior, societatea a fost privatizată de către Swietelsky BaugmbH, una dintre cele mai mari firme de construcţii de drumuri şi căi ferate din Austria.

S.C. ... arată că a ales să demonstreze capacitatea tehnică prin nominalizarea a 10 contracte recente pe care le-a executat în mod direct, deşi putea beneficia de susţinere din partea terţului Swietelsky BaugmbH

cu contracte de lucrări de valoare şi complexitate mai ridicată, însă a apreciat că nu se impune acest lucru, iar faptul că a procedat corect este dovedit inclusiv deoarece, în primă fază, ... a acceptat contractele nominalizate fară să-i fie solicitate lămuriri, iar după reevaluarea dispusă de C.N.S.C. experienţa sa similară a fost din nou acceptată.

Intervenientul apreciază că, de vreme ce nu s-a stabilit un sistem de criterii obiective care să fie luate în considerare pentru determinarea dacă o lucrare poate fie apreciată ca fiind similară ca şi complexitate cu lucrările ofertate, ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu se mai pot adăuga cerinţe noi. Este logic să fie aşa, cât timp nu există două lucrări de construcţii cu obiect identic, ci doar similar prin raportare la categoriile de lucrări componente. Autoritatea contractantă nu a solicitat ca experienţa similară să fie realizată prin contracte care să aibă ca obiect lucrări identice, ci s-au solicitat lucrări similare astfel încât, în conformitate cu Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, să nu se restricţioneze participarea operatorilor economici la procedura de achiziţie publică.

Intervenientul subliniază că este imposibil ca fiecare lucrare executată în ultimii 5 ani de către un ofertant să cuprindă toate categoriile de lucrări necesare la execuţia proiectului „Reabilitare şi modernizare DJ141 Mediaş-Moşna-Pelişor-Bârghiş”. Prin tema de proiectare, a caietului de sarcini publicat, respectiv prin întreaga documentaţie pusă la dispoziţie ofertanţilor pe platforma SEAP, proiectul presupune efectuarea unor categorii de lucrări printre care se regăsesc Poduri - demolare completă şi construire pod nou, Podeţe - tubulare, tip C şi dalate, Sistem rutier a cărui structură înglobează şi execuţia a două straturi din beton asfaltic, respectiv covoare asfaltice de legătură, respectiv de uzură, Scurgerea apelor - şanţuri şi drenuri, Consolidări - micropiloţi şi ziduri de sprijin, Drumuri laterale Trotuare, Siguranţa circulaţiei, Relocări de utilităţi, Protecţia mediului.

Se arată că, pentru dovedirea experienţei similare, autoritatea contractantă s-a rezumat la solicitarea de lucrări cu obiect similar ca şi complexitate, iar societatea ... îndeplineşte această cerinţă. Totalitatea lucrărilor executate în ultimii 5 ani cuprinde categoriile de lucrări care fac obiectul achiziţiei publice, sens în care a anexat răspunsului la solicitarea de clarificare centralizatoarele lucrărilor executate, cu documentele relevante şi contractele aferente nominalizate pentru dovedirea experienţei similare. Toate lucrările executate au fost realizate pe drumuri judeţene şi drumuri naţionale şi sunt similare ca obiect şi complexitate cu categoriile de lucrări enunţate mai sus şi care sunt cuprinse în prezenta procedură de achiziţie publică.

Intervenientul apreciază că prezintă mai puţină importanţă titlul sub care lucrările au fost publicate în SEAP de către autorităţile contractante, ci mai degrabă se impune a fi apreciat conţinutul concret al ...elor categorii de lucrări care au fost executate. Aşa cum a reţinut şi C.N.S.C., importanţă sub aspectul experienţei tehnice prezintă exclusiv similitudinea ca şi complexitate a categoriilor de lucrări executate în ultimii 5 ani, iar la acest

moment nu se pot aduce alte criterii sau precizări referitoare la modul de înţelegere a noţiunii de similaritate, toate argumentele în acest sens formulate de petentă fiind tardive, câtă vreme în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a stabilit un sistem de criterii obiective care să fie luate în considerare pentru determinarea dacă o lucrare poate fi apreciată ca fiind similară ca şi complexitate cu lucrările ofertate, iar ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu se mai pot adăuga cerinţe noi, nu pot fi solicitate lămuriri şi nici formula contestaţie. Aşadar, dacă existau obiecţiuni de nelegalitatc în privinţa modului de elaborare al cerinţei în referire la experienţa similară sau al clarificărilor primite de la autoritate, din punct de vedere al întinderii noţiunii de similar ca şi complexitate, S.C. ... S.R.L. trebuia să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a reclama modul de interpretare al acestei cerinţe, mai ales că au fost trimise răspunsuri la clarificări în mai multe rânduri operatorilor economici.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu toate lucrările nominalizate în centralizatoarele depuse de intervenient ar putea fi considerate similare ca şi complexitate cu cele care fac obiectul contractului din prezenta procedură, S.C. ... S.R.L. enumerând lucrările de întreţinerea suprafeţei (plombări cu BAD20), preluare denivelări aprox. 2 cm, curăţire şi desfundare şanţuri, curăţire şi desfundare podeţe, tăiere acostamente, împietruire acostamente, ... subliniază că, în cadrul proiectului DJ 141 are de executat, printre altele, chiar aceleaşi categorii de lucrări, toate articolele menţionate de S.C. ... S.R.L. regăsindu-se în descrierea listelor de cantităţi şi a lucrărilor, în Oferta financiară şi în Propunerea tehnică la metodologia de lucru, după cum urmează:
- întreţinerea suprafeţei, „Pregătirea stratului suport”, reparaţii locale daca se impun, curăţire, amorsare si egalizare cu binder BAD 22,5 sau BA 16 – lucrări care se regăsesc în proiectul prezentului contract la obiectul DRUM DJ 141, stadiul fizic „Sistem rutier”, în Propunerea financiară la pag. 206-212, cât şi în metodologia de lucru prezentată în Oferta tehnică şi anume la capitolul aşternere mixturi asfaltice - pregătirea stratului suport (pag. 000029 propunerea tehnică). Este evident că podeţele nu se pot repara şi nici şanţurile nu pot fi executate fară să fie curăţate, adică desfundate, săpate (pag. 000035-000038 din Propunerea tehnică, Scurgerea apelor).

Intervenientul arată că, dacă s-ar merge pe raţionamentul contestatoarei, ar rezulta că fiecare contract depus trebuie să cuprindă categorii doar de tipul celor menţionate în cadrul fişei de date, respectiv modernizare şi/sau reabilitare şi/sau lărgire şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi, aspect contrazis pe de o parte de faptul că au fost acceptate şi alte tipuri de lucrări, cu condiţia să fie cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare, iar pe de altă parte nu s-a solicitat cuantumul plafonului stabilit să fie aferent doar lucrărilor de modernizare şi/sau reabilitare şi/sau lărgire şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi.

Se precizează că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 10.10.2018, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări privind experienţa similară ofertantului asocierea ... - ... în sensul detalierii categoriilor de lucrări executate pentru contractele declarate în DUAE ca experienţă similară din care să rezulte clar că lucrările au fost efectuate în ultimii 5 ani, calculaţi de la data limită de depunere a ofertelor şi că acestea sunt similare cu lucrările supuse licitaţiei. Au fost solicitate documente din care să rezulte tipul lucrărilor executate, iar pentru lucrarea având ca obiect „Modernizare DJ 154 C, km 0+000 - 6+117 Sieuî-Sebis, jud. Bistriţa-Năsăud”, comisia de evaluare a solicitat transmiterea actelor doveditoare din care rezultă clar valoarea lucrărilor executate în perioada 20.06.2013 şi până la finalizarea contractului, valoare care nu trebuie să cuprindă şi valoarea aferentă proiectării.

Intervenientul învederează că a depus în termen răspunsul cu dovezile solicitate, iar în urma analizei lor, comisia de evaluare a constatat că acestea justifică îndeplinirea tuturor condiţiilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE şi fişa de date a achiziţiei și, în consecinţă, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 16890/01.11.2018 la reevaluarea ofertelor s-a reţinut că cerinţa minimă de calificare privind experienţa tehnică similară din partea asocierii ... - ... este dovedită, neexistând observaţii din partea observatorilor ANAP, oferta fiind declarată admisibilă şi câştigătoare a contractului de achiziţie publică.

În ceea ce priveşte primul contract nominalizat, având ca obiect Proiectare şi execuţie „Modernizare DJ 154 C, km 0+000 - 6+117 Sieut-Sebiș, jud. Bistriţa-Năsăud”, intervenientul precizează că acesta respectă perioada de referinţă a execuţiei solicitată, a fost contractant unic, proiectantul a fost subcontractant şi valoarea proiectării s-a ridicat la 100.000 lei. Scăderea valorii proiectării şi a sumelor decontate în afara perioadei de referinţă de 5 ani anterior datei de 20.06.2013 (1.743.754,14 lei) nu influenţează în mod negativ (decisiv) îndeplinirea cumulativă a cerinţei impusă prin fişa de date întrucât valoarea însumată a tuturor contractelor prezentate (36.690.372,83 lei fără TVA) este mai mare decât suma de 35.000.000,00 lei cât s-a solicitat prin fişa de date.

Cu privire la nesolicitarea de către autoritatea contractantă de la ofertantul declarat câştigător a documentelor justificative actualizate privind confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE, intervenientul arată că, în conformitate cu dispoziţiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat şi a prezentat documentele justificative actualizate prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, anterior desemnării sale ca ofertant câştigător în prima fază a procedurii. Toate documentele sunt valabile în prezent, nu există aşadar nici un motiv ca ele să fie actualizate şi procurate din nou. Pe de altă parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. ... s-a dispus anularea raportului procedurii, în partea ce priveşte oferta depusă de asocierea ... - ..., precum şi actele subsecvente, respectiv adresele autorităţii contractante de comunicare a rezultatului procedurii. De vreme

ce documentele justificative în privinţa DUAE au fost emise şi înregistrate anterior emiterii raportului procedurii, care s-a anulat doar parţial (în privinţa ofertei sale), intervenientul apreciază că Decizia nr. ... nu are vreun efect juridic asupra valabilităţii acestor documente. Nicăieri în cuprinsul deciziei nu se face referire la vreo obligaţie a autorităţii contractante de a solicita actualizarea acestor documente justificative, însă în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... are oricând posibilitatea (şi nu obligaţia) de a solicita ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, dacă acest lucru este necesar, pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

Faţă de considerentele mai sus expuse, ... solicită respingerea în întregime, ca neîntemeiată, a contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu consecinţa menţinerii deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă şi câştigătoare.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) şi art. 63 NCPC, prevederile legale la care a făcut referire în cuprinsul cererii de intervenţie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50636/06.12.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis „Răspuns la punctul de vedere” prin care combate susținerile autorității contractante, astfel:

Contestatorul învederează că, pentru toate aceste motive și pentru cele aratate în poziţiile procesuale exprimate anterior susţine admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... din perspectiva îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, se precizează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaşte că, în etapa reevaluării ofertei depusă de asocierea ... – ... în baza deciziei C.N.S.C. pronunțată anterior, a luat în calcul ca și similare, valorile totale ale contractelor depuse de acest ofertant în susţinerea experienţei similare, și nu doar valoarea lucrărilor care puteau fi efectiv considerate drept similare, așa cum a statuat Consiliul. Astfel, se confirmă aspectul conform căruia reevaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat în mod simplist, pur formalist, această reevaluare neputând fi considerată o veritabilă punere în aplicare a deciziei C.N.S.C.

Contestatorul învederează că, potrivit SR 4032-1-2001 - Lucrări de drumuri, terminotogie, poziţia 158 - covor asfaltic: este exclusiv strat aplicat pe strat de rulare (uzură), nu poate fi în nici un caz, strat de uzură sau strat de legătură. De asemenea, la poziţia 571- strat de legătură: este situat la partea inferioară a îmbrăcămintei bituminoase, face legătură între stratul de uzură și stratul de bază, iar la poziţia 574 - strat de uzură (strat de rulare): strat de la suprafața imbrăcămintei rutiere, în contact direct cu pneurile autovehiculelor.

Se precizează că, dacă o lucrare de îmbrăcăminte asfaltică alcătuită din două straturi - strat de uzură și strat de legătură, face parte din

alcătuirea unei structuri rutiere rezultată în urma unui calcul de dimensionare (funcţie de traficul de pespectivă) și a unui calcul de verificare la îngheț-dezgheț, în cadrul unui contract având ca obiect modemizare/reabilitare/lărgire/construcție nouă de drum/ranforsare, în conformitate cu legislaţia și reglementările tehnice în vigoare, o lucrare de covor asfaltic (cu rol doar de protecție, etanșare, și care nu măreşte capacitatea portantă a drumului), nu se poate regăsi ca lucrare similară celor menționate mai sus care se pot executa numai în baza unei Autorizații de construire și a unui Proiect Tehnic însușit de un expert tehnic și verificat de verificatori tehnici atestați pe domenii și subdomenii.

Contestatorul arată că o lucrare de covor asfaltic (care nu presupune existența unei expertize, a unui proiect tehnic verificat, a unei autorizații de construire) se poate executa exclusiv în cadrul unui contract de întreținere, cu complexitate mult inferioară celor de modernizare/ reabilitare etc. (nu există proiect tehnic și detalii de execuţie cu cote, profiluri transversale etc.), având ca obiect - Covoare asfaltice, încadrate conform Normativului 554/2002 privind întreținerea și repararea drumurilor publice la codul 106 de la capitolul C. Lucrări privind întreținerea periodică a drumurilor publice.

S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă face o mare confuzie asupra complexităţii lucrărilor de covoare bituminoase, ca fiind mult mai complexe decât a celor care fac obiectul licitației, și încearcă să transfere această confuzie organului jurisdicțional prin susţinerile că execuţia de covoare bituminoase sunt lucrări mult mai complexe, nefiind simple întreţineri. Acest lucru este neadevărat, fiind contrazis de normativul menționat mai sus, care le încadrează ca lucrări de întreținere.

Se precizează că, în conformitate cu Caietul de sarcini „Întreținere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş – 2017”, care a stat la baza execuţiei lucrarilor de covoare asfaltice în baza celor 7 contracte subsecvente, la capitolul „Întreținerea acostamentelor” - art. 26, 27, 28, s-au prevăzut exclusiv aducerea la profil a acostamentelor existente prin tăiere și împietruirea acostamentelor existente, nu și execuţia unor acostamente noi, lucrări care fac obiectul lucrărilor ce se execută numai în baza autorizaţiei de construire în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile de execuţie de modernizare, reabilitare: lucrări pregătitoare/complementare de asigurarea scurgerii apelor pe zona șanțurilor, rigolelor, podețelor existente: întreținerea șanțurilor/rigolelor/ podețelor (decolmatare, desfundare, pavare etc.), încadrate conform normativului AND 554/2002 la codul 101.2.2. Asigurarea scurgerii apelor din zona drumurilor de la capitolul B. Lucrări privind întreținerea curentă a drumurilor publice.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu Caietul de sarcini „Întreținere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş – 2017” care a stat la baza execuţiei lucrărilor de covoare asfaltice în baza celor 7 contracte subsecvente, la capitolul „Asigurarea scurgerii apelor din zona drumului” - art. 21, 22, 23, 24, 25, s-au prevăzut exclusiv curățirea

și desfundarea şanţurilor existente, nu și execuţia şanţurilor/rigolelor noi, lucrări care fac obiectul lucrărilor ce se execută numai în baza autorizaţiei de construire în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile de execuţie de modernizare, reabilitare.

S.C. ... S.R.L. subliniază că niciodată lucrările pregătitoare/ complementare lucrărilor de covoare asfaltice, prezentate mai sus, executate în cadrul unor contracte având ca obiect lucrări de întreținere, respectiv de covoare bituminoase (fără un proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini care să impună condiţii tehnice de calitate, abateri/toleranțe), nu vor putea fi considerate similare din punct de vedere al complexităţii cu categorii/tipuri de lucrări care se execută în cadrul unor contracte având ca obiect lucrări de modernizare/reabilitare/lărgire/ construcție nouă de drum/ranforsare, caz în care lucrările de șanțuri/rigole noi se execută în conformitate cu proiectul tehnic și detaliile de execuţie cu respectarea soluţiilor proiectate referitoare la secţiuni, pante longitudinale, cote în fiecare profil transversal, tip de amenajare, condiţii tehnice de calitate, abateri prevăzute în caietul de sarcini, iar lucrările de acostamente noi cuprind lucrări de terasamente, de așternere straturi rutiere, ce se execută în conformitate cu proiectul tehnic și detaliile de execuţie cu respectarea soluţiilor proiectate referitoare la pante transversale și longitudinale, cote în fiecare profil transversal, condiţii tehnice de calitate, abateri prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la lucrările de preluare denivelări, pe care ... le-a amintit ca făcând parte din cadrul contractelor de covoare bituminoase incluse ca experienţă similară, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile in vigoare (AND 605/2016), în cazul unui covor asfaltic, acestea se realizează din acelaşi tip de mixtură prevăzut în stratul de covor, prin urmare nu poate fi echivalat cu un strat de legătură.

Contestatorul concluzionează că aceste contracte de întreținere aduse ca experienţă similară de către asocierea ... – ... nu pot fi considerate în întregime ca fiind lucrări similare cu lucrările prezentului contract, fapt care infirmă de plano reevaluarea realizată de autoritatea contractantă și impune anularea încă o dată a deciziei de desemnare drept câștigătoare a acestei oferte.

Cu privire la documentele justificative privind confirmarea informaţiilor cuprinse în DUAE, contestatorul precizează că autoritatea contractantă recunoaşte în cuprinsul punctului de vedere faptul că nu a resolicitat aceste documente ofertantului, ci a considerat valabile documentele depuse cu ocazia primei reevaluări, sub pretextul că, prin decizia C.N.S.C. pronunțată anterior, nu i s-a impus o astfel de obligaţie, însă această obligație reiese direct din lege întrucât dispoziţiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun prezentarea de documente actualizate, deci care să fie valabile la data declarării drept câștigătoare a ofertei și, ulterior, la semnarea contractului, scopul reglementării fiind acela de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul nu se află la

momentul semnării contractului într-o situație care ar putea atrage incidenţa unui motiv de excludere.

Urmare celor antemenționate, contestatorul susține admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51319/11.12.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis „Întâmpinare”, prin care solicită respingerea ca nefondată a cererii de intervenție în considerarea următoarelor argumente:

Cu privire la neîndeplinirea de către asocierea ... – ... a cerinţei privind experienţa similară, contestatorul învederează că, analizând cererea de intervenție se observă că argumentele expuse de intervenient se suprapun în bună măsură cu cele expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Contestatorul reiterează faptul că lucrările executate de către intervenient în cadrul contractelor aduse ca experienţă nu pot fi considerate în integralitatea lor similare cu lucrările ce fac obiectul prezentului contract.

Se arată că intervenientul defineşte eronat, atehnic (în avantajul său) categoria - sistem rutier prevăzut la modernizarea drumului DJ141 din cadrul prezentei proceduri ca fiind o structură cu două straturi de covoare asfaltice de legătură, respectiv de uzură, dar, în realitate, așa cum rezultă atât din Studiul de fezabilitate, cât și din Caietul de sarcini, Sistemul rutier (structura rutieră) este alcătuită din două straturi de îmbrăcăminte asfaltică, astfel:

- strat de uzură (rulare) din beton asfaltic BA16;
- strat de binder de criblură BAD - strat de îmbrăcăminte inferior, așa cum rezultă din AND 605/2016 art.9.

Conform Caietului de sarcini si Studiului de Fezabilitate:

Stuctura 1:

• 4 cm strat de uzură din beton asfaltic BA16 (AND 605/2014+ SREN13108);
• 6 cm binder de criblura BAD 20 (AND 605/2014 + SREN13108).

Stuctura 2:

• 4 cm strat de uzură din beton asfaltic BA16 (AND 605/2014 + SREN13108);
• 6 cm binder de criblură BAD 20 (AND 605/2014 + SREN13108).

Structura 3:

• 4 cm strat de uzură din beton asfaltic BA 16 (AND 605/2014 + SREN 13108);
• 6 cm binder de criblură BAD 20 (AND 605/2014 + SREN13108).

Stuctura 4:

• 4 cm + 2cm reprofilare strat de uzură din beton asfaltic BA16 (AND 605/2014 + SREN1310R).

S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 9 din AND 605/2016 și subliniază că, în conformitate cu standardul SR 4032-1-2001 - Lucrări de drumuri, terminologie, Covorul asfaltic nu poate fi confundat cu stratul de uzură (rulare), atâta timp cât acesta se aplică pe stratul de rulare al

structurii rutiere și, în plus, niciodată stratul de binder nu va putea fi un strat de covor asfaltic, având în vedere că acesta este situat la partea inferioară a îmbrăcămintei și face legătură între stratul de uzură și stratul de bază.

Se precizează că, potrivit SR 4032-1-2001:

158 - Covor asfaltic - Strat biluminos aplicat pe stratul de rulare al structurii rutiere în scopul îmbunătățirii condițiilor de etanțare și de siguranță a circulației.

571 - Strat de legătură - Strat situat la partea inferioară a îmbrăcămintei bituminoase (când aceasta este formată din două straturi) care face legătura între stratul de uzură şi stratul de bază sau de fundaţie al structurii rutiere. Se realizează dintr-o mixtură asfaltică cu un volum mare de goluri.

574 - Strat de uzură (strat fie rulare) - Strat de la suprafaţa îmbrăcămintei ruliere executat din materiale rezistente impermeabile, de obicei rugos, care este în contact direct cu pneurile autovehiculelor şi cu condiţiile climaterice.

Se învederează că, dacă o îmbrăcăminte asfaltică alcătuită din două straturi - strat de uzură și strat de legătură (care se regăsește și în cazul procedurii de achiziţie pentru drumul judeţean DJ 141) face parte din alcătuirea unei structuri rutiere rezultată în urma unui calcul de dimensionare (funcţie de traficul de pespectivă) și a unui calcul de verificare la îngheț-dezgheț, în cadrul unui contract având ca obiect modernizare/reabilitare/lărgire/construcție nouă de drum/ranforsare, în conformitate cu legislaţia și reglementările tehnice în vigoare, o lucrare de covor asfaltic (cu rol doar de protecție, etanșare, și care nu măreşte capacitatea portantă a drumului), nu se poate regăsi la respectivele obiecte de contracte similare care permit execuţia lucrărilor numai în baza unei Autorizații de construire și a unui Proiect tehnic însușit de un expert tehnic și verificat de verificatori tehnici atestați pe domenii și subdomenii. O lucrare de covor asfaltic (care nu presupune existența unui proiect tehnic verificat, a unei autorizații de construire) se poate executa exclusiv în cadrul unui contract de întreținere, cu complexitate mult inferioară celor de modernizare/reabilitare etc.

În susţinerea acestei teze, S.C. ... S.R.L. a depus un raport de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul ..., prin care acesta confirmă că nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere al reglementărilor legale nu există o echivalare, ca lucrări similare și de acelaşi nivel de complexitate, între lucrările de întreținere-covoare bituminoase raportat la lucrările de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri judeţene și/sau drumuri naţionale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, gradul de complexitate tehnică a acestora din urmă fiind mult mai ridicat.

Cu privire la documentele justificative privind confirmarea informaţiilor cuprinse în DUAE, contestatorul reiterează faptul că dispoziţiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun prezentarea de

documente actualizate, deci care să fie valabile la data declarării drept câștigătoare a ofertei și, ulterior, la semnarea contractului, scopul reglementării fiind acela de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul nu se află la momentul semnării contractului într-o situație care ar putea atrage incidenţa unui motiv de excludere. Or, între momentul primei desemnări a ofertei câștigătoare și această a doua evaluare există posibilitatea ca în persoana ofertantului să apară posibilitatea incidenţei unui astfel de motiv, documentele depuse anterior nemaiputând fi considerate drept „actualizate”.

În concluzie, pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației și, pe cale de consecinţă, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa nr. 225/15.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51936/17.12.2018, S.C. ... a transmis „Raport de specialitate extrajudiciar” asupra similarității, respectiv complexității lucrărilor de întreținere – covoare bituminoase, în raport cu lucrările de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52347/19.12.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis „Note scrise” prin care își exprimă punctul de vedere cu privire la „Raportul de specialitate extrajudiciar” asupra similarității, respectiv complexității lucrărilor de întreținere – covoare bituminoase în raport cu lucrările de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, astfel:

Contestatorul precizează că îmbrăcămintea bituminoasă cilindrată executată într-un singur strat - strat de uzură (rulare), face obiectul normativului AND 605-2016 - „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiţii tehnice de proiectare, preparare şi punere în operă a mixturilor asfaltice”. În conformitate cu Tabelul 1 - Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România din AND 605/2016, utilizarea prevăzută pentru mixturile asfaltice se referă la strat de rulare/uzură, strat de legătură, strat de bază și nu include covorul asfaltic.

Se arată că îmbrăcămintea bituminoasă cilindrată executată într-un singur strat - strat de uzură (rulare) nu poate fi identificată/justificată tehnic cu stratul de covor asfaltic, din moment ce, în conformitate cu standardul SR 4032-1:2001, covorul asfaltic este un strat bituminos aplicat pe stratul de rulare.

În conformitate cu acelaşi standard SR 4032-1:2001:

„îmbrăcăminte rutieră” = partea superioară a structurii rutiere, alcătuită din unul sau două straturi, rezistentă la uzură, care suportă direct acţiunea traficului și a agenţilor atmosferici și protejează straturile inferioare;

„structură rutieră” = schelet de rezistență al drumului alcătuit din ansamblu de straturi realizate din materiale prelucrate prin tehnologii adecvate și dimensionate astfel încât să poată prelua, pe o perioadă

determinată, solicitările din trafic din condiţiile climaterice în limita deformațiilor admisibile.

Contestatorul subliniază că, așa cum rezultă și din normativul AND 547-2013 – „Normativ pentru prevenirea și remedierea defecţiunilor la îmbrăcăminți rutiere moderne”, straturile de covor asfaltic trebuie să corespundă din punct de vedere tehnic și calitativ cu prevederile normativului AND 605/2016, dar asta nu înseamnă că acestea pot fi confundate cu straturile de uzură (rulare) ale îmbrăcămintei bituminoase, așa cum rezultă și din Raportul de specialitate extrajudiciar întocmit de d-l expert tehnic prof. dr. ing. ..., rolurile și aplicabilitatea celor două straturi fiind ...e, respectiv:

- stratul de uzură/rulare se execută exclusiv în cadrul lucrărilor complexe de interventie;
- stratul de covor asfaltic se execută exclusiv în cadrul lucrărilor de întreținere/reparații.

Urmare celor antemenționate, S.C. ... S.R.L. apreciază că, din punct de vedere a reglementărilor legale, nu există nicio echivalare a covoarelor bituminoase ca lucrări similare și de acelaşi nivel de complexitate cu lucrările de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri judeţene și/sau drumuri naţionale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, iar Raportul de specialitate extrajudiciar nu cuprinde aspecte/contraargumente cu privire la lucrările accesorii cum sunt plombări cu mixtură asfaltică, curăţire și desfundare șanțuri, curăţire și desfundare podeţe, talere de acostamente, completare acostamente etc., lucrări care sunt enimanente lucrări de întreținere, care se regăsesc în contractele de covoare bituminoase prezentate ca experienţă similară de ..., ceea ce înseamnă că însuși d-nul prof. dr. ing. Constatin Romanescu confirmă încadrarea respectivelor lucrări în categoria lucrărilor de întreținere curentă, conform AND 554/2002, în grupa B.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52434/19.12.2018, S.C. ... S.R.L. a transmis punctul de vedere formulat de expert dr. ing. V. Boboc asupra similarității lucrărilor de covoare bituminoase în raport cu lucrările de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție de drumuri judeţene și/sau drumuri naţionale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, în care expertul concluzionează că lucrările de covoare asfaltice nu sunt similare cu lucrările de modernizare/reabilitare deoarece lucrările de covoare asfaltice sunt inferioare din punct de vedere a gradului de complexitate tehnică față de lucrările de modernizare/reabilitare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare în faza de proiect tehnic (PT) și execuția lucrărilor pentru proiectul «Reabilitare și modernizare DJ 141 ...»”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), 71322500-6 –

Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 63.635.103,39 RON, fără T.V.A.

Consiliul va reţine că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 16890/01.11.2018, oferta aparţinând asocierii ... – ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune”.*

În conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviinţează în principiu şi va analiza *„Cererea de intervenţie voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...”* formulată de asocierea ... – ..., prin adresa nr. 207/21.11.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 48492/21.11.2018, împreună cu contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliul s-a aflat dosarul nr. 2868. Prin Decizia nr. ... din data de 10.10.2018, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ..., sub aspectul îndeplinirii de către asociere a cerinței referitoare la experiența similară.

A anulat raportul procedurii, în partea care privește oferta depusă de asocierea ... – ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ... la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei asocierii și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Nemulțumit de Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, S.C. ... S.R.L., a formulat plângere la Curtea de Apel Alba -Iulia, care a făcut obiectul dosarului nr. ... soluționat de Curtea de Apel Alba-Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Hotărârea ..., Curtea a respins ca nefondată plângerea formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei nr. ..., cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/

27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată”.*

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției autorității de lucru judecat invocată de achizitoare cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... SA - S.C. ... SRL în privinţa modalităţii de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară.

În susținerea celor invocate, autoritatea contractantă invocă prevederilor art. 432 din NCPC *„excepţia autorităţii de lucru judecat poate fi invocată de instanţă sau de părţi în orice stare a procesului, chiar înaintea instanţei de recurs.'*[1], *prin urmare considerăm că prin Decizia nr. ..., CNSC s-a pronunţat cu privire la aspectele privind experienţa similară a Asocierii S.C. ... SA - S.C. ... SRL.*

Consiliul are în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. a reclamat cu ocazia primei contestații formulate faptul că asocierea ... – ... nu îndeplinește cerinţa privind experienţa similară pe execuţie lucrări, iar ulterior faptul că reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ... s-a realizat cu încălcarea Deciziei nr. ... emisă de Consiliu.

Așadar în speța analizată nu este incidentă autoritatea de lucru judecat, atâta vreme cât aspectele reclamate vizează acțiuni distincte derulate de achizitoare, respectiv în contestația de față societatea contestatoare este nemulțumită de reevaluarea realizată de autoritatea contractantă, considerând că aceasta nu respectă cele dispuse de Consiliu.

În raport de cele mai sus reținute excepția autorității de lucru judecat invocată de achizitoare este neîntemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Ulterior emiterii Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal încheiat ca urmare a reevaluării ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L., înregistrat sub nr. 16231/22.10.2018, iar cu actul nr. 16232/22.10.2086 a solicitat clarificări asocierii în discuție.

Potrivit Raportului procedurii nr. 16890/01.11.2018 autoritatea contractantă a declarat câștigătoarea a procedurii de atribuire oferta depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia ..., prin

care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L., iar pe de altă parte faptul că *autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat castigator documentele justificative actualizate privind confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE, asa cum impun dispoziţiile art 196 alin 2 din Legea 98/2016.*

Înainte de a proceda la analiza aspectelor criticate în vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speţei, menite să înlesnească înţelegerea ei şi a contextului în care a evoluat, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea. Astfel, demne de reţinut în soluţionare sunt cele menţionate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. .../ 10.10.2018, în referire la aspectul în analiză-experiența similară, respectiv:

(...) Referitor la critica vizavi de experiența similară, se are în vedere că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala achizitoarea a solicitat ofertanților îndeplinirea următoarei cerințe:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani,**) calculați de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (modernizarea și/sau reabilitarea și/sau lărgirea și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi), în valoare cumulată de cel puțin 35.000.000 lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 contracte.*

**) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

***) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).”*

Iar la modalitatea de îndeplinire achizitoarea a menționat următoarele:

„În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" – subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat", indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, categoria de drum, tipul lucrărilor realizate.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau procese verbale de recepție pe obiecte și/sau procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau procese verbale de recepție finală și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractate și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională" - subsecțiunea "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat".

Nota 2: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrărilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în cadrul DUAE.

(...).”

Ulterior, achizitoarea a publicat în SEAP răspunsuri la o serie de clarificări referitoare la modul de îndeplinre a cerinței vizavi de experiența similară. Deşi iniţial numărul contractelor era limitat la 3, ulterior această limitare a fost eliminată prin intermediul unei erate.

Prin clarificările postate, autoritatea contractantă a precizat care sunt condiţiile în care acceptă îndeplinirea acestei cerinţe de către ofertanţi, astfel:

Clarificarea 1 având nr. 6865/04.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 1: *"Pentru dovedirea experienţei similare ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare ca şi complexitate. Autoritatea contractantă a enumerat în cadrul Fişei de date tipul de lucrări care sunt considerate similare, respectiv modernizarea şi/sau reabilitarea şi/sau lărgirea şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi, însă acestea au caracter exemplificativ, acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare. "*

Clarificarea 2 având nr. 6824/7.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 10: *"Aşa cum autoritatea contractantă a mai răspuns prin clarificarea nr. 6865/4.05.2018, pentru dovedirea experienţei similare ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare ca şi complexitate. Autoritatea contractantă a enumerat în cadrul Fişei de date tipul de lucrări care sunt considerate similare, respectiv modernizarea şi/sau reabilitarea şi/sau lărgirea şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi, însă acestea au caracter exemplificativ, acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare."*

Clarificarea 8 având nr. 8119/24.05.2018 - Răspunsul la întrebarea 15: *"Răspunsul la această întrebare a fost publicat în clarificarea nr. 6824/7.05.2018, răspunsul nr. 10."*

Clarificarea 9 având nr. 8291/29.05.2018 - *Răspunsul la întrebarea 8: "Pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară se vor respecta cerinţele prevăzute în cadrul fişei de date a achiziţiei "III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională" unde se regăsesc solicitările autorităţii contractante cu privire la experienţa similară atât pentru realizarea serviciilor de proiectare precum şi experienţa similară privind contractele de execuţie. Având în vedere faptul că lucrările de modernizare/reabilitare drumuri comunale sau străzi din localităţi nu sunt de aceeaşi complexitate şi categorie de drum ca şi drumurile judeţene, acestea nu se vor accepta. "*

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca ofertanții participanţi la procedură să demonstreze că au experienţă similară în domeniul supus procedurii de atribuire şi că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucări similare.

De interes este faptul că achizitoarea a specificat în mod expres înțelesul cerinței de similitudine, respectiv că se are în vedere lucrari similare cu cele supuse procedurii de atribuire de tipul celor enumerate în cuprinsul parantezei.

Cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificare, achizitoarea a menționat de fiecare dată că se *acceptă şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare.*

Cu alte cuvinte, achizitoarea a solicitat demonstrarea experienței prin *lucrari similare cu cele supuse procedurii de atribuire, de tipul celor identficate în cuprisnul parantezei,* iar ofertanții aveau obligația depunerii de documente *din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnică.*

Așa cum a fost mai sus reținut, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în proiectarea, asigurarea asistenţei tehnice din partea proiectantului şi execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţii "*Reabilitare şi modernizare DJ 141 Mediaş - Moşna - Pelişor -Bârghiş",* iar componentele majore ale contractului constau în:

I. Proiectare
II. Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării execuţiei
III. Execuţia lucrărilor."

Documentele puse la dispoziție de către achizitoare operatorilor economici au fost următoarele: Studiul de fezabilitate, Proiectul de organizare de şantier, Expertiza tehnica, Analizacost-beneficiu, Studiul geotehnic, Studiu topografic, certificatul de urbanism și avizele aferente acestuia, Raportul de audit de siguranţă rutieră, Recomandările cuprinse în cadrul evaluării tehnice şi financiare a proiectului, Situaţia drumurilor laterale.

În cadrul caietului de sarcini referitor la componenta III-Execuția lucrărilor s-au specificat următoarele:

„Constructorul este obligat să execute, să termine şi să asigure garanţia lucrărilor aferente proiectului „Reabilitare şi modernizare ...".

Date generale despre lucrările care fac obiectul contractului de execuţie:

Planul de situatie.

Traseul în plan al drumului judeţean DJ 141 se menţine în totalitate pe traseul existent. Pentru sporirea confortului în circulaţie s-au prevăzut supralărgiri si supraânălţări în curbe, conform prevederilor STAS 863/1985.

În secţiune transversală, drumul are următoarele caracteristici:

- partea carosabilă 6,00 m;
- benzi de încadrare 2 x 0,25 m;
- acostamente 2 x 0,75 m;
- acostamente în zone cu parapet de siguranţă 2 x 1,25 m;

Taluzele se vor executa cu panta de 2:3, se vor acoperi cu pământ vegetal şi se vor înierba. Pentru aducerea la dimensiunea proiectată, drumul se va lărgi prin executarea de casete, care sunt proiectate cu sistem rutier nou. Acolo unde casetele se execută în rambleu se va înlătura pământul vegetal şi se vor executa trepte de înfrăţire.

Pentru asigurarea unei bune siguranţe a circulaţiei rutiere, pe zonele de rambleu cu înălţimea mai mare de 3,00 m, sunt prevăzuţi parapeţi de siguranţă, metalici, la exteriorul platformei drumului.

Profilul in lung

In urma calculelor realizate la nivel de Studiu de Fezebilitate (SF) au rezultat zone cu patru tipuri de sistem rutier. Aceste patru tipuri de structuri sunt:

Structura 1:

• 4 cm strat de uzura din beton asfaltic BA 16 (AND 605/2014+SREN13108);
• 6 cm binder de criblura BAD 20 (AND 605/2014+SREN13108);
• 15 cm piatră spartă cilindrată amestec optimal (SREN 13242+A 1:2008 si SREN 13258:2011);
• min. 15 cm balast nou;
• frezare variabil;
• fundaţie existentă.

Structura 2:

• 4 cm strat de uzura din beton asfaltic BA16 (AND 605/2014+SREN13108);
• 6 cm binder de criblura BAD 20 (AND 605/2014+SREN 13108);
• 5 cm frezare;
• mixtura asfaitică existentă;
• fundaţie existentă;

Structura 3:

• 4 cm strat de uzura din beton asfaltic BA 16 (AND 605/2014+SREN13108)
• 6 cm binder de criblura B AD 20 (AND 605/2014+SREN 13108);
• 12 cm macadam penetrat;
• 5 cm frezare din mixturile existente;
• mixturi existente;
• fundaţie existentă;

Structura 4:

• 4 cm+ 2cm reprofilare strat de uzura din beton asfaltic BA 16 (AND 605/2014+SREN13108)
• 4 cm frezare;
• mixturi existente;
• fundaţie existentă;

Se precizeaza că structura sistemului rutier a fost determinată de verificarea la îngheţ-dezgheţ, tipul climatic fiind II, pământul de fundare P3 și condiţiile hidrologice defavorabile.

În casetele de lărgire a drumului, casete care se execută pe toată lungimea acestuia, se va asigura un strat de balast de 35 cm, unul de piatră spartă de 15 cm, 6 cm de binder BAD20 și 4 cm de strat de uzură BA 16.

Lucrări de consolidare

În funcţie de tipul de degradare a drumului, de cauzele care au stat la baza degradărilor, am prevăzut trei tipuri de lucrări de consolidare, şi anume: consolidare cu micropiloţi, drenuri longitudinale și transversale şi ziduri de sprijin de debleu și de rambleu.

Acolo unde au apărut alunecări şi tasări pe suprafeţe mari ale drumului s-a prevăzut consolidarea cu micropiloţi. Lucrările constau în crearea unei platforme de lucru, forarea, introducerea unei bare de armătură și injectarea micropiloţilor cu diametru de 176 mm. Micropiloţii se execută pe patru şiruri la 1,00 m distanţă între ele și 1,00 m distanţă între micropiloţi în lungul şirului, cu dispunere în şah. Adâncimea de foraj este de 10,00m. Peste micropiloţi se execută un radier de beton armat de 4,00 m lățime și 0,50 m grosime. La marginea exterioară a radierului se execută un parapet din beton armat, corp comun cu radierul, pe care se

montează parapetul metalic de siguranţă. Peste radier se aştern straturile rutiere, conform profilului transversal tip.

În zonele cu apă multă în masiv, fapt relevat de studiul geo şi de vegetaţia specifică, s-a prevăzut drenuri longitudinale şi transversale. Acestea colectează apele subterane, împiedicându-le să intre în patul drumului şi le dirijează spre podeţe. De aici apele se scurg spre emisarii din zonă.

Pe întreg traseul există mai multe zone cu ziduri de sprijin, majoritatea de debleu şi puţine de rambleu. Majoritatea sunt din zidărie de piatră brută, unele sunt din beton simplu şi pe un singur sector există un zid de sprijin din gabioane. Aceste ziduri, cu excepţia celui din gabioane, sunt foarte vechi.

Pe anumite sectoare se constată că zidurile de sprijin existente sunt foarte degradate, fapt ce a impus măsura înlocuirii lor.

Scurgerea apelor

Se observă că şanţurile actuale sunt în marea majoritate colmatate şi acoperite cu vegetaţie.

Pentru asigurarea scurgerii apelor de suprafaţă de pe taluze şi de pe carosabil se vor executa şanţuri pe aproape toată lungimea drumului, pe ambele părţi, de formă triunghiulară, trapezoidală şi trapezoidală cu pereul prelungit pe taluz.

Ţinând cont de relieful din zona drumului, pentru evitarea colmatării şanţurilor, acestea se vor pereate cu beton, pe toata lungimea lor.

Şanţurile vor fi racordate la podeţe, prin care apa se va dirija de pe o parte pe cealaltă a drumului şi spre emisarii din zonă.

Pe tronsonul de drum judeţean DJ141, Mediaş - Moşna - Pelişor - Bârghiş, km 3+810 - 29+626 sunt un număr de 64 podeţe.

În urma analizării stării de degradare a fiecărui podeţ, am stabilit că un număr de 50 de podeţe trebuiesc înlocuite, iar restul de 14 bucăţi se vor repara.

Parapeţi de siguranţă

Parapeţii direcţionali de siguranţă se vor dispune în toate zonele cu rambleu mai înalt de 3,0 m şi în toate zonele cu potenţial pericol pentru siguranţa circulaţiei.

Drumuri laterale

Drumul judeţean DJ141 intersectează mai multe drumuri laterale, de diverse tipuri. Acestea sunt:

- drumuri judeţene si comunale;
- străzi in localitâti;
- drumuri agricole.

Pentru racordarea la noua cotă roşie a drumului judeţean DJ141 si pentru evitarea pătrunderii vehicolelor cu noroi pe roţi, se vor amenaja ieşirile la drumurile laterale (drumurile laterale care sunt situate la intersecţia cu drumul judeţean).

Pentru toate drumurile laterale, amenajarea constă în aplicarea sistemului rutier – Structura 2.

Pentru drumurile comunale, amenajarea se aplică pe o lăţime de 6,00 m, iar pentru celelalte, amenajerea se aplică pe o lăţime de 4,00 m la străzi si respectiv 3,00 m la drumurile agricole.

Staţii de autobuz

Pentru îmbarcarea si debarcarea călătorilor în siguranţă, în şi din mijloacele de transport in comun, s-au prevăzut staţii amenajate cu peron retras. Acestea sunt în număr de 8 bucati, câte 4 pe fiecare sens. In lungul traseului vor fi amplasate 3 perechi în localitatea Moşna şi o pereche în localitatea Pelişor.

Marcajele orizontale vor fi executate cu vopsea albă, ele constând în linii continui în ax pe zonele unde depăşirea este interzisă si linii întrerupte în ax pe zonele unde depăşirea este permisă. De asemenea, vor fi trasate şi linii întrerupte pe laterale, delimitând zona părţii carosabile de benzile de încadrare.

Mai sunt prevăzute marcaje pentru trecerile de pietoni, amplasate în localităţi şi în afara localităţilor acolo unde sunt amplasate staţii de autobuz.

Semnele rutiere, în număr total de 226 buc., sunt de două tipuri, de semnalizare rutieră şi de indicare a direcţiei spre alte localitâti.

Accese la proprietăţi

Pentru racordarea acceselor la proprietăti la noua cotă a carosabilului, sunt necesare un număr de 358 podeţe.

Acelaşi tip de podeţe se vor executa şi în dreptul fiecărei treceri de pietoni, pe ambele părţi ale drumului, pentru facilitarea traversării persoanelor cu handicap locomotor.

Siguranţa circulaţiei

Pe lângă îmbunătăţirea elementelor geometrice ale drumului (raze, supralargiri si supraanaltari în curbe), care aduc, pe lângă un confort sporit şi o siguranţă mai mare participanţilor la trafic, am prevăzut şi măsuri specifice, şi anume:

Pe zonele de rambleu cu înălţimi mari se vor monta parapeţi metalici direcţionali;

Pe zonele unde se montează parapeţi metalici direcţionali, ca măsura suplimentară de siguranţă am prevăzut marcaje rezonatoare la limitele carosabilului;

La trecerile de pietoni, se amplasează semne de avertizare cu lumini galbene intermitente, alimentate cu panouri solare;

În faţa marcajului pentru trecerile de pietoni, se vor trasa cu vopsea de marcaj în relief (marcaje rezonatoare), cinci dungi transversale, pentru atenţionarea şoferilor;

De asemenea, înaintea marcajului de trecere de pietoni se va aplica pe asfalt o suprafaţă de culoare roşie;

În zonele aglomerate (şcoli, biserici, cămine culturale) se vor monta parapeţi de protecţie pentru impiedicarea oamenilor sa iasă în carosabil.

În prezent, toate aceste măsuri de siguranţă rutieră lipsesc, parţial în cazul parapeţi lor, sau lipsesc total in cazul ultimelor 5 masuri.

Plantări de arbori şi prevenirea efectelor fenomenelor meteo extreme Drumul judeţean DJ141 parcurge zone cu pădure, localităti, dar şi zone cu terenuri plate, unde se practica agricultura.

În prezent sunt zone unde de-a lungul drumului există copaci plantaţi, dar există şi zone unde aceştia lipsesc.

Pentru întregirea aliniamentelor de arbori pe ambele părţi ale drumului, se vor planta pe aproximativ 30% din lungime, cca 1100 de puieţi de arbori.

Pe amplasamentul acestui drum, datorită climei cu ierni blânde şi veri călduroase şi lungi, nu se petrec fenomene meteorologice extreme.

Singurele fenomene ce pot apărea, sunt nişte inundări ale drumului în zona podurilor, dacă acestea nu sunt corect dimensionate.

În cadrul proiectului, se vor construi 5 poduri noi, a căror dimensionări hidraulice s-au făcut pentru debite cu asigurare de 5%, comunicate de Administraţia Bazinală de Apă Mureş. In acest fel sunt excluse revărsările apei peste drum.

PODURI

Având în vedere ca podurile, cu excepţia celor recent executate la km 7+468 si km 7+632, sunt într-o stare avansată de degradare, că sunt calculate la clasa I-a de încărcare (S60-V13), lucrările de reparaţii sau consolidări sunt sau imposibile sau la costuri foarte mari, ca au dimensiuni insuficiente pentru asigurarea părţii carosabile corespunzătoare şi, că au dimensiuni insuficiente pentru tranzitarea debitului cu asigurarea Q5%, se propune realizarea unor poduri noi.

Din analiza efectuată pentru cele 7 poduri de pe Drumul Judeţean DJ141, rezultă următoarele:

• 2 poduri, la km 7+468 si la km 7+632, sunt realizate recent, sunt în stare bună şi nu necesită intervenții;

• celelalte 5 poduri, de la km 9+476, km 9+678, km 10+863, km 11+824, și km 12+608, toate situate în localitatea Moşna, sau în apropiere de aceasta, în jud. Sibiu, sunt într-o stare de degradare avansată, iar consolidarea lor este sau imposibilă sau conduce la costuri ridicate, care nu le justifica reabilitarea.

Pentru patru dintre ele, cele de la km 9+476, km 9+678, km 10+863 și km 12+608, în expertiza tehnică, s-a propus demolarea şi realizarea unor poduri noi, dimensionate la convoiul dat de euro-coduri si la debitele de calcul cu asigurarea de Q5%. Pentru podul de la km 11+824, expertiza tehnică prevede demolarea parţială și construirea unui pod nou cu păstrarea unor elemente din podul vechi. Dimensionarea lui se va face la convoiul dat de euro-coduri și la debitul de calcul cu asigurarea de Q5%."

În cadrul Studiului de fezabilitate, la capitolul *Memoriu tehic* sunt prevăzute următoarele:

„Caracteristicile principale ale construcţiilor din cadrul obiectivului de investiții

2.3.e.1. DRUM

lungime drum	25.816,00 m;
partea carosabilă	6,00 m;
benzile de încadrare de	

acostamente	2 x 0,25 m;
sistem rutier semirigid	2 x 1,00 m;
şanţuri pereate	30.235,00 m;
drenuri longitudinale	550,00 m;
drenuri transversale	30,00 buc;
parapeți de siguranţă metalici	5.234,00 m;
intersecții cu drumuri judeţene și comunale	5,00 buc;
intersecții cu străzi în localități	28,00 buc;
Suprastructura	
intersecții cu drumuri agricole și accese	38,00 buc;

2.3.e.2. PODURI

Soluţiile constructive pentru podurile de pe tronsonul Mediaș-Barghiș respectă în totalitate prevederile expertizelor tehnice și vor avea următoarele caracteristici principale, comune tuturor podurilor:
- partea carosabilă 7,80m;
- trotuare 1,50m,
- lisa parapetului 0,25m;
- hidroizolație din menbrane butuminoase aplicate prin lipire la cald; protecție hidroizolație cu mortar asfaltic de 3cm grosime;
- borduri la limita părții carosabile;
- beton asfaltic pe trotuare BT8 2cm;
- parapeți de siguranţă și pietonali metalici;
- cale pe pod din BA16P 4+3cm; rosturi de dilatație etanşe pe culei;
- plăci de racordare cu terasamentele."

Din economia celor mai sus prezentate, rezultă că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în executarea următoarelor categorii de lucrări:

- Poduri - demolare completă şi construire pod nou
- Podeţe - tubulare, tip C şi dalate
- Sistem rutier
- Scurgerea apelor - şanţuri şi drenuri
- Consolidări - micropiloţi şi ziduri de sprijin
- Drumuri laterale
- Trotuare
- Siguranţa circulaţiei
- Relocări de utilităţi
- Protecţia mediului.

Astfel rezultă că, dată fiind natura contractului supus procedurii și importanța acestuia (*proiectare și execuție*), căruia nu i se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică acest contract, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Autoarea contestației reclamă următoarele:

- lucrările de intretinere (curenta si periodica) nu pot fi considerate lucrări similare cu lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Din cele 10 contracte prezentate de ofertantul declarat castigator pentru experienţa similara, 6 au in mod expres ca obiect lucrări de intretinere periodica;

- contractul avand ca obiect Reabilitare DJ 154 J Breaza-Voievodeni-Glodeni prin imbracaminte bituminoasa uşoara intre km 0+631-4+726 jud Mureş, desi aparent ar avea ca obiect lucrări de reabilitare, in fapt, prin aceea ca reabilitarea se realizeaza cu imbracaminte bituminoasa, tehnologia de execuţie este specifica contractelor de intretinere, deci apreciem ca nici valoarea acestui contract nu poate fi luata in calcul;

(fapt care ar fi produs consecinţe sub aspectul valorii de luat in calcul), aratam ca, in raport de obiectul acestor contracte, nu toate puteau fi luate in calcul la stabilirea experienţei similare;

- din cuprinsul raportului procedurii nu reiese daca aceste contracte au fost executate de către ofertant in calitate de asociat unic sau in cadrul unei asocieri (fapt care ar fi produs consecinţe sub aspectul valorii de luat in calcul), aratam ca, in raport de obiectul acestor contracte, nu toate puteau fi luate in calcul la stabilirea experienţei similare;

- în ceea ce priveşte primul contract nominalizat, contractul având ca obiect Proiectare și execuţie Modernizare DJ 154 C, km 0+000 6+117 Șieuț Sebiș jud. Bistrița Năsăud, încheiat cu C.J. Bistrița Năsăud nu poate fi luată în calcul întreaga valoare de 5.910.279,3 lei întrucât, pe de o parte, contractul are ca obiect și servicii de proiectare care nu au fost individualizate distinct, iar pe de altă parte, o parte din perioada de derulare a acestui contract (22.08.2011-20.06.2013) se situează în afara perioadei de referinţă de 5 ani în raport cu data deschiderii ofertelor (care în speţă a fost 20.06.2018).”

În replică la cele reclamate de societatea contestatoare, argumentele decisive pe care s-a bazat autoritatea contractantă în decizia de a accepta experiența similară prezentată de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. sunt următoarele:

- *valoarea totală a contractelor menționate anterior este de 38.534.126,9 lei fără TVA, fiind îndeplinită cerinţa autorităţii contractante cu privire la experienţa similară solicitată;*
- *de asemenea toate contractele menționate și prezentate de către ofertant au fost considerate contracte similare de către comisia de evaluare deoarece lucrările menționate în contracte sunt lucrări care s-au realizat de drumuri judeţene și drumuri naţionale, drumuri care sunt de aceeaşi clasă sau clasă superioară drumului care face obiectul contractului;*
- *prin sintagma „lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire" autoritatea contractantă acceptă prezentarea de contracte de lucrări care au avut ca obiect execuţia de lucrări la drumuri judeţene, naţionale, autostrăzi etc.*

Referitor ca critica contestatoarei că anumite contracte prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător nu sunt contracte similare, precizăm că acestea includ anumite tipuri de lucrări la drumuri judeţene, lucrări care se regăsesc și în obiectul contractului supus licitației.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca experienţa similară să fie realizată prin contracte care să aibă ca obiect lucrări identice, ci s-au solicitat lucrări similare astfel încât, în conformitate cu Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017, să nu se restricţioneze participarea operatorilor economici la procedura de achiziţie publică.”

Raționamentul conturat de achizitoare vizavi de modul în care aceasta a analizat experiența similară prezentată de asocierea declarată câștigătoare nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare asocierea desemnată câștigatoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a prezentat urmatoarele documente:

- Lista contractelor de lucrări similare din ultimii 5 ani, în care sunt evidențiate un număr de 10 contracte;

1. Document constatator nr. 12018/27.08.2014 emis de CJBistrita- Nasaud si Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 10525/25.07.2014 pentru Contractul nr. 4898/22.08.2011 încheiat între S.C. ... și Consiliul Judeţean Bistrita Nasaud având ca obiect Proiectare si execuţie - *„Modernizare DJ 154 C,km 0+000- 6+117 Sieut-Sebis, jud Bistrita-Nasaud"*

Valoare contract : 5.910.279,31 RON (fara TVA)
Data de începere: 22-08-2011
Data de finalizare: 25-07-2014
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN BISTRITA- NASAUD;

2. Document constatator nr. 3072/19.02.2016 emis de CJ Mureş si Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 4g/23.12.2015, Proces-verbal de recepţie finala nr. 1G/24.03.2017 pentru Contractul nr. 45/10.09.2014 între S.C. ... și Consiliul Judeţean Mureş - *„Reabilitarea drumului judeţean DJ 154J Breaza-Voivodeni-Glodeni prin îmbrăcăminte bituminoasa uşoara între km 0+631-4+726, judeţul Mureş"*

Valoare: 3.185.737,63 RON (fara TVA)
Data de începere: 10-09-2014
Data de finalizare: 23-12-2015
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

3. Document constatator nr. 2001/01.02.2018 emis de CJMures, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 20R, 35, 3G,2G, 1G/22.12.2014 si Proces-verbal de recepţie finala nr. IR, lgf,2gf,3gf,lsf/25.01.2018, pentru Contracul nr. 46/11.09.2014 între ... SA și Consiliul Judeţean Mureş - *„Lucrări de întretinere - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş*"

Valoare: 1.603.441,94 RON (fara TVA)
Data de începere: 11-09-2014
Data de finalizare: 22-12-2014
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

4. Document constatator nr. 2129/25.02.2016 emis de CJSibiu, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 13497/07.12.2015 pentru Contractul nr. lT9S5n7.0S.2014 între ... SA și ... pentru *Modernizare DJ 142 E Dîrlos (Intersectie DJ 142 A) - Alma - Dumbrăveni - Hoghilag - DN 14, KM 0+000 - 20+130*
Valoare: 17.014.128,79 RON (faraTVA)
Data de începere: 18-08-2014
Data de finalizare: 07-12-2015
Beneficiar: ...;

5. Document constatator nr. 64/788/11.04.2017 emis de Direcţia Regionala Drumuri si Poduri Braşov, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 60/428/07.04.2017 pentru Contractul nr. 222/19.12.2013 între ... SA și DRDP Braşov - *„Consolidare DN 16 km 72+200-74+000 "- DRDP Braşov*
Valoare: 2.605.846,02 RON (fara TVA)
Data de începere: 17-03-2015
Data de finalizare: 07-04-2017
Beneficiar: DRDP Braşov;

6. Document constatator nr. 11539/06,06.2017 emis de C.J. Mureş, Proces-verbal de recepţie finala nr. 13R/22.11.2017, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 11 R/29.10.2015 pentru Contractul subsecvent nr. 44/29.06.2015, Acord-Cadru nr. 12446/29.06.2015; Proces-verbal de recepţie finala nr. 13R/18.12.2017, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr.19R/17.12.2015 pentru Contractul subsecvent nr. 79/07.10.2015, Acord-cadru nr. 12446/29.06.2015; Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 11R/05.07.2016, 8R/05.07.2016, 9R/05.07.2016,10R/05.07.2016, pentru Contractul subsecvent nr. 19/06.04.2016 Acord-cadru nr. 12446/29.06.2015 între ... SA și Consiliul Judeţean Mureş - *„Lucrări de întretinere periodica - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş - lot* 2"
Valoare: 2.280.660,62 RON(faraTVA)
Data de începere: 29-06-2015
Data de încheiere: 05-07-2016
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

7. Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr.2G/c/12.08.2016,2G/A/12.08.2016,2G/B/12.08.2016 pentru Contractul nr. 20/08.04.2016 - între ... SA și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - *„Lucrări de întretinere periodica - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş - lot 6"*
Valoare: 1.867.605,72 RON (faraTVA)
Data de începere08-04-2016
Data de finalizare: 12-08-2016
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

8. P.V. la terminarea lucrărilor FN/29.10.2015 DJ153B, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. FN/29.10.2015 DJ153, pentru Contractul nr. 45/29.06.2015 - între ... SA și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - *„Lucrări de întretinere periodica - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş - lot 6"*
Valoare: 447.206,48 RON (fara TVA) Data de începere: 29-06-2015
Data de încheiere: 29-10-2015
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

9. Document constatator nr. 1807/30.01.2018 emis de CJ Mureş, P.V. recepţie la terminarea lucrărilor nr. 15R/29.11.2017 pentru Contractul 49/17882/23.08.2017 - între ... SA si CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - *„Întretinere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş" - Lotul nr.2/zona Reghin*
Valoare: 1.122.183,60 RON (fara TVA)
Data de începere: 23-08-2017
Data de încheiere: 29-11-2DI7
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ;

10. Document constatator nr. 2046/01.02.2018 emis de CJ Mureş, P.V. recepţie la terminarea lucrărilor nr. 67MN/15.12.20I7 pentru contractul 50/17883/23.08.2017 - între ... SA si CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ- *„Întretinere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş" - Lotul nr.3/zona Miercurea Nirajului*
Valoare: 1.175.199,58 RON (faraTVA)
Data de începere: 23-08-2017
Data de finalizare: 15-12-2017
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ

11. Document constatator nr. 2365/05.02.2018 emis de CJ Mureş, Proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 4g/28.11.2017 pentru Contractul nr. 51/17884/23.08.2017 - între ... SA și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - *„Întretinere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş" - Lotul nr.6/zona Gornesti.*

Valoare: 1.321.837,28 RON (fara TVA) Data de începere: 23-08-2017 Data de încheiere: 28-11-2017 Beneficiari: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ

Achizitoarea a luat în considerare documentele mai sus prezentate și a determinat că *valoarea totala a contractelor mentionate anterior este de 38.534.126,9 lei fara TVA, fiind îndeplinită cerinţa autorităţii contractante cu privire la experienţa similara solicitată,* astfel cum au menționat membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței de evaluare DUAE și ulterior în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 13642/06.09.2018.

Din documentele prezentate (certificatele constatatoare și procese-verbale de recepție) aferente fiecărui contract prezentat în dovedirea experienței similare rezultă că acestea au fost executate de S.C. ..., în calitate de contractant unic, astfel susținerile autoarei contestației potrivit cărora *" din cuprinsul raportului procedurii nu reiese daca aceste contracte au fost executate de către ofertant in calitate de asociat unic sau in cadrul unei asocieri (fapt care ar fi produs consecinţe sub aspectul valorii de luat in calcul), aratam ca, in raport de obiectul acestor contracte, nu toate puteau fi luate in calcul la stabilirea experienţei similare"* sunt neîntemiate, urmând a fi respinse.

Autoarea contestației reclamă și faptul că referitor la contractul avand ca obiect *Proiectare si execuţie execuţie Modernizare DJ 154 C, km 0+000 6+117 Sieut Sebis jud Bistrita Nasaud, incheiat cu CJ Bistrita Nasaud nu poate fi luata in calcul intreaga valoare de 5.910.279,3 lei, întrucât, pe de o parte, contractul are ca obiect si servicii de proiectare care nu au fost individualizate distinct, iar pe de alta parte, o parte din perioada de derulare a acestui contract (22.08.2011- 20.06.2013) se situeaza in afara perioadei de referinţa de 5 ani in raport cu data deschiderii ofertelor (care in speţa a fost 20.06.2018).*

Din documentele depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L., pentru acest contract rezultă că perioada de derulare a fost între 22.08.2011-22.08.2014 și că acest contract a cuprins și componenta de proiectare.

Așadar, achizitoarea trebuie să clarifice cu asocierea valoarea executată în perioada solicitată, fără luarea în vonsiderare a lucrărilor executate în afara peroadei de referință (22.08.2011-20.06.2013) valoare care nu trebuie să cuprindă și valoarea aferentă proiectării.

Din examinarea proceselor-verbale aferente contractelor nominalizate la pozițiile 9, 10 și 11, Consiliul reține că în cadrul proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărior sunt menționate capacitățile fizice realizate în cadrul contractelor prezentate în dovedirea experienței similare.

Pentru contractele nominalizate la pozițiile 1-8, Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu menționează capacitățile fizice realizate în cadrul contractelor prezentate în dovedirea experienței similare.

Nu rezultă cu claritate din documentele depuse dacă în cadrul contractelor depuse în dovedirea experienței, ofertantul a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză (nu rezultă cu claritate ce tipuri de lucrări a executat nefiind menționat nimic în concret cu privire la tipurile de lucrări care au fost executate).

Achizitoarea nu a efectuat niciun fel de demersuri cu privire la contractele depuse în dovedirea experienței similare, respectiv să verifice dacă respectivele contracte au cuprins categorii de lucrări prevăzute a se executa în proiectul supus procedurii de achiziţie, și dacă cuantumul acestor tipuiri de lucrări îndeplinesc plafonul solicitat

Consiliul apreciază că în fapt, indiferent de titulatura atribută contractelor prezentate în dovedirea experienței similare, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că indiferent de denumirea contractului prezentat în dovedirea experienței similare, că lucrările executate sunt de natura celor solicitate în dovedirea experienței similare.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea cu ocazia formulării răspunsurilor de clarificare a menționat de fiecare dată că "*Autoritatea contractantă a enumerat în cadrul Fişei de date tipul de lucrări care sunt considerate similare, respectiv modernizarea şi/sau reabilitarea şi/sau lărgirea şi/sau construcţie nouă de drumuri judeţene şi/sau drumuri naţionale şi/sau drumuri expres şi/sau autostrăzi, însă acestea au caracter exemplificativ, acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare*", rezultând faptul că lucrările de întreținere nu sunt exceptate, în contextul în care ofertantul face dovada că aceste contracte cuprind categorii de lucrări, similare ca și complexitate, cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de aribuire.

Dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei ar rezulta că fiecare contract depus trebuie să cuprindă categorii doar de tipul celor menționate în cadrul parantezei din cadrul cerinței menționată în cadrul fișei de date, respectiv *modernizarea si/sau reabilitarea si/sau largirea si/sau constructie noua de drumuri judetene si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi,* aspect contrazis pe de o parte de faptul că achziitoarea a acceptat și alte tipuri de lucrări, cu condiția să fie *cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare,* iar pe de altă parte nu s-a solicitat cuantumul plafonului stabilit să fie aferent doar lucrărilor de *modernizarea si/sau reabilitarea si/sau largirea si/sau constructie noua de drumuri judetene si/sau drumuri nationale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi.*

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile achizitoarei și a autoarei intervenției, respectiv:

"Autoritatea contractanta nu a solicitat ca experienţa similara sa fie realizata prin contracte care sa aiba ca obiect lucrări identice, ci s-au solicitat lucrări similare astfel incat, in conformitate cu Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017, sa nu se restricţioneze participarea operatorilor economici la procedura de achiziţie publica.

Rezultă aşadar, că pentru dovedirea capacităţii tehnice autoritatea contractantă a enumerat cu titlu exemplificativ lucrările de modernizare, reabilitare, lărgire, construcţie nouă de drumuri, ofertantul fiind însă îndreptăţit să îşi dovedească experienţa similară şi cu alte contracte având obiect similar ca şi complexitate, realizate asupra drumurilor din categoria drumurilor judeţene ori din categorii superioare.

(...)

Rezultă aşadar, că pentru dovedirea capacităţii tehnice autoritatea contractantă a enumerat cu titlu exemplificativ lucrările de modernizare, reabilitare, lărgire, construcţie nouă de drumuri, ofertantul fiind însă îndreptăţit să îşi dovedească experienţa similară şi cu alte contracte având obiect similar ca şi complexitate, realizate asupra drumurilor din categoria drumurilor judeţene ori din categorii superioare."

În sprijinul celor susținute, autoarea cererii de intervenție menționează că *atâta vreme cât potrivit ofertei financiare valoarea covorului asfaltic reprezintă circa 22% din valoarea lucrărilor de C+M, apare cu forţa evidenţei că aşternerea de covoare asfaltice reprezintă lucrări similare cu cele proiectate în prezenta procedură*.

Problema care se impune a fi lămurită vizeaza așadar stabilirea caracterului similar al experienței prezentate pentru lucrările care sunt intitulate *„Lucrările de întreţinere drumuri judeţene - covoare bituminoase*" prezentate în sprijinul îndeplinirii cerinţei experienţei similare, respectiv dacă acestea cuprind categorii de lucrări similare cu cele prevăzute a se executa în proiectul supus procedurii de achiziţie.

Asupra aspectului aflat în analiză este obligatoriu de analizat cerința în ansamblul tuturor informațiilor furnizate și prin raportare la tipurile de lucrări care fac obiectul lucrărilor aferente contractului supus procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că dacă autoarea contstației, luând la cunoștință despre răspunsurile furnizate de achizitoare vizav de experiența similară, având în vedere că s-a menționat că sunt *acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare* trebuia să solicite achizitoarei lămuriri asupra întinderii noțiunii de similaritate acceptată în dovedirea experienței similare.

La acest moment al comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., nu poate veni cu susținerile formulate în referire la modul de înțelegerea a noțiunii de similaritate, acestea fiind tardiv formulate. Așadar dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa modului de elaborare a cerinței în referire la experiența similară sau al clarificărilor primite de la autoritate, din punct de vedere al întinderii noțiunii de *similar ca şi complexitate* (*acceptându-se şi alte contracte cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare),* societatea contestatoare trebuia să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a reclama modul de interpretare al acestei cerințe, mai ales că autoritatea a trimis în mai multe rînduri operatorilor economici, răsunsuri la clarificările pe tema în discuţie.

Sunt adevărate susținerile autoarei contestației potrivit cărora lucrările de întreținere sunt ...e din punct de vedere al tehnologiei de excuție, dar în speța analizată în dovedirea capacităţii tehnice autoritatea contractantă a enumerat cu titlu exemplificativ lucrările de modernizare, reabilitare, lărgire, construcţie nouă de drumuri, ofertantul fiind însă îndreptăţit să îşi dovedească experienţa similară şi cu alte contracte având obiect similar ca şi complexitate, realizate asupra drumurilor din categoria drumurilor judeţene ori din categorii superioare, neinterzicând

prezentarea unor lucrări de întreținere care să cuprindă lucrări care sunt similare cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Cu ocazia formulării cererii de intervenție asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L., *în vederea demonstrării faptului că toate lucrările executate au fost realizate pe drumuri judeţene şi drumuri naţionale şi sunt similare ca obiect şi complexitate cu categoriile de lucrări solicitate a fi executate în prezenta procedură de achiziţie publică*, a anexat cererii de intervenţie, centralizatoarele lucrărilor executate, cu documentele relevante şi contractele aferente nominalizate pentru dovedirea experienţei similare.

Însă, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici și să încerce să construiasca apărarea în locul autorității contractante.

Consiliul nu poate primi argumentația construită și adusă pe calea intervenției formulate de asocierea declarată câștigătoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L. și are în vedere obligaţia achizitoarei de a verifica fiecare aspect al ofertelor (printre care și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertani) legiuitorul stabilind la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare.

Așadar, cele susținute de achizitoare în cadrul punctului de vedere și întreg raționamentul construit de autoarea intervenției nu pot suplini analiza membrilor comisiei de evaluare.

Demersul vizavi de analiza ofertelor depuse, își află originea așa cum s-a evocat în paginile de mai sus, „*fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*."

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede că:

(*2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi*", rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală vizavi de modul de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare S.C. ... – S.C. ... S.R.L., a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligaţia stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind oferta depusă de asocierea în discuție, în referire la aspectul reclamat.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Având în vedere că din cadrul documentelor depuse nu rezultă cu claritate ce tipuri de lucrări a executat asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L., se impune analizarea de către autoritatea contractantă a tipurilor de lucrări executate, în vederea stabilirii cu exactitate a faptului că acestea sunt similare din punct de vedere al complexitatii cu cea care face obiectul achizitiei, incusiv cu solicitarea de clarificări cu privire la tipul lucrărilor executate în contractele depuse în dovedirea exerienței similare.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care determină că în speţă se impune reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndepinire de către asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare vizând experința similară.]

Din examinarea plângerii formulată de S.C. ... S.R.L., aflată în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a reclamat și dezlegările date de C.N.S.C. în referire la experiența similară, Curtea de Apel Alba-Iulia respingând plângerea, și, implicit, a respins și criticile aduse de autoarea plângerii în referire la experiența similară.

Din economia celor mai sus reținute, reiese că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L și să clarifice modul de îndeplinire de către asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare vizând experința similară, astfel cum a fost dispus în cadrul deciziei pronunțate de Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut, una din criticile formulate de autoarea contestației în prezenta cauză vizează aspecte legate faptul că desemenarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu încălcarea deciziei emise anterior de Consiliu.

Punând în aplicare Decizia nr. ..., autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal înregistrat sub nr. 16231/22.10.2018, încheiat ca urmare a reevaluării ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L., unde membrii comsiei de evaluare au consemnat nrecesitatae solicitări unor clarificări.

Astfel achizitoarea adresat o solicitare de clarificare cu actul nr. 16232/22.10.2086 asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L., respectiv:

„În urma reevaluării experienţei similare depuse, conform deciziei CNSC nr. ... din 10.10.2018, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Vă rugăm să detaliaţi categoriile de lucrări executate pentru contractele declarate în DUAE ca experienţă similară din care să rezulte clar că lucrările au fost efectuate in ultimii 5 ani, calculaţi de la data de limita de depunere a ofertelor si ca acestea sunt similare cu lucrările supuse licitaţiei. Descrierea lucrărilor va fi susţinută de documente doveditoare din care să rezulte tipul lucrărilor executate (ex. situaţii de lucrări decontate, centralizatoare lucrări decontate, etc.).

2. Referitor la contractul nr. 4898/22.08.2011 incheiat între SC ... SA şi Consiliul Judeţean Bistriţa Năsăud avand ca obiect "Modernizare DJ 154 C,km 0+000- 6+117 Sieut-Sebis, jud. Bistrita- Nasaud" - proiectare şi execuţie, derulat în perioada 22.08.2011 - 25.07.2014, va solicităm transmiterea de documente doveditoare (facturi, situaţii de lucrări, etc.) din care să reiasa clar valoarea lucrărilor executate în perioada 20.06.2013

Şi până la finalizarea contractului, valoare care nu trebuie să cuprindă Şi valoarea aferentă proiectării.”

Asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 194/24.210.2018, furnizînd următoarele:

„Vă prezentăm categoriile de lucrări executate pentru fiecare contract declarat în DUAE ca experienţă similară susținute de documente doveditoare.

CENTRALIZATORUL

categoriilor de lucrări executate

Nr. Crt.	Obiectul contractului	Lungime realizată	Categorii de lucrări executate
0	1	2	3
1.	Proiectare si execuţie: Modernizare DJ154 C,km 0+000-6+117 Sieut-Sebisjud Bistrita-Nasaud	6,117 km	strat balast 20 cm; strat piatra sparta 15 cm ; strat de binder BAD25 de 5 cm; strat de uzura BA16 de i — cm ; Acostamente ; Rigole carosabile 160 m ; Şanţuri betonate 5285 m; Şanţuri ranforsate 160 m ; Podeţe tubulare d=1000 mm; Podeţe tip C3 ; Gabioane ; Parapet metalic 335 m; Semnalizare rutiera
2.	Reabilitarea drumului judeţean DJ 154J Breaza-Voivodeni-Glodeni prin îmbrăcăminte bituminoasa uşoara între km 0+631-4+726, judeţul Mureş	4,095 km	Terasamerite ; strat balast 10557 mc; strat piatra sparta 4987 mc; strat de binder de 6 cm ; strat de uzura de 4 cm ; Acostamente ; Şanţuri betonate 967 m; Podeţe tubulare d= 800 mm; Dren absorbant; Parapet metalic 1305 m; Semnalizare rutiera
3.	Lucrări de întretinere - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş	10,085 km	Pregatirea suprafeţei ; imbracaminte bituminoasa de 4 cm grosime ; asigurarea scurgerii apelor; tăierea si împietruirea acostamentelor.
4.	Modernizare DJ 142 E Dîrlos (intersectie DJ 142 A) - Alma - Dumbrăveni - Hoghilag - DN 14, KM 0+000 - 20+130	16,354 km	Terasamente; strat balast 25 cm; strat piatra sparta 15 cm ; strat de binder BAD25 de 5 si 6 cm ; geocompozit antifisura; strat de uzura BA16 de 4 cm; Acostamente ; Parapet metalic 1910 m; Relocare reţele electrice ; Podeţe tubulare d= 600 mm; Podeţe tubulare d= 1000 mm; Podeţe dalate D5 ; Extindere podeţe existente 33 buc; Şanţuri betonate 9515 m ; Rigola carosabila 5290 m; Rigola de acostament 360 m ; Rigola ranforsata 310 m ; Drumuri laterale ; Accese in curţi; Gabioane si aparari de maluri; Semnalizare rutiera
5.	„Consolidare DN 16 km 72+200- 74+000 "-DRDP Braşov	1,800 km	Terasamente ; strat izolator din nisip 7 cm; strat balast 23 cm; strat piatra sparta 15 cm ; strat de baza AB1 de 6 cm ; strat de binder BAD25 de 5 cm; geocompozit antifisura ; strat de uzura BA16 de 5 cm ; casete in drum; Acostamente ; Parapet metalic tip semigreu si greu ; Şanţuri pereate; Şanţuri acoperite cu dale carosabile ; Podeţe casetate tip C2" ; Podeţe tubulare d= 600 mm; Podeţe tubulare d= 1000 mm; Accese proprietati; Semnalizare rutiera ; Execuţie Pod nou L= 8 m pe coloane forate care cuprinde: podeţ provizoriu tip C2 varianta provizorie de circulaţie.

			Terasamente ; strat izolator din nisip 7 cm; strat balast 23 cm; strat piatra sparta 15 cm ; strat de baza AB1 de 6 cm ; strat de binder BAD25 de 5 cm; geocompozit antifisura ; strat de uzura BA16 de 5 cm ; casete in drum; Acostamente ; Parapet metalic tip semigreu si greu ; Şanţuri pereate; Şanţuri acoperite cu dale carosabile ; Podeţe casetate tip C2" ; Podeţe tubulare d= 600 mm; Podeţe tubulare d= 1000 mm; Accese proprietati; Semnalizare rutiera ; Execuţie Pod nou L= 8 m pe coloane forate care cuprinde : podeţ provizoriu tip C2 varianta provizorie de circulaţie. desfacere varianta ocolitoare demolare pod existent platforma pentru instalatia de forat forare coloane d= 880 mm armaturi in coloane beton in coloane control nedistructiv coloane execuţie culei - montare grinzi cu corzi aderente L= 8m placa de suprabetonare hidroizolatie îmbrăcăminte asfaltica pe pod dispozitive acoperire rosturi de dilatatie - parapet pietonal tip foarte greu - trotuare dala de racordare sistem rutier pe rampe pereu la sfert de con casiu pe taluz si scări pe taluz parapet tip semigreu execuţie aripi
6.	Lucrări de întretinere periodica - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş - lot 2	13,549 km	Pregatirea suprafeţei ; 'îmbrăcăminte bituminoasa de 4 cm grosime; asigurarea scurgerii apelor; tăierea si împietruirea acostamentelor.
7.	Lucrări de întretinere periodica - covoare bituminoase pe DJ din jud Mureş - lot 6	13,720 km	Pregatirea suprafeţei ; îmbrăcăminte bituminoasa de 4 cm grosime; asigurarea scurgerii apelor; tăierea si împietruirea acostamentelor.
8.	„întretinere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş" - Lotul nr.2/zona Reghin	7,940 km	Pregatirea suprafeţei ; îmbrăcăminte bituminoasa de 4 cm grosime; asigurarea scurgerii apelor; tăierea si împietruirea acostamentelor.
9.	„întretinere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş" - Lotul nr.3/zona Miercurea Nirajului	8,400 km	Pregatirea suprafeţei ; îmbrăcăminte bituminoasa de 4 cm grosime; asigurarea scurgerii apelor; tăierea si împietruirea acostamentelor.
10,	„întretinere drumuri judeţene - covoare bituminoase, judeţul Mureş" - Lotul nr.6/zona Gornesti	9,600 km	Pregatirea suprafeţei ; îmbrăcăminte bituminoasa de 4 cm grosime; asigurarea scurgerii apelor; tăierea si împietruirea acostamentelor.

TOTAL 91,660 km

A anexat răspunsului amintit înscrisuri pentru primele 10 contracte depuse în dovedirea experienței similare, vizavi de solicitarea adresată la pct. 1, cu titlu de exemplu pentru primele două contracte:

„Contractul prezentat nr. 1:

Proiectare si execuţie: Modernizare DJ154 C,km 0+000- 6+117 Șieuț-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud

Anexat prezentăm următoarele documente:

- Document constatator de unde rezultă data încheierii contractului și perioada contractului.

- Proces verbal de recepţie de unde rezultă valoarea declarată a investiției.

- CENTRALIZATOR LUCRĂRI NR. 10 (ultimul) în care sunt prezentate toate categoriile de lucrări executate.

- Conform CENTRALIZATOR LUCRĂRI NR. 5, până în data de 30.09.2012 au fost executate și decontate lucrări în valoare de 1.843.754,14 lei (inclusiv proiectarea).

- În CENTRALIZATOR LUCRĂRI NR. 6 se arată că din data de 15.08.2013 s-au executat restul lucrării. În PV RECEPŢIE valoarea declarată a lucrărilor este de 7.328.764,34 lei cu TVA 24% inclus, adică 5.910.279,31 fără TVA. Rezultă că în perioada 15.08.2013-25.07.2014 valoarea lucrărilor executate a fost 5.910.279,31 - 1.843.754,14 = 4.066.525,17 lei și conform acestui centralizator s-au executat toate categoriile de lucrări, mai puţin proiectarea și terasamente (decontate integral până în 30.09.2012).

- Oferta financiară depusă de unde rezultă valoarea proiectării și categoriile de lucrări.

- Studiul de fezabilitate de unde rezultă categoriile de lucrări executate.

<u>Contractul prezentat nr. 2</u> :

Reabilitarea drumului judeţean DJ154J Breaza-Voivodeni-Glodeni prin îmbrăcăminte bituminoasă uşoară între km 0+631-4+726, judeţul Mureş.

Anexat prezentăm următoarele documente:

- Document constatator de unde rezultă data încheierii contractului și perioada contractului.

- Proces verbal de recepţie de unde rezultă valoarea declarată a investiției.

- CENTRALIZATORUL SITUAȚIILOR DE LUCRĂRI de unde rezultă categoriile de lucrări executate.

- Oferta financiară depusă (primele 9 pagini) de unde rezultă categoriile de lucrări executate.

- Anexăm și pagini din „Proiect tehnic" în care este descris sistemul rutier."

Referitor la cea de-a doua solicitare din cadrul adresei de clarificare transmisă, asocierea ... – ... a menționat următoarele:

Referitor la contractul nr. 4898/22,08.2011 având ca obiect *Proiectare și execuţie: Modernizare DJ 154 C, km 0+000 - 6+117 Șieuț-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud, vă transmitem următoarele:*

- conform acestui contract, S.C. ... a fost contractant unic, ataşăm pagini din contract;

- proiectarea în valoare de 100.000 lei fără TVA a fost executată de subcontractantul S.C. ... S.R.L., ataşăm „Acord de subcontractare";

- valoarea proiectării de 100.000 lei fără TVA a fost decontată în data de 11.10.2011, înainte de începerea execuţiei lucrărilor și a decontărilor, ataşăm factură și CENTRALIZATOR DE LUCRĂRI NR. 1;

- Conform CENTRALIZATOR LUCRĂRI NR. 5, până în data de 30.09.2012 au fost executate și decontate lucrări în valoare de 1.843.754,14 lei (inclusiv proiectarea);
- În CENTRALIZATOR LUCRĂRI NR. 6 se arată că din data de 15.08.2013 s-au executat restul lucrărilor. În PV RECEPŢIE valoarea declarată a lucrărilor este de 7.328.764,34 lei cu TVA 24% inclus, adică 5.910.279,31 lei fără TVA. Rezultă că în perioada 15.08.2013 - 25.07.2014 valoarea lucrărilor executate a fost 5.910.279,31 - 1.843.754,14 = 4.066.525,17 lei, valoare confirmată și de CONSILIUL JUDEŢEAN BISTRIȚA prin documentul anexat „LISTA contractelor de lucrări similare din ultimii 5 ani."

Din examinarea documentelor transmise de asocierea ... – ..., Consiliul analizează cu titlu de exemplu documentele transmise de asocierea amintită pentru Contractul nr. 4898/22.08.2011, încheiat între ... și Consiliul Judeţean Bistrița-Năsăud având ca obiect Proiectare și execuţie - *„Modernizare DJ 154 C, km 0+000 - 6+117 Șieuț-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud",* având următoarele referințe:
- Valoare contract: 5.910.279,31 RON (fără TVA);
- Data de începere: 22.08.2011;
- Data de finalizare: 25.07.2014;
- Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN BISTRIȚA-NĂSĂUD.

Din cuprinsul Documentului constatator nr. 12018/27.08.2014 emis de C.J. Bistrița-Năsăud rezultă data încheierii contractului - 22.08.08.2011 și perioada de derulare, respectiv 22.08.2011-22.08.2015.

În cuprinsul Procesului-verbal la terminarea lucrărilor nr. 10525/25.07.2014 pentru Contractul nr. 4898/22.08.2011 încheiat între ... și Consiliul Judeţean Bistrița-Năsăud având ca obiect Proiectare și execuţie - *„Modernizare DJ 154 C, km 0+000 - 6+117 Șieuț-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud"* se regăsește valoarea declarată a investiției.

În cadrul Centralizatorului de lucrări nr. 10 sunt prezentate toate categoriile de lucrări executate.

În cazul contractelor aferente lucrărilor de întreținere, asocierea ... – ... a identificat umătoarele categorii de lucrări executate: pregatirea suprafeţei, îmbrăcăminte bituminoasă de 4 cm grosime, asigurarea scurgerii apelor, tăierea și împietruirea acostamentelor.

Pentru aceste contracte care au avut ca obiect execuție lucrări de întreținere sunt depuse următoarele înscrisuri: documentul constatator de unde rezultă data încheierii contractului și valoarea declarată a investiției, proces – verbal de recepție de unde rezultă valoarea declarată a investiției și centralizatorul situațiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate.

Consiliul are în vedere că asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. cu ocazia transmiterii răspunsului furnizat în mod similar a furnizat informații de tipul celor mai sus reținute și a făcut pentru fiecare contract depus în dovedirea experienței similare o analiză a categoriilor de lucrări.

Urmare documentelor transmise, achizitoarea a consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 16890/01.11.2018, pentru fiecare contract depus în dovedirea experienței similare, categoriile de lucrări executate care rezultă din centralizatoarele situațiilor de lucrări depuse, respectiv:

Cerința îndeplinită
Valoare totală experiență similară lucrări=36.690.372,83 lei fără TVA
documente prezentate de S.C. ...

1. Document constatator nr. 12018/27.08.2014 emis de C.J. Bistrița-Năsăud și P.V. la terminarea lucrărilor nr. 10525/25.07.2014 pentru ctr. 4898/22.08.2011 între ... ȘI Consiliul Județean Bistrița Năsăud, Proiectare și execuție – „Modernizare DJ 154 C, km 0+000 – 6+117 Șieuț-Sebiș, jud. Bistrița-Năsăud;

Centralizator de lucrări nr. 1 Lucrări executate la data de 31.10.2011
Factura fiscală nr. 11071/11.10.2011 reprezentând valoarea serviciilor de proiectare
Centralizator de lucrări nr. 5 Lucrări executate la data de 30.09.2012
Centralizator de lucrări nr. 6 Lucrări executate 15.08.2013 – 10.11.2013
Centralizator de lucrări nr. 10 Lucrări executate 01.06.2014 – 30.06.2014
Confirmare CJ Bistrița a valorii lucrărilor executate în perioada 15.08.2013 – 25.07.2014 în cuantum de 4.066.525,17 lei fără TVA.
Valoare contract 5.910.279,31 lei fără TVA din care:
Proiectare: 100.000 lei făr TVA
Execuţie de la data 30.09.2012 = 1.743.754,14 lei fără TVA
Execuţie în perioada 15.08.2013 - 25.07.2014 = 4.066.525,17 RON (fără TVA) a următoarelor categorii de lucrări: terasament drum, strat fundaţie balast, caseta suplimentară, strat de legătură Binder, strat de bază piatră spartă, sant dalat, rigolă dalată carosabilă, şanţ ranforsat, podeţe tubulare, camere de cădere, podeţe cadre C3, pereu piatra bruta, gabioane, anrocamente, parapet metalic deformabil, marcaj longitudinal, indicatoare rutiere, organizare de şantier.
Data de începere: 22.08.2011
Data de încheiere: 25.07.2014
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN BISTRIȚA-NĂSĂUD

2. Document constatator nr. 3072/19.02.2016 emis de C.J. Mureș și P.V. la terminarea lucrărilor nr. 4g/23.12.2015, P.V. recepţie finală nr. 1G/24.03.2017 pentru Ctr. 45/10.09.2014 între ... și Consiliul Judeţean Mureş - „Reabilitarea drumului judeţean DJ 154J Breaza-Voivodeni-Glodeni prin îmbrăcăminte bituminoasă uşoară între km 0+631-4+726, judeţul Mureş”

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor) şi oferta financiară.

Valoare: 3.185.737,63 RON (fără TVA)
Data de începere: 10.09.2014
Data de încheiere: 23.12.2015
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ

3. Document constatator nr. 2001/01.02.2018 emis de C.J. Mureș, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 20R, 35, 3G, 2G, 1G/22.12.2014 și P.V. recepţie finală nr. IR, 1gf, 2gf, 3gf, 1sf/25.01.2018, pentru Ctr. 46/11.09.2014 între ... și Consiliul Judeţean Mureş - „Lucrări de întreținere - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş”.

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor) şi oferta financiară.
Valoare: 1.603,441,94 RON (fără TVA)
Data de începere: 11.09.2014
Data de încheiere: 22.12.2014
Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ

4. Document constatator nr. 2129/25.02.2016 emis de C.J. Sibiu, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 13497/07.12.2015 pentru ctr. 11985/12.08.2014 între ... și ... Modemizare DJ 142 E Dîrlos (Intersecție DJ 142 A) - Alma - Dumbrăveni - Hoghîlag -DN 14, KM 0+000-20+130

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (lucrări de amenajare teren, refacere mediu ambiant, structura rutieră, relocare reţele electrice, podeţ dalat D=5m, L=8,5m, podeţe tubulare extindere podeţe existente, şanţuri şi rigole, drumuri laterale si accese în curţi, apărări de maluri cu gabioane, organizare de şantier) şi oferta financiară
Pagini din memoriu tehnic în care sunt descrise categoriile de lucrări
Valoare: 17.014.128,79 RON (fără TVA)
Data de începere: 18.08.2014
Data de încheiere: 07.12.2015
Beneficiar: ...

5. Document constatator nr. 64/788/11.04.2017 emis de Direcţia Regională Drumuri și Poduri Braşov, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 60/428/07.04.2017 pentru ctr. nr. 222/19.12.2013 între ... și DRDP Braşov - „Consolidare DN 16 km 72+200-74+000”-DRDP Braşov.

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (DRUM: ranforsare sistem rutier existent, sistem rutier nou, parapet direcţional, scurgerea apelor, semnalizare şi marcaje rutiere; POD: varianta provizorie de circulaţie, infrastructură pod, suprastructură pod, cale şi parapet pod, rampe de acces şi lucrări acces pod, amenajare albie; organizare de şantier) şi oferta financiară
Pagini din proiect tehnic In care sunt descrise categoriile de lucrări
Valoare: 2.605.846,02 RON (fără TVA)
Data de începere: 17.03.2015
Data de încheiere: 07.04.2017

Beneficiar: DRDP Braşov

6. Document constatator nr. 11539/06.06.2017 emis de C.J. Mureş, P.V. recepţie finală nr. 13R/22.11.2017, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 11R/29.10.2015 pentru ctr. subsecvent nr. 44/29.06.2015, Acord-Cadru nr. 12446/29.06.2015; P.V. recepţie finală nr. 13R/18.12.2017, P.V. la terminarea lucrărilor nr. 19R/17.12.2015 pentru ctr. subsecvent nr. 79/07.10.2015, Acord-cadru nr. 12446/29.06.2015; P.V. la terminarea lucrărilor nr. 11R/05.07.2016, 8R/05.07.2016, 9R/05.07.2016, 10R/05.07,2016, pentru ctr. subsecvent nr. 19/06.04.2016 Acord-cadru nr. 12446/29.06.2015 între ... și Consiliul Judeţean Mureş - „Lucrări de întreținere periodică - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş - lot 2”

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor)

Valoare: 2.280.660,62 RON (fără TVA) (762.365 + 190.202,96 + 1.328.092,66)

Data de începere: 29.06.2015

Data de încheiere: 05.07.2016

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ

7. P.V. la terminarea lucrărilor nr. 2G/c/12.08.2016, 2G/A/12.08.2016, 2G/B/12.08.2016 pentru ctr. 20/08.04.2016 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „Lucrări de întretinere periodică - covoare bituminoase pe DJ din jud. Mureş - lot 6”.

Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafaţă, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor)

Valoare: 1.867.605,72 RON (fără TVA) (482.765,98 + 1.037.050,95 + 347.788,79)

Data de începere: 08.04.2016

Data de încheiere: 12.08.2016

Beneficiar: CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ

8. P.V. la terminarea lucrărilor FN/29.10.2015 DJ 153B, P.V. la terminarea lucrărilor FN/29.10.2QL5 DJ153, pentru ctr. 45/29.06.2015 - între ... și CONSILIUL JUDEŢEAN MUREŞ - „Lucrări de întretinere periodică - covoare bituminoase pe D.J. din jud. Mureş - lot 6”. Centralizatorul situaţiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafață, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor)

Valoare: 447.206,48 RON (fără TVA) (425.502,46+21.704,02)

Data de începere: 29.06.2015

Data de încheiere: 29.10.2015

Beneficiar: CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ

9. Document constatator nr. 1807/30.01.2018 emis de C.J. Mureș, P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. 15R/29.11.2017 pentru contractul 49/17882/23.08.2017 – intre ... și CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ –

„Întreținere drumuri județene – covoare bituminoase, județul Mureș" – Lotul nr. 2/ zona Reghin

Centralizatorul situațiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafață, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor)
Valoare: 1.122.183,60 RON (fără TVA)
Data de începere: 23.08.2017
Data de încheiere: 29.11.2017
Beneficiar: CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ

10. Document constatator nr. 2046/01.02.2018 emis de C.J. Mureș, P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. 67MN/15.12.2017 pentru contractul 50/17883/23.08.2017 – între ... și CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ – „Întreținere drumuri județene – covoare bituminoase, județul Mureș" – Lotul nr. 3/zona Miercurea Nirajului

Centralizatorul situațiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafață, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor)
Valoare: 1.175.199,58 RON (fără TVA)
Data de începere: 23.08.2017
Data de încheiere: 15.12.2017
Beneficiar: CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ

11.Document constatator nr. 2365/05.02.2018 emis de C.J. Mureș, P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. 4g/28.11.2017 pentru contractul 51/17884/23.08.2017 – între ... și CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ – „Întreținere drumuri județene – covoare bituminoare, județul Mureș" – Lotul nr. 6/zona Gornești

Centralizatorul situațiilor de lucrări de unde rezultă categoriile de lucrări executate (pregătire suprafață, îmbrăcăminte bituminoasă, tăiere, împietruire acostamente, asigurarea scurgerii apelor)
Valoare: 1.321.837,28 RON (fără TVA)
Data de ăncepere: 23.08.2017
Data de încheiere: 28.11.2017
Beneficiari: CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ.

Cerința îndeplinită
Valoare totală experiență similară proiectare=592.568,31 lei fără TVA
documente prezentate de S.C. ...

1. *Contract nr. 56/(A508) 29.05.2015 între S.C. ... și CNADNR S.A. Direcția regională de Drumuri și Poduri București, PV predare primire 1748/23.06.2015, Aviz nr. 39/48/23.05.2016, pt. Pod pe DN1 km 135+332 peste pârâul Azuga la Azuga*
   Valoare: 35.082,92 RON (fără TVA)
   Data de începere: 09.09.2015
   Data de încheiere: 15.06.2018
   Beneficiar: C.N.A.D.N.R. S.A. Direcția Regională de Drumuri și Poduri București bd. Iuliu Maniu nr. 401A București

2. *Contract nr. 76 (A512)/07.07.2015, între S.C. ... și C.N.A.D.N.R. S.A. Direcția Regională de Drumuri și Poduri Brașov, PV predare primire nr. 1875/18.09.2015, Document constatator 69/482/19.06.2018 pt. Întocmire S.F. pentru Varianta de ocolire Făgăraș*
   Valoare: 117.808,90 RON (fără TVA)
   Data de începere: 15.06.2018
   Data de încheiere: 15.06.2018
   Beneficiar: C.N.A.D.N.R. S.A. Direcția Regională de Drumuri și Poduri Brașov, strada M. Kogălniceanu nr. 13, bl. C2, scara 1, Brașov
3. *Contract nr. 337/(A525) între S.C. TEL DRUM S.A. și Asocierea S.C. ROAD PROIECT S.R.L. și S.C. ..., PV predare primire nr. 0335/17.10.2016, Aviz 15/28.12.2016 pt. Modernizare DJ601C Gălăteni (DJ506) – Perii Broșteni (DJ504) km 7+364 – 17363 (9,999 km)*
   Valoare S.C. ...: 215.257,49 RON (fără TVA)
   Data de începere: 22.08.2016
   Data de încheiere: 21.10.2016
   Beneficiar: Consiliul Județean Teleorman Str. Dunării nr. 178 Alexandria
4. *Contract nr. 333 (A538)/21.02.2017 între S.C. ... și CTP INVEST BUCHAREST S.R.L., P.V. predare primire nr. 344/08.09.2017, Recomandare FN CTP INVEST BUCHAREST S.R.L. pt. Modernizare și reabilitare acces în vederea fluidizării traficului – pasaj peste autostrada București – Pitești km 23+068*
   Valoare: 128.000 RON (fără TVA)
   Data de începere: 21.02.2017
   Data de încheiere: 31.01.2018
   Beneficiar: CTP Invest Bucharest S.R:L., strada Vasile Lascăr nr. 5-7, București
5. *Contract nr. 4850 (A542)/04.04.2017 între UAT Județul Vrancea și Asocierea S.C. Viarom Construct S.R.L. & S.C. ..., Acord asociere S.C. Viarom Construct S.R.L. & S.C. Dacia Faber S.R.L. & S.C. ..., Adresa predare proiect nr. 0172/08.05.2017, P.V. predare primire 0173/08.05.2017 pt. Servicii de proiectare în faza PT, DE, CS, DTAC, DAA, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru „Consolidare și reabilitare pod din beton armat pe DJ 205D km 1+405 peste pârâul Cheii comuna Valea Sării Județul Vrancea*
   Valoare S.C. ...: 51.919 RON (fără TVA)
   Data de începere: 04.04.2017
   Data de încheiere: 08.05.2017
   Beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vrancea
6. *Contract nr. 18 (A559)/15.03.2018 între Județul Brașov și S.C. ..., P.V. predare primire nr. 0164/23.04.2018, Document Constatator nr. 1118/08.08.2018 pt. Pod de lemn peste Olt DJ 104K km 1+350.*
   Valoare: 500.000 RON (fără TVA)

Data de începere: 15.03.2018
Data de încheiere: 15.08.2018
Beneficiar: Județul Brașov – B-dul Eroilor nr. 5, Brașov.”

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că achizitoarea a pus în aplicare decizia Consiliului și în mod corect a constatat îndeplinirea de către asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Societatea contestatoare reclamă faptul că *”Din maniera in care autoritatea contractanta a consemnat insa indeplinirea cerinţei de calificare in urma reevaluarii ofertei deducem insa ca analiza acestor documente s-a realizat in mod formal» superficial, fara o verificare veritabila a „similaritatii" lucrărilor aduse ca experienţa cu obiectul prezentului contract.”*

și că:

”(...) în cadrul contractelor nominalizate de ..., şi acceptate ca experienţa similara de autoritatea contractanta, contrar prevederilor fisei de date, clarificărilor ulterioare şi deciziei CNSC, contracte care prezintă lucrări de intretinere a drumurilor judeţene Mureş, sunt executate lucrări care nu au nicio similitudine cu lucrările de modernizarea si/sau reabilitarea si/sau largirea si/sau constructie noua de drumuri judeţene si/sau drumuri naţionale si/sau drumuri expres si/sau autostrazi)., respectiv (cf pag 175 din Volum 3/:)

-intretinerea suprafeţei (adică plombări cu BAD20)
-preluare denivelări aprox 2 cm
-curăţire şi desfundare şanţuri
-curăţire şi desfundare podete
-taiere acostamente
-impietruire acostamente”

Din examinarea tipurilor de lucrări care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză , Consilul a reținut următoarele:

- Poduri - demolare completă şi construire pod nou
- Podeţe - tubulare, tip C şi dalate
- Sistem rutier
- Scurgerea apelor - şanţuri şi drenuri
- Consolidări - micropiloţi şi ziduri de sprijin
- Drumuri laterale
- Trotuare
- Siguranţa circulaţiei
- Relocări de utilităţi
- Protecţia mediului.

Din lecturarea studiului de fezabilitate și a caietului de sarcini, puse la dispoziția operatorilor economici rezultă că toate categoriile de lucrări indicate de societatea contestatoare sunt aferente tipurilor de lucrări mai sus amintite, care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

În considerarea celor menționate sunt relevante în soluționare susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

”(...) în cadrul proiectului DJ 141 avem de executat, printre altele, chiar aceleaşi categorii de lucrări, toate articolele menţionate de ... SRL regăsindu-se în descrierea listelor de cantităţi şi a lucrărilor, în Oferta financiară şi în Propunerea tehnică la metodologia de lucru, după cum urmează:

- întreţinerea suprafeţei, „Pregătirea stratului suport", reparaţii locale daca se impun, curăţire, amorsare si egalizare cu binder BAD 22,5 sau BA 16.

Aceste lucrări se regăsesc în proiectul prezentului contract la obiectul DRUM DJ 141, stadiul fizic „Sistem rutier", în Propunerea financiară la pag. 206-212, cât şi în metodologia de lucru prezentată în Oferta tehnică şi anume la capitolul aşternere mixturi asfaltice:

- *pregătirea stratului suport (pag. 000029 propunerea tehnică)*
- *remedierea defecţiunilor existente*
- *egalizarea se executa odata cu BAD 22.5 (profilele tip 1,2,3) si odata cu BAI6 (profil tip 4)*
- *curăţirea stratului suport prin degajarea acostamentelor cu lama autogreder (unde se impune) şi măturarea mecanică*
- *protecţia acostamentelor, care cuprinde şi impietruirea cu strat de balast conform profilelor publicate în SF partea desenata III*

La obiectul „Podeţe" pag. 000197 - 000205 din Propunerea financiară, stadiul fizic „Reparaţii podeţe" avem articole de deviz precum:

- *săpătură (excavare), încărcare, transport pământ*
- *curăţire albie*

La obiectul „Scurgerea apelor", pag. 000213 - 000222 din Propunerea financiară regăsim:

- *săpătură (excavare), încărcare, transport pământ.*

Este evident, că podeţele nu se pot repara şi nici şanţurile nu pot fi executate fară să fie curăţate, adică desfundate, sapate (pag. 000035-000038 din Propunerea tehnică, Scurgerea apelor).

- *preluarea denivelărilor la sistemele rutiere / aducerea la profil în lung şi transversal este cuprinsă în Oferta financiară la pag. 206-212, aici regăsindu-se sporul la sistemele rutiere tip SI, S2, S3, S4, conform indicatoarelor de deviz şi conform răspunsului autorităţii contractante la întrebarea 13 din Clarificările nr. 81 19/24.05.2018”.*

Așadar în raport de cele mai sus reținute, nu se poate susține că respectivele categorii de lucrări pe care autoarea contestației le enumeră nu sunt similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achizitiei în cauză.

Consiliul a menționat în Decizia nr. ... că problema care se impune a fi lămurită vizeaza așadar stabilirea caracterului similar al experienței prezentate pentru lucrările care sunt intitulate *„Lucrările de întreţinere drumuri judeţene - covoare bituminoase"* prezentate în sprijinul îndeplinirii cerinţei experienţei similare, respectiv dacă acestea cuprind categorii de lucrări similare cu cele prevăzute a se executa în proiectul supus procedurii

de achiziţie. S-a adăugat că asupra aspectului aflat în analiză este obligatoriu de analizat cerința în ansamblul tuturor informațiilor furnizate și prin raportare la tipurile de lucrări care fac obiectul lucrărilor aferente contractului supus procedurii de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, dacă s-ar merge pe raționamentul acesteia ar rezulta că fiecare contract depus trebuie să cuprindă categorii doar de tipul celor menționate în cadrul parantezei din cadrul cerinței menționată în cadrul fișei de date, respectiv *modernizarea și/sau reabilitarea și/sau lărgirea și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi,* aspect contrazis pe de o parte de faptul că achizitoarea a acceptat și alte tipuri de lucrări, cu condiția să fie *cu obiect similar ca şi complexitate pentru dovedirea experienţei similare,* iar pe de altă parte nu s-a solicitat ca, cuantumul plafonului stabilit să fie aferent doar lucrărilor de *modernizarea și/sau reabilitarea și/sau lărgirea și/sau construcție nouă de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi,* toate aceste aspecte fiind reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ....

Cu ocazia formulării documentului intitulat *Răspuns la punctul de vedere,* S.C. ... S.R.L. aduce o serie de argumente în susținerea faptului că categorile de lucrări de tipul lucrările pregatitoare/ complementare lucrărilor de covoare asfaltice, lucrările de pregătitoare/complementare pe zona de acostamente, lucrări pregătitoare/complementare de asigurare a scurgerii apelor nu vor putea fi considerate ca fiind similare din punct de vedere al complexităţii cu categorii/tipuri de lucrări care se executa in cadrul unor contracte avand ca obiect lucrări de modernizare/ reabilitare/largire/constructie noua de drum/ranforsare.

Așa cum a fost menționat în cadrul deciziei amintite emisă Consiliul a precizat că *sunt adevărate susținerile autoarei contestației potrivit cărora lucrările de întreținere sunt diferite din punct de vedere al tehnologiei de excuție, dar în speța analizată în dovedirea capacităţii tehnice autoritatea contractantă a enumerat cu titlu exemplificativ lucrările de modernizare, reabilitare, lărgire, construcţie nouă de drumuri, ofertantul fiind însă îndreptăţit să îşi dovedească experienţa similară şi cu alte contracte având obiect similar ca şi complexitate, realizate asupra drumurilor din categoria drumurilor judeţene ori din categorii superioare, neinterzicând prezentarea unor lucrări de întreținere care să cuprindă lucrări care sunt similare cu cele care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.*

Vizavi de argumentele aduse de autoarea contestației în cuprindul documentului intitulat *Răspuns la punctul de vedere,* Consiliul constată că niciunde în cadrul documentației de atribuire, consolidată cu clarificările vizavi de experiența similară nu a fost solicitată dovedirea experienței similare prin contracte care să cuprindă categorii doar de tipul celor menționate în cadrul parantezei din cadrul cerinței menționată în cadrul fișei de date, respectiv modernizarea si/sau reabilitarea si/sau largirea si/sau constructie noua de drumuri judetene si/sau drumuri nationale

si/sau drumuri expres si/sau autostrazi și nici faptul că sunt acceptate doar tipuri de lucrări similare care să fi fost executate *numai in baza unei autorizatii de construire și a unui Proiect Tehnic insusit de un expert tehnic si verificat de verificatori tehnici atestati pe domenii si subdomenii,* astfel cum susține societatea contestatoare.

În soluționare Consilul nu s-a raportat la Rapoartele de specialitate extrajudiciare depuse atât de asocierea intervenientă S.C. ... – S.C. ... S.R.L. cât și de autoarea contestației și Punctul de vedere expert depus de S.C. ... S.R.L., acestea fiind documente emise pro causa care nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că achizitoarea a pus în aplicare Decizia nr. ... din ..., prin clarificarea cu asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a tipurilor de lucrări executate, în vederea stabilirii faptului că acestea sunt similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achizitiei.

În mod similar, va fi respinsă și critica formulată de S.C. ... S.R.L. în referire la faptul că autoritatea contractanta nu a solicitat ofertantului declarat câștigator documentele justificative actualizate privind confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE, așa cum impun dispoziţiile art 196 alin 2 din Legea 98/2016.

În stabilirea acestei finalități Consilul are în vedere, astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei că toate aceste documente justificative au fost solicitate şi depuse de către asocierea ... – ..., documente care sunt valabile la data declarării ofertei câștigătoare.

Argumentele aduse de autoarea contestației în susținerea celor reclamate sunt:

”În speţa, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câstigator aceste documente doar in faza anterioara a procedurii (cu ocazia primei desemnări a ofertei castigatoare). Aceasta etapa a fost anulata insa de către CNSC prin efectul Deciziei nr. ....

Or, o noua desemnare de oferta castigatoare, chiar daca se refera la acelaşi ofertant trebuie sa parcurga din nou toate etapele cerute de lege, inclusiv etapa solicitării de documente justificative in privinţa DUAE.

Aceasta întrucât legea impune ca aceste documente sa fie actualizate, adica valabile la data desemnării ofertei castigatoare. Raţiunea pentru care legea impune o atare condiţie este data de faptul ca. intre momentul evaluarii ofertei si momentul desemnării câştigătorului operatorul economic poate acumula datorii la buget, poate suferi condamnari penale etc. pe scurt poate intra sub incidenţa unuia dintre motivele de excludere prevăzute de lege fapt care il face inapt sa mai semneze contractul cu autoritatea contractanta.”

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că achizitoarea, la data de 06.08.2018 a solicitat asocierii ... – ... depunerea documentelor justificative actualizate privind confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE.

Asocierea ... – ... la data de 10.08.2018 a transmis în SEAP înscrisurile solicitate.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare vizavi de documentele depuse și valabilitatea acestor documente se regăsește în cadrul Raportului procedurii nr. 16890/01.11.2018.

În raport de cele mai sus reținute, critica vizavi de solicitarea pentru asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. a documentelor justificative actualizate privind confirmarea informaţiilor prezentate la nivelul DUAE este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În atari condiţii, reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. fiind judicioasă, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de respingere a contestației, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... – S.C. ... S.R.L.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, cererea formulată de S.C. ... S.R.L. de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Respinge cererea formulată de S.C. ... S.R.L. de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...