Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 339 / C7 / 114
Data: 09.02.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent datată 16.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2824/17.01.2024, depusă de (...) SRL cu sediul social în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional prin (...), având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva procesului - verbal nr. 225.851/31.07.2023, a procesului - verbal intermediar nr. 2258.860/01.08.2023 al ședinței de reevaluare a propunerii financiare depusă de (...), din solicitarea de clarificări nr. 225.864/01.08.2023 și răspunsul (...) la solicitarea de clarificări nr. 573/01.08.2023 și al raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 225.915/07.08.2023, precum și a unor omisiuni ale autorității contractante, din documentele emise în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru arma lansator”, cod CPV 35331000-3 *Muniție pentru arme de foc și de război* (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), s-a solicitat:

- cu titlu prealabil, suspendarea aplicării oricărei decizii adoptate de autoritatea contractantă până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016;
- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, respectiv:
  - anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente

acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale necâștigătoare și declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...);

- anularea oricăror alte acte nelegale care privesc declararea câștigătoare a ofertei (...);
- reevaluarea ofertei (...) prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și în considerarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia;
- reluarea integrală a etapei de ofertare și continuarea procedurii exclusiv cu candidatura (...), legal declarată admisă și invitată să depună ofertă;

- în subsidiar, anularea procedurii în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor realizate cu soluționarea prezentei cauze în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016;

- accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării tuturor apărărilor necesare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5749/30.01.2024, formulată de (...) SRL, cu sediul social în orașul Mogoșoaia, str. Ciobanului nr. 77-79, Tarla 65, Parcela 605, județul Ilfov, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/1962/2022, având CUI RO 32036274, reprezentată legal prin Gabriel Bosinceanu, în calitate de Administrator și convențional prin (...), unde solicită comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 114/C7/2024 aflat pe rolul CNSC, admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de (...) (...) SRL pe cale de excepție, ca fiind tardivă și ca efect al autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. (...) din 19.01.2024, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea (...) (...) SRL de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin Încheierile nr. 304/C9/114 din 26.01.2024 și 305/C9/114 din 26.01.2024, au fost respinse, ca nefondate, cererile de abținere, formulate de .... și ...., consilieri de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 8, de la soluționarea cererii de recuzare a membrilor completului 7, formulată de (...) (...) SRL, cu referire la dosarul nr. 114/C7/2024.

Prin Încheierea nr. 348/C8/114 din 30.01.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de recuzare formulată de (...) (...) SRL față de Membrii Completului 7.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) (...) SRL critică evaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de (...) (...) SRL, de către (...), având în vedere că în urma studierii la Curtea de Apel București a dosarului nr. 7910/2/2023, la data de 12.01.2024, a luat cunoștință de nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă, prin raportare la documentele depuse de (...) pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și documentației tehnice.

Astfel, susține că în urma studierii dosarului amintit, au reieșit informații noi care conduc la concluzia că autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și nici nu a respectat propria documentație de atribuire, fiind evidentă părtinirea autorității contractante, motiv pentru care (...) a înțeles să formuleze prezenta contestație.

Preliminar, contestatoarea evocă istoricul procedurii menționată în partea introductivă, respectiv ciclurile procesuale anterioare și deciziile emise în cadrul acestora.

Menționează că, în speță este vorba de procesul de reevaluare a propunerii tehnice și financiare a (...), astfel cum acesta a fost stabilit a fi realizat de către autoritatea contractantă prin a treia Decizie CNSC.

Evocă faptul că operațiunile, omisiunile și refuzurile autorității contractante criticate au impact direct asupra raportului procedurii, acesta din urmă constituind actul juridic care se impune a fi anulat întrucât reprezintă suma tuturor abaterilor săvârșite în procedură.

Mai exact, raportul procedurii reprezintă materializarea operațiunilor, omisiunilor și refuzurilor autorității contractate în sensul de înscris constatator al evaluării făcute de către autoritatea contractantă, adică suportul material care consemnează operațiunile autorității contractante.

Consiliul nu trebuie să ignore operațiunile autorității contractante care au stat la baza emiterii raportului procedurii întrucât o astfel de abordare nelegală ar echivala cu încălcarea noțiunii de act al autorității contractante care poate forma obiectul unei contestații, astfel cum acesta este definit în cuprinsul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

De asemenea, nu trebuie pierdut din vedere că raportul procedurii și comunicarea raportului procedurii sunt actele emise de autoritatea contractantă și care au o existență pe suport material, fiind acte încheiate la finalizarea procedurii. Sub acest aspect,

Consiliul urmează să constate că actele pe suport material contestate sunt cele care creează, modifică sau sting raporturi juridice.

Ca atare, Consiliul urmează să constate că legea permite atacarea acelorași acte emise de autoritatea contractantă și care există pe un suport material, câtă vreme criticile vizează noile informații de care a luat cunoștință persoana care se consideră vătămată, informații față de care nu au fost administrate probe din care să reiasă că ar fi fost cunoscute anterior de către persoana care se consideră vătămată.

Validarea unei abordări contrare ar echivala cu imposibilitatea absolută de a se formula o contestație împotriva actelor autorității contractante de care a luat cunoștință o persoană care se consideră vătămată.

Or, legea este edictată în sensul de a produce efecte, iar nu de a nu produce efecte și, astfel cum am arătat deja, legea permite contestarea abuzurilor săvârșite de autoritatea contractantă de la data luării cunoștință.

Astfel, consideră că modalitatea de calcul a termenului legal în care avea dreptul să formuleze noua contestație se calculează de la momentul luării cunoștință de conținutul actelor ținute ascunse, respectiv 12.01.2024, moment care determină legitimitatea contestării lor sub aspectul motivelor ce rezultă din acest conținut, de care (...) nu a avut cunoștință anterior și care nu au mai făcut obiectul unei alte căi de atac, contestația fiind formulată așadar cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, sens în care invocă jurisprudența constantă a CNSC.

Totodată, susține faptul că autoritatea contractantă are obligația de a nu se expune riscului de a încredința contractul unui operator economic care nu îl poate executa în mod licit, în acest sens invocând art. 3 pct. 25 din OUG nr. 114/2011 și Decizia nr. 2768.

Subliniază faptul că este important de reținut încă de la acest moment incipient că prevederile documentației de atribuire sunt extrem de clar formulate, Consiliul urmând să constate că autoritatea contractantă a solicitat ca oferta să conțină: propunerea tehnică care trebuie să respecte cerințele minime prevăzute la art. 4.1. iar propunerea financiară către trebuie formulată potrivit fișei de date, ambele propuneri (ca parte componentă a ofertei, astfel cum este definită la art. 3 din OUG nr. 114/2011) urmând a fi însoțite de documente justificative.

În acest sens, indică art. 1 din caietul de sarcini și pct. 4.1 din caietul de sarcini care stabilește documentele minimale ce vor fi depuse, condiția de la pct. 9 stabilind obligativitatea depunerii de documente justificative pentru cerințele impuse.

Prin urmare, susține că trebuie făcută o distincție între documentele minimale solicitate de autoritatea contractantă la pct. 4.1 în ceea ce privește propunerea tehnică, propunerea financiară (parte componentă a ofertei) și documentele justificative care vizează întreaga ofertă.

Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost înlăturate de la aplicare prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011, caz în care evaluarea ofertelor se realizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire cu aplicarea însă a prevederilor legale, obligatorii de asemenea, în măsura în care prevederile documentației nu specifică altfel.

Astfel, consideră că se impune ca CNSC să observe diferențele dintre cele 2 noțiuni folosite la pct. 9 al caietului de sarcini - oferta (propunerea tehnică) (denumită de UM 0251, în mod greșit, și ofertă tehnică la pct. 4.1 din caietul de sarcini) și cel de ofertă - aceasta din urmă referindu-se la ofertă astfel cum este definită în alte părți ale documentației de atribuire și în OUG 114/2011.

Evidențiază faptul că documentația de atribuire nu poate cuprinde toate prevederile OUG nr. 114/2011, nici pe cele ale altor acte normative aplicabile legii armelor și a munițiilor, legislația muncii, legislația rutieră, fiscală etc., chiar dacă fiecare dintre aceste legislații au prevederi care impactează asupra procedurii sau contractului, caz în care orice înlăturare de la aplicabilitatea unui text de lege trebuie să fie explicită.

O astfel de înlăturare ar fi trebuit să fie formulată, conform Legii nr. 24/2000, în modul următor: *Prin excepție de la prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011, conformitatea propunerii tehnice se va demonstra doar prin declarații pe proprie răspundere* sau *prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011 nu se aplică prezentei proceduri*.

Nefiind înlăturate în mod explicit de la aplicare prevederile art. 31, este evident că Declarațiile pe propriile răspundere nu pot să facă dovada conformității propunerii tehnice (parte componentă a ofertei), fiind necesare rapoarte de testare, buletine de încercări astfel cum s-a reținut într-o decizie CNSC care atacată cu plângere fiind de către ofertantul în cauză, a fost menținută de Curtea de Apel București.

În susținere redă extras din Decizia CNSC nr. 4A / C9 / XXXX, YYYYY, ZZZZ din 10.01.2023, prin care s-a reținut că ”…**simpla depunere a unui document din partea producătorului, precum fișa tehnică sau o declarație pe proprie răspundere, nu poate echivala cu depunerea unui dosar tehnic de la producător. O fișă tehnică sau o declarație din partea unui producător poate face parte dntr-un dosar tehnic al producătorului, însă nu se pot substitui unui astfel de dosar.** ...”.

Pe cale de consecință, susține neconformitatea ofertei (...)-Nitro prin prisma neconformității propunerii tehnice ca urmare a neîndeplinirii unor cerințe tehnice.

Omisiunile, operațiunile, și refuzurile criticate prin prezenta contestație vizează superficialitatea reevaluării realizate de către autoritatea contractantă care a nesocotit propria documentație de atribuire obligatorie, documentație care indică fără echivoc că pentru oferta depusă (formată din propunerea financiară și propunerea tehnică) este obligatoriu să fie depuse documente justificative.

Astfel, consideră că omisiunile, operațiunile și refuzurile autorității contractante criticate se reflectă în procesul de evaluare realizat de către comisia de reevaluare, urmarea a încercării autorității contractante de a aduce la îndeplinire măsura dispusă prin a treia Decizie a Consiliului privind reevaluarea propunerii tehnice, în contextul în care s-a constatat caracterul pur formal al evaluării anterioare efectuate de către autoritatea contractantă.

Conform unei practici unitare a Consiliului, OUG nr. 114/2011 impune mijloace probante adecvate prin care se demonstrează conformitatea tehnică a produselor, nu simpla bifare a existenței unui anumit document în propunerea tehnică, nefiind făcută niciunde o veritabilă analiză a conținutului fiecăruia dintre aceste documente pe care autoritatea contractantă le-a identificat în propunerea tehnică prin raportare la cerințele stricte din documentația de atribuire.

Nu poate fi ignorată aplicarea în cauză a prevederilor art. 31 din OUG nr. 114/2011 care implică demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice în limitele legale, fie prin dosar tehnic al producătorului, fie prin rapoarte de testare emise de organisme recunoscute. Simpla confirmare și asumare din partea operatorilor economici a îndeplinirii cerințelor specificației tehnice, prin declarații pe proprie răspundere sau prin declararea pretinsei conformități a produselor în tabelul de corespondență/matricea de conformitate, nu constituie o demonstrare a conformității și nu este suficientă pentru declararea ca fiind conformă a ofertei, însăși autoritatea contractantă solicitând prin caietul de sarcini depunerea de documente justificative.

Omisiunile, operațiunile și refuzurile criticate prin prezenta dovedesc fără putință de tăgadă că verificarea conformității tehnice s-a efectuat fără depunerea altor înscrisuri, precum dosarul tehnic al producătorului sau rapoarte de testare emise de organisme recunoscute, susține afirmația sa potrivit căreia oferta (...) nu putea fi declarată conformă, iar autoritatea contractantă nu putea trece la analizarea ofertei financiare.

Indică faptul că detalierea criticilor sub aspectul neconformității propunerii tehnice se regăsește în anexa confidențială parte integrantă din prezenta contestație.

Totodată susține neconformitatea ofertei (...)-Nitro prin prisma neconformității propunerii financiare care cuprinde un preț neobișnuit de scăzut.

În acest sens, arată că prin Decizia CNSC s-a dispus reevaluarea propunerii financiare, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea (...), aceasta din urmă formulând un răspuns la care a înțeles să anexeze și un înscris.

Însă, achizitoarea a permis cu încălcarea tratamentului egal, transparenței și concurenței reale și loiale, ca ofertantul (...) să depună documente probante după data limită de depunere a ofertelor. Or, documentația de atribuire stabilește că oferta (formată din ambele componente, respectiv propunere tehnică și propunere financiară) să fie însoțită de documente justificative.

Autoritatea contractantă a refuzat să constate că (...) trebuia să probeze prețul în componența lui inițial determinată și indicată, înainte de depunerea ofertei, omițând să constate că simpla defalcare a prețului pe elementele componente, nu poate fi apreciată ca fiind o justificare a prețului neobișnuit de scăzut în lipsa unor documente probante care să ateste realitatea prețului ofertat. Aceste documente probante trebuie să indice cu certitudine că valorile fiecărui element component al prețului au fost stabilite anterior întocmirii propunerii financiare depuse în cadrul ofertei, că au avut la bază elemente concrete și verificabile, că se referă la toate activitățile obiect al furnizării.

Totodată, comisia de evaluare a refuzat să își îndeplinească obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta. Valoarea estimată a acordului - cadru, potrivit anunțului de participare, pentru 20.000 unități de produs este de 6.722.600 lei, iar oferta financiară a (...) pentru această cantitate de produse este de 4.020,00 lei (prețul unitar estimat per produs este de 336,13 lei în timp ce prețul unitar per produs ofertat de (...) este 201,00 lei).

Autoritatea contractantă a omis să constate că (...) nu a demonstrat faptul că a inclus toate costurile menționate în caietul de sarcini în prețul ofertat. Prevederile caietului de sarcini impun costuri specifice livrării produselor, acestea nefiind incluse de (...) în compunerea prețului.

Menționează faptul că detalierea criticilor sub aspectul neconformității propunerii financiare se regăsește în anexa confidențială parte integrantă din prezenta contestație.

Totodată, consideră că (...) nu a demonstrat experiența similară cerută prin documentația de atribuire, detalierea criticilor sub aspectul neîndeplinirii condiției privind experiența similară regăsindu-se în anexa confidențială parte integrantă din prezenta contestație.

Pe cale de consecință, susține că în cazul în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, se impune să fie dispusă anularea acesteia, în vederea restabilirii legalității și egalității de tratament în cadrul procedurii.

În acest sens, evocă faptul că procedura a fost grav viciată, iar neregularitățile au fost acoperite cu fiecare ciclu procesual sub pretextul confidențializării informațiilor. Astfel, (...) nu a avut posibilitatea obiectivă de a formula critici concrete împotriva actelor nelegale, care astfel s-au perpetuat cu toate că a reclamat cu numeroase ocazii încălcarea de către autoritatea contractantă a propriei documentații și a legii.

Autoritatea contractantă a ignorat o obligație expres stabilită de lege în sarcina sa potrivit căreia era de datoria achizitoarei de a anula aplicarea procedurii în cazul în care abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura sau dacă este imposibilă încheierea contractului (art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011).

Abaterea gravă de la prevederile legislative incidentă în prezenta procedură este definită în cuprinsul art. 181 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 114/2011, în sensul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori ori omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

În acest context, se impune ca CNSC să analizeze cu responsabilitate abaterile legislative reclamate în urma descoperirii de către (...) a actelor noi nelegale, dar și obligația autorității contractante instituită de art. 53 de respectare a tratamentului egal și să dispună una dintre măsurile de remediere permise de lege, pentru a fi restabilită ordinea de drept în cadrul procedurii.

Mai mult, consideră că CNSC trebuie să facă și aplicarea art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016.

Prin adresele nr. 3949/114/C7/22.01.2024 și 3954/114/C7/ 22.01.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei punct de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr. 321/2/2024, având ca obiect plângerea formulată de către (...) SRL împotriva deciziei CNSC nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023, dat fiind că soluționarea contestației depinde de modul în care va fi soluționată plângerea.

În punctul său de vedere nr. 3650/18.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 4139/22.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de articolul invocat.

Totodată, arată că documentele contestate sunt:

- raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 225.915 din 07.08.2023;

- procesul - verbal nr. 225851/31.07.2023 privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de (...);

- procesul - verbal nr. 225890/03.08.2023 privind reevaluarea propunerii financiare a ofertei depuse de (...), și pe cale de consecință, ”având în vedere perioada de contestare de 11 zile prevăzută de art. 59 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”, apreciază că singura hotărâre pe care o poate dispune CNSC este aceea de respingere a contestației ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4314/23.01.2024, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de răspuns cel puțin până la finalul zilei de 23.01.2023, în acord cu prevederile legale, comunicarea autorului adresei nr. 3954/114/C7/22.01.2024, comunicarea autorului adresei respective, componența completului

care urmează să soluționeze suspendarea soluționării contestației și a celui care va soluționa contestația.

Prin adresa nr. 4991/114/C7/25.01.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la data de 29.01.2024, ora 12:00, punct său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocă de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 3650/18.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 4139/22.01.2024, raportat la procesul - verbal nr. 225.890/03.08.2023, 225.851/31.07.2023 și a raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa datată 29.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 5549/29.01.2024, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3650/18.01.2024.

Precizează că CNSC urmează să constate că tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Autoritatea contractantă a înțeles să invoce excepția tardivității prin raportare la un text de lege inaplicabil în cauză (art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului), dar și prin raportare la un text de lege față de care depune dovezi care confirmă înaintarea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, cu respectarea art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016.

Referitor la art. 16 alin. (1) din lege, Consiliul urmează să constate că autoritatea contractantă nu precizează nici măcar la nivel declarativ că nu i-ar fi fost înaintată contestația formulată de (...).

Pentru a dovedi înaintarea contestației atât către CNSC, cât și către UM 0251 potrivit art. 16 alin. (1) din lege, anexează dovezi care confirmă transmiterea contestației la data de 16.01.2024, cu confirmare de primire.

Tot sub acest aspect, evocă faptul că în ciclul procesual anterior, UM0251 a invocat aceeași excepție, cu aceeași motivare, iar Consiliul a respins excepția tardivității cu următoarea motivare pe deplin aplicabilă și în prezentul ciclu procesual, prin Decizia nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023.

Referitor la art. 59 alin. (1) lit. a) invocat, susține că și acest temei de drept este inaplicabil și străin de cauză.

Acest temei de drept este reglementat în cuprinsul Capitolul VI Sistemul de remedii judiciar, Secțiunea a 3-a Nulitatea contractelor. Or, obiectul prezentului dosar este reprezentat de o contestație formulată împotriva actelor autorității contractante.

Astfel, Consiliul urmează să constate că UM0251 apreciază în mod neîntemeiat că ar fi fost formulată tardiv contestația având în vedere perioada de contestare de 11 zile prevăzută de art. 59 alin. (1) lit. a).

Tot sub acest aspect, menționează faptul că în ciclul procesual anterior UM0251 a invocat excepția tardivității formulării contestației, fiind invocat același temei de drept ca și în prezent (art. 16 alin. (1) și art. 59 alin. (1) lit. a)), iar Consiliul a respins excepția prin Decizia nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023.

Ca atare, singura soluție legală care se impune a fi adoptată este respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Totodată, subliniază faptul că a indicat în mod expres actele nelegale ale autorității contractante, acestea vizând, în acest nou ciclu procesual, omisiunile, refuzurile și operațiunile autorității contractante care confirmă că UM 0251 nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și nici nu a respectat propria documentație de atribuire.

Toate aceste omisiuni, refuzuri și operațiuni au fost materializate în cuprinsul unor acte ale autorității contractante care au un suport material, acte pe care de asemenea (...) a înțeles să le conteste prin raportare la informațiile pretins confidențiale cuprinse în acestea, informații noi, de care a luat cunoștință la data de 12.01.2024 cu ocazia studierii la Curtea de Apel București a dosarului nr. 7910/2/2023.

Pe cale de consecință, prezintă sub formă tabelară confuzia autorității contractante și a Consiliului cu privire la actele criticate prin contestația față de care UM0251 a înțeles să invoce excepția tardivității.

Susține că nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu pot interveni peste dreptul său de a formula o contestație prin care să critice actele achizitoarei, considerate nelegale, astfel cum această noțiune este definită în cuprinsul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Astfel, Consiliul urmează să constate că în toate ciclurile procesuale anterioare, excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă a fost respinsă. În acest sens, depune un centralizator cu privire la soluțiile pronunțate de Consiliu anterior sub acest aspect. Se impune a fi menționată o precizare esențială cu privire la discrepanțele dintre soluțiile pronunțate în ciclurile anterioare cu privire excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și/sau (...) după caz și soluția pronunțată cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către CNSC.

În concret, atât timp cât Consiliul nu a fost în culpa de a ascunde informații și conținut al actelor emise de autoritatea contractantă, soluționarea excepției s-a raportat la data luării cunoștință de informațiile și conținutul acestor documente și care nu au fost puse anterior la dispoziția persoanei care se consideră vătămată. Pe de altă parte, atunci când Consiliul urmărește să protejeze propria culpă și greșeală de a fi achiesat la ascunderea informațiilor și conținutului acestor documente și a evaluării absolut superficiale fără nicio analiză concretă a conținutului acestor documente, această excepție se invocă din oficiu de către CNSC și

calculul termenului de formulare a contestației se mută în mod oportunistic de la data luării cunoștință de informații la data emiterii actului autorității contractante.

În contextul în care excepțiile tardivității invocate în ciclurile procesuale anterioare au fost respinse de către CNSC, apare ca fiind evident că nu este permis Consiliului să schimbe propria practică și conduită consecventă pentru simplul motiv că a fost devoalată complicitatea Consiliului cu autoritatea contractantă și cu (...).

Cu titlu de exemplu relevant în cauză redă considerentele reținute în Decizia CNSC nr. 270/C7/2893/2931/77 din data de 03.02.2023 pronunțată în ciclul procesual 2.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5562/29.01.2024, contestatoarea a solicitat Consiliului îndreptarea erorii materiale regăsite în cuprinsul adresei CNSC nr. 4991/114/C7/25.01.2024 prin care i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta a făcut trimitere la dispozițiile art. 59 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în adresa CNSC s-au indicat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5575/29.01.2024, contestatoarea a solicitat accesul în vederea studierii dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5749/30.01.2024, formulată de (...) SRL, se solicită introducerea sa, în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 114/C7/2024 aflat pe rolul CNSC, și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de (...) (...) SRL pe cale de excepție, ca fiind tardivă și ca efect al autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta susține că deși contestatoarea a încearcat să inducă în eroare cu privire la actele atacate pe care le intitulează ca reprezentând așa-zise omisiuni ale autorității contractante, contestația (...) vizează în realitate acte de care a luat cunoștință cu mult înainte de 10 zile față de momentul formulării acestei ultime căi de atac.

Tardivitatea contestației trebuie reținută în considerarea faptului că, deși se prevalează de o pretinsă luare la cunoștință a unor acte la care nu ar fi avut acces anterior, la o simpla analiză a contestației care face obiectul prezentei cauzei se poate constata că aceasta are un conținut similar cu cele anterioare, fără ca operatorul economic să invoce motive/critici noi de nelegalitate. Oricum, inclusiv în ipoteza formulării de critici noi, tardivitatea contestației trebuia să se raporteze la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Din lecturarea contestației rezulta ca se critica încă o dată candidatura și oferta (...) din următoarele perspective: pretinsa lipsă a documentelor justificative pentru demonstrarea respectării specificațiilor tehnice, ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut care nu

ar fi fost justificat și pretinsa nerespectare a cerinței privind experiența similară, critici invocate prin contestațiile anterioare care au fost considerate de CNSC și Curtea de apel București ca fiind nefondate sau tardive, fiind astfel incidentă inclusiv autoritatea de lucru judecat.

În aplicarea prioritara a principiului de drept european al securității juridice, solicită respingerea ca tardive a criticilor formulate de (...) împotriva candidaturii și ofertei prezentate sale.

În acest sens, invocă dispozițiile exprese ale Legii nr. 101/2016, respectiv art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

Din aceste prevederi legale coroborate, reiese necesitatea contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european.

Această exigență reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Cu titlu de exemplu, invocă Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțata în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikaly ministerijos, Ordonanța Curții din 14 februarie 2019 pronunțată în Cauza C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus împotriva Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo.

Aplicând în speță această jurisprudență relevantă a CJUE, implementată în mod constant și la nivelul practicii administrativ-jurisdicționale și judiciare naționale, consideră că este evident tardivă și de natură a nesocoti principiul securității juridice specific achizițiilor publice contestația care vizează acte ale autorității contractante emise cu mai multe luni înainte de promovarea căii de atac, cu depășirea termenului legal de 10 zile de la data luării la cunoștință a deciziilor atacate, consemnate în rapoartele de evaluare, raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului competiției.

Valabilitatea și efectele juridice ale raportului procedurii de atribuire și ale adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost confirmate de către Consiliu prin deciziile anterior emise. În acest context, noțiunea de act al autorității contractante, nu poate fi restrânsă la suportul material prin care este exprimată o decizie adoptată de către autoritatea contractantă.

Ori, remediile și căile de atac în materie de achiziții publice, astfel cum sunt acestea reglementate de directivele europene, vizează deciziile adoptate de autoritățile contractante, respectiv încălcările regulilor de atribuire a contractelor de achiziție publica, indiferent de modul în care acestea sunt exprimate.

În susținere invocă art. (1) alin. (1) din Directiva 89/665/CEE, pe care îl redă.

În speță, decizia de menținere în competiție și de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare a fost materializată și exprimată prin raportul procedurii de atribuire dar și prin informările subsecvente.

În cauză, au fost parcurse în mod corespunzător toate etapele procedurale necesare finalizării procedurii de atribuire și informării corespunzătoare a ofertanților, astfel încât nu se poate invoca de către (...) o eventuală repunere în termenul de contestație, indiferent de ce acte pretins ascunse ar fi descoperit. Oricum, deși în mod legal a fost respectat caracterul confidențial al informațiilor din oferta (...) (aspect constatat cu putere de lucru judecat), atât Consiliul cât și Curtea de apel București au verificat documentele care au stat la baza atribuirii acordului-cadru, inclusiv candidatura și oferta (...), astfel că pretinsele informații noi au fost cunoscute de organismele de remedii și au fost analizate deja.

Astfel, împrejurarea ca (...) a avut acces pentru prima dată la 12.01.2024 (deși Dosarul nr. 7910/2/2023 al Curții de Apel București este înregistrat încă din 29.11.2023) nu poate determina curgerea unui nou termen de contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat comunicat contestatoarei încă din luna august 2023.

Astfel, deciziile/actele criticate prin contestație au fost aduse la cunoștință contestatoarei cu mai mult de 10 zile înainte de depunerea contestației, demersul administrativ-jurisdicțional formulat cu încălcarea principiilor celerității și securității juridice care reglementează domeniul achizițiilor publice.

În acest context, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, susține că criticile care vizează deciziile adoptate de către autoritatea contractantă, consemnate în mod expres, clar, precis și transparent în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului acesteia, se impun a fi respinse de către Consiliu ca tardive.

Totodată, intervenienta invocă și excepția autorității de lucru judecat, întrucât Consiliu a respins prin Decizia nr. 799/C7/603, 726 din 10.04.2023 (Decizia nr. 3) o serie de critici aduse candidaturii și ofertei depuse de (...) ca nefondate, nemotivate sau pe cale de excepție, fiind în prezența autorității de lucru judecat.

Relevante în acest sens sunt considerentele din Decizia civilă nr. 155 din 16 mai 2023 a Curții de Apel București prin care s-a confirmat ca „**toate criticile pe care (...) le-a formulat prin contestațiile anterioare și care au fost respinse prin decizii definitive ale CNSC au autoritate de lucru judecat și nu mai pot fi reluate printr-o nouă plângere**".

Precum în mod corect a reținut Consiliul în Decizia nr. 2667/C7/2319 din 13.11.2023 (Decizia nr. 4), toate obligațiile dispuse prin Decizia CNSC nr. 3 au fost îndeplinite în mod corespunzător de către comisia de evaluare. Astfel, în conținutul actelor de evaluare a

fost evidențiat modul în care membrii acesteia au ajuns la concluzia consemnată din perspectiva conformității propunerii sale tehnice.

De asemenea, precizează faptul că i-a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 225.864 din 01.08.2023, solicitare la care a răspuns concludent prin adresa nr. 573 din 01.08.2023, prezentând informații și documente concrete, inclusiv oferta de preț a furnizorului.

Aceste considerente ale Deciziei nr. 2667/C7/2319 din 13.11.2023 (Decizia nr. 4) se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie în condițiile în care criticile din ultima contestație reprezintă o reiterare a motivelor din contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 3.

Una dintre criticile reluate prin contestația care face obiectul dosarului nr. 114/C7 se referă la presupusa neîndeplinire a unora dintre cerințele prevăzute în specificațiile tehnice.

Sub acest aspect, la soluționarea contestației trebuie avute în vedere cele definitiv dispuse prin Decizia CNSC nr. 3, pentru care criticile aduse de (...) rezultatului procedurii trebuie respinse pentru existenta autorității de lucru judecat, respectiv:

”Din economia celor anterior redate, Consiliul constata ca singurele documente solicitate a fi depuse la data elaborării și prezentării ofertelor sunt: cele două autorizări de la pct. 9 lit. a) și declarațiile de la producător solicitate în mod expres (Declarația producătorului privind compatibilitatea muniției cu tipul și modelele de arme precizate la pct. 3.2 din specificația tehnica nr. 198380 din 15.04.2019 și declarație de conformitate data de producătorul produselor care sa certifice ca produsele ofertate îndeplinesc în totalitate cerințele prezentei specificații tehnice) și la rubricile unde sunt solicitate anumite standarde, ofertantul trebuia sa prezinte documente certificate de către producător din care sa rezulte modul în care caracteristicile acesteia se înscriu în cerințele impuse de aceste standarde. (...)”.

Așadar analiza achizitoarei, în virtutea respectării principiului transparenței trebuia să aibă în vedere exclusiv documentele/înscrisurile, solicitate și indicate în mod expres de achizitoare în caietul de sarcini și în cadrul documentului intitulat Specificații tehnice și depuse la data ofertării, în vederea stabilirii admisibilității ofertelor, fără a exista obligația depunerii și a altor înscrisuri (cum ar fi dosarul tehnic al producătorului sau rapoarte de testare emise de organisme recunoscute) la care (...) SPORTOURS SRL a făcut referire în cuprinsul contestației.

Relevante în soluționarea contestației consideră că sunt și următoarele considerente definitive ale Deciziei CNSC nr. 3, intrată sub autoritatea de lucru judecat:

”În ceea ce privește criticile referitoare la presupusa lipsa a depunerii mijloacelor probante relevante și adecvate privind cel puțin compatibilitatea cu armele menționate, testările climatice și de funcționare, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere ca achizitoarea a solicitat la pct. 4.1 în caietul de sarcini, la pct. b) Declarația producătorului privind compatibilitatea muniției cu tipurile și modelele de arme precizate la pct. 3.2 din specificațiile tehnice (...), astfel ca, **în vederea îndeplinirii respectivei cerințe, care viza compatibilitatea amintita, pentru achizitoare de interes este**

proba faptului ca ofertantul (...) SRL să depună respectiva declarație solicitata.

In mod similar, **aceleași concluzii de netemeinicie, vor fi reținute și vizavi de ofertarea de către (...) SRL a unei pretinse durate de utilizare ireale pentru produsul ofertat**.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii formulate, potrivit cărora (...) nu a depus niciun mijloc probant relevant din care sa reiasă în mod real ca produsul a fost testat pentru aceasta durata de utilizare pe care el o susține și care i-a adus practic un punctaj suplimentar semnificativ **nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire**, (...).

În consecință, în raport de cele prezentate, **maniera de interpretare a societății contestatoare precum că declarațiile sunt acel tertip la care recurg ofertanții care nu dețin documentele probante relevante și adecvate impuse de lege prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice și lipsa depunerii unor mijloace probante adecvate și relevante prin care se demonstrează conformitatea tehnica a ofertei nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, prin raportare la cerințele expres ale documentației de atribuire, potrivit căreia achizitoarea pentru fiecare dintre specificațiile tehnice a precizat modalitatea în care ofertanții trebuie sa probeze îndeplinirea respectivelor specificații, prin prezentarea, unor documente care emana de la producător, respectiv (cu titlu de exemplu) declarație de conformitate data de producătorul produselor care sa certifice faptul ca produsele ofertate îndeplinesc în totalitate cerințele prezentei specificați tehnice.**

Potrivit cerințelor anterior redate, autoritatea contractanta nu a trasat în sarcina ofertanților obligația prezentării mijloacelor probante adecvate și relevante impuse de art. 31 din OUG nr. 114/2011."

În acest context, intervenienta solicită să se constate ca fiind definitiv tranșat, cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia CNSC nr. 799/C7/603, 726 din 10.04.2023 și prin Hotărârea nr. 155 din 16 mai 2023 a Curții de Apel București, aspectul privind categoria de documente suport necesare pentru demonstrarea conformității ofertei.

O altă critică adusă rezultatului procedurii se referă la faptul că oferta financiară propusă de (...) ar avea un preț neobișnuit de scăzut, iar în susținere arată (...) că în etapa ofertării lipsește orice analiză a UM0251, care nu și-ar fi îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit dispozitiilor din OUG nr. 114/2011.

Ori, exact aceste critici au fost analizate și respinse cu autoritate provizorie de lucru judecat de CNSC prin Decizia nr. 2667/C7/2319 din 13.11.2023.

Autoritatea de lucru judecat este incidentă și în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară. Astfel, prin Decizia Consiliului nr. 799/C7/603, 726 din 10.04.2023 s-a constatat în mod definitiv punerea în aplicare în mod corespunzător a Deciziei anterioare nr. 270/C7/2893, 2931, 77 din 03.02.2023 prin care s-a dispus clarificarea conținutului unor documente de recepție. În analiza acestei critici, solicită să se constate și modalitatea inadmisibilă în care (...) își formulează contestația, invocând o anexă pretins confidențială care ar conține informații privind contractele îndeplinite (...).

În aceste condiții, consideră că este evidentă reaua-credință și este sesizabil abuzul de drept exercitat de contestatoare care, sub pretextul unei confidențialități a documentelor prezentate de (...), încalcă obligația motivării în fapt și în drept contestația prin chiar conținutul acesteia și nu printr-o anexă pe care în mod abuziv o califică ca fiind confidențială inclusiv față de societatea care este parte în respectivele contracte.

În concluzie, contextul în care toate criticile formulate prin contestație au fost deja soluționate și respinse cu autoritate de lucru judecat, în considerarea principiului „Res indicata proveritate habetur", solicită Consiliului să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Pe cale de consecința, solicitam a se constata ca nu exista niciun motiv temeinic de anulare a procedurii de atribuire, legalitatea evaluarii candidaturilor și ofertelor fiind confirmată anterior de către Consiliu și de Curtea de Apel București.

Prin adresa nr. 4.096/31.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 6836/05.02.2024, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și punct de vedere prin care solicită Consiliului să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, cu modificările şi completările ulterioare, şi să respingă contestaţia, pe cale de excepţie, ca efect al tardivităţii, respectiv al autorităţii de lucru judecat.

În motivare învederează faptul că, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. 799/C7/603/726 din 10.04.2023, rămasă definitivă prin Decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. 155/16.05.2023, în dosarul nr. 2699/2/2023, a procedat la reevaluarea ofertei (...) SRL sub aspectele reclamate şi a căror temeinicie a fost reţinută de Consiliu.

U.M. 0251 Bucureşti a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ofertei depuse de (...) SRL, activitatea fiind materializată prin procesul - verbal de reevaluare tehnică nr. 225.851/31.07.2023.

Procesul - verbal a fost declarat confidenţial, raportat la Declaraţia privind partea/părtile din oferta/propunerea tehnică depusă care au caracter confidenţial nr. 1315/20.12.2022 depusă de către ofertantul (...) SRL.

Menționează că baza legală pentru declararea confidenţialităţii a procesului-verbal de reevaluare tehnică a constituit-o art. 10 din OUG 114 din 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, coroborat cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Tot în conformitate cu prevederile Deciziei nr. 799/C7/603/726 din 10.04.2023 a CNSC, rămasă definitivă prin Decizia Curţii de Apel Bucureşti nr. 155/16.05.2023, în dosarul nr. 2699/2/2023, U.M. 0251 Bucureşti a procedat la reevaluarea propunerii financiare a ofertei (...) SRL sub aspectele reclamate şi a căror temeinicie a fost reţinută de Consiliu.

Referitor la preţul neobişnuit de scăzut al (...) SRL, învederează faptul că au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Activitatea a fost încheiată prin întocmirea procesului-verbal al şedinţei de evaluare a propunerii financiare depuse de (...) SRL nr. 225.890/03.08.2023.

Procesul-verbal a fost declarat confidenţial de comisia de evaluare raportat la Declaraţia privind partea/părţile din oferta depusă care au caracter confidenţial nr. 1315/20.12.2022, respectiv nr. 573/01.08.2023, depuse de către ofertantul (...) SRL.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a reluat şi invocat aceleaşi motive pe care le-a invocat şi în contestaţiile anterioare, drept pentru care invocă autoritatea de lucru judecat.

Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației pe cale de excepție ca tardivă și pentru autoritate de lucru judecat.

Ulterior datei de 07.02.2024, când a avut acces la documentele din dosarul cauzei, cu excepția celor declarate confidențiale, prin adresele datate 08.02.2024, înregistrate la CNSC cu nr. 8114/08.02.2024 și 8117/08.02.2024, contestatoarea a solicitat: 1. Să i se comunice punctul de vedere al achizitoarei și documentele anexate acestuia, înregistrat la Consiliu cu nr. 6836/05.02.2024; 2. Deconfidențializarea proceselor – verbale nr. 225.851/31.07.2023 și 225.890/03.08.2023; 3. Ulterior deconfidențializării documentelor permiterea accesului în vederea studierii acestora; 4. Prelungirea termenului pentru formularea concluziilor scrise.

Transmise prin e-mail, în data de 08.02.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 8305/09.02.2024 și 8312/09.02.2024, societatea contestatoare a formulat NOTE EXPLICATIVE DE PROBE, document declarat CONFIDENȚIAL, în referire la aspecte de neconformitate a ofertei (...) – Nitro și Note de ședință față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 6836/05.02.2024, precum și față de cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru arma lansator”*, cod CPV 35331000-3 *Muniție pentru arme de foc și război* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041349/13.04.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.722.600,00 lei, fără TVA (din care, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.680.650 lei), fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate – preț”.*

În conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 67.226,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209874889/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 17.11.2024, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către (...) (...) SRL prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„**Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond**, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), i**ar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”**,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către (...) (...) SRL datată 16.01.2024, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Sunt reținute și prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, potrivit cărora *„**Prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”***.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientă, se constată că acestea au susținut nerespectarea termenului de contestare față de actele care au fost atacate, respectiv procesul - verbal nr. 225.851/31.07.2023, 225.890/03.08.2023 și raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă, ”… în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016: (1) *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, căi şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Considerăm că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de articolul invocat.

Precizăm … faptul că, documentele contestate sunt:

- Raportul procedurii nr. 225.906 din 04.08.2023 şi comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nr. 225.915 din 07.08.2023;
- Procesul verbal nr. 225851/31.07.2023 privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de (...);
- Procesul verbal nr. 225890/03.08.2023 privind reevaluarea propunerii financiare a ofertei depuse de (...);

Având în vedere perioada de contestare de 11 zile prevăzută de art. 59 alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, **apreciem că singura**

hotărâre pe care o poate dispune CNSC este aceea de respingere a contestaţiei ca tardivă."

În aceste condiții, prin adresa nr. 4991/114/C7/25.01.2024, Consiliul a solicitat (...) (...) SRL să transmită punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la actele atacate, respectiv procesul - verbal nr. 225.851/31.07.2023, 225.890/ 03.08.2023 și raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023.

Prin adresa datată 29.01.2024 și înregistrată la CNSC cu nr. 5549/29.01.2024, (...) (...) a răspuns solicitării Consiliului, aducând următoarele cereri și precizări: "… solicităm Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3650/18.01.2024, pentru următoarele motive: … Consiliul urmează să constate că tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Autoritatea contractantă a înțeles să invoce excepția tardivității prin raportare la un text de lege inaplicabil în cauză (art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului), dar și prin raportare la un text de lege față de care (...) depune dovezi care confirmă înaintarea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, cu respectarea art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016. (…)

Referitor la art. 16 alin. (1), Consiliul urmează să constate că autoritatea contractantă nu precizează nici măcar la nivel declarativ că nu i-ar fi fost înaintată contestația formulată de (...).

Pentru a dovedi înaintarea contestației atât către CNSC, cât și către UM 0251 potrivit art. 16 alin. (1), anexam dovezi care confirmă transmiterea contestației la data de 16.01.2024, cu confirmare de primire.

Tot sub acest aspect, evocă faptul că în ciclul procesual anterior, UM0251 a invocat aceeași excepție, cu aceeași motivare, iar CNSC a respins excepția tardivității cu următoarea motivare pe deplin aplicabilă și în prezentul ciclu procesual, prin Decizia nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023. (…)

Referitor la art. 59 alin. (1) lit. a) Consiliul urmează să constate că acest temei de drept este inaplicabil și străin de cauză.

Acest temei de drept este reglementat în cuprinsul Capitolul VI Sistemul de remedii judiciar, Secțiunea a 3-a Nulitatea contractelor. Or, obiectul prezentului dosar este reprezentat de o contestație formulată împotriva actelor autorității contractante.

Astfel, Consiliul urmează să constate că UM0251 apreciază în mod neîntemeiat că ar fi fost formulată tardiv contestația *având în vedere perioada de contestare de 11 zile prevăzută de art. 59 alin. (1) lit. a)*.

Tot sub acest aspect, menționează faptul că în ciclul procesual anterior UM0251 a invocat excepția tardivității formulării contestației, fiind invocat același temei de drept ca și în prezent (art. 16 alin. (1) și art. 59 alin. (1) lit. a)), iar Consiliul a respins excepția prin Decizia nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023.

Ca atare, singura soluție legală care se impune a fi adoptată este respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

(...) a indicat în mod expres actele nelegale ale autorității contractante, acestea vizând, în acest nou ciclu procesual, omisiunile, refuzurile și operațiunile autorității contractante care confirmă că UM 0251 nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și nici nu a respectat propria documentație de atribuire.

Toate aceste omisiuni, refuzuri și operațiuni au fost materializate în cuprinsul unor acte ale autorității contractante care au un suport material, acte pe care de asemenea (...) a înțeles să le conteste prin raportare la informațiile pretins confidențiale cuprinse în acestea, informații noi, de care a luat cunoștință la data

de 12.01.2024 cu ocazia studierii la Curtea de Apel București a dosarului nr. 7910/2/2023. (…)

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot interveni peste dreptul (...) de a formula o contestație prin care să critice actele autorității contractante considerate nelegale, astfel cum această noțiune este definită în cuprinsul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016. (…)

Consiliul urmează să constate că în toate ciclurile procesuale anterioare, excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă a fost respinsă. În acest sens, depunem un centralizator cu privire la soluțiile pronunțate de Consiliu anterior sub acest aspect. (…) Se impune a fi menționată o precizare esențială cu privire la discrepanțele dintre soluțiile pronunțate în ciclurile anterioare cu privire excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și/sau (...) după caz și soluția pronunțată cu privire la excepția tardivității invocată din oficiu de către CNSC. În concret, atât timp cât Consiliul nu a fost în culpa de a ascunde informații și conținut al actelor emise de autoritatea contractantă, soluționarea excepției s-a raportat la data luării cunoștință de informațiile și conținutul acestor documente și care nu au fost puse anterior la dispoziția persoanei care se consideră vătămată. Pe de altă parte, atunci când Consiliul urmărește să protejeze propria culpă și greșeală de a fi achiesat la ascunderea informațiilor și conținutului acestor documente și a evaluării absolut superficiale fără nicio analiză concretă a conținutului acestor documente, această excepție se invocă din oficiu de către CNSC și calculul termenului de formulare a contestației se mută în mod oportunistic de la data luării cunoștință de informații la data emiterii actului autorității contractante.

În contextul în care excepțiile tardivității invocate în ciclurile procesuale anterioare au fost respinse de către CNSC, apare ca fiind evident că nu este permis Consiliului să schimbe propria practică și conduită consecventă pentru simplul motiv că a fost devoalată complicitatea Consiliului cu autoritatea contractantă și cu (...).

Redăm cu titlu de exemplu relevant în cauză redă considerentele reținute în Decizia CNSC nr. 270/C7/2893/2931/77 din data de 03.02.2023 pronunțată în ciclul procesual 2. (…)"

Astfel că, cercetând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sunt avute în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„**Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, **obligării acesteia** la emiterea unui act sau **la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de**:*

*a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*."

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data când (...) (...) SRL a luat la cunoștință de actele atacate, respectiv la procesele – verbale nr. 225.851/31.07.2023, 225.890/03.08.2023 și a raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, și la valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare, termenul de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin.

(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este cu mult depășit la data de 16.01.2024 când a fost depusă contestația.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației, prin raportare la data ultimului document comunicat, respectiv 07.08.2023 (când s-a comunicat adresa privind rezultatul procedurii nr. 225.915/07.08.2023), se împlinea în 17.08.2023.

Prin urmare, contestația formulată de către (...) (...) SRL datată 16.01.2024, a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

Faptul că (...) (...) SRL a contestat pe lângă procesele - verbale nr. 225.851/31.07.2023 și 225.890/03.08.2023 și a raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și omisiuni și/sau refuzuri ale autorității contractante de a efectua verificări, de a menționa documente ale propunerii tehnice, de a evalua și de a sancționa oferta (...), nu o poate repune în termenul de contestare, de 10 zile, legal prevăzut.

Acest aspect este avut în vedere și în contextul în care (...) (...) SRL a susținut că de aceste ”omisiuni/refuzuri de a efectua operațiunea de evaluare”, a luat la cunoștință la data de 12.01.2024 în urma studierii dosarului 7910/2/2023 la Curtea de Apel București, argument ce nu poate fi luat în considerare în prezenta cauză, având în vedere că, de actele atacate a avut cunoștință încă din **07.08.2023**, analiza asupra criticilor formulate fiind efectuată de către Consiliu în fiecare etapă procesuală.

Câtă vreme termenul de contestare se calculează de la data luării la cunoștință de actul atacat, în speța analizată procesele - verbale nr. 225.851/31.07.2023, 225.890/03.08.2023 și a raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, nu se poate veni după mai mult de 150 de zile cu contestație care cuprinde critici față de actele atacate.

În ceea ce privește trimiterile autorității contractante la prevederile art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, atunci când a invocat excepția tardivității contestației, se constată că, într-adevăr, dispozițiile legale nu aveau aplicabilitate în cauză, aceasta invocând eronat acest temei de drept.

Însă, Consiliul constată din punctul de vedere că achizitoarea a invocat excepția tardivității contestației prin raportare la actele atacate, respectiv procesele - verbale nr. 225.851/31.07.2023, 225.890/03.08.2023 și a raportului procedurii nr. 225.906/ 04.08.2023, motiv pentru care se constată că este evident vorba de o eroare materială, în privința temeiului de drept invocat.

În aceste condiții, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației prin adresa nr. 4991/114/C7/25.01.2024, cu indicarea corectă a temeiului de drept

față de excepția tardivității invocată de achizitoare, respectiv art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Este de reținut totodată că și societatea intervenientă a invocat excepția tardivității contestației aducând următoarele precizări: "… Desi incearca sa induca in eroarea cu privire la actele atacate pe care le intituleaza ca reprezentand asa-zise omisiuni ale autoritatii contractante, (...) contestatia vizeaza in realitate acte de care TRANCARPAT a luat cunostinta cu mult inainte de 10 zile fata de momentul formularii acestei ultime cai de atac.

Tardivitatea contestatiei trebuie retinuta in considerarea faptului ca, desi se prevaleaza de o pretinsa luare la cunostinta a unor acte la care nu ar fi avut acces anterior, la o simpla analiza a contestatiei care face obiectul prezentei cauzei se poate constata ca aceasta are un continut similar cu cele anterioare, fara ca operatorul economic sa invoce motive/critici noi de nelegalitate. Oricum, inclusiv in ipoteza formularii de critici noi, tardivitatea contestatiei trebuia sa se raporteze la data comunicarii rezultatului procedurii de atribuire.

Din lecturarea contestatiei rezulta ca se critica inca o data candidatura si oferta (...) din urmatoarele perspective:

- pretinsa lipsa a documentelor justificative pentru demonstrarea respectarii specificatiilor tehnice;
- ofertarea unui pret neobisnuit de scazut care nu ar fi fost justificat;
- pretinsa nerespectare a cerintei privind experienta similara.

Vă rugăm a constata că toate aceste critici au fost invocate prin contestatiile anterioare si au fost considerate de catre CNSC si Curtea de apel Bucuresti ca fiind nefondate sau tardive, fiind astfel incidenta inclusiv autoritatea de lucru judecat, astfel cum vom demonstra mai jos.

In aplicarea prioritara a principiului de drept european al securitatii juridice, solicitam Onoratului Consiliu respingerea ca tardive a criticilor formulate de (...) impotriva candidaturii si ofertei prezentate de subsccrisa (...) SRL."

Sunt avute în vedere și cele susținute de contestatoare prin notele de ședință din 08.02.2024, cu referire la excepția tardivității contestației: "Solicităm Consiliului să dispună **respingerea excepţiei tardivităţii** invocată atât de (...) prin Cererea de intervenţie, cât şi de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 3650/18.01.2024, în considerarea obiectului Contestaţiei şi actelor Autorităţii Contractante atacate prin aceasta. **Vă rugăm să aveţi în vedere toate argumentele dezvoltate în Punctul de vedere al subscrisei cu privire la excepţia tardivităţii din 29.01.2024, care se menţin, fiind deplin aplicabile**.

În concret, în Contestaţia ce face obiectul cauzei pendinte atacăm omisiunile, refuzurile si operaţiunile Autorităţii contractante, materializate în acte ale Autorităţii Contractante care conţin informaţii noi pentru subscrisa, şi de care **(...) a luat cunoştinţă la data de 12.01.2024 cu ocazia studierii la Curtea de Apel Bucureşti a dosarului nr. 7910/2/2023**. **Contestaţia a fost formulată înăuntrul termenului legal de 10 zile**, în raport de data la care subscrisa a luat cunoştinţă de actele pe care le atacăm şi nu mai târziu de acest moment.

Alegaţiile (...) cu privire la faptul că (...) ar fi trebuit să se raporteze la alte momente în contestarea acestor acte nu poate fi primită, inclusiv pentru că jurisprudenţa Consiliului de până acum, invocată şi în punctul de vedere din 29.01.2024, este în sesnsul în care termenul de contestare al unui act al autorităţii curge de la momentul efectiv la care partea interesată a luat cunoştiină de acel act. Inclusiv atunci când e vorba de acte ale autorităţii de care se ia cunoştinţă în urma studiului dosarului la CNSC/instanţă."

Pe de altă parte, cu referire la actele atacate, respectiv procesele - verbale nr. 225.851/31.07.2023, 225.890/03.08.2023 și a raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, este de reținut că societatea contestatoare a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.

2319/2023, soluționată prin decizia nr. 2667/C7/2319 din data de 13.11.2023.

Or, în condițiile în care a soluționat critici în referire la aceste documente, inclusiv cu referire la oferta depusă de (...) – Nitro, **Consiliul nu se mai poate pronunța cu privire la aceleași aspecte criticate anterior**, fiind constatată existența autorității lucrului deja judecat.

Cât privește respectarea de către contestatoare a obligației de transmitere a contestației și autorității contractante, cu invocarea de către achizitoare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în mod eronat s-a invocat o astfel de culpă a contestatoarei.

Se constată că societatea contestatoare a transmis contestația prin e-mail, în data de 16.01.2024, atât către Consiliu (pe adresa office@cnsc.ro), cât și autorității contractante (pe adresa achizitii.teritorial@jandarmeriaromana.ro), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Din acest punct de vedere, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se constată că este nefondată.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei cu referire la autorul adresei CNSC nr. 3954/114/C7/22.01.2024, în legătură cu posibilitatea de suspendare a soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod proc. civ., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice în dosarul nr. 321/2/2024, având ca obiect plângerea formulată de (...) împotriva deciziei CNSC nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023, este de precizat că autorii acestei adrese sunt membri ai completului 7 care au în soluționare dosarul nr. 114/2024.

În referire la indicarea membrilor completului 7 care aveau să soluționeze suspendarea din oficiu a soluționării contestației, indicarea acestora este rămasă fără obiect, nefiind suspendată soluționarea contestației.

Cu referire la membrii completului 7 care soluționează prezenta contestație, aceștia sunt Bianca – Laura POPESCU, în calitate de Președinte, Sanda IOANIȚESCU, în calitate de Consilier de soluționare a contestațiilor și Cristian – Ioan COSTACHE, Consilier de rezervă, conform Ordinului președintelui CNSC nr. 227/27.12.2023.

Cât privește solicitarea contestatoarei de transmitere a punctului de vedere al autorității contractante nr.4.096/31.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 6836/05.02.2024, este de reținut că accesul la acest document a fost asigurat cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 07.02.2024 când contestatoarea a fost invitată.

În ceea ce privește solicitările din cuprinsul cererilor datate 08.02.2024, suplimentare celor din contestație, ulterior studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, în

referire la deconfidențializarea proceselor – verbale nr. 225.851/31.07.2023 și 225.890/03.08.2023, emise în urma deciziei CNSC nr. 799/10.04.2023, vor fi respinse ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia ***(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.***

Având în vedere cele constatate, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei din cererea datată 08.02.2024, de acordare a unui nou termen pentru depunerea concluziilor scrise, având obligația pronunțării deciziilor cu respectarea termenelor impuse la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, se admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, astfel că se va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...) (...) SRL, în contradictoriu cu UNITATEA MILITARĂ 0251.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor realizate cu soluționarea prezentei cauze, se va respinge, ca nefondată, în condițiile în care, criticile vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de către (...) (...) SRL, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Admite excepția tardivității contestației formulate de către (...) (...) SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Respinge contestația formulată de către (...) (...) SRL, cu sediul în București, str. Cristea Mateescu nr. 8, sectorul 2, reprezentată convențional prin „Teiş Cercel Mareș Popovici” S.C.A., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Intrarea Știrbei vodă nr. 5, sector 1, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca tardivă.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor realizate cu soluționarea prezentei cauze.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.