

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 261/30.06.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43767/01.07.2025, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *Execuția lucrărilor pentru obiectivul "...”,* cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../19.06.2025, s-au solicitat următoarele: 1)

Anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL și drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL; 2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; 3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46683/10.07.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... solicită:

- *„admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- *respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal al Raportului procedurii nr. 3431/23.06.2025 precum și a actelor subsecvente.*
- *obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei prezentate de subscrisa, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.”*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43767/01.07.2025, ce formează obiectul dosarului nr. ..., prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește câștigătorea desemnată și admisibilitatea ofertelor clasate pe primele 3 locuri, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, sub aspectul interesului în cauză, invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației învederează calitatea sa de participant în cadrul procedurii în cauză, ocupând locul 4 în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Urmare a deciziei autorității contractante de a declara admisibile trei oferte inadmisibile și câștigătoare una din cele trei oferte, consideră interesul său ca fiind actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta inacțiune unui prejudiciu.

În motivare, contestatoarea expune faptul că a prelungit declarația de valabilitate a ofertei până la data de 05.02.2025 la solicitarea autorității contractante din 05.11.2024 și, ulterior, a prelungit valabilitatea aceleiași declarații până la data de 30.04.2025, inclusiv. Ulterior, adoptând o conduită diligentă, i-a transmis organizatoarei, fără a primi din partea acesteia în prealabil o solicitare în acest sens, o nouă declarație de prelungire valabilitate ofertă până la data de 31.05.2025.

În continuare, adoptând din nou o conduită diligentă, a transmis organizatoarei faptul că urmează să expire valabilitatea ofertelor și garanțiilor de participare pe data de 31.05.2025, solicitându-i o adresă în acest sens. Urmare a acestei informări, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare constituite prin Polița privind garanția de participare la licitație seria Bbe nr. 00026445 emisa la data de 04.07.2024 până pe data de 30.06.2025 inclusiv, contestatoarea prelungind corespunzător valabilitatea ofertei și garanția de participare.

Pe data de 23.06.2025 a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. 3436/23.06.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 3431/23.06.2025, prin intermediul căreia i-a fost comunicat, pe de o parte, faptul ca oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând locul 4 în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar pe de altă

parte faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... SRL.

Autoarea arată că a solicitat acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă i-a răspuns că îi va pune la dispoziție toate procesele-verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului procedurii, cu excepția ofertei ... SRL, inclusiv a DUAЕ, răspunsuri la solicitări de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor datorită confidențialității.

Contestatoarea adaugă că în ultima zi de valabilitate a ofertei și garanției de participare, a transmis autorității contractante declarația de prelungire a valabilității ofertei până la data de 01.08.2025, împreună cu prelungirea garanției de participare.

În continuare, susține că decizia autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL și drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL este nelegală.

În opinia sa, este singurul operator economic care mai are calitatea ofertant în cadrul procedurii în urma adoptării conduitei diligente de a-și conserva această calitate, deși nu a primit din partea autorității contractante solicitare în acest sens.

Totodată, arată că, în urma analizării proceselor-verbale de evaluare transmise de către autoritatea contractantă a constatat următoarele aspecte:

- în PV nr. 6 din 29.04.2025, comisia de evaluare a constatat faptul că toți ofertanții si-au prelungit valabilitatea ofertei și garanției de participare prin actul adițional nr. 2 până la data de 30.04.2025, dar nu a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei de la aceasta dată în continuare; menționând că a prelungit oferta și garanția de participare din proprie inițiativă până la data de 31.05.2025, inclusiv.

- în PV nr. 8 din 04.06.2025, comisia de evaluare a constatat faptul că și-a prelungit valabilitatea garanției de participare prin actul adițional nr. 4/28.05.2025 până la data de 30.06.2025, iar toți ceilalți ofertanți și-au prelungit valabilitatea garanției de participare prin act adițional nr. 3/27.05.2025 până la data de 30.06.2025.

În consecință, rezultă fără putință de tăgadă faptul că în perioada 30.04.2025 - 27.05.2025 ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL si-au pierdut calitatea de ofertanți în situația în care nu au întreprins demersurile necesare prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a emis o solicitare în acest sens.

Autoarea invocă și redă prevederile art. 35 alin. (1) și art. 124 din HG nr. 394/2016, cu privire la regimul garanției de participare și al valabilității ofertei.

Este adevărat ca, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 124 din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă are obligația de a solicita

prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, dar aceasta prevedere legală nu disculpă lipsa de diligență a operatorilor economici care au obligația, în situația în care doresc sa-si conserve calitatea de ofertant, de a prelungi, de cate ori este necesar, valabilitatea ofertei și a garanției de participare, opinează autoarea.

Astfel, avându-se în vedere faptul că ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL nu si-au prelungit valabilitatea atât a ofertei, cât și a garanției de participare înainte ca acestea să expire, contestatoarea solicită Consiliului să constate incidența situației în care aceștia au devenit străini de procedură.

Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular *pierde dreptul de a fi desemnat câștigător* ca urmare a pierderii calității de participant la procedură, nemaexistând posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă.

În susținere, ca jurisprudență, invocă decizii ale CNSC-ului și ale instanțelor.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 44373/2450/C6/02.07.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 47.852,63 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36959/03.06.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original recipisa de consemnare nr. 211446597/1 din 03.07.2025, în valoare de 47.852,63 lei, emisă de CEC Bank, sucursala Năsăud.

Prin adresa cu nr. 3595/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45473/07.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate, ca temeinice și legale.

În motivare, arată că, în urma evaluării ofertelor efectuată de comisia de evaluare, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, a obținut un punctaj mai mic față de oferta declarată câștigătoare, respectiv a obținut un punctaj total de 92,00 puncte (40 puncte pentru componenta financiară și 52 puncte pentru componenta tehnică) și s-a clasat pe Locul IV.

În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat este următorul:

Nr. crt.	Ofertanți	Punctaj acordat pentru factorul de evaluare financiar - preț	Punctaj acordat pentru factori de evaluare tehnici - Factor de evaluare Perioada de garanție a lucrărilor	Punctaj' acordat pentru factori de evaluare tehnici - Factor de evaluare Experiența echipei de experți	Punctaj ul total obținut de fiecare ofertă admisibilă	Clasamentul intermediar
1	... S.R.L.	39,80	40,00	20,00	99,80	Locul I
2	... S.R.L.	39,05	40,00	20,00	99,05	Locul II
3	... S.R.L.	36,20	40,00	20,00	96,20	Locul III
4	... S.R.L.	40,00	40,00	12,00	92,00	Locul IV
5	... S.R.L.	37,12	28,57	20,00	85,69	Locul V

Autoritatea combate critica potrivit căreia „decizia autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de către ... SRL, ... SRL și ... SRL și drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L. este nelegală”, întrucât „nu si-au prelungit valabilitatea atât a ofertei, cât și a garanției de participare înainte ca acestea să expire”, arătând că, prin adresa nr. 5522/05.11.2024, încărcată în SEAP în data de 05.11.2024, ora 09:58, cu termen limita de răspuns până în data de 08.11.2024, ora: 23:59, s-a solicitat ofertantului ... SRL prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 05.02.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Societatea ... SRL a răspuns, în termen solicitării de clarificare prin adresa nr. 437/07.11.2024, încărcată în SEAP în data de 07.11.2024, ora 13:00. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a exprimat acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 05.02.2025, inclusiv, prezentând Actul adițional nr. 1/06.11.2024 la Polița de asigurare seria AX nr. 144838/02.07.2024, emisă de ... SA și dovada plății, OP nr. 517/06.11.2024, privind prelungirea garanției de participare până la data de 05.02.2025, inclusiv. Aceste documente au fost depuse în forma originală, în data de 07.11.2024 cu adresa de înaintare nr. 435/07.11.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5575/ 07.11.2024.

În continuare, autoritatea afirmă că, prin adresa nr. 637/05.02.2025, încărcată în SEAP în data de 05.02.2025, ora 09:58, cu termen limită de răspuns până în data de 08.11.2024, ora: 23:59 s-a solicitat ofertantului ... SRL prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de

02.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv, iar dacă este cazul transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Societatea ... SRL a răspuns, în termen solicitării de clarificare prin adresa nr. 44/10.02.2025, încărcată în SEAP în data de 08.11.2024, ora 10:53. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv și a depus declarație pe propria răspundere. De asemenea, menționează că ofertantul a prezentat ACT ADITIONAL NR. 2 DIN 05.02.2025 privind prelungirea valabilității AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv. Nu este necesară depunerea la sediul autorității contractante, deoarece Actul adițional la garanția de participare este în format electronic și semnat electronic de către ambele părți, cu semnături valide.

Prin adresa nr. 3020/26.05.2025, încărcată în SEAP în data de 26.05.2025, ora 15:13, cu termen limită de răspuns până în data de 29.05.2025, ora: 23:59, a solicitat s-a solicitat ofertantului ... SRL prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.06.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.06.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Ofertantul ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 188/28.05.2025, încărcată în SEAP în data de 29.05.2025, ora 15:25. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că a prelungit valabilitatea Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.06.2025, inclusiv, prin act adițional nr. 3/27.05.2025; Actul adițional nr. 3/27.05.2025 s-a prezentat cu semnături electronice valide și a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 30.06.2025, inclusiv. În urma analizării răspunsului comisia a constatat răspunsul concludent.

În continuare, autoritatea contractantă relevă că și ofertantul ... SRL, clasat pe locul II în clasament și-a prelungit atât perioada de valabilitate a ofertei, cât și perioada de valabilitate a garanției de participare, după cum urmează:

Prin adresa nr. 5521/05.11.2024, încărcată în SEAP în data de 05.11.2024, ora 09:57, cu termen limita de răspuns până în data de 08.11.2024, ora: 23:59, s-a solicitat ofertantului ... SRL, prelungirea valabilității Poliței de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. GAR156227676, emisă de ... S.A., în data de 26.06.2024 pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 05.02.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 05.02.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Societatea ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 33 / 07.11.2024, încărcată în SEAP în data de 07.11.2024, ora 10:28. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 05.02.2025, inclusiv. În acest sens, a depus declarație pe propria răspundere și a prezentat supliment de asigurare nr. 1 din 05.11.2024 privind prelungirea valabilității Poliței de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. GAR156227676, emisă de ... S.A., până la data de 05.02.2025, inclusiv. Suplimentul de asigurare nr. 1 din 05.11.2024, s-a depus în original la sediul autorității contractante fiind înregistrat cu nr. 5578/07.11.2024.

Prin adresa nr. 641 5.02.2025, încărcată în SEAP în data de 05.02.2025, ora 11:00, cu termen limită de răspuns până în data de 11.02.2025, ora: 23:59 s-a solicitat ofertantului ... SRL, prelungirea valabilității Poliței de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. GAR156227676, emisă de ... S.A. În data de 26.06.2024 pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Ofertantul ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 2/07.02.2025, încărcată în SEAP în data de 08.11.2024, ora 10:53. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv. În acest sens, a depus declarație pe propria răspundere și a prezentat ACT ADITIOINAL NR. 1 DIN 05.11.2024 privind prelungirea valabilității GAR156227676, emisă de ... S.A., în data de 26.06.2024 pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv. Nu este necesară depunerea la sediul autorității contractante, deoarece Actul adițional la garanția de participare este în format electronic și semnat electronic de către ambele părți, cu semnături valide.

Prin adresa nr. 3019/26.05.2025, încărcată în SEAP în data de 26.05.2025, ora 15:14, cu termen limită de răspuns până în data de

29.05.2025, ora: 23:59, a solicitat ofertantului ... SRL, prelungirea valabilității Poliței de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. GAR156227676, emisă de ... S.A. În data de 26.06.2024 pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.06.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.06.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Societatea ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 05/29.05.2025, postată în SEAP în data de 29.05.2025, ora 10:04. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că a prelungit valabilitatea Poliței de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. GAR156227676, emisă de ... S.A., în data de 26.06.2024 pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.06.2025, inclusiv, prin supliment nr. 3/27.05.2025.

De asemenea, menționează că s-a depus la sediul său suplimentul nr. 3/27.05.2025 la polița de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. GAR156227676, (documentele au fost înregistrate cu nr. 3097/ 28.05.2025, ofertantul prelungind perioada de valabilitate a ofertei până la data de 30.06.2025, inclusiv.

În urma analizării răspunsului, comisia consieră răspunsul concludent.

În ceea ce privește ofertantul ... SRL, clasat pe locul III, autoritatea menționează că acesta și-a prelungit atât perioada de valabilitate a ofertei, cât și perioada de valabilitate a garanției de participare, după cum urmează:

Prin adresa nr. 5519/05.11.2024, postată în SEAP în data de 05.11.2024, ora 09:57, cu termen limită de răspuns până în data de 08.11.2024, ora: 23:59, s-a solicitat ofertantului ... SRL, prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144719 din data de 03.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 05.02.2025 inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 05.02.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Societatea ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 2776/07.11.2024, postată în SEAP în data de 07.11.2024, ora 16:37. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul si-a exprimat acordul privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 05.02.2024, inclusiv, a prezentat ACT ADITIOINAL nr. 1 DIN 01.11.2024 privind prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144719 din data de 03.07.2024 emisă de către ...

S.A., până la data de 05.02.2025, inclusiv. Aceste documente au fost depuse în forma originală, în data de 07.11.2024 cu adresa de înaintare nr. 2774/ 07.11.2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5585/ 07.11.2024.

Prin adresa nr. 640/05.02.2025, postată în SEAP în data de 05.02.2025, ora 11:01, s-au solicitat clarificări ofertantului ... S.R.L., cu termen limită de răspuns până în data de 11.02.2025, ora: 23:59, s-a solicitat ofertantului ... SRL, prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144719 din data de 03.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Ofertantul ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 271/04.02.2025, postată în SEAP în data de 08.11.2024, ora 10:53. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv. În acest sens, a depus declarație pe propria răspundere. Societatea a prezentat Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144719 din data de 03.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv. Nu este necesară depunerea la sediul autorității contractante, deoarece Actul adițional la garanția de participare este în format electronic și semnat electronic de către ambele părți, cu semnături valide.

Prin adresa nr. 3022/26.05.2025, postată în SEAP în data de 26.05.2025, ora 15:12, cu termen limita de răspuns până în data de 29.05.2025, ora: 23:59 s-a solicitat ofertantului ... SRL, prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144719 din data de 03.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.06.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.06.2025, inclusiv, iar dacă este cazul, transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, la sediul autorității contractante.

Ofertantul ... SRL a răspuns, în termen, solicitării de clarificare prin adresa nr. 1365 / 29.05.2025, postată în SEAP în data de 29.05.2025, ora 16:53. În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că a prelungit valabilitatea Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144719 din data de 03.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei,

până la data de 05.08.2025, inclusiv, prin act adițional nr. 3/02.05.2025. Actul adițional nr. 3/02.05.2025 s-a prezentat cu semnături electronice valide. Societatea ... SRL a prelungit perioada de valabilitate a ofertei, până la data de 30.06.2025, inclusiv.

În urma analizării răspunsului, comisia constată că este concludent.

Astfel, autoritatea afirmă că, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificare privind prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare și a perioadei de valabilitate a ofertelor efectuate de către comisia de evaluare, se poate constata cu ușurință că toți cei 3 ofertanți ... SRL, ... SRL și ... SRL au răspuns solicitării comisiei referitoare la prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare și a perioadei de valabilitate a ofertelor și au prelungit atât perioada de valabilitate a ofertelor cât și perioada de valabilitate a garanțiilor de participare, conform cerințelor comisiei de evaluare, acestea fiind prelungite și valabile până la data de 30.06.2025, astfel încât la data de 23.06.2025, data întocmirii și publicării în SEAP a Raportului procedurii nr. 3431/23.06.2025 precum și a transiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 3436/23.06.2025 către contestatoare, toți cei 3 ofertanți ... SRL, ... SRL și ... SRL clasati pe primele 3 locuri în clasament, aveau ofertele și garanțiile de participare aflate în perioada de valabilitate.

Cu privire la pretinsa pierdere a calității de ofertanți de către ceilalți operatori economici, respectiv ... SRL, ... SRL și ... SRL, achiziția invocă următoarele prevederi legale:

1. Conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și, după caz, a garanției de participare în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

2. Toți ofertanții implicați au prelungit valabilitatea ofertelor și garanțiilor de participare conform solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din procesele-verbale analizate.

3. Niciun ofertant nu a înregistrat perioade de discontinuitate în valabilitatea ofertei sau a garanției, care să atragă caducitatea ofertei și pierderea calității de participant la procedură.

Sub aspectul principiului proporționalității și tratamentului egal (art. 2 din Legea 98/2016), precizează că a aplicat în mod nediscriminatoriu și proporțional solicitările de clarificări și prelungiri, asigurând tratament egal tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

În ce privește obligativitatea ofertantului de a menține valabilitatea ofertei și garanției:

1. Potrivit art. 124 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă solicită prelungirea acesteia, dar ofertanții au obligația de a răspunde prompt și de a-și menține valabilitatea ofertelor în mod continuu.

2. În cazul prezentei proceduri, operatorii economici si-au păstrat valabilitatea ofertelor și garanțiilor de participare la fiecare solicitare emisă.

În ce privește continuitatea ofertei și jurisprudența C.N.S.C./C.A, autoritatea face trimitere la Decizia CA Cluj nr. 8772/2012 (invocată chiar de contestatoare), oferta trebuie să fie valabilă fără întrerupere pentru a produce efecte juridice. În speță, ofertanții nu au avut întreruperi, iar prelungirile au fost realizate la termen.

Autoritatea inserează ca exemplu tabelul cu perioada de valabilitate a garanțiilor de participare și a ofertelor pentru toți cei 5 ofertanți.

Pe cale de consecință, solicită respingerea ca neîntemeiate a criticilor contestatoarei potrivit căreia este singurul operator economic care mai are calitatea ofertant în cadrul procedurii în urma adoptării conduitei diligente de a-si conserva aceasta calitate, iar ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL si-au pierdut calitatea de ofertanți în situația în care nu au întreprins, similar contestatoarei, demersurile necesare prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare,

Autoritatea contractantă invocă și redă ca fiind incidente următoarele prevederi legale: art. 35 alin. (1) și art. 124 din HG nr. 395/2016; art. 154¹ din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile legale mai sus evocate, autoritatea afirmă că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă aceasta din urmă va solicita sau nu depunerea garanției de participare, în acest sens, fiind formulate și prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.”*

Având în vedere faptul că acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante, iar ofertanții criticați de contestatoare au răspuns solicitărilor adresate de comisia de evaluare, achizitoarea solicită constatarea faptului ca alegațiile contestatoarei vizavi de valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare sunt nefondate.

Conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită prelungirea valabilității ofertei și garanției în situații excepționale, însă ofertanții sunt obligați să mențină valabilitatea acestora pe întreaga durată a procedurii, sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă.

Prin urmare, solicită să se constate ca toți cei 3 (trei) ofertanți, au răspuns solicitărilor adresate de comisia de evaluare procedând la prelungirea atât a valabilității garanției de participare, cât și al ofertelor depuse conform solicitărilor, ofertele acestora precum și garanțiile de participare fiind valabile la data de 23.06.2025 - data întocmirii și

publicării Raportului procedurii nr. 3431/23.06.2025 în SEAP, astfel încât aceștia îndeplinesc calitatea de ofertanți participanți la procedura.

Totodată, solicită să se constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, decizia de declarare ca admisibile a ofertelor prezentate de ofertanții : ... SRL, ... SRL și ... SRL și respectiv de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de ... SRL, fiind întemeiată, motiv pentru solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă solicită exonerarea de la plata cheltuielilor de soluționare a contestației având în vedere ca, societatea contestatoare ... SRL nu argumentează în ce măsură demersul juridic efectuat i-a cauzat prejudicii, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, iar, pe de altă parte, luând în considerare faptul că nu a prezentat niciun document justificativ în ceea ce privește eventualele cheltuieli.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, solicită să se constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, solicitând totodată respingerea contestației ca nefondată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46683/10.07.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

A. Succint, prin expunerea procedurii în cauză, intervenienta arată că până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate, concluzionând că organizatoarea are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

B. Sub aspectul interesului legitim în cauză, justifică un interes direct și actual în formularea cererii de intervenție pentru faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și câștigătoare procedura.

c. Pe fond, solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente.

În ce privește critica ce vizează neprelungirea garanției de participare, raportat la istoricul solicitărilor de prelungire intervenienta arată următoarele:

Prin Documentația de atribuire s-a stabilit ca ofertanții au obligația de a depune o ofertă cu o perioadă de valabilitate până la data de 05.11.2024.

Ulterior autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertei și a valabilității garanției de participare prin adresa nr. 5522/05.11.2024.

Raportat la această solicitare de clarificări, intervenienta arată că a transmis prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 05.02.2025.

Autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertei și a valabilității garanției de participare prin adresa nr. 637/05.02.2025.

Raportat la această solicitare de clarificări arată că a transmis autorității contractante prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 30.04.2025.

Apoi, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertei și a valabilității garanției de participare prin adresa nr. 3020/26.05.2025.

Raportat la această solicitare de clarificări, intervenienta arată că a transmis autorității contractante prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 30.06.2025.

Conform Actului adițional, la Polița de asigurare a garanției de participare, transmisă prin răspunsul nr. 188/28.05.2025, perioada acoperită de această poliță este de la data de 01.05.2025 - 30.06.2025.

Astfel, conform acestei mențiuni pe toată durata de evaluare a ofertelor, societatea de asigurări care a emis Polița de Asigurare a Garanției de Participare, și-a asumat acoperirea oricăror prejudicii cauzate de ofertant.

Intervenienta învederează că, conform art. 154 și art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 din Legea nr. 98/2016, stabilirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare precum și formularea solicitării de prelungire a garanției de participare este atributul și obligația exclusivă a autorității contractante.

Raportat la această obligație pe tot parcursul procedurii, consideră că niciun operator nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei, dacă autoritatea contractantă omite să îi înștiințeze.

Ca dispoziții legale incidente menționează: Art. 154 și art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel decizia de prelungire a evaluării ofertelor precum și subsecvent înștiințarea ofertanților în privința necesității prelungirii garanției de participare revine exclusiv autorității contractante.

Prin urmare, decizia de prelungire a evaluării ofertelor se comunică în două zile de la momentul la care a fost aprobată, dar autoritatea contractantă trebuie să se organizeze astfel încât termenul să fie unul realist pentru ca operatorii să aibă timpul necesar elaborării acestor documente.

De altfel, prelungirea valabilității ofertelor nu este o simplă formalitate, ci operatorii trebuie să își realizeze o analiză proprie dacă ofertele depuse mai sunt fezabile în noile condiții, adaugă intervenienta.

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit căreia ar exista obligația operatorilor, din oficiu, să își modifice durata de valabilitate a ofertelor nu are la bază dispoziții legale în acest sens, art. 123 din HG nr. 395/2016, în partea citată în contestație stabilind obligația ofertantului

de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, ori în documentație, în absența unei alte informații, perioada de valabilitate este cea stabilită inițial.

Conform dispozițiilor art. 124 din Normele metodologice legiuitorul a statuat faptul că *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”*.

Ca jurisprudență, indică Decizia nr. 1763/C5/1520,1630/2025.

Concluzionând, intervenienta apreciază că sancțiunea excluderii poate interveni doar atunci când ofertantul nu se conformează acestei obligații.

Scopul stabilirii unei garanții de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă de un comportament neadecvat al ofertanților și de a acoperii eventuale prejudicii ce rezultă din acest comportament.

Intervenienta învederează că jurisprudența invocată de contestatoare vizează alte prevederi legale existente la acel moment, respectiv OUG nr. 34/2006, prevederi care nu sunt aplicabile la acest moment.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul "...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../19.06.2025.*

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Perioada de garanție a lucrărilor – 40%”,*

„Experiența echipei de experți – 20”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2,392,627.75 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 32161 din 27.05.2025, în cadrul procedurii au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici: ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL; ... SRL.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

- Locul 1 - ... SRL, totalizând 99,80 puncte;
- Locul II - ... SRL, totalizând 99,05 puncte;
- Locul III - ... SRL, totalizând 96,20 puncte;
- Locul IV - ... SRL, totalizând 92,00 puncte;
- Locul V - ... SRL, totalizând 85,69 puncte;

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 3436/23.06.2025, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al patrulea, este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, admisibile ofertele clasate înaintea sa, depuse de către societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL, câștigătoare fiind oferta societății ... SRL.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 46683/10.07.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Societatea contestatoarea susține că cele trei societăți comerciale criticate și-ar fi pierdut calitatea de ofertanți, în perioada 30.04.2025-27.05.2025, *„în situația în care nu au întreprins, similar subscrisei, demersurile necesare prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de*

participare, în condițiile în care Autoritatea contractantă nu a emis o solicitare în acest sens”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere dispozițiile:

- art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: **„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare a cărei perioadă de valabilitate este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei. Valoarea garanției de participare nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau, în cazul acordului-cadru, din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”**:

- art. 124 din HG nr. 395/2016:

(1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, **pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.**

(2) **Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.**

(3) din HG nr. 395/2016: „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.**”

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, obligația solicitării prelungirii valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, revine, în mod evident, autorității contractante, ofertantul neavând nicio obligație în aceste sens. Astfel, stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei unui participant se face doar în cazul în care acesta nu a dat curs solicitării autorității.

Totodată, Consiliul reține că nu este aplicabil nici art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, întrucât legiuitor a avut în vedere riscurile transmiterii ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul ofertei, și nu prelungirea, din oficiu, a ofertelor și garanțiilor.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta societății ... SRL, clasată pe primul loc, autoritatea contractantă a solicitat:

- prin adresa nr. 5522/05.11.2024: „prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisa de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 05.02.2025, inclusiv; prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 05.02.2024, inclusiv”;

- societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 437/ 07.11.2024, astfel: „Prin prezenta adresa va transmitem acordul nostru privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a garanției de participare, pana cel puțin la data de 05.02.2025, inclusiv. De asemenea, Actul aditional nr. 1/06.11.2024 la Polița de asigurare seria AX nr. 144838/02.07.2024, emisa de ... SA si dovada platii, OP nr. 517/06.11.2024, privind prelungirea garanției de participare pana la data de 05.02.2025, inclusiv, au fost depuse la sediul dumneavoastra in forma originala, in data de 07.11.2024 cu adresa de inaintare nr. 435/07.11.2024, inregistrata la dumneavoastra cu nr. 5575/07.11.2024. Atasat regasiti adresa de inaintare mai sus mentionata (...); la dosarul cauzei existând și actul adițional de mai sus;

- prin adresa nr. 637/05.02.2025: „ -prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisa de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.04.2025, inclusiv; prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.04.2025, inclusiv. Daca este cazul, solicităm și transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, (...);

- răspunsul societății ... SRL a fost comunicat cu adresa nr. 44/10.02.2025, astfel: „Prin prezenta adresa va transmitem acordul nostru privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a garanției de participare, pana cel puțin la data de 30.04.2025, inclusiv. De asemenea, Actul aditional nr. 2/05.02.2025 la Polița de asigurare seria AX nr. 144838/02.07.2024, emisa de ... SA si dovada platii, OP nr. 67/05.02.2025, privind prelungirea garanției de participare pana la data de 30.04.2025, inclusiv, au fost depuse la sediul dumneavoastra in forma originala, in data de 06.02.2025 cu adresa de inaintare nr. 38/06.02.2025, inregistrata la dumneavoastra cu nr. 667/06.02.2025. Atasat regasiti adresa de inaintare mai sus mentionata. (...).(....); la dosarul cauzei existând Actul adițional nr. 2/05.02.2025;

- prin adresa nr. 3020/26.05.2025: „prelungirea valabilității Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX, nr 144838 din data de 02.07.2024 emisă de către ... S.A., pentru suma de 23.926,00 lei, până la data de 30.06.2025, inclusiv și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, până la data de 30.06.2025, inclusiv; Daca este

cazul, solicităm și transmiterea actului adițional pentru garanția de participare în original, (...)"

- societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 188/ 28.05.2025, astfel: „Prin prezenta adresa va transmitem acordul nostru privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, respectiv a garanției de participare, pana cel puțin la data de 30.06.2025, inclusiv. De asemenea, Actul adițional nr. 3/27.05.2025 la Polița de asigurare seria AX nr. 144838/02.07.2024, emisa de ... SA și dovada plății, OP nr. 299/27.05.2025, privind prelungirea garanției de participare pana la data de 30.06.2025, inclusiv, au fost depuse la sediul dumneavoastră în forma originală, în data de 28.05.2025 cu adresa de înaintare nr. 187/28.05.2025, înregistrată la dumneavoastră cu nr. 3092/28.05.2025. Atasat regasiti adresa de înaintare mai sus menționată.(...)”; Actul adițional nr. 3/ 27.05.2025 fiind atașat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar fi fost acoperitoare valabilitatea ofertei desemnată câștigătoare, precum și a celor clasate pe locurile 2 și 3, iar respectivii operatori economici nu au făcut demersuri în acest sens, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, acest aspect nu este de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertanților, astfel că aceștia nu pot fi sancționați pentru culpa autorității contractante de a nu fi solicitat, în timp util, prelungirea garanțiilor și a ofertelor.

Consiliul reține că stabilirea perioadei de valabilitate a ofertelor și garanției de participare este atributul și obligația exclusivă a autorității contractante, pe tot parcursul procedurii, niciun operator neputând fi sancționat cu respingerea ofertei, dacă autoritatea contractantă omite să îi înștiințeze.

În concluzie, raportat la prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, citate anterior, autoritatea este cea căreia îi revine obligația solicitării prelungirii valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, operatorul fiind respins doar dacă nu se conformează acestei obligații, astfel că nimic din conținutul normei legale nu conduce la situația că ofertantul ar fi obligat, din oficiu, să își prelungească valabilitatea ofertei în lipsa unei solicitări exprese a autorității contractante.

În conținutul ultimului Act adițional nr. 3/27.05.2025 la Polița asigurare Seria AX nr. 144838/02.07.2024, cu emitent ... SA, se menționează: „Prezentul Act Adițional este valabil: De la 01.05.20525 ora 0.00 Până la 30.06.2025 ora 24.00”.

Având în vedere faptul că raportul procedurii de atribuire nr. 3431 a fost întocmit în data de 23.06.2025, rezultă, în mod evident, că perioada de valabilitate a ofertei, respectiv a garanției de participare este acoperitoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL nu mai are calitatea de ofertant.

Faptul că societatea ... SRL susține că a transmis o serie de adrese prin care a solicitat, din oficiu, autorității contractante prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare, nu are nicio relevanță, întrucât normele citate anterior stabilesc obligația autorității contractante în a face demersuri pe acest aspect, nu a ofertanților.

Față de cele evocate, Consiliul constată că, pe aspectul criticat, autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat admisibilitatea ofertei în acest sens, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 3431/23.06.2025

Or, în condițiile în oferta aparținând societății ... SRL a fost considerată admisibilă pe aspectul criticat, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei privind ofertanții clasati pe locurile II – III, întrucât oferta acestora s-a clasat pe locul IV, nefiind în situația de a putea înlătura oferta de pe primul loc și neavând deci posibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căreia *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea contestatoarei, de reevaluare a ofertelor clasate pe locul II – III (pe același aspect) nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior,

iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul admisibil al ofertei aparținând ... SRL, astfel încât societatea ... SRL să-și asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Relevante, pe acest aspect, sunt precizările autorității contractante din punctul său de vedere nr. 3595/07.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 45473/07.07.2025 (document comunicat și societății contestatoare, potrivit dovezilor existente), care indică adresele și răspunsurile aferente, comunicate societăților clasate pe locurile 2 și 3, referitoare la prelungirea valabilității ofertelor acestora și a garanțiilor de participare, asupra cărora societatea contestatoare nu a formulat niciun argument care să combată cele susținute de către autoritate.

În ceea ce privește invocarea, de către societatea contestatoare, a altor decizii ale CNSC-ului și instanțelor, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece soluționare contestațiilor se efectuează doar pe baza dosarului respectiv, spețele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile II - III.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Respinge contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile II -III.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...