CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ...– ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 50848 din 07.08.2017 respectiv adresa nr. 50853 din 07.08.2017, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 52568 din 16.08.2017, emise de către ... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ... și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sala sport Liceul Teoretic ...”, coduri CPV 45261000-4 – Lucrări de șarpantă și de învelitori și lucrări conexe (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala Gimnazială ...”* și lotul nr. 2 – *„Proiectare și execuție Înlocuire acoperiș clădire Liceu și acoperiș sală sport Liceul Teoretic ...”*, s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. 50848 din 07.08.2017, anularea comunicării

rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 nr. 50853 din 07.08.2017, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente;

și în subsidiar:

- reanalizarea propunerii financiare depuse de ..., prin garantarea tratamentului egal, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza contractelor de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ...– ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ... și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sala sport Liceul Teoretic ...”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala Gimnazială ...”* și lotul nr. 2 – *„Proiectare și execuție Înlocuire acoperiș clădire Liceu și acoperiș sală sport Liceul Teoretic ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind necâștigătoare, oferta stabilită câștigătoare, fiind cea depusă de asocierea ....

Contestatoarea arată că, în urma evaluării propunerii financiare a ofertelor declarate admisibile, comisia de evaluare a stabilit câștigătoare, oferta depusa de asocierea ..., având o valoare de 225.020,55 lei, pentru lotului nr. 1 și pentru lotului 2, o valoare

de 358.357,09 lei, oferta sa situându-se pe locul 2 în clasament raportat la criteriul de atribuire *"prețul cel mai scăzut".*

Aceasta consideră decizia comisiei de evaluare, ca fiind nefondată și netemeinică, în conidiile în care oferta de preț a câștigătoarei, în raport de valoarea estimată a achiziției, este considerată ca fiind neobișnuit de scăzută.

Astfel, se susține că valoarea ofertată reprezintă 63 % din valoarea estimată pentru lotul 1 și 69% din valoarea pentru lotul 2.

Asocierea contestatoare invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, precizând că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Aceasta consideră că nu au fost respectate atât calitatea cerută în structura caietului de sarcini și în studiul de fezabilitate, acceptat și impus de către autoritatea contractantă ca ghid și punct de reper în întocmirea ofertei financiare.

Asocierea contestatoare precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările ce se impun, atunci oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr.395/2016.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să aibă îndoieli cu privire la sustenabilitatea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta sa este serioasă, iar contractul va fi executat în condiții corespunzătoare.

Se afirmă de asemenea că, prin răspunsul dat notificării prealabile, autoritatea contractantă avea obligația de a argumenta motivele care i-au format convingerea că nu sunt circumstanțe care să-i cauzeze o îndoială sau dubiu că prețul ar fi putut fi considerat neobișnuit de scăzut la momentul evaluării.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate edificatoare în soluționarea cauzei, oferta contestatoarei, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nelegală, cu menținerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Aceasta precizează că diferențele dintre preturile ofertate nu sunt mari, toate ofertele fiind fost justificate ca preț prin documentele depuse în cadrul ofertelor.

Se afirmă că prețul propus pentru executarea lucrărilor de către ofertanta câștigătoare, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, se încadrează în valoarea estimată de către autoritatea contractantă pentru acest contract, iar preturile ofertate în cadrul procedurii sunt comparabile între cei 3 (trei) ofertanți, diferențele nefiind mari atât între ele, cât și raportate la preturile pieței de profil.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează că a constatat că aceasta respectă calitatea cerută în structura documentației de atribuire.

De asemenea, aceasta precizează că oferta câștigătoare cuprinde pe lângă propunerea tehnică detaliată și programul de asigurare a calității care are ca anexă proceduri tehnice de executare a acoperișurilor pentru cele 2 (două) loturi, care demonstrează asigurarea calității lucrărilor, în aceste condiții, nefiind necesară solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor, fiind lămurită asupra prețului ofertat care este susținut de propunerea tehnică prezentată.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016, afirmând că nu avea motive de a solicita clarificări operatorului economic câștigător, întrucât acesta respecta condițiile prevăzute de legislația în materie, astfel că din documentele prezentate comisia de evaluare s-a edificat asupra prețului scăzut din propunerea financiară depusă și a concluzionat că oferta este corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire, declarând câștigătoare oferta depusă de asocierea … ... - ..., având „prețul cel mai scăzut".

Cu privire la mențiunea contestatoarei, referitoare la accesul la dosarul de achiziție publică în stadiul la care se află, autoritatea contractantă menționează că, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară a ofertantei câștigătoare, conțin declarații din partea asociaților, care precizează că toate părțile din propunerea tehnică și din propunerea financiară au caracter confidențial.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Aceasta afirmă că din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, nu reies clar motivele fundamentale, argumentate, pentru care a fost declarată oferta câștigătoare în

raport de obiectul contractului, a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Contestatoarea apreciază că nu este suficient și relevant a se raporta doar la prețurile ofertate în cadrul procedurii, iar diferențele de preț între ofertele depuse nu ar trebui privite drept criteriu determinant în stabilirea sustenabilității unei oferte.

Autoarea contestației consideră că ofertanta câștigătoare nu avea cum să oferteze un preț atât de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat, apreciind că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, fără o analiză profundă a propunerilor tehnice și financiare, contrar prevederilor cap IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date a achiziției și art.137 alin. 1) lit. g) din HG nr.3 95/2016.

Asocierea ... – ...– ... precizează că se impune și evaluarea cantităților din lista de cantități de lucrări, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cu consecințe asupra prețului ofertat, considerând că propunerea financiară a câștigătoarei nu a fost evaluată în ceea ce privește realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire, existând suspiciuni privitoare la neconcordanța cantităților de lucrări/materiale cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare, cât și al lipsei unor cantități, din diferite devize.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat concluzii scrise precizând că, în urma studierii ofertei depuse de asocierea ... ... – ..., a constatat diferențe foarte mari în valori, prin modificarea rețetelor din articolele de lucrări (încadrări) din programul de calcul.

Aceasta afirmă totodată că aceste cantități de lucrări introduse în programul de devize, sunt aproximativ aceleași, dar pentru a micșora valoarea, ofertanta a intervenit în rețeta de calcul prin micșorarea prețurilor și a orelor de manoperă legale, conform normativelor standard în vigoare.

... prezintă sub formă de tabel, neconcordanțele constatate cu privire la oferta declarată câștigătoare, afirmând că decizia autorității contractante este nefondată și netemeinică, în condițiile în care, oferta de preț a câștigătoarei nu este sustenabilă și, mai mult, fiind folosite artificii pentru a se obține o valoare sub prețul pieței, totodată, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite asocierii ... ... – ... justificarea prețului ofertat, pentru loturile nr. 1 și 2.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ... și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sala sport Liceul Teoretic ...", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.07.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 872.488 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect *„Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala Gimnazială ..."* și o valoare estimată de 354.125 lei, fără TVA, iar lotul 2 având ca obiect *„Proiectare și execuție Înlocuire acoperiș clădire Liceu și acoperiș sală sport Liceul Teoretic ..."* și o valoare estimată de 518,363 lei, fără TVA.

Decizia privind finalizarea procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ... – ...– ... prin adresa nr. 50848 din 07.08.2017, în care se arată că oferta acestei asocieri pentru lotul 1, nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta acesteia a fost clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 296.076,04 lei, fără TVA.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 a fost cea depusă de asocierea ... cu o propunere financiară de 225.020,55 lei, fără TVA.

De asemenea, decizia privind finalizarea procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ... – ...– ... prin adresa nr. 50853 din 07.08.2017, în care se arată că oferta acestei asocieri pentru lotul 2, nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta acesteia a fost clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 448.733,80 lei, fără TVA.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 a fost cea depusă de asocierea ... cu o propunere financiară de 358.357,09 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1 nr. 50848 din 07.08.2017, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2 nr. 50853 din 07.08.2017, asocierea ... – ...– ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului în principal să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. 50848 din 07.08.2017, anularea comunicării

rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 nr. 50853 din 07.08.2017, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente;

și în subsidiar:

- reanalizarea propunerii financiare depuse de ..., prin garantarea tratamentului egal, în virtutea respectării principiilor ce stau la baza contractelor de achiziție publică.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor asocierii ... pentru lotul 1 și lotul 2.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție la suma de 354.125 lei, fără TVA (lotul 1) și 518,363 lei, fără TVA (lotul 2). Oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 225.020,55 lei, fără TVA (lotul 1) și 358.357,09 lei, fără TVA (lotul 2).

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețurile ofertelor câștigătoare nu au făcut obiectul vreunei verificări a autorității contractante. În punctul său de vedere cu privire la contestație, aceasta arată că o astfel de verificare nu a fost necesară, deoarece comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de asocierea ... și nu a considerat că prețurile ofertate pentru cele 2 loturi se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin raportarea prețurilor ofertate la prețurile pieței. De asemenea, autoritatea a menționat că prețurile ofertate se încadrează în valoarea estimată, sunt concurențiale și justificate, nefiind neobișnuit de scăzute raportat la prețurile practicate pe piața de profil. Autoritatea nu prezintă nicio dovadă în sensul conformității prețurilor, pe care le-a declarat justificate și câștigătoare, cu prețurile pieței de profil. Față de mențiunea că au fost analizate informațiile și documentele furnizate de asocierea ..., Consiliul constată că, în propunerile financiare prezentate de asocierea ..., se regăsesc documente, reprezentând devize de lucrări, în care sunt menționate valori ale materialelor și valori pentru alte componente de preț (manoperă, utilaj, transport, contribuții pentru salariați, cheltuieli indirecte, profit), fără acte doveditoare ale acestora.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus."

- art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."

Văzând diferența între valoarea estimată a contractului ce va fi atribuit, stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 354.125 lei, fără TVA (lotul 1) și 518,363 lei, fără TVA (lotul 2), și prețurile propuse de asocierea ..., 225.020,55 lei, fără TVA (lotul 1) și 358.357,09 lei, fără TVA (lotul 2), Consiliul stabilește că autoritatea avea sarcina de a cere ofertantei justificarea unor astfel de prețuri.

Pentru a reține o astfel de concluzie, Consiliul are în vedere și faptul că, din strategia de contractare nr. 41563 din 22.06.2017, document ce a stat la baza organizării procedurii de atribuire, la capitolul 3.1 - Determinarea și justificarea valorii estimate, rezultă că la stabilirea acesteia din urmă, s-au avut în vedere *devizele generale privind cheltuielile obiectivelor de investiții conform proiectelor tehnice nr. 4/2017 și 64/2016 întocmite de SC ...*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în situația necesității aplicării prevederilor legale citate mai sus, care îi instituie obligația de a cere justificarea prețurilor ofertate de către asocierea ... pentru ambele loturi.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se putea stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețurilor propuse de asocierea câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertelor.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații

și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective și nu pe interpretări ori supoziții ale membrilor comisiei de evaluare.

În lipsa informațiilor și dovezilor care să susțină o scădere a prețurilor din piața de profil cu 63,54% (lotul 1) și 57,12% (lotul 2), Consiliul reține că autoritatea contractantă avea toate motivele să ceară asocierii ... să justifice prețurile unitare din ambele oferte, precum și prețurile totale pe loturi, propuse pentru atribuirea achiziției.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că, în fapt, nu a realizat o evaluare a ofertelor pe care, în aceste condiții, le-a declarat, în mod prematur și nelegal, câștigătoare. Astfel, se relevă caracterul fondat al contestației asocierii ... – ...– ... în ceea ce privește această chestiune.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...– ... în contradictoriu cu ... ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată propunerii financiare depuse de asocierea ... pentru lotul 1 și 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... pentru lotul 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al

asocierii ... – ...– ... în contradictoriu cu ... .

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată propunerii financiare depuse de asocierea ... pentru lotul 1 și 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... pentru lotul 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.