



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1154/C8/786

Data: 09.04.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 15579/05.03.2026, formulată de NOVA SMART LOGISTIC SRL, cu sediul în Sat Cartojani, Comuna Roata de Jos, strada Florilor nr. 16, județul Giurgiu, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2017000282523, având CUI 37424013, reprezentată prin administrator Marin Constantin, prin avocat Tudor Mircea Vasile, împotriva notificării nr. 16.53/18.02.2026, emisă în cadrul procedurii „RFQ4 - Servicii de Transport Inbound (Pick up)”, organizată de către RETURO SISTEM GARANȚIE RETURNARE SA, cu sediul în București, sector 2, strada Inginer George Constantinescu nr. 4B, clădirea A, etajul 4 (Globalworth Campus), reprezentată prin agent autorizat GEODIS TRANSPORT ROMANIA S.A., cu sediul în Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 224K, județul Ilfov, se solicită:

1. anularea notificării de respingere nr. 16.53/18.02.2026 ca fiind nelegală și netemeinică;
2. obligarea „autorității contractante” la reevaluarea ofertei NOVA SMART LOGISTIC SRL, cu recunoașterea îndeplinirii criteriilor de eligibilitate;
3. suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile la care a subscris, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea NOVA SMART LOGISTIC SRL precizează că respingerea ofertei a fost motivată de existența unei condamnări penale pentru evaziune fiscală în cazul unui acționar, în temeiul art. 164 din Legea nr. 98/2016 și al caietului de sarcini. Contestatorul arată că această informație este eronată, precizând că societatea are un singur asociat și administrator, iar atât acesta, cât și persoana juridică, nu au înscriseri în cazierul judiciar, conform certificatelor emise la data de 16.02.2026.

În contestație se menționează că nu i-au solicitat clarificări înainte de a dispune excluderea, deși documentele depuse atestau lipsa unor condamnări, fiind invocate prevederile Legii nr. 98/2016 referitoare la motivele de excludere, clarificări și principiile transparenței, nediscriminării și proporționalității, precum și Legea nr. 101/2016 privind căile de atac.

Prin adresa nr. 16824/786/C8/11.03.2026, Consiliul a solicitat RETURO SISTEM GARANȚIE RETURNARE SA, să transmită statutul companiei și documentele care să ateste calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 4, din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17801/13.03.2026, RETURO SISTEM GARANȚIE RETURNARE SA a depus actul constitutiv și a precizat că nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestei poziții, societatea a anexat adresa nr. 9507/06.06.2022 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin care se confirmă că societatea nu este autoritate contractantă conform prevederilor legale menționate. De asemenea, s-a arătat că această adresă a fost emisă în urma unei solicitări de consiliere metodologică formulate de RetuRO către ANAP.

Prin adresele nr. 18666/786/C8/17.03.2026 și nr. 18668/786/C8/17.03.2026, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei, raportat la prevederile art. 15 din Anexa Hotărârii de Guvern nr. 209/2019, competența de soluționare a prezentei cauze aparținând instanței de judecată competente potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și nu Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19682/19.03.2026, RETURO SISTEM GARANȚIE RETURNARE SA a răspuns adresei Consiliului, solicitând declinarea soluționării cauzei la instanța competentă de drept comun, întrucât societatea nu deține calitatea de autoritate contractantă.

Până la data emiterii prezentei decizii, NOVA SMART LOGISTIC SRL nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de NOVA SMART LOGISTIC SRL, în contradictoriu cu RETURO SISTEM GARANȚIE RETURNARE SA, în favoarea TRIBUNALUL GIURGIU – SECȚIA a II-a Civilă, Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL GIURGIU – SECȚIA Civilă.

Fără cale de atac.