În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 55759/11.10.2023, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 80512/04.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, elaborate de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare nr. ...), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LUCRĂRI DE REȚELE DE APĂ, CANALIZARE, APE UZATE ȘI CANALIZARE PLUVIALĂ AFERENTE STRĂZILOR DE PĂMÂNT – REȚEA DE APĂ STR. TICU DUMITRESCU”, s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 80521/04.10.2023;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 80512/04.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții ...;
3. constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor depuse de ....
4. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..., cu sediul în ..., având ...., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin avocat ..., a solicitat respingerea contestației ... nefondată, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele clasate pe primele trei locuri, respectiv cele depuse de A...., apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme pentru nedeținerea de către niciuna dintre acestea a capacității profesionale de a executa, în totalitate, obiectivul care face obiectul procedurii, respectiv lucrările de refacere a carosabilului.

În susținere, contestatorul arată că execuția acestui proiect de investiție, pe lângă lucrările pentru rețele edilitare, are inclusă și o componentă de refaceri de carosabil - îmbrăcăminți bituminoase.

La nivelul Municipiului Arad, a fost adoptată, este în vigoare și produce efecte Hotărârea Consiliului Local nr. 136 din data de 20.03.2020, privind stabilirea modului de eliberare a Acordului/autorizației privind racordul la rețelele tehnico-edilitare și a Avizului de săpătură realizate pe proprietăți aparținând domeniului public al Municipiului Arad și care afectează structura căilor de comunicații rutiere, străzilor, podurilor, parcărilor, pistelor de biciclete, trotuarelor/aleilor etc. terenurilor de sport precum și spatiilor verzi. Acest act normativ, dispune, la art. 37 alin. (2) că: *«Străzile/trotuarele/aleile, parcările, marcajele și indicatoarele rutiere afectate se vor reface de către solicitantul Avizului, obligatoriu cu societăți comerciale care au Certificatul de agrement de execuție lucrări pe domeniul public eliberat de Municipiul Arad și îndeplinesc condițiile „Normelor de urmărire a execuției, recepției și de refacere a domeniului public afectat" conform procedurilor legale în vigoare privind recepția lucrărilor de construcții.».*

Potrivit contestatorului, lucrările de refacere carosabil, parte a obiectivului de investiție, nu pot fi executate de către niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-3 în clasamentul final. Astfel, prin declararea conforme a ofertelor depuse de cei trei ofertanți, autoritatea contractantă își nesocotește propriile dispoziții imperative, ca lucrările să fie realizate cu societăți comerciale care au Certificatul de agrement de execuție lucrări pe domeniul public eliberat de Municipiul Arad și care îndeplinesc condițiile *„Normelor de urmărire a execuției, recepției și de refacere a domeniului public afectat*", conform procedurilor legale în vigoare privind recepția lucrărilor de construcții, cu toate că regula a fost implementată prin același Regulament, aprobat conform Anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 136/20.03.2020 a Consiliului Local al Municipiului Arad, potrivit căruia lucrările de rețele edilitare pot fi executate numai de o societate Acreditată de către Compania de Apă Arad.

În plus, ofertantul declarat câștigător, ... nu a făcut nici dovada îndeplinirii cerinței personalului cheie, în oferta acestuia nefiind nominalizat niciun RTE construcții rutiere și drumuri, domeniul 2.1., cu

atât mai puțin dovada accesului la un astfel de specialist. Situația este similară și în privința RTE domeniul 1.1. Construcții civile industriale și agricole.

Mai arată contestatorul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări nici pentru a se convinge că ofertanții au autorizată activitatea CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, declarată ca activitate secundară, dar nu neapărat și autorizată. În acest sens, face referire la faptul că Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului, obligă înregistrarea în registrul comerțului a declarației-tip pe propria răspundere și a datelor aferente, prin care solicitantul își asumă responsabilitatea cu privire la legalitatea desfășurării tuturor activităților declarate în obiectul de activitate și a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru desfășurarea acestora, la sediul social/profesional, la sediile secundare sau, după caz, în afara acestora.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertanților ...., în condițiile în care din propunerea tehnică a acestora nu rezultă nici deținerea Certificatului de agrement de execuție lucrări pe domeniul public eliberat de Municipiul Arad și nici deținerea unui cod CAEN autorizat pentru refaceri de carosabil (4211 Lucrări de construcții a drumurilor si autostrăzilor); suplimentar, ofertantului ...., trebuia să-i fie solicitată dovada accesului la personalul cheie (RTE construcții rutiere și drumuri, domeniul 2.1., RTE domeniul 1.1. Construcții civile industriale și agricole).

Prin punctul de vedere nr. 82942/12.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 56362/16.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondate a solicitărilor de anulare a rezultatului procedurii și a dispunerii de măsuri de remediere și ca inadmisibilă solicitarea de constatare a inadmisibilității și neconformității ofertelor depuse de ....

Potrivit autorității contractante, contestatorul face o confuzie și în ceea ce privește obiectivul de investiții. Obiectivul de investiții „Amenajare traseu de transport public de călători cu autobuzul, care să asigure legătura pe arterele urbane între zona UTA și strada Ștefan cel Mare” cuprinde, într-adevăr, o componentă importantă de refaceri de carosabil - îmbrăcăminți bituminoase, dar, cu toate acestea, în speța de față este vorba de o achiziție finalizată prin atribuire de contract, aflat, la momentul actual, în desfășurare.

Lucrările pentru *„Rețele de apă, canalizare ape uzate și canalizare pluvială str. Ticu Dumitrescu”* nu au făcut obiectul acelei proceduri de atribuire; drept urmare, autoritatea contractantă a acționat cu diligență și a procedat la demararea prezentei achiziții, respectiv «Lucrările pentru „Rețele de apă, canalizare ape uzate și canalizare pluvială aferente străzilor de pământ" - rețea de apă str. Ticu Dumitrescu», tocmai pentru a nu se afla în situația finalizării și recepționării lucrărilor de „Amenajare traseu de transport public de călători cu autobuzul, care să asigure

legătura pe arterele urbane între zona UTA și strada Stefan cel Mare” și, ulterior, să se vadă nevoită să intervină asupra acestora, pentru asigurarea utilităților.

Potrivit autorității contractante, nici Regulamentul aprobat prin HCLM 136/20.03.2020 și nici dovada deținerii Certificatului de agrement de execuție lucrări pe domeniul public, eliberat de Municipiul Arad nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire. Niciun document al achiziției nu face trimitere la aceste acte, nu a fost anexat la Documentația de achiziții și nu s-a solicitat prin Anunțul de participare simplificat respectarea Regulamentului și încărcarea pe platforma SEAP a Certificatului de agrement de execuție lucrări pe domeniul public.

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 prevalează oricărui Regulament întocmit de UAT-uri, aplicându-se prioritar; din actele normative menționate transpare faptul că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Prin urmare, în contextul documentației de atribuire, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt ținuți să se conformeze și să probeze obligația a cărei neîndeplinire o impută contestatorul ofertei.

Legat de criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, ... a respectat întocmai indicațiile din anunțul de participare, a prezentat „Lista personalului cheie”, declarațiile de disponibilitate, inclusiv diplome de studii și legitimații.

Referitor la critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților să facă dovada că sunt autorizați să execute lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi, autoritatea contractantă precizează că obiectul achiziției rezidă în *«Lucrări pentru „Rețele de apă, canalizare ape uzate și canalizare pluvială aferente străzilor de pământ" - rețea de apă str. Ticu Dumitrescu"»,* neachiziționându-se lucrări de construire a drumurilor și autostrăzilor, iar caietul de sarcini nu cuprinde această categorie de lucrări. Mai mult, niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitată dovada faptului că ofertanții au capacitatea executării acestui tip de lucrări. Obiectivul de investiții este strada de pământ Ticu Dumitrescu pentru care trebuie executate lucrări de rețea de apă, canalizare, lucrările la partea de carosabil - îmbrăcăminți bituminoase - făcând obiectul contractului de Amenajare traseu de transport public de

călători cu autobuzul, care să asigure legătura pe arterele urbane între zona VTA și strada Ștefan cel Mare.

În ceea ce privește solicitarea de constatare de către Consiliu a inadmisibilității ofertelor depuse de ..., autoritatea contractantă apreciază că aceasta excede atribuțiilor legale ale Consiliului, stabilite prin lege, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea ei ca inadmisibilă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... arată că, în fișa de date a achiziției, nu apare solicitarea privind deținerea de către ofertanți a certificatului de agrement pentru execuții de lucrări pe domeniul public și îndeplinirea de către aceștia a normelor de urmărire a execuției recepției și de refacere a domeniului public afectat.

De asemenea, arată că pentru execuția lucrărilor de construcții, temeiul de drept și dispozițiile legale de bază sunt cele ale Legii nr. 10/1995 și ale Legii nr. 50/1991, iar HCL nr. 136/2020 la care face referire contestatorul nu este un act de natură a condiționa sau restricționa participarea ofertanților la procedură.

Totodată, intervenientul arată că art. 37 din actul normativ menționat este interpretat eronat de către contestator, acest articol vizând lucrările ce sunt în regim de urgență, alin. (2) impunând cerința deținerii anterior lucrărilor ce sunt în regim de urgență a certificatului de agrement de execuție, certificat care se obține după depunerea cererii de către operatorul economic care urmează să execute lucrările; nicăieri în actul normativ menționat nu se specifică faptul că executantul trebuie să dețină acest certificat la momentul când înaintează autorității oferta.

Mai arată intervenienta că procentul activității de refacere a carosabilului este de aprox. 3,5%, din cadrul acestui proiect, procent nesemnificativ pentru a impune o astfel de cerință participanților la procedură.

În ceea ce privește critica potrivit căreia .... SRL nu a făcut dovada privind îndeplinirea cerinței personalului cheie, în ofertă nefiind nominalizat niciun RTE construcții rutiere și drumuri sau vreo dovadă privind accesul la un astfel de specialist, intervenientul precizează că această cerință nu este indicată în fișa de date a achiziției, motiv pentru care niciunul dintre ofertanți nu a avut obligația de îndeplinire a ei.

Intervenientul nu este de acord cu susținerile contestatorului potrivit căruia nu a depus dovada deținerii întregului personal implicat în execuție, personal calificat și atestat, esențial în execuția contractului, în condițiile în care este de notorietate faptul că cerințele de personal sunt cerințe stabilite în principal prin lege și este imperativ necesar ca, în orice procedură, deținerea și dovedirea deținerii personalului cheie să fie verificată prioritar față de alte cerințe cu impact mai puțin semnificativ în ansamblul lucrurilor ce urmează a se executa.

Prin Notele scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 57266/19.10.2023, ... face o serie de precizări legate de susținerile din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, după cum urmează:

- au fost incluse în deviz și ofertate lucrări de asfaltare/refaceri de carosabil, în acest sens fiind suficientă vizualizarea ofertei financiare a .... - F3 Refaceri pag. 19 și următoarele, precum și înscrisurile anexă, parte a proiectului tehnic/listelor de cantități;

- autoritatea contractantă a bugetat refaceri de infrastructură rutieră, corelat cu situația existentă și contrar susținerilor exprimate în punctul de vedere;

- se impune ca autoritatea contractantă să precizeze clar dacă prevederile Regulamentului aprobat conform Anexei nr. 1 la HCL nr. 136/20.03.2023 au incidență în această procedură și (1) dacă au, ele vor fi aplicate în tot, iar dacă (2) nu au, atunci, autoritatea contractantă să explice cauza pentru care nu a tratat în mod egal ofertanții și, mai ales, modalitatea în care ofertantul declarat câștigător va putea să execute toate lucrările fără a se conforma cerințelor Regulamentului ante-menționat;

- deși susține că Regulamentul nu se aplică speței de față, totuși, unul din ofertanți a fost descalificat prin aplicarea acestuia;

- deși susține că strada C. Ticu Dumitrescu este o stradă de pământ (în realitate, pe aceasta fiind turnat covor asfaltic) și susține că nu este necesar nici aviz de săpătură și nici vreo altă condiție pentru refaceri de carosabil/structură rutieră, pe care susține că nu le-ar fi devizat, în realitate, aceste lucrări fac parte din listele de cantități pe care s-a fundamentat oferta;

- afirmația autorității contractante potrivit căreia .... nu a făcut dovada respectării Regulamentului este falsă, acesta fiind motivul pentru care în ofertă au fost declarați subcontractanți.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante legate de atribuțiile Consiliului, contestatorul arată că Legea nr. 101/2016 nu interzice decât declararea ofertei câștigătoare nu și constatarea neconformității unei oferte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57264/19.10.2023, ... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209586333/1, emisă de CEC Bank în data de 11.10.2023, în sumă de 34.222 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „LUCRĂRI DE REȚELE DE APĂ, CANALIZARE, APE UZATE ȘI CANALIZARE PLUVIALĂ AFERENTE STRĂZILOR DE PĂMÂNT – REȚEA DE APĂ STR. TICU DUMITRESCU”, prin publicarea anunțului de participare nr. ...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.09.2023, ora 15:00 și valoarea estimată, fără TVA, de 1.711.055,42 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul ... (situat pe locul 4 în clasamentul final), a contestat evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, depuse de ....

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către .... Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul ...

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ...., în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ...., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Contestatorul reclamă faptul că:

1. ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu dețin certificatul de agrement de execuție lucrări pe domeniul public eliberat de Municipiul Arad;
2. ofertantul câștigător nu a nominalizat în ofertă niciun RTE construcții rutiere și drumuri, domeniul 2.1., dar nici RTE-ist pentru domeniul 1.1. Construcții civile industriale și agricole;
3. comisia de evaluare nu a clarificat dacă ofertanții au autorizată activitatea CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor si autostrăzilor, declarată activitate secundară.

Privitor la prima critică, adusă evaluării celor 3 oferte reclamate, Consiliul reține că, în documentația de atribuire nu s-a impus deținerea de către operatorii economici a certificatului de agrement de execuție lucrări pe domeniul public eliberat de Municipiul Arad. Prin demersul său, contestatorul adaugă cerințe noi caietului de sarcini și anunțului de participare.

De altfel, contestatorul nu indică cerința din documentația de atribuire ce nu ar fi respectată, ci se raportează la un act normativ (HCLM nr. 136/20.03.2020 - Anexa 1) față de care nu s-a impus nicio condiție operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură simplificată.

Pe de altă parte, prevederea citată de contestator face parte din capitolul 6/art. 37 al Anexei 1 la HCLM nr. 136/20.03.2020- *Regulament de eliberare a Acordului/autorizației privind racordul la rețelele tehnico-edilitare (...)*, cu referire la intervenții în regim de urgență:

«Capitolul 6- Procedura privind obținerea „Avizului de intervenție în regim de urgență (pentru eliminare avarii), aferent rețelelor tehnico-edilitare amplasate pe terenuri aparținând domeniului public aș municipiului Arad (...).

Art. 37 (1)Toate lucrările în regim de urgență vor fi semnalizate de către solicitant conform legislației și a normelor în vigoare.

(2) Străzile/trotuarele/aleile, parcările, marcajele și indicatoarele rutiere afectate se vor reface de către solicitantul Avizului, obligatoriu cu societăți comerciale care au Certificatul de agrement de execuție lucrări pe domeniul public eliberat de Municipiul Arad și îndeplinesc condițiile „Normelor de urmărire a execuției, recepției și de refacere a domeniului public afectat" conform procedurilor legale în vigoare privind recepția lucrărilor de construcții.».

Or, prezenta procedură de atribuire nu este inițiată pentru situații de urgență.

Mai mult decât atât prevederile din Regulament (anexă la HCLM) nu fac referire la faptul că certificatul de agrement ar trebui prezentat de operatorii economici în ofertele depuse la procedurile inițiate pentru lucrările menționate în HCLM. Prin Regulament se arată doar că lucrările pot fi realizate numai de societăți care dețin certificatul reclamat (adică înainte de începerea lucrărilor).

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că oferta PAB România SA ar fi fost respinsă din cauza nerespectării Regulamentului mai sus invocat, întrucât o astfel de decizie nu se regăsește în procesele-verbale de evaluare. Solicitarea la care face referire contestatorul privește o acreditare din partea Companiei de Apă Arad. Întrucât PAB România SA nu a formulat o contestație împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul nu se poate pronunța asupra acesteia.

Demn de luat în seamă este și faptul că ofertantul contestator nu a demonstrat că ar deține certificatul de agrement. Or, în interpretarea dată de contestator, nici oferta acestuia nu ar fi conformă.

Privitor la presupusa neîndeplinire, de către ofertantul câștigător, a cerinței referitoare la personalul cheie – RTE, Consiliul regulile de întocmire a propuneri tehnice, stabilite în fișa de date a achiziției*: „Se va prezenta Lista nominală a personalului cheie pentru execuția contractului și declarațiile de disponibilitate pentru: Șef șantier, Responsabil SSM, Responsabili RTE, Responsabil CQ”.*

Contestatorul susține că în ofertă ar fi trebuit să se regăsească un RTE construcții rutiere și drumuri, domeniul 2.1. și un RTE pentru domeniul 1.1. Construcții civile industriale și agricole.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, întrucât documentația de atribuire nu prevede domeniul de competență al RTE-istului. Pe de altă parte, obiectul contractului îl constituie lucrări pentru

realizare rețele de apă, canalizare ape uzate și canalizare pluvială, nu lucrări de realizare drumuri sau construcții civile industriale și agricole. Consiliul constată că RTE-istul nominalizat de ofertantul câștigător este autorizat pentru construcții edilitare și de gospodărire comunală (adică pentru obiectul contractului), aspect necontestat de petent.

În fapt, reclamantul, și prin cea de a doua critică, adaugă documentației de atribuire cerințe noi. Or, sarcina elaborării caietului de sarcini și a stabilirii criteriilor de calificare revine autorității contractante. Drept urmare și această critică se dovedește a fi neîntemeiată.

În soluționarea celei de a treia critici, Consiliul reține prevederile anunțului de participare/III.1.1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țară de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completă DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țară de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația verificării autorizării ofertanților pentru derularea activității *„CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor si autostrăzilor, declarată ca activitate secundară”*.

Consiliul consideră neîntemeiată și această critică, deoarece comisia de evaluare avea obligația verificării capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv a lucrărilor de rețele de apă, canalizare, ape uzate și canalizare pluvială. Or, contestatorul face referire la lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor care nu fac parte din obiectul contractului.

În studiul de fezabilitate (pag. 45), este prezentată tehnologia de execuție a rețelei de distribuție a apei potabile:

„Tehnologia de execuție a rețelelor de alimentare cu apa este următoarea:

- trasarea axului conductei și fixarea reperelor de nivelment, necesari în perioada de

execuție a lucrărilor;

- desfacerea pavajului existent din ampriza rețelelor (dacă este cazul);

- executarea săpăturilor și a sprijinirilor (daca este cazul) – excavațiile rezultate urmând a

se depozita pe aceeași parte a străzii și parțial transportate în depozite intermediare;

- execuția patului din nisip pentru pozarea conductelor;
- lansarea și montarea conductelor și branșamentelor;
- execuția căminelor CV, CA conform proiectului;
- execuția hidranților de incendiu conform proiectului;
- executia umpluturii partiale a transeei, lasand libere imbinarile intre conducte;
- realizarea probei de presiune si remedierea eventuala a defectiunilor;
- execuția umpluturii tranșeei cu material excavat și compactarea acestuia;
- montarea grilei de semnalizare albastre;
- transportul excedentului de pământ;
- refacerea pavajului carosabilului (dacă este cazul).
- recepția și punerea în funcțiune."

Faptul că amplasamentul lucrării îl constituie o stradă (drum), iar la finalul lucrării este necesară umplerea tranșeelor cu material excavat, nu înseamnă că aceste activități fac parte din obiectul contractului.

Astfel, comisia de evaluare nu avea obligația de a verifica și autorizarea codurilor CAEN pentru activități secundare obiectului contractului (activității principale).

Autoritatea contractantă a inclus în anunțul de participare doar acele criterii pe care le consideră necesare pentru verificarea capacității ofertanților de a executa contractul, potrivit art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.".*

Evaluarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare se realizează doar prin raportare la informațiile înscrise în anunțul de participare (conform art. 132 din HG nr. 395/2016), nu la prevederi ce se deduc din reglementări speciale aplicabile unor activități din contract. În fapt, petentul solicită analizarea ofertelor după cerințe inexistente în anunțul de participare.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, din cauza 403/21 ....:

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din

reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Împotriva unei eventuale îndepliniri defectuoase a contractului, achizitorul se poate îndrepta împotriva contractantului prin reținerea garanției de bună execuție, dar și prin afectarea asigurării pe care o constituie ofertantul câștigător, conform clauzei contractuale de la art. *20. Asigurări*:

„20.1 (1) Executantul are obligația de a încheia, înainte de începerea lucrărilor, o asigurare ce va cuprinde toate riscurile ce ar putea apare privind lucrările executate, utilajele, instalațiile de lucru, echipamentele, materialele pe stoc, personalul propriu și reprezentanții împuterniciți să verifice, să testeze sau să recepționeze lucrările precum și daunele sau prejudiciile aduse către terțe persoane fizice sau juridice.

(2) Asigurarea se va încheia cu o agenție de asigurare. Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul "Cheltuieli indirecte".

(3) Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, ori de câte ori i se va cere, polița sau polițele de asigurare şi recipisele pentru plata primelor curente (actualizate).

20.2 Achizitorul nu va fi responsabil pentru nici un fel de daune-interese, compensații plătibile prin lege, în privința sau ca urmare a unui accident sau prejudiciu adus unui muncitor sau altei persoane angajate de executant, cu excepția unui accident sau prejudiciu rezultând din vina persoanei achizitorului, a agenților sau a angajaților acestora.”.

În consecință, nefiind motive de infirmare a rezultatului procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatorului în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorități contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție, depusă de .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție formulată de .... SRL. Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului referitoare cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei,
....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.