



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2236/C1/2479

Data: 04.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49047/09.11.2020, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, formulată împotriva raportului procedurii nr. 4743/30.10.2020, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiție «Creșterea eficienței energetice a unui număr de șase blocuri de locuințe din orașul, județul»”, cod CPV: 45321000-3, s-a solicitat:

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, după analizarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, conform raportul procedurii nr. 4743/30.10.2020, comisia de evaluare desemnează câștigătoare oferta depusă de SC SRL, la prețul de 6.142.769,00 lei, diferența între oferta acesteia și oferta SC SRL (de 6.249.270,00 lei), fiind de 106.501,00 lei, în condițiile în care propunerea tehnică a SC SRL este neconformă, deoarece nu respectă proiectul tehnic, conform caietului de sarcini, și refuză să oferteze material prevăzut a fi pus în operă, astfel:

- conform proiectului tehnic, este necesară efectuarea operațiunii de placare cu OSB a balcoanelor, cantitatea totală de OSB3 de 15X2500X1250 fiind de aproximativ 981 mp (oferta contestatoarei strict

pentru acest articol are un quantum de aproximativ de 97.000,00 lei), iar SC SRL, declarată câștigătoare (la o diferență de 106.000,00 lei), a refuzat să oferteze acest articol.

Pe această temă, au existat o serie de solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea, fiind de neînțeles poziția finală a autorității contractante, în sensul declarării conforme a propunerii tehnice a SC SRL.

Inițial, autoritatea contractantă transmite ofertantului adresă, prin care solicită clarificări referitoare la lipsa ofertării produsului OSB: „conform proiect tehnic și a listelor de cantități pentru fiecare obiectiv, placarea balcoanelor cu placă OSB a fost cuprins ca valoare și este cerință obligatorie la execuție”, iar SC SRL răspunde, arătând că nu a ofertat materialul OSB, această placare făcându-se opțional, „la cererea și pe cheltuiala proprietarilor”.

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 5455/15.10.2020, și transmite: „Menționez că în Proiectul tehnic nu este trecut nicăieri că placarea cu OSB a balcoanelor se va face „la cererea și pe cheltuiala proprietarilor”, așa cum ați menționat în răspunsul din data de 13.10.2020. Conform proiectului tehnic și a listelor de cantități pentru fiecare obiectiv, placarea balcoanelor cu OSB a fost cuprinsă ca valoare și este cerută obligatorie în execuție”. Ofertantul revine și comunică autorității contractante faptul că nu va oferta materialul OSB și că se va asigura că acolo unde este nevoie va reface sistemul de prindere a balcoanelor, etc. (se dispune unilateral de către ofertant modificare proiect tehnic, pe principiul unde este nevoie).

Contestatorul precizează că, absolut surprinzător și mai ales nelegal, comisia de evaluare consideră că ofertarea opțională a unor cantități de materiale cuprinse în proiectul tehnic, face ca propunerea tehnică a SC SRL să fie conformă.

Lipsa ofertării de către societatea declarată câștigătoare a cantității de OSB, nu poate fi catalogată sub nicio formă ca viciu de formă sau eroare aritmetică, neofertarea acestui material fiind făcută exclusiv în scopul menținerii unui preț al ofertei sub prețul oferit de contestator.

Din devizul general depus de către SC SRL, se observă că aceasta folosește, pentru aceeași manoperă și pentru același materiale, prețuri unitare diferite, fără ca autoritatea contractantă să solicite, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, informații justificative pentru ofertarea unor prețuri diferite la același articol, respectiv: balast sortat spălat, cod articol 2200379, este ofertat și la 23,5 lei și la 47,10 lei; ipsos construcții tip saci cod articol 7106001 este ofertat și la 0,28 lei și la 0,37 lei; panou identificare șantier, cod articol 20010466, este ofertat și la 196,26 lei și la 392,52 lei; montatori construcții metalice, cod 26851, este ofertat și la 19,23 lei și la 22,41 lei și la 38,47 lei (preț unitar pe ora manoperă); muncitori deservire mașini, cod 29931, este ofertat și la 19,23 lei și la 38,47 lei (preț unitar pe ora manoperă); pavatori, cod 12821, este ofertat și la 19,22 lei și la 22,41

lei (preț unitar pe ora manoperă); utilaj autocisternă cu dispersie, cod 5603, este ofertat și la 74,58 lei și la 149,161 lei; compactor stație, cod 4005, este ofertat și la 58,88 lei și la 117,76 lei, etc.

Existența prețurilor diferite pentru același articol nu poate fi explicată decât ca fiind efectul unui „calcul invers”, făcut de către ofertanta câștigătoare la momentul depunerii ofertei. Astfel, inițial, s-a stabilit prețul final ce urma a fi oferit pentru adjudecare lucrări, iar ulterior s-a întocmit propunerea financiară, prin scăderea unor prețuri, prin compensarea altora, prin omiterea ofertării unor articole, în scopul ajungerii la final la un quantum al ofertei stabilit inițial.

Câștigătorea folosește în oferta depusă procentul de 0,3375%, ca fiind procentul reprezentând contravaloarea contribuției asiguratorie de muncă datorat bugetului de stat, iar, conform art. 220³ din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, „cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, valoarea "Recapitulației" pentru oferta societăți câștigătoare este de 488.373,98 lei (compusă din marja de profit, indirectele și contribuția asiguratorie de muncă).

Folosirea greșită a procentului de 0,3375 % aplicat asupra costului cu forța de muncă, duce la posibilitatea ofertării unui preț mai scăzut la manoperă decât dacă ar fi fost aplicat procentul legal, și anume cel de 2,25%.

Comparând graficul de execuție depus de către contestator și graficul depus de către ofertantul declarant câștigător, se observă că SC SRL menționează cu exactitate datele la care se vor achiziționa materialele, datele la care se vor executa lucrările, termenul final de execuție, etc, pe când graficul depus de către SC SRL menționează doar durata efectuării lucrărilor, și anume cea de 15 luni.

Conform art. 9 pct. vii din caietul de sarcini, ofertanții erau obligați să depună graficul de execuție lucrări, care va stabili: datele de referință pentru achiziția materialelor și a echipamentelor, ordinea lucrărilor, etc.

Lipsa mențiunilor din graficul de execuție, care este parte obligatorie a propunerii tehnice (cap. IV.4.1 din fișa de date), solicitate în mod expres prin cerințele caietului de sarcini, echivalează cu lipsa acestui grafic, ceea ce ar fi trebuit să ducă la declararea neconformă a propunerii tehnice înaintate de către ofertantul câștigător al procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49896/12.11.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206636220/1, tranzacția nr. 1026713307/1802684181, din data de 09.11.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu, în valoare de 88.000,00 lei.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6046/13.11.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 50055/13.11.2020, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, și respingerea cheltuielilor reprezentând

onorariul avocațial achitat pentru susținerea contestației, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la critica privind neconformitatea ofertei SC SRL pentru refuzul acestuia de a oferi cantitatea de material OSB 3, autoritatea contractantă precizează că, prin adresele nr. 5312/08.10.2020 și nr. 5455/15.10.2020, s-au solicitat clarificări de către comisia de evaluare, referitor la valoarea „0” la articolul 11664415 - Placă OSB3 15*2500*1250, în răspunsul la ultima solicitare de clarificare, pentru acest aspect, SC SRL s-a angajat că va asigura reparația degradărilor la plăcile balcoanelor și refacerea sistemului de prindere a parapetilor balcoanelor, menționând că lucrările vor fi executate la nivelul calitativ și cantitativ corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini și că își asumă costurile materialelor prevăzute cantitativ în propunerea financiară transmisă. Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

De asemenea, atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară a ofertantului câștigător este trecută cantitatea de 921 mp din acest material, așadar nu se poate constata că nu au fost respectate cantitățile din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare s-a documentat asupra prețului pentru acest material de la diferiți furnizori, constatând că prețul pe 1 mp pentru acest material este de 16,92 lei (fără TVA), astfel că la cantitatea de 921 mp x 16,92 lei, ar rezulta o valoare de 15.583,00 lei, care ar reprezenta 0,25 % din valoarea ofertei.

Comisia de evaluare nu a apreciat că s-ar afla în prezența unei abateri tehnice de natură a justifica eliminarea ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă, situația descrisă de contestator încadrându-se, în opinia sa, în condițiile de la art. 134 alin. (7) lit. (b) din HG nr. 395/2016.

Argumentul că SC SRL a oferit cantitatea de material OSB la un preț de aproximativ 97.000,00 lei nu este suficient și în niciun caz nu face dovada că ofertantul declarat câștigător ar fi avut o cotație similară sau mai mare, astfel încât prețul acestui articol să fi schimbat clasamentul stabilit de comisia de evaluare.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător și-a asumat diminuarea profitului cu prețul materialului în discuție și că prin clarificările solicitate s-a asigurat că execuția plăcii balcoanelor cu OSB va fi îndeplinită, comisia de evaluare a apreciat aspectul invocat de contestator ca o „abatere tehnică minoră”, de natură a nu influența rezultatul final al procedurii, a nu crea un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător și a nu fi premisă suficientă pentru declararea ofertei acestuia ca neconformă/inacceptabilă.

2. Referitor la faptul că SC SRL „folosește pentru aceeași manoperă și pentru aceleași materiale prețuri unitare diferite, fără ca autoritatea contractantă să solicite în conformitate cu dispozițiile art. 210

din Legea 98/2016 informații justificative pentru ofertarea unor prețuri diferite la același articol”, autoritatea contractantă precizează că:

- în conformitate cu prevederile legale incidente: Ghid din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, emitent: Ministerul Lucrărilor Publice Transporturilor și Locuinței, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, ofertanții au deplină libertate de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Comisia de evaluare a apreciat că în oferta declarată câștigătoare s-au utilizat încadrările însoțite de unitatea de măsură și cantitatea măsurată specificate în listele de cantități de lucrări, prelucrând rețetele articolelor prin atașarea prețurilor proprii executantului, cu respectarea cerințelor specificate în memoriul tehnic și în caietul de sarcini.

În opinia comisiei de evaluare, adaptarea consumului de resurse aferente articolelor de deviz utilizate la specificul fiecărei activități în parte, având drept consecință prețuri unitare diferite pentru același articol de deviz, nu justifică descalificarea unei oferte.

Comisia de evaluare s-a asigurat că, în cadrul fiecărui articol de deviz, prețul indicat de ofertanți nu este „neobișnuit de scăzut”, analizând dacă toate prețurile se încadrează în prețul pieței, astfel încât să se creeze premisa unor vicii de calitate.

Cu atât mai mult, făcând un calcul astfel încât, dacă s-ar aplica cele mai mari prețuri ofertate la aceste materiale, raportat la cantitățile aferente: balastul sortat spălat (47,10 lei), ipsos construcții tip saci (0,37 lei) panou identificare șantier (392,52 lei), utilaj autocisternă cu dispersie (149,16 lei), compactor stație (117,76 lei), suma rezultată în plus ar fi de aproximativ: 308,76 lei pentru balast, 4,02 lei pentru ipsos, 196,26 lei pentru panou, 17,16 lei pentru utilaj autocisternă și 90,09 lei pentru compactor stație, în total ar însuma 616,25 lei, ceea ce ar reprezenta 0,0001% din valoarea contractului.

Având în vedere aceste calcule, comisia de evaluare consideră că se încadrează în condițiile de la art. 134 alin. (7) lit. (b) din HG nr. 395/2016;

- cu privire la faptul că există prețuri diferite și la diferite categorii de muncitori/personal deservent, rezultând consumuri diferite cu mâna de lucru, comisia de evaluare s-a îngrijit să verifice dacă în oferta declarată câștigătoare, salariul minim brut orar, calculat prin raportarea la numărul de ore mediu lunar, este cel puțin egal sau mai mare decât cel garantat prin lege. Mai mult, s-a avut în vedere dispozițiile art. 162 alin. (2) din Codul muncii („salariul individual se stabilește prin negocieri individuale între angajator și salariat”), nicăieri în documentația de atribuire neregăsindu-se vreo interdicție pentru ofertanți, ca în cadrul

aceluiași operator economic, mai mulți angajați care au aceeași meserie să fie remunerați uniform (de altfel, o astfel de prevedere ar fi ilegală).

Comisia de evaluare nu avea de ce să ceară clarificări, deoarece dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 se referă la solicitarea de clarificări „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat”, iar valoarea ofertei S.C SRL este foarte aproape de valoarea estimată a lucrărilor (98%).

3. În ceea ce privește cota contribuției asigurătorii pentru muncă, autoritatea contractantă arată că, urmare a sesizării din contestație, comisia de evaluare a observat eroarea materială legată de aplicarea procentului CAM de 2,25 % și nu 0,3375%, așa cum se regăsește în oferta declarată câștigătoare.

La evaluarea ofertelor, comisia a analizat acest aspect prin raportare la listele de cantități cu valori din proiectul tehnic, unde, la recapitulație, este trecută valoarea fondului de garantare la 0,3375%.

Totuși, chiar dacă ofertantul câștigător a aplicat asupra costului cu forța de muncă procentul de 0,3375, reprezentând cota contribuției asigurătorii pentru muncă, acesta nu a solicitat nicio modificare cu privire la propunerea financiară.

Acest fapt nu se încadrează în niciuna dintre situațiile care ar face ca oferta să fie considerată inacceptabilă sau neconformă, prevăzute la art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, și nu este de natură să ducă la executarea defectuoasă a contractului.

Conform calculului, dacă se aplică diferența de 1,91% (rezultat din cota care ar fi trebuit aplicată 2,25 - 0,3375 - cât a aplicat SC SRL) la valoarea recapitulației din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, rezultă o valoare de 48.644,00 lei, iar dacă se adăugă 616,25 lei - diferența de la materiale și 15.583,00 lei - diferența de la materialul OSB, rezultă o valoare de 64.843,25 lei, care nu ar depăși diferența de preț dintre cele două oferte, care este de 106.501,00 lei.

5. Mențiunea din caietul de sarcini (cap 9, subcap. 9.1, pct. V): „Contractantul propune spre aprobare către Autoritatea Contractantă a unui grafic de execuție incluzând datele de finalizare a fiecărei activități” este valabilă după semnarea contractului de lucrări, după cum se poate deduce și din titlul capitolului: "Responsabilitățile contractantului".

Conform fișei de date, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, ofertanții trebuiau să prezinte doar „Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică”, iar SC SRL a prezentat Graficul general de realizare a investiției cu încadrarea în durata contractului de lucrări.

Privitor la solicitarea contestatorului de a dispune plata sumei de 62.587,00 lei, reprezentând onorariul avocațial, autoritatea contractantă solicită respingerea cheltuielilor solicitate, ca fiind excesive, în raport cu

circumstanțele cauzei și cu munca depusă, având în vedere dispozițiile art. 451 alin. (2) cpc și jurisprudența Curții Constituționale a României - decizia nr. 760/2018 și decizia nr. 471/2017 („legiuitorul a apreciat că valoarea onorariului trebuie să fie proporțională cu serviciul prestat, instituind astfel posibilitatea limitării sale ... în cazul în care nu există un just echilibru între prestația avocațială și onorariul solicitat”).

Dosarul achiziției publice, în copie, a fost transmis de către autoritatea contractantă și înregistrat la Consiliu sub nr. 50127/16.11.2020.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiție «Creșterea eficienței energetice a unui număr de șase blocuri de locuințe din orașul, județul», cod CPV: 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /03.07.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 6.258.705,66 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând obiectul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că acesta critică modul de desemnare a ofertei declarate câștigătoare aparținând SC SRL a cărei ofertă o consideră neconformă având în vedere că nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza oferta acestuia prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, conform caietului de sarcini *„Obiectivul general al proiectului constă în reabilitarea a **6 blocuri de locuințe** care înregistrează consumuri energetice mari în scopul creșterii eficienței energetice a acestora precum și reducerii costurilor de întreținere a acestora și îmbunătățirii condițiilor de locuit”.*

În acest sens potrivit proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților, anexă la documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a asigura **„placarea cu plăci de OSB 3 de 15 mm x 2500 x 1250 pe structura metalică montate pe parapeții balcoanelor”**, conform **„Listelor cuprinzând cantitățile de lucrări și resurse materiale”** a următoarelor blocuri de locuințe care constituie obiectul procedurii de atribuire:

- Bloc locuințe Strada Nouă, bloc 13 - **151,20 mp**;
- Bloc locuințe Strada 1 Decembrie, bloc 32A - **73,50 mp**;
- Bloc locuințe Strada Florilor, bloc 47 - **288,75 mp**;
- Bloc locuințe Strada 1 Decembrie, bloc 62 - **189 mp**;
- Bloc locuințe Strada 1 Decembrie, bloc 69 - **219,45 mp**.

De asemenea sunt relevante în soluționarea prezentei și cerințele prevăzute la pct. IV.4.2 din Fișa de date privind „Modul de prezentare al propunerii financiare”, care stipulează:

„Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4) pentru fiecare bloc în parte dar și general; lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport

Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv actului juridic de angajare în contract. Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Notă:

Nerespectarea cantităților din caietul de sarcini - listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) va conduce la descalificarea ofertei ca neconformă.

Lipsa informațiilor sau prezentarea de informații incorecte/incomplete sau acele informații solicitate de către autoritate ca fiind obligatorii la întocmirea ofertei, în conținutul propunerii financiare cat și acele informații ce reprezintă abateri tehnice majore (erori ce nu intra în categoria viciilor de forma și care nu sunt în concordanta cu cerințele caietului de sarcini - respectiv a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție) sau cu normele legale în vigoare va atrage descalificarea ofertei ca neconformă”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și listele cu cantități de lucrări anexate acestuia) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza ofertei declarate câștigătoare aparținând SC SRL precum și a răspunsului formulat la solicitările de clarificări, rezultă că acesta nu a completat în cadrul propunerii financiare prețul plăcilor OSB necesare pentru executarea lucrărilor „*placarea cu plăci de OSB 3 de 15 mm x2500x1250 pe structura metalică montate pe parapetii balcoanelor*”, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 5312/08.10.2020 (pag. 475, vol. 2 din dosarul achiziției) în sensul:

„Analizând Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări s-a observat că în cadrul lor se regăsește articolul având codul 11664415-Placă – OSB 3 - 15 mm x2500x1250 care are prețul unitar și total 0. Acest articol se regăsește la paginile 7, 13, 21, 27, și 41 din ofertă .

Vă solicităm să justificați valoarea „0” pentru prețul la acest articol și dacă este cazul să actualizați valorile din liste”.

SC SRL a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 56/13.10.2020 (pag. 480, vol. 2 din dosarul achiziției), astfel:

*„4. Ținând cont de proiectul tehnic, DALI, placarea balcoanelor se va face cu OSB-uri **la cererea și pe cheltuiala proprietarilor**, acesta fiind motivul articolului cu codul 11664415 cu prețul unitar „0” lei din cadrul Listelor de cantități”.*

Analizând răspunsul de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta SC SRL incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* deoarece răspunsul acestuia conform căruia placarea balcoanelor cu OSB s-ar face la cererea și pe cheltuiala proprietarilor este în contradicție modalitatea de elaborare a propunerilor financiare stabilită la secțiunea IV.4.2 din Fișa de date privind „Modul de prezentare al propunerii financiare” respectiv prin completarea formularelor F1-F3 cu prețuri unitare și valori unitare, motivat de faptul că formularele/listele de cantități F3 puse la dispoziția operatorilor economici în SEAP conțin cantitățile de OSB necesare pentru executarea contractului de lucrări.

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că articolul de deviz CD18A%(4) intitulat „*Placare cu plăci de OSB 3 de 15 mm pe structură metalică montată pe parapetii bacoanelor*” aflat la poziția 1.7 din lista cu cantitățile de lucrări (formularul F3) pentru blocul de locuințe 13, aflat la pag. 83 din dosarul achiziției conține materialele care trebuiau oferite în vederea plăcii cu OSB a acestui bloc, printre care se regăsesc 2.160 șuruburi, 288 m² vată minerală, 288 m profil de structură, 100,80 m profil fixare plăci, 187,20 m hârtie pentru rosturi și **151,20 m² placă OSB**.

Ori, prin propunerea sa financiară, SC SRL a completat prețurile unitare și implicit valoarea totală a materialelor anterior menționate necesare plăcii cu OSB cu excepția materialului OSB (pag. 825 din dosarul achiziției, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei), motiv pentru care răspunsul acestuia „*placarea balcoanelor se va face cu OSB-uri la cererea și pe cheltuiala proprietarilor*” nu poate fi considerat concludent deoarece este în contradicție nu doar cu prevederile documentației de atribuire ci și cu restul propunerii sale financiare în care sunt cotate toate materialele necesare plăcii cu excepția plăcilor în sine.

Totodată, Consiliul reține că, în loc să respingă în baza prevederilor legale anterior menționate oferta SC SRL datorită răspunsului neconcludent, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă de clarificare nr. 5455/15.10.2020 (pag. 534-535, vol. 2 din dosarul achiziției) solicitând de această dată: „*clarificați neaplicarea unui preț pentru articolul 11664415- Placă OSB 3 - 15 mm x2500x1250 (de la paginile 7,13,2127, și 41 din oferta financiară) ținând cont de faptul că aceste materiale trebuie puse în operă la placarea balcoanelor, conform prevederilor caietului de sarcini*”, motivat de faptul că „*(...) toate cantitățile solicitate în cadrul documentației economice sunt minime și obligatorii pentru ofertanți și vor fi asigurate de către executantul lucrărilor atât din punct de vedere cantitativ cât și financiar (...) conform proiectului tehnic și a listelor de cantități, pentru fiecare obiectiv, placarea balcoanelor cu placă OSB a fost cuprinsă cu valoare și este cerință obligatorie în execuție*”.

Caracterul inacceptabil al ofertei în cauză se constată și din răspunsul transmis de SC SRL la această solicitare de clarificare, deoarece ofertantul prin adresa nr. 57/19.10.2020 (pag. 533, vol.2 din dosarul achiziției) acesta declară că: „*se angajează să asigure reparația degradărilor apărute în plăcile balcoanelor și logiilor / streșinii din beton armat (unde și dacă este cazul), dar și refacerea sistemului de prindere a parapetilor balcoanelor și logiilor de placă de beton (dacă este cazul), pe baza unei comunicări date de proiectant vizată de verificadorul proiectului. (...) ne asumăm costurile materialelor prevăzute cantitativ în oferta financiară transmisă*”.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în

cadrul caietului de sarcini și a listelor de cantități (formularele F3) iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului **„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”**, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) coroborat cu alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora oferta trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune execuția unor lucrări care nu respectă întocmai cerințe exprese ale documentației de atribuire.

Tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 5312/08.10.2020 și nr. 5455/15.10.2020 respectiv de a lămuri anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care ofertantul desemnat câștigător avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Or, din analiza răspunsurilor transmise (a se vedea adresele nr. 56/13.10.2020 și nr. 57/19.10.2020 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta nu a răspuns concludent la niciuna din cele 2 solicitări de clarificări cerute succesiv de autoritatea contractantă cu privire la lipsa valorii OSB-ului din propunerea sa financiară, susținând **inițial că placarea balcoanelor se va face cu OSB-uri la cererea și pe cheltuiala proprietarilor, acesta fiind motivul cotării articolului 11664415 cu prețul unitar „0” lei**, iar **ulterior prin cel de-al doilea răspuns s-a angajat să presteze aceste lucrări „condiționat”** (unde și dacă este cazul) costurile materialelor fiind asumate din profit.

Sunt relevante în soluționarea prezentei și dispozițiile art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă”.

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar

dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori de calcul și nicidecum modificarea propunerii financiare datorată omisiunii completării prețurilor pentru materialele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere privind pretinsa incidență a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 deoarece aceste prevederi legale se referă la omisiunile din propunere tehnică depusă de ofertanți, și nu la omisiunile din propunerea financiară, astfel cum este situația în speța de față.

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare susținerile SC SRL potrivit cărora va suporta diferența de materiale / manoperă deoarece acceptarea unei astfel de modificări a propunerii financiare a constituit avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă datorită răspunsului neconcludent în ofertă admisibilă, prin ignorarea prevederilor exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea valorii/prețului materiale nu poate fi considerată eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective din punctul de vedere al ofertantului nu este una majoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Din analiza răspunsurilor SC SRL la solicitările de clarificări, Consiliul reține caracterul incert al ofertei acestuia (aspect care rezultă din sintagma „*vom asigura dacă și unde este cazul*”), respectivul operator economic nefiind în măsură să demonstreze că propunerea sa financiară este corelată cu propunerea tehnică, aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă. Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte răspunsul SC SRL prin care acest ofertant și-a recunoscut erorile din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale (aspect care rezultă din sintagma „*vom asigura dacă și unde este cazul*”, sau „*ne asumăm costurile materialelor*”), având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod **egal** și **loial**, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”, obligație care nu a fost îndeplinită corespunzător de către autoritatea contractantă care a desemnat câștigătoare oferta SC SRL în deplină cunoștință a lipsei costurilor plăcilor OSB din oferta acestuia, în baza unor susțineri generice, cu caracter condiționat (unde și dacă este cazul) formulate de către respectivul operator economic cu privire la modalitatea de finanțare a lucrărilor de placare OSB.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC SRL este întemeiată urmând a fi admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul superficial și părtinitor al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei respective.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul

procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 62.587,00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de, facturate cu factura seria MS nr. 328 din data de 03.11.2020 și achitate prin virament bancar număr referință 422084211 din 04.11.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 62.587,00 lei, la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 62.587,00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor juridice reclamate în contestație (susținerile din contestație fiind cu preponderență tehnice) și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500

lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 62.587,00 lei la 1.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de

judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator în cuantum de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini