



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 41/04.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32435/07.08.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., împotriva adresei nr. 1274/30.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1273/30.07.2020, emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Prestări servicii încărcare, transport și eliminare deșeuri nepericuloase din nămol*”, se solicită anularea adresei nr. 1274/30.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1273/30.07.2020, obligarea entității contractante la reanalizarea ofertelor, remedierea situațiilor de încălcare a drepturilor contestatorului, cu consecința emiterii unui document din care să rezulte atribuirea contractului către contestator, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 41/04.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32435/07.08.2020, ... critică decizia autorității contractante de declararea a ofertei ... drept câștigătoare.

Contestatorul învederează că procedura nu a fost desfășurată cu respectarea dispozițiilor legale de către membrii comisiei numite în acest sens, existând suspiciuni rezonabile că prețul ofertei sale a fost cunoscut de membrii comisiei și a fost comunicat și contracandidatei care a formulat oferta pentru atribuirea contractului.

Contestatorul arată că, în data de 30.07.2020 a primit prin intermediul corespondenței electronice (pe adresa de e-mail a societății) un document denumit „RAPORTUL PROCEDURII”, purtând numărul de înregistrare 1273/30.07.2020. Tot la aceeași data a fost comunicată pe adresa de e-mail și adresa nr. 1274/30.07.2020. Independent de această comunicare, în data de 31.07.2020, reprezentantul legal al societății a sunat la ..., la Biroul de Achiziții Publice și a purtat o convorbire telefonică cu o doamnă din cadrul acestui birou, doamnă care a refuzat să comunice numele și nu a dorit să se recomande.

Contestatorul precizează că a dorit să afle pe această cale data deschiderii ofertelor financiare. La solicitarea formulată de domnul Isciuc Gelu privind numele câștigătorului licitației, doamna cu care se discuta telefonic a comunicat că în data de 31.07.2020 se deschid ofertele financiare. Văzând ca doamna cu care se purta discuția telefonică furnizează informații incorecte și incomplete raportat la informațiile din cuprinsul documentelor deja primite, contestatorul a insistat să i se comunice dacă cele consemnate în adresa nr. 1274/30.07.2020, expediată prin poșta electronică la data de 30.07.2020, corespund realității în sensul că a fost desemnată câștigătoare a licitației S.C. ... S.R.L. (această societate nefiind înregistrată ca participant în Raportul Procedurii nr. 1273/30.07.2020).

Se arată că, *„înțelegând situația în care se afla și înțelegând că a mințit în legătură cu data deschiderii și analizei ofertelor financiare, interlocutoarea a devenit irascibilă și a început să se precipite și a comunicat faptul ca este posibil ca adresa din data de 30.07.2020”* primită de contestator să conțină date neconforme ca urmare a unei erori umane rezultate din întocmirea documentului. Contestatorul consideră că *„doamna din cadrul Biroului Achiziții Publice cunoștea foarte bine cum stau lucrurile, cunoștea exact data stabilită pentru analiza ofertelor financiare, cunoștea că deschidea ofertelor financiare s-a realizat în data de 30.07.2020, dar abuzând de poziția sa în cadrul societății, a continuat să ne furnizeze informații eronate, fapt care ne face să concluzionăm că interlocutoarea a mințit încercând să ascundă adevărul”*.

Contestatorul precizează că în data de 31.07.2020 a primit adresa nr. 1285 cu rol de revenire la adresa 1274/30.07.2020, precizandu-se (așa cum s-a comunicat și la telefon) că dintr-o greșeală umană a fost indicat greșit numele câștigătorului și că în realitate câștigător este ... și arată că adresa nr. 1285 vine să întărească convingerea sa că au fost realizate acte materiale fără respectarea dispozițiilor legale, că oferta financiară a ... a fost întocmită tocmai pentru ca oferta contestatorului să nu se califice, având o valoare sensibil mai mare. Acest mod de a întocmi documentele și

de a le transmite, necunoașterea situației de fapt sau comunicarea ei într-un mod care contravine realității conduce la concluzia că în cadrul S.C. ..., la Biroului Achiziții Publice s-au făcut toate eforturile în vederea desemnării ca și câștigător al ...

Referitor la valoarea ofertei câștigătoare raportat la oferta contestatorului, acesta precizează că diferența este foarte mică între cele două oferte, fapt care naște suspiciuni rezonabile că valoarea ofertei contestatorului a fost cunoscută. Astfel, ... a făcut o ofertă cu o valoare de 87,42% din valoarea totală estimată a achiziției, pe când contracandidata ... a făcut o ofertă de 85,71 % din valoarea totală estimată a achiziției. Având în vedere această situație, contestatorul consideră că informațiile cu privire la valoarea ofertei sale au fost comunicate contracandidatei ..., aceasta aplicând sau modificând ulterior suma ofertei sale cu o ofertă mai mică.

Se arată că un ultim aspect ce trebuie avut în vedere este că ... a mai participat și la alte licitații de achiziție publică organizate de către S.C. ... în cursul anului 2019, licitație la care a fost declarată admisă, în faza tehnică nu a contestat nimeni procesul verbal de licitație, dar după deschiderea ofertelor, în urma unei contestații a fost descalificat, ca mai apoi adjudecarea să se facă în favoarea ...

Contestatorul solicită să se faca cercetările și toate demersurile în vederea analizei respectării legislației în materie și în vederea analizei și determinării conformității modului de desfășurare a atribuirii prezentului contract în favoarea ...

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1319/06.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32766/10.08.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră suspiciunea contestatorului neîntemeiată și solicită respingerea suspendării procedurii de atribuire, precizând următoarele:

În Raportul procedurii nr. 1273/30.07.2020 atașat în SEAP sunt prezentate pe scurt, în mod transparent, vizibil tuturor operatorilor, etapele desfășurării activității comisiei numite pentru desfășurarea procedurii și atribuirea contractului de prestări servicii.

Se arată că, prin procedura simplificată avută în vedere, pașii au fost următorii :

1. Entitatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și a transmis spre publicare anunțul de participare simplificat ... din 19.06.2020 prin care se precizează data limită de depunere a ofertelor 03.07.2020 (minim 10 zile de la data înaintării anunțului în SEAP), dată până la care operatorii economici au putut încărca oferta semnată electronic, la secțiunile specifice: documentele de calificare, documente de ofertă tehnică, DUAE, oferta financiară.

2. Entitatea contractantă menționează în mod transparent prin intermediul anunțului de participare simplificat persoanele responsabile cu atribuirea

contractului numite prin decizia conducerii entității contractante, comisie de atribuire care își începe activitatea la data deschiderii ofertelor în SEAP.

3. Până la data limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă nu poate vizualiza ofertanții sau documentațiile depuse, poate doar răspunde la eventualele solicitări de clarificări primite din partea potențialilor ofertanți. Tot procesul de desfășurare a procedurii simplificate este condus doar de sistemul electronic centralizat SEAP, unde orice operator poate vedea etapele parcurse în procesul de evaluare.

4. ... a putut vizualiza după împlinirea termenului menționat în anunțul de participare la Secțiunea IV 2.7 Condiții de deschidere a ofertelor, respectiv 03.07.2020 ora 15.00 documentele depuse de ofertanți la trei secțiuni:

- documentele de calificare;
- documente de ofertă tehnică;
- DUAЕ.

Aceste secțiuni sunt necesare comisiei de evaluare pentru a realiza faza de evaluare tehnică compusă din:

- Verificarea garanțiilor de participare și a DUAЕ în cadrul ședinței de deschidere, rezultatul acestei verificări fiind consemnat în Procesul verbal nr 48/06.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, atașat în SEAP;

- Verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților în vederea stabilirii conformității propunerilor tehnice, proces care a necesitat o serie de solicitări de clarificări către ..., urmat de răspunsul operatorului economic, atașate în SEAP în Raportul Procedurii nr. 1273 din 30.07.2020, atașat în SEAP se află rezumatul desfășurării procesului de evaluare și atribuire.

Entitatea contractantă arată că sistemul centralizat al achizițiilor publice SEAP nu permite accesarea de către ... a documentelor depuse la alte secțiuni, în conformitate cu art. 67 din H.G. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Se precizează că, tot la data încărcării în SEAP a Procesului verbal de deschidere, sistemul SEAP generează automat lista participanților înscriși la procedură.

5. Fiecare document este înregistrat clar cu dată și oră în SEAP, care este gestionat de ANAP.

Entitatea contractantă a atașat în anexa 1 și 2 print-sceenurile la procedură efectuate pentru cei doi ofertanți la momentul deschiderii ofertelor, din care se poate vedea că doar doi participanți existau înscriși, respectiv ... cu subcontractant și ... cu subcontractant. Totodată, sistemul centralizat SEAP a înregistrat în mod transparent data și ora la care au fost încărcate în sistemul centralizat ofertele depuse de cei doi operatori economici înscriși la procedură, respectiv:

- ... figura la data deschiderii ofertelor cu propunerea tehnică depusă în perioada cuprinsă între 02.07.2020 ora 18:12 și 03.07.2020 ora 11:15 și documentele de calificare între 02.07.2020 ora 18:08 și 03.07.2020 ora 10:52;

- ... figura la data deschiderii cu documentele de ofertă tehnică depuse pe data de 03.07.2020 ora 00:06 și documentele de calificare în data de 02.07.2020 ora 23:26.

Entitatea contractantă subliniază că secțiunea financiară nu figurează la această etapă, în ambele anexe se vede că sistemul SEAP nu lasă entitatea contractantă să vizualizeze propunerile financiare, care se aflau deja criptate și depuse de ambii ofertanți în conformitate cu art. 67 alin. (3) din H.G. 394/2016, acestea rămânând blocate în sistemul SEAP pentru a nu influența deciziile comisiei la faza de evaluare tehnică.

6. În anexa 3, entitatea contractantă prezintă lista participanților la procedură care figurau la data deschiderii, generată automat de SEAP, vizibilă pentru toți operatorii la procedură.

7. Așa cum este descris și în Raportul procedurii înaintat în SEAP, după parcurgerea etapelor obligatorii, în urma procesului de evaluare tehnică desfășurat în comisie, ambii ofertanți au fost admiși la etapa evaluării tehnice, fiind calificați pentru etapa financiară în SEAP, astfel, în urma avizării favorabile, entitatea contractantă a putut vizualiza propunerile financiare criptate de cei doi ofertanți, în data de 21.07.2020 ora 2.40 PM și a descărcat de la secțiunea financiară documentațiile depuse de cei doi ofertanți la secțiunea ofertă financiară.

8. Entitatea contractantă a atașat în anexele 4, 5, 6 prin-screenurile acestei etape, în care se observă că abia în data de 21.07.2020, la data deschiderii secțiunii financiare, comisia a putut vizualiza propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți. Astfel, se poate vedea, prin înregistrările sistemului centralizat, că ... a încărcat și a criptat propunerea financiară în data de 02.07.2020 ora 18:14 PM, iar ... a încărcat și a criptat propunerea financiară în data de 03.07.2020 ora 00:07.

Valorile financiare ale celor doi ofertanți au putut fi vizualizate doar la data de 21.07.2020 ora 2.40 PM.

9. Deoarece criteriul de atribuire menționat simplificat este „prețul cel mai scăzut”, la această etapă comisia doar constată cele două valori criptate și depuse la acea secțiune de ofertanți înainte de data deschiderii - 03.07.2020, verifică conformitatea documentelor depuse la secțiunea financiară prin comparație cu cerințele documentației de atribuire și a valorilor criptate în SEAP, clasamentul fiind stabilit de SEAP, oferta financiară cea mai scăzută fiind cea câștigătoare.

Se arată că, la data vizualizării propunerilor financiare, clasamentul era următorul:

Locul 1 – ... cu propunerea financiară de 96.000,00 lei;

Locul 2 – ... cu propunerea financiară de 97.920,00 lei.

Întrucât procedura simplificată se desfășoară într-o singură etapă, entitatea contractantă nu poate interveni asupra propunerilor criptate de cei doi ofertanți, și, în conformitate cu O.U.G. 114/09.07.2020, la acel moment avea obligația de a da posibilitatea primului clasat în clasament de a depune documentele justificative pentru cele declarate în DUAЕ, stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru depunerea acestora.

Entitatea contractantă precizează că, în urma transmiterii documentelor solicitate de către primul clasat, respectiv ..., comisia a întocmit Raportul de atribuire al procedurii care a fost înaintat spre aprobare directorului general al societății în vederea semnării, după care s-a atașat în SEAP, nefiind transmis pe nici o altă cale (e-mail sau fax) vreunuia dintre participanții la procedură, așa cum incorect a precizat contestatorul.

10. La data semnării Raportului Procedurii, entitatea contractantă are obligația de a întocmi comunicările către participanți, cu respectarea prevederilor din Legea 101/2016. Întrucât în comunicarea nr. 1274/30.07.2020 s-a strecurat o regretabilă eroare prin menționarea S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigător al procedurii, în urma sesizării contestatorului despre această eroare, s-a procedat la rectificarea acesteia prin adresa 1285/31.07.2020 și s-a decalat termenul de depunere a contestațiilor până pe data de 05.08.2020, în conformitate cu legislația în vigoare.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă concluzionează următoarele:

1. ... consideră suspiciunea neîntemeiată, atribuirea contractului de servicii făcându-se în mod transparent, fiecare etapă de evaluare a comisiei fiind consemnată prin procese verbale, rezultatul fiecărei etape fiind vizibil în documentele depuse în SEAP (a se vedea Procesul verbal nr 48 din 06.07.2020 și Raportul Procedurii nr 1273/30.07.2020) și respinge solicitarea ... care cere suspendarea procedurii. Din documentele atașate reiese că ... nu a putut cunoaște și nici comunica valori pe parcursul desfășurării procedurii simplificate care să altereze procesul de evaluare.

2. Fiind vorba de o procedură simplificată desfășurată online, în mod transparent, toate documentele achiziției au o trasabilitate clară, neputându-se interveni în procesul de evaluare a ofertelor, totul desfășurându-se vizibil în SEAP, pentru toți operatorii economici. Datele de contact oferite în anunțul de participare simplificat sunt menționate în sprijinul ofertanților pe parcursul desfășurării procedurii. Întreaga procedură se desfășoară prin intermediul SEAP, online, cu documente clare, etape bine definite, în conformitate cu deciziile comisiei de evaluare și atribuire desemnată în acest scop, comisie care are întreaga responsabilitate în privința deciziei de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „*Prestări servicii încărcare, transport și eliminare deșeuri nepericuloase din nămol*”, cod CPV 90513700-3 – Servicii de transport al nămolului (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 19.06.2020, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 112.000 RON, fără T.V.A.

Din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 48/06.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, Consiliul reține că la procedura de atribuire au depus oferte un număr de 2 operatorii economici, iar în urma evaluării și analizării ofertelor, oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 1273/30.07.2020.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire comunicat, ... a formulat prezenta contestație aflată în analiză.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii, fiind aduse critici în referire la pretinsa *nerespectare a dispozițiilor legale referitoare la desfășurarea procedurii de atribuire, existând suspiciuni rezonabile ca suma indicată de ... în oferta depusă a fost comunicată contracandidatei*.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de:

- procedura simplificata online realizată de către Societatea Comercială ... Bacău, pentru atribuirea Contractului de prestări servicii încărcare, transport, și eliminare deșeuri nepericuloase din nămol nu a fost desfasurată cu respectarea dispozițiilor legale de către membrii comisiei numite în acest sens, existând suspiciuni rezonabile ca prețul ofertei depuse de susbscrisa a fost cunoscut de membrii comisiei si a fost comunicat si contracandidatei care a formulat oferta pentru atribuirea contractului;

- în data de 30.07.2020 subscrisa a primit prin intermediul corespondentei electronice (pe adresa de mail a societatii comerciale ... SRL) un document denumit "RAPORTUL PROCEDURII" purtând numărul de înregistrare 1273/30.07.2020. Tot la aceeași data a fost comunicată pe adresa de mail si Adresa numărul 1274/30.07.2020;

- independent de aceasta comunicare în data de 31.07.2020, reprezentantul legal al societății ... SRL a sunat la Societatea Comercială ... SA Bacău la Biroul de Achiziții Publice și a purtat o convorbire telefonică cu o doamna din cadrul acestui birou, doamnă care a refuzat să ne comunice numele ei și nu a dorit sa se recomande (cu toate ca am insistat în acest sens). Am dorit sa aflam pe acesta cale data deschiderii ofertelor financiare;

- la solicitarea formulată de domnul Isciuc Gelu privind numele câștigătorului licitației, doamna cu care se discuta telefonic ne-a comunicat ca azi (data de 31.07.2020) se deschid ofertele financiare;

- văzând ca doamna cu care se purta discuția telefonica furnizeaza informații incorecte și incomplete raportat la informațiile din cuprinsul documentelor deja primite de subscrisa, am insistat să ni se comunice dacă cele consemnate în adresa numărul 1274/30.07.2020, expediată prin posta electronică la data de 30.07.2020 corespund realității în sensul că a fost desemnat castigator al licitației Societatea Comerciala ... SRL (acesta societate comerciala nefiind înregistrat ca participant în RAPORTUL PROCEDURII înregistrat cu numărul 1273/30.07.2020);

- înțelegând situația în care se afla și înțelegând că a mintit în legătură cu data deschiderii si analizei ofertelor financiare, interlocutoarea noastra a devenit irasicibila și a început să se precipite și a comunicat faptul ca este posibil ca adresa din data de 30.07.2020 primita de subscrisa să conțină date neconforme ca urmare a unei erori umane rezultate din întocmirea documentului;

- în realitate consideram ca doamna din cadrul Biroului Achiziții Publice cunoștea foarte bine cum stau lucrurile, cunoștea exact data stabilita pentru analiza ofertelor financiare, cunoștea că deschidea ofertelor financiare s-a realizat în data de 30.07.2020, dar abuzand de poziția sa în cadrul societății, a continuat să ne furnizeze informații eronate, fapt care ne face să concluzionam ca interlocutoarea a mintit încercând să ascundă adevărul;

- consideram ca afirmațiile noastre corespund cu adevărata situație de fapt în sensul că am fost înșelați și mințiți cu atât mai mult cu cât în data de 31.07.2020, subscrisa, tot pe calea corespondentei electronice a primit Adresa numărul 1285 cu rol de revenire la adresa 1274/30.07.2020 precizându-se (asa cum ni s-a comunicat și la telefon) că dintr-o greșeală umană, a fost indicat greșit numele câștigătorului și că în realitate câștigător este ... Adresa numărul 1285 vine să întărească convingerea subscrisei că au fost realizate acte materiale fără respectarea dispozițiilor legale, că oferta financiară a ... a fost întocmită tocmai pentru ca oferta subscrisei să nu se califice, având o valoare sensibil mai mare.

- acest mod de acțiune, acest mod de a întocmi documentele și de a le transmite, necunoașterea situației de fapt sau comunicarea ei într-un mod care contravine realității ne face să concluzionăm că în cadrul Societății Comerciale ... Bacău la Biroului Achiziții Publice s-au făcut toate eforturile în vederea desemnării ca și câștigător al ... iar în momentul în care am început să ne interesăm de soarta licitației și să solicităm date și informații în raport de documentele primite, Împuterniciții Societatea Comercială ... SA Bacău au manifestat un comportament lipsit de profesionalism, au ascuns adevărul, dar mai mult considerăm că abuzând de funcția deținută au acționat în vederea desemnării unui anumit câștigător în defavoarea subscrisei.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă menționează că în Raportul procedurii nr. 1273/30.07.2020 atașat în SEAP sunt prezentate pe scurt, în mod transparent, vizibil tuturor operatorilor, etapele desfășurării activității comisiei numite pentru desfășurarea procedurii și atribuirea contractului de prestări servicii.

S-a adăugat că fiind vorba de o procedură simplificată desfășurată online, în mod transparent, toate documentele achiziției au o trasabilitate clară, neputându-se interveni în procesul de evaluare a ofertelor, totul desfășurându-se vizibil în SEAP, pentru toți operatorii economici.

Achiziția a precizat că datele de contact oferite în anunțul de participare simplificat sunt oferite în sprijinul ofertanților pe parcursul desfășurării procedurii, iar întreaga procedură se desfășoară prin intermediul SEAP, online, cu documente clare, etape bine definite, în conformitate cu deciziile comisiei de evaluare și atribuire desemnate special în acest scop, care are întreaga responsabilitate în privința deciziei de atribuire.

Entitatea contractantă în favoarea faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente a depus extrase din SEAP print-screen-uri aferente derulării etapei de verificare a garanțiilor de participare și a DUA, derulării etapei de verificare a propunerilor tehnice ale ofertanților și derulării etapei de verificare a propunerilor financiare.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează dacă achiziția a derulat procedura procedură simplificată desfășurată online, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, fiind vizată în special derularea etapei de evaluare a propunerilor financiare depuse de cei doi operatori economici.

Având în vedere că obiectul contestației îl constituie *anularea Raportului procedurii nr. 1273/30.07.2020 și obligarea autorității contractante Societatea Comercială ... SA Bacău la reanalizarea întregii documentații încarcate de ofertanți în sistemul SEAP, remedierea situațiilor de încălcare a drepturilor autoarei contestației și a interesului legitim*, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează, respectiv va analiza

modul de derulare a procedurii raportat la prevederile documentației de atribuire și legislației aplicabile în domeniu.

Astfel, la cap. III.1.9) *“Legislatia aplicabila”*, autoritatea contractantă a menționat printre actele normative, Legea privind achizițiile sectoriale nr. 99/2016.

Potrivit secțiunii IV-*Procedura*, dedicată modalității de derulare a procedurii, entitatea contractantă a precizat următoarele:

IV.1 Descriere

IV. 1.1 Tipul procedurii si modalitatea de desfasurare: IV.1.1.a)

Modalitatea de desfasurare a procedurii de atribuire:

Online

IV.1.1.b) Tipul Procedurii

Procedura simplificata într-o singura etapa.”

De asemenea, la cap. IV.4.2) -*“Modul de prezentare a propunerii financiare”*, autoritatea contractantă a precizat:

“IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Operatorul economic are obligatia de a transmite oferta numai in format electronic si numai pana la data si ora limita de depunere a ofertelor prevazut in anuntul de participare. Valoarea totala a propunerii financiare, va fi exprimata in LEI, fara TVA, **se cripteaza in SEAP, in spatiul special destinat de aplicatie, in conformitate cu prevederile art. 67 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.** Documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice fiind incarcate intr-o sectiune dedicata a portalului SEAP.

Continutul acestor documente vor fi analizate de comisia de evaluare. Documentele vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de produse de certificare acreditat in conditiile legii si incarcate in SEAP in sectiunile specifice disponibile in sistemul informatic si numai de catre operatorii economici inregistrati.

In cazul in care in scopul verificarii propunerii financiare entitatea contractanta solicita prezentarea anumitor clarificari /completari atat solicitatarea cat si raspunsul ofertantului se transmite in SEAP, in format electronic semnate cu semnatura electronica extinsa. Entitatea contractanta are obligatia de a solicita prelungirea valabilitatii ofertei in situatii exceptionale care impun o astfel de prelungire. Oferta financiara va fi completata conform formularului de oferta. Entitatea contractanta își rezerva dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificari cu privire la oferta depusa, astfel încât adjudecarea ofertei câștigatoare sa se faca pe baza tuturor justificarilor prezentate de ofertant. Pretul va fi exprimat în lei, fara TVA, pentru plata se vor respecta conditiile contactuale. Pentru documentele incluse în oferta, acolo unde se constata de catre comisie anumite neclaritati si diferente între valorile scrise în litere si cifre, comisia va solicita în scris clarificari suplimentare. Operator economic are dreptul de a solicita clarificari cu privire la continutul documentatiei de atribuire . Pretul platibil furnizorului este in lei, si este ferm si nemodificabil pe toata perioada de derulare a contractului. Operatorii economici vor incarca in SEAP documentele solicitate in cadrul acestei sectiuni fișiere electronice, scanari ale originalului/copiei legalizate/copiei lizibile. In conditiile in care in urma evaluarii ofertelor conform criteriului de atribuire se inregistreaza doua sau mai multe oferte la egalitate, pe primul loc, entitatea contractanta va solicita noi oferte de pret care vor fi atasate in SEAP.

Prezintă relevanță și mențiunile de la capitolul IV.4.3 - *“Modul de prezentare a ofertei”*, respectiv:

“Oferta se transmite numai in format electronic utilizand facilitatile tehnice puse la dispozitie de catre SEAP, pe site-ul www.elicitatie.ro. Oferta cuprinde: - documentele de calificare si selectie; - documentul european de achizitie unic DEAU - propunerea

tehnica; - propunerea financiara. Documentele vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa de catre ofertant. - Actele oficiale vor fi semnate, stampilate, scanate si incluse in fisier. - Ofertantul trebuie sa depuna oferta, inclusiv documentele solicitate, in SEAP pana la data si ora limita stabilita in fisa de date a achizitiei. Necriptarea ofertei financiare in sistemul electronic atrage descalificarea ofertantului. - Ofertele transmise prin posta sau depuse direct la adresa entitatii contractante pe suport hartie, in plic sigilat, nu pot fi luate in considerare. - Singura oferta care poate fi analizata si evaluata de comisia de evaluare, in vederea atribuirii contractului, este cea depusa in totalitate in format electronic de catre operatorul economic si toate documentele sunt semnate cu semnatura electronica extinsa. Nedepunerea ofertei financiare in sistemul electronic atrage descalificarea ofertantului. Entitatea contractanta desfasoara procedura simplificata intr-o singura etapa. Pentru a putea participa la procedura de atribuire prin mijloace electronice, ofertantii trebuie sa fie inregistrati in Sistemul Electronic de Achizitii Publice (SEAP) (www.e-licitatie.ro). Toate solicitarile de modificare a documentatiei de atribuire, respectiv observatii la proiectul de contract se vor transmite ca solicitare de clarificare pana la data limita de primire a solicitarilor de clarificari stabilita mai jos, inainte de data deschiderii ofertelor. In conditiile in care in urma evaluarii ofertelor conform criteriului de atribuire se inregistreaza doua sau mai multe oferte la egalitate, pe primul loc, entitatea contractanta va solicita noi oferte de pret prin intermediul sistemului electronic de achizitii SEAP. Orice solicitare de clarificare la documentele de atribuire se transmite exclusiv prin intermediul SEAP."

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, documentația de atribuire reprezintă – documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare prevederile art. 67 din H.G. nr. 394/2016, care dispun următoarele:

"Art. 67. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, **iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.**

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați."

Din economia textelor mai sus invocate, Consiliul constată că legiuitorul a menționat în expres **importanța criptării în SEAP a propunerii financiare** reținându-se, în mod cert, obligația ofertanților de a-și depune propunerile financiare criptate, acestea fiind încărcate într-o secțiune specială a SEAP, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare în cadrul evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor, dar numai după decriptare.

Potrivit definiției, **criptarea** reprezintă **procesul de codificare a informației**, astfel încât aceasta să poată fi înțeleasă doar de persoanele autorizate, prin urmare procedura în sine, este necesară pentru protecția datelor furnizate de operatorii economici în cadrul propunerilor financiare.

Temerile susținerilor societății contestatoare, precum că:

"- trebuie avut în vedere procentele fata de suma inițiala diferența fiind foarte mică între cele două oferte, fapt care naște suspiciuni rezonabile ca valoarea ofertei noastre a fost cunoscută;

- astfel subscrisa a făcut o oferta cu o valoare de 87,42% din valoarea totală estimată a achiziției pe când contracandidata noastră SC ... SRL a făcut o oferta de 85,71 % din valoarea totală estimate a achiziției;

- acest fapt (diferența extreme de mică între cele două oferte) ne determină să considerăm că informațiile cu privire la valoarea ofertei depuse de subscrisa au fost comunicate contracandidatei noastre ... aceasta aplicând sau modificând ulterior suma ofertei sale cu o oferta mai mică decât a subscrisei"

sunt nejustificate, având în vedere mențiunile exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a propunerii financiare și informații despre faptul că aceasta trebuia criptată, iar prevederile legale aplicabile menționează obligativitatea criptării propunerii financiare, asocierea contestatoare luând la cunoștință despre aceste obligații, Consiliul determină că au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire, conform celor mai sus expuse, suficiente informații care să determine întocmirea corectă a ofertei.

Inclusiv referințe despre aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 67 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 sunt menționate de entitatea contractantă, în fișa de date a achiziției, așa cum a fost mai sus reținut.

Referitor la aspectele sesizate de reclamantă, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate

scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Consiliul constată că entitatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, iar în măsura în care ... considera că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 172 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., Consiliul reține incidența tardivității reclamării aspectelor vizavi de modul de derulare a procedurii. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea finalizării procedurii care în fapt

echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectelor în discuție.

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare și transmitere a propunerii financiare și informații despre faptul că aceasta trebuia **criptată**, iar prevederile legale aplicabile menționează obligativitatea criptării propunerii financiare, suspiciunile contestatoarei vizavi de comunicarea prețului ofertat de aceasta, ofertantei contracandidată, sunt neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, potrivit cărora *"... SA consideră suspiciunea neîntemeiată, atribuirea contractului de servicii făcându-se în mod absolut transparent, fiecare etapă de evaluare a comisiei fiind consemnată prin procese verbale, rezultatul fiecărei etape fiind vizibil în documentele depuse în SEAP (a se vedea Procesul verbal nr 48 din 06.07.2020 și Raportul Procedurii nr 1273/30.07.2020 și respinge solicitarea ... SRL care cere suspendarea procedurii. Din documentele atașate reiese foarte clar că ... SA nu a putut cunoaște și nici comunica valori pe parcursul desfășurării procedurii simplificate care să altereze procesul de evaluare."*

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat cu actul nr. 36033-/1635/C7/26.08.2020, Autorității pentru Digitalizarea României următoarele:

"În vederea soluționării contestației nr. 41/04.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32435/07.08.2020, formulată de ..., cu privire la procedura simplificată, organizată de către S.C. ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii încărcare, transport și eliminare deșeuri nepericuloase din nămol”, publicată în SICAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să transmiteți, cât mai repede posibil, toate informațiile înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările operatorilor economici, precum și ale autorității contractante.

De asemenea, vă rugăm să ne comunicați data la care autoritatea contractantă a putut vizualiza propunerile financiare, având în vedere susținerile ... potrivit cărora valoarea ofertei sale a fost comunicată contracandidatei sale – ..., „aceasta aplicând sau modificând ulterior suma ofertei sale cu o ofertă mai mică decât a subscrisei”.

Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 14538/31.08.2020, act înregistrat la Consiliu sub nr. 37155/02.09.2020 transmițând desfășurătorul procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

"Documentele de natură financiară împreună cu ofertele financiare depuse de operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor în secțiunea destinată din aplicație se decriptează numai după finalizarea de către autoritatea contractantă a etapei de evaluare calificare/tehnică. Se decriptează doar ofertele financiare ale operatorilor economici care au fost admiși la evaluarea de calificare/tehnică și au ajuns în etapa de evaluare financiară.

La procedura mai sus menționată, etapa de evaluare calificare/tehnică a fost finalizată în data de 21.07.2020 ora 14:34:30. De la acest moment, ofertele financiare și documentele financiare au fost decriptate, iar autoritatea contractantă a putut vizualiza ofertele financiare și documentele financiare depuse de operatorii economici înscriși la procedura respectivă în perioada de

depunere a ofertelor și care au fost admiși la etapa de evaluare calificare/tehnică.

Menționăm că, la o procedură online fără fază finală de licitație electronică (așa cum este procedura în speță), după închiderea perioadei de depunere a ofertelor, operatorii economici nu mai pot depune, din proprie inițiativă, documente sau oferte de preț. Există doar posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în etapa de evaluare calificare/tehnică sau etapa de evaluare financiară prin intermediul secțiunii Solicitări de clarificare/întrebări.

Regăsiți mai jos jurnalul cu acțiunile autorității contractante și a operatorilor economici participanți la procedura simplificată SCN1070146: (...)."

Autoritatea pentru Digitalizarea României a atașat desfășurătorul acțiunilor autorității contractante și a operatorilor economici participanți la procedura, din care Consilul redă doar acțiunile care indica momentele la care cei doi operatorii economici participanți au încărcat documentele aferente propunerii financiare, finalizarea etapei de evaluare tehnică și momentele la care achizitoarea a avut acces la descărcarea documentelor propunerii financiare încărcate de ofertanți, respectiv:

Nr. Crt.	Denumire entitate	CUI entitate	Denumire acțiune	Data acțiune	Cont de utilizator	E-mail utilizator	Nume și prenume utilizator
39.	... S.R.L.	16514342	Adaugare document de oferta financiara de către ofertant	07/02/20 18:13:16	...bc	collect@gmail.com	BOTEZ DANIEL
	(...)						
47.	...	17995120	Adaugare document de oferta financiara de către ofertant	07/03/2020 00:07:57	R017995120	autotrans_geda@yahoo.com	ISCIUC GELU
(...)							
86.	...	33620670	Evaluare tehnica ofertant la procedura de către AC	07/21/20 20 14:31:08	cameliajugl an	cjuglan@thermoenergy.ro	Camelia Mariana Juglan
87.	...	33620670	Finalizare evaluare procedura de către AC	07/21/20 20 14:34:30	cameliajugl an	cjuglan@thermoenergy.ro	Camelia Mariana Juglan
88.	...	33620670	Descarcare fișier de oferta de către AC	07/21/20 20 14:42:41	cameliajugl an	cjuglan@thermoenergy.ro	Camelia Mariana Juglan
89.	...	33620670	Descarcare fișier de oferta de către AC	07/21/20 20 14:45:39	cameliajugl an	cjuglan@thermoenergy.ro	Camelia Mariana Juglan
90.	...	33620670	Descarcare fișier de oferta de către AC	07/21/20 20 15:04:20	mihailagea nina	gmihaila@thermoenergy.ro	Mihaila Geanina D
91.	...	33620670	Descarcare fișier de oferta de către AC	07/21/20 20 15:04:33	mihailagea nina	gmihaila@thermoenergy.ro	Mihaila Geanina D
92.	...	17995120	Descarcare document atașat la procedura de	07/21/2020 16:06:34	R01799512 0	autotrans_geda@yahoo.com	ISCIUC GELU

			către ofertant				
93.	...	33620670	Evaluare financiara ofertant la procedura de către AC	07/22/20 20 10:43:02	cameliajugl an	cjuglan@thermo energy.ro	Camelia Mariana Juglan
(...)							

Din examinarea desfășurătorului transmis de Autoritatea pentru Digitalizarea României, Consiliul reține că sunt evidențiate acțiunile întreprinse de entitatea contractantă și acțiunile participanților la procedura de atribuire respectiv: înscriere în procedură, depunerea documentelor de calificare, depunerea propunerilor tehnice, depunerea propunerilor financiare, depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare.

În raport de cele precizate de cele precizate de Autoritatea pentru Digitalizarea României sunt juste susținerile achizitoarei, respectiv:

- *atașăm în anexa 4,5,6 prin screenurile acestei etape, în care puteți observa că abia în data de **21.07.2020** la data deschiderii secțiunii financiare comisia a putut vizualiza propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți;*

- *astfel, se poate vedea, prin înregistrările sistemului centralizat că ... a încărcat și a criptat propunerea financiară în data de **02.07.2020 ora 18:14 PM**, iar ... a încărcat și a criptat propunerea financiară în data de **03.07.2020 ora 00:07**.*

- *vă reamintim că valorile financiare ale celor doi ofertanți au putut fi vizualizate doar la data de **21.07.2020 ora 2.40 PM**,*

respectiv informații se regăsesc și în datele transmise de autoritatea emitentă.

Așadar teama societății contestatoare precum că prețul ofertat a fost comunicat ofertantei contracandidată este nefondată prin raportare la dispozițiile legale incidente mai sus redate, dispoziții ce impun o anumită conduită care trebuie respectată atât de entitatea contractantă cât și de operatorii economici cu privire la modul de transmitere a ofertelor numai în format electronic utilizând facilitățile tehnice puse la dispoziție de către SEAP, pe site-ul www.elicitatie.ro.

Suspiciunile indicate de contestatoare la adresa organizatoarei procedurii, respectiv *"acest mod de acțiune, acest mod de a întocmi documentele și de a le transmite, necunoașterea situației de fapt sau comunicarea ei într-un mod care contravine realității ne face să concluzionăm că în cadrul Societății Comerciale ... Bacău la Biroului Achiziții Publice s-au făcut toate eforturile în vederea desemnării ca și câștigător al ..., iar în momentul în care am început să ne interesăm de soarta licitației și să solicităm date și informații în raport de documentele primite, împuterniciții Societatea Comercială ... SA Bacău au manifestat un comportament lipsit de profesionalism, au ascuns adevărul, dar mai mult*

consideram că abuzand de funcția deținută au acționat în vederea desemnării unui anumit castigator în defavoarea subscrisei” sunt inadmisibile prin raportare la atribuțiile Consiliului stabilite de Legea nr. 101/2016, respectiv:

“Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de...”

Art. 12. - (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată, faptele sesizate fiind de altă natură, iar competența de soluționare revine altor organe ale statului, nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de art 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispoziții mai sus redate.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că activitatea comisiei privind vizualizarea, consemnarea documentelor depuse și evaluarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă la reanalizarea întregii documentații încărcate de ofertanți în sistemul SEAP și nici motive pentru remedierea situațiilor de încălcare a drepturilor ..., și a interesului legitim, astfel cum solicită autoarea contestației, situație în care criticile societății contestatoare privind nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la desfășurarea procedurii de atribuire nu pot fi reținute, urmând a fi respinse de Consiliu ca neîntemeiate.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție sectorială, potrivit Raportului procedurii nr. 1273/30.07.2020.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Pentru aceste motive
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...