CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., reprezentată legal prin medic veterinar titular ..., împotriva deciziei de atribuire a contractului pentru lotul 19 - „...", emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„...*", cod CPV 85200000-1 –Servicii veterinare (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și *„să anulați rezultatele atribuirii, prețul oferit de ... SRL fiind nejustificat de mic și să admiteți oferta formulată de societatea noastră"*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC ... SRL împotriva deciziei de atribuire a contractului pentru lotul 19-„..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...", s-a solicitat

admiterea contestației și *„să anulați rezultatele atribuirii, prețul oferit de ... SRL fiind nejustificat de mic și să admiteți oferta formulată de societatea noastră”*.

În motivarea contestației, SC ... SRL susține că, pentru atribuirea lotului nr.19, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, care a obținut 75 de puncte la oferta financiară, având prețul cel mai mic.

Precizând că a notificat prealabil autoritatea contractantă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare, valoarea ofertată de acesta, de 315.004,04 lei, fiind neobișnuit de scăzută față de obiectul contractului.

Invocând prevederile art.187 din Legea nr.98/2016 și pe cele ale art.137 din HG nr.395/2016, contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare reprezintă sub 25% (24,36%) din valoarea estimată a serviciilor, de 76.730 lei, decalajul dintre valoarea estimată a serviciilor și oferta declarată câștigătoare fiind neobișnuit de mare, astfel încât *„rezultă cu prisosință că nu se poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini”.*

În această ordine de idei, contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, lotul 19-CSVA ... are un număr de 886 exploatații, cu o structură diversă de animale (bovine 504, cabaline 78, ovine 2310, caprine 911, suine 2000, familii de albine 200, carnasiere 1200, păsări 12000).

Susține că, pentru realizarea acțiunilor sanitar - veterinare și a serviciilor sanitar veterinare prevăzute în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control a bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, conform Ordinului nr.29/2014 al ANSVSA, prestatorul are nevoie de cel puțin un tehnician veterinar angajat cu normă întreagă, de un spațiu și dotarea corespunzătoare.

Potrivit OUG nr.53/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003, arată contestatorul, angajatul trebuie să aibă norma întreagă de 8 ore/zi, salariul minim de încadrare fiind de 1.450 lei, la care se adaugă contribuțiile și impozitele obligatorii, or, costul cu un angajat cu normă întreagă este de 1.780 lei/lună, respectiv 21.360 lei/an, și 85.440 lei/perioadă contractată, adică, mult mai mult decât în oferta declarată câștigătoare.

Situația economică a SC ... SRL, conform site-ului Ministerului Finanțelor, apreciază contestatorul, nu justifică nicio alternativă privind suportarea costurilor cu spațiul sau alte cheltuieli necesare unei bune și normale funcționări a societății, deoarece în anul 2016 societatea a înregistrat pierderi de 2.623 lei. Invocă prevederile art.1665 Cod civil.

Contestatorul arată că, în răspunsul formulat la notificarea prealabilă, raportat la prețul nefiresc de mic, autoritatea contractantă a

susținut că *„volumul și modul de realizare a veniturilor și cheltuielilor de către ... SRL depășesc atribuțiile comisiei de evaluare”.*

Față de motivele din notificarea prealabilă, precizează S.C. ... S.R.L., având în vedere invocarea unui preț nefiresc de mic raportat la valoarea estimată, era firesc ca autoritatea contractantă să verifice dacă se poate executa serviciul la prețul ofertat.

Apreciază că oferta financiară a fiecărui participant la licitație trebuia comparată cu valoarea estimată, deoarece aceasta este fundamentată de către autoritatea contractantă, iar aceasta avea obligația să verifice dacă oferta financiară propusă de către ofertantul declarat câștigător poate să satisfacă exigențele contractului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.8 alin.1 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale indicate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.17059/12.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că, în cazul lotului 19 - „Servicii veterinare în CSVA ...”, au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorului și SC FHR GROUP SRL.

Cu privire la prețul oferit de S.C. ... S.R.L., după cum se arată, acesta a fost apreciat de comisia de evaluare ca mult prea scăzut, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, în urma cărora s-a decis menținerea evaluării inițiale și atribuirea contractului către S.C. ... SRL, care a obținut 97 puncte.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatorului conform căreia SC ... SRL se află în imposibilitate de a-și achita obligațiile financiare din cauza prețului prea mic, nu este susținută.

Precizează că principala activitatea a DSVSA ... este respectarea calității, cantităților serviciilor veterinare plătite de la bugetul de stat și a legislației privind activitatea sanitară veterinară, plata angajaților fiind făcută parțial din servicii veterinare plătite de la bugetul de stat.

De asemenea, arată că S.C. ... S.R.L. a câștigat acordul-cadru pentru servicii veterinare încă în două CSVA-uri, cabinetele medicale veterinare au activitate privată și plata angajaților nu intră în atribuțiile DSVSA ....

Autoritatea contractantă susține că motivul valorii ofertei neobișnuit de mici, nu poate fi luat în considerare, SC ... SRL angajându-se, prin răspunsul la clarificări, să execute toate acțiunile prevăzute în ofertă, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de

servicii având ca obiect „...”, cod CPV 85200000-1 –Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a achiziției este de 2.888.546,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„cel mai bun raport calitate-cost*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Domiciliul personalului față de circumscripția sanitar veterinară de asistență unde urmează să presteze servicii sanitar-veterinare”- 25% și „Prețul ofertei”- 75%.

Pentru lotul 19, vizat prin contestație, au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 24.08.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.15796.

Prin procesul-verbal nr.16430/30.08.2017, urmarea analizei răspunsului S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări privind prețul oferit, comisia de evaluare a considerat admisibilă, din punct de vedere financiar, oferta acestuia.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a considera admisibilă, din punct de vedere financiar, oferta depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece prețul oferit de acesta este neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prețul oferit de S.C. ... S.R.L. este de 76.730 lei, valoare care, așa cum autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere, a fost considerată, de către comisia de evaluare, *„mult prea scăzută*”, motiv pentru care s-a decis solicitarea de clarificări.

Așadar, comisia de evaluare a apreciat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind una ce se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, situație în care incidente devin dispozițiile art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016, conform cărora *„**În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile care constituie obiectul** contractului de achiziție publică/**acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus**.”*

În aplicarea acestei prevederi legale, se observă că autoritatea contractantă a transmis S.C. ... S.R.L., prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere că oferta dumneavoastră financiară conține un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, vă solicităm să ne transmiteți dacă sunteți în posibilitatea de a îndeplini acordul cadru

(contractul) în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.”

Răspunsul ofertantului în discuție, a fost următorul:

„(...) ca urmare a solicitării dvs. de clarificări, vă asigur că la întocmirea ofertei am ținut cont de toate costurile necesare desfășurării activității și declar pe propria răspundere că voi îndeplini obligațiile prevăzute în documentația de atribuire și standardele de calitate și cantitate cerute.”

Consiliul reține că, potrivit art.210 alin.2 din Legea nr.98/2016, în cazul în care oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicitat clarificări, după cum urmează:

„(2) Clarificările prevăzute la alin.1 se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate ;

b) soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.1;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Primind răspunsul ofertantului aflat în situația din discuție, autoritatea contractantă are, potrivit alin.3 al aceluiași articol, următoarea obligație:

„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2.”

Având în vedere aceste ultime prevederi legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea lor, în sensul că nu a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului propus și nu a procedat la o verificare temeinică a răspunsului acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat formal dispozițiile legale susenunțate, solicitarea de clarificări adresată S.C. ... S.R.L. fiind departe de a răspunde scopului pentru care acest demers a fost instituit.

Pe de altă parte, o declarație pe proprie răspundere a ofertantului în sensul că a ținut seama de costurile necesare și că va îndeplini obligațiile prevăzute în documentația de atribuire la standardele de calitate și cantitate cerute, nu este natura unei justificări ce poate fi acceptată, justificarea prețului presupunând prezentarea de calculații din care să rezulte prețul propus, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente, respectiv cele legate, spre pildă, de salariul minim garantat, la care face referire și contestatorul.

Nu prezintă un argument în apărare nici împrejurarea potrivit căreia cabinetele medicale veterinare au activitate privată și plata angajaților nu intră în atribuțiile DSVSA ..., deoarece, așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă are obligația legală de a se asigura că prețul oferit este unul sustenabil și real, care include toate cheltuielile îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați.

De asemenea, demn de luat în considerare este și faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe perioada procedurii principiile din materia achizițiilor publice, principiile transparenței și tratamentului egal obligând-o la adoptarea de decizii bazate pe aprecieri obiective, în considerarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Cu privire la prețul propus de S.C. ... S.R.L., Consiliul observă, din formularul 7 – „Centralizator de prețuri" prezentat de acesta, că prețul de 76.730 lei reprezintă exclusiv costul total pe 4 ani al serviciilor ce vor fi efectuate, în condițiile în care, conform ofertei tehnice, ofertantul menționat se angajează să desfășoare activitatea cu două persoane, respectiv cu un medic veterinar și un tehnician veterinar, pentru care trebuia să aibă în vedere cheltuielile cu salarizarea.

Nu lipsit de importanță este și faptul că, potrivit aceleiași oferte tehnice, S.C. ... S.R.L. nu deține spațiu pentru desfășurarea activității, angajându-se să-l „achiziționeze" în termen de 45 de zile.

Astfel fiind, se impune ca demersul prevăzut de art.210 alin.2 și urm. din Legea nr.98/2016 să fie reluat de autoritatea contractantă, în considerarea acestor dispoziții, respectiv să se solicite S.C. ... S.R.L. justificarea prețului și să se procedeze la o analiză a răspunsului formulat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula procesul-verbal nr.16430/30.08.2017 și actele subsecvente, aferente lotului 19, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluare acestei oferte, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cu privire la capătul de cerere privind admiterea ofertei depusă de contestator, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, având în vedere că această ofertă este declarată admisibilă, iar stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art.127 alin.1 lit.m din H.G. nr.395/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr.16430/30.08.2017 și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 19.

Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluare ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare a lotului în discuție, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind admiterea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... **...** **...**

Redacată în patru exemplare originale, conține 7 pagini.