



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..... nr...., județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții - "...", cod... Lucrări de instalații electrice (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., *în calitate de autoritate contractantă... a solicitat:*

- declararea ofertelor depuse de către ofertanții participanți ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;
 - acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;
 - anularea raportului procedurii;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții
- ...,
 - ... &...,
 - asocierea....

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., et...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură simplificată... a solicitat:

- constatarea lipsei probării caracterului confidențial a conținutului ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, respectiv: (i) asocierea..., (ii)... (subcontractant), (iii)... &... (terț susținător), și în consecință constatarea ofertele sus-menționate (inclusiv propunerile tehnice, propunerile financiare,

răspunsurile la clarificări) ca fiind neconfidențiale, și permiterea accesului... la conținutul acestora;

- acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări ale criticilor sale, inclusiv de noi critici și argumente, în contextul în care autoritatea contractantă a săvârșit nereguli procedurale grave, astfel cum va arăta în contestație, în special în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta dosarul achiziției;

- admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii dosarului achiziției și a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți în cadrul procedurii, în special în privința motivelor de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare;

- anularea raportului procedurii de atribuire întocmit (sau care trebuia să fie întocmit) de către autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și a actelor care au stat la baza acestuia și a actelor subsecvente;

- constatarea faptului că oferta desemnată câștigătoare este neconformă/inacceptabilă/neadecvată;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu verificarea conformității acesteia cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, și cu respectarea considerentelor deciziei CNSC ce va fi pronunțată în prezenta cauză, respectiv cu consecința respingerii acesteia ca neconformă/inacceptabilă/neadecvată;

- obligarea autorității contractante ca, în cazul constatării neîndeplinirii de către oferta desemnată câștigătoare a cerințelor documentației de atribuire sau/și a dispozițiilor legale incidente, să respingă această ofertă ca neconformă/inacceptabilă/neadecvată, după caz, și să emită un nou raport al procedurii și o nouă comunicare privind rezultatul procedurii;

- în subsidiar, dacă Consiliul apreciază că legalitatea nu mai poate fi restabilită prin măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și..., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții... și... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de..... **critică restricționarea accesului la dosarul achiziției și admisibilitatea ofertelor depuse de..... &... și asocierea....**

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN11690... /...139] Contestatie....pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor sale, ca fiind legale și temeinice.

I. Cu privire la solicitarea de declarare a ofertelor ca neconfidențiale, în primul rând autoritatea contractantă susține că nu a procedat arbitrar și nici nu a instituit din oficiu un regim general de confidențialitate, ci a luat act de declarațiile de confidențialitate formulate de operatorii economici în cadrul ofertelor. În raportul procedurii au fost menționate, în mod expres, informațiile declarate confidențiale de fiecare operator economic, inclusiv pentru... și pentru... omite faptul că și oferta sa a fost declarată confidențială, aceasta indicând ca fiind confidențiale propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, precum și propunerea financiară integral, inclusiv justificările de pret. Prin urmare, critica formulată este contradictorie cu propria conduită procesuală a contestatoarei.

În al doilea rând, confidențialitatea nu a produs niciun efect asupra legalității evaluării ofertelor. Comisia de evaluare a avut acces integral la documentele depuse și a realizat verificarea tuturor ofertelor, a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, iar rezultatele evaluării sunt consemnate în procesele-verbale și în raportul procedurii. Prin urmare, chiar dacă operatorii economici au solicitat protecția anumitor informații, aceasta nu a afectat în niciun fel analiza de fond realizată de autoritatea contractantă.

În al treilea rând, solicitarea contestatoarei de a se constata, în bloc, caracterul neconfidențial al ofertelor este una pur speculativă, întrucât aceasta nu indică niciun document concret și nicio informație concretă pentru care ar exista un interes legitim de acces imediat și integral.... formulează simple presupuneri, susținând că „are suspiciunea” că dovezile confidențialității nu există, fără a administra nicio probă în acest sens. O asemenea susținere nu poate conduce la anularea rezultatului procedurii.

În consecință, în opinia autorității, capătul de cerere privind declararea ofertelor ca fiind neconfidențiale este nefondat și trebuie respins.

II. Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției și că, din acest motiv, nu ar fi putut formula complet criticile, autoritatea precizează că, în realitate, petenta a formulat o contestație amplă, structurată pe mai multe capete de cerere și pe critici punctuale îndreptate împotriva tuturor ofertanților rămași în competiție. Prin urmare, dreptul său la contestație nu a fost nici golit de conținut și nici afectat în mod real.

Mai mult, documentele esențiale ale procedurii există, sunt identificate clar și stau la baza rezultatului procedurii. Raportul procedurii indică expres procesele-verbale relevante pentru evaluarea garanțiilor, a DUAЕ, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, precum și clasamentul final al ofertanților.... nu poate susține în mod serios că nu există motivare sau că nu există traseu documentar al evaluării, în condițiile în care aceste documente sunt expres menționate în raportul procedurii.

În plus... cere practic repunerea în termen pentru a formula „noi critici” după accesarea dosarului, ceea ce echivalează cu o tentativă de extindere ulterioară și nedeterminată a obiectului contestației. O astfel de conduită este inadmisibilă, întrucât procedura de contestare nu poate fi transformată într-un demers exploratoriu prin care un operator economic să primească acces nelimitat la documentația altor ofertanți, pentru a formula ulterior critici suplimentare, după expirarea termenului legal.

Prin urmare, și acest capăt de cerere trebuie respins.

III. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii, achizitoarea menționează că raportul procedurii există, este întocmit, este semnat și consemnează clar: participanții la procedură, rezultatul verificărilor privind garanția de participare, rezultatul verificărilor DUAЕ și al documentelor însoțitoare, rezultatul evaluării tehnice, rezultatul evaluării financiare, aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul final, desemnarea ofertei câștigătoare.

Așadar, susținerea contestatoarei potrivit căreia raportul procedurii ar trebui anulat pentru simplul fapt că aceasta apreciază că ofertele celorlalți ar fi neconforme nu are niciun suport juridic. Raportul procedurii este rezultatul firesc al evaluării efectuate de comisie și beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție care nu a fost răsturnată prin contestație.

În consecință, capătul de cerere privind anularea raportului procedurii trebuie respins.

IV. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei..., autoritatea face următoarele precizări:

1. Critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind amplasarea ecranului tactil și a butoanelor de acționare este nefondată.

... nu indică un document concret din oferta... din care să rezulte neconformitatea, ci invocă simple presupuneri, respectiv faptul că „cunoaște stațiile” distribuite de operator și faptul că, anterior depunerii ofertelor, ar fi fost solicitate clarificări privind acceptarea unor stații cu amplasarea ecranului până la... m.

O asemenea susținere este pur speculativă și nu poate înlocui analiza documentelor ofertei. Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de... și a constatat îndeplinirea cerințelor tehnice, oferta fiind

declarată admisibilă din punct de vedere tehnic. Această concluzie rezultă din procesul-verbal de evaluare tehnică și din raportul procedurii.

... nu administrează nicio probă contrară, ci doar formulează aprecieri subiective.

2. Critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței OCPP...J este nefondată.

... susține că nu ar fi fost prezentat certificatul OCPP. În realitate, evaluarea tehnică s-a realizat de către comisia de evaluare pe baza documentelor depuse în ofertă și, acolo unde a fost necesar, pe baza clarificărilor solicitate. Oferta... a fost declarată admisibilă tehnic, ceea ce înseamnă că, în urma analizei documentelor, comisia a constatat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

... nu a avut acces integral la documentația ofertantului și, în lipsa unei analize concrete a documentelor, afirmă doar că „nu a identificat” certificatul. Or, faptul că un terț nu a identificat un document nu înseamnă că acel document nu există sau că cerința nu este îndeplinită.

3. Critica privind pretinsa lipsă a raportului DNSH și proiectare sustenabilă este nefondată.

... preia formal o sintagmă din documentație și susține, fără raportare la conținutul efectiv al ofertei și fără analiza documentelor depuse, că lipsa unui anumit document ar atrage automat neconformitatea. Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică... și a declarat-o admisibilă. Prin urmare, la nivelul comisiei nu s-a constatat existența unei neconformități de natura celei invocate de contestatoare.

În lipsa unor dovezi concrete și a unei indicări punctuale a neîndeplinirii cerinței, simpla afirmație a contestatoarei nu poate conduce la desființarea rezultatului procedurii.

V. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei... &...

1. Critica referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind amplasarea ecranului tactil și a butoanelor de acționare este nefondată, pentru aceleași motive expuse la oferta....

... nu indică documente concrete din oferta... &..., ci doar formulează aprecieri speculative. Comisia de evaluare a analizat oferta și a constatat conformitatea acesteia din punct de vedere tehnic. Oferta a fost declarată admisibilă tehnic și financiar.

2. Critica privind pretinsa neîndeplinire a cerinței OCPP...J este nefondată.

... afirmă din nou că „nu a identificat” certificatul, fără a indica faptul că documentul lipsește efectiv din ofertă și fără a combate evaluarea comisiei.... &... a fost analizată și declarată admisibilă, atât din perspectiva calificării, cât și a evaluării tehnice și financiare.

3. Critica privind pretinsa lipsă a resurselor de personal obligatorii este nefondată.

Din documentele de calificare și din evaluarea DUAE rezultă că ofertantul a fost declarat admisibil, inclusiv în ceea ce privește cerințele de calificare și capacitatea profesională. Comisia a constatat îndeplinirea cerințelor la acest nivel.

... nu indică punctual care document ar lipsi, ce autorizație ar fi expirată sau care cerință exactă nu ar fi fost îndeplinită. Se limitează la o susținere generică potrivit căreia „nu a depus documente complete și conforme”, fără nicio individualizare. O asemenea critică generică este inadmisibilă și nefondată.

4. Critica privind pretinsa lipsă a raportului DNSH și proiectare sustenabilă este nefondată, pentru aceleași motive expuse la oferta....

Oferta a fost declarată admisibilă tehnic de către comisie, iar... nu administrează nicio probă concretă contrară.

VI. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei asocierii..., autoritatea susține că acestea sunt lipsite de interes practic și, oricum, nefondate.

Astfel, arată că oferta asocierii... a fost declarată inacceptabilă în etapa evaluării tehnice, ca urmare a faptului că nu a răspuns solicitărilor de clarificări în termenul stabilit. Acest rezultat este expres consemnat în procesul-verbal de evaluare tehnică.

Prin urmare... nu mai justifică un interes real și actual în a critica suplimentar o ofertă deja eliminată din procedură. Chiar dacă s-ar analiza criticile sale, acestea nu mai pot produce niciun efect util asupra clasamentului final.

VII. Cu privire la susținerea privind lipsa motivării rezultatului procedurii, autoritatea precizează că este nefondată.

... afirmă că nu i s-ar fi comunicat numărul și data raportului procedurii și sugerează că rezultatul nu ar fi fost motivat. Or, motivarea rezultatului procedurii rezultă din ansamblul documentelor de evaluare, iar raportul procedurii consemnează clar traseul complet al evaluării, documentele analizate, procesele-verbale intermediare și concluzia finală privind clasamentul ofertelor.

Mai mult, clasamentul final este clar:

- - locul I, 1... puncte,
- ... - locul II..., 82 puncte,
- ... &... - locul III... puncte. Prin urmare, nu se poate reține inexistența ori lipsa de motivare a rezultatului procedurii.

VIII. Cu privire la legalitatea evaluării și la pretinsa formalitate a acesteia, autoritatea arată că petenta susține, în esență, că ofertele concurente ar fi fost evaluate formal. Această susținere este categoric infirmată de documentele procedurii.

Comisia de evaluare a parcurs succesiv: verificarea garanțiilor de participare, evaluarea DUAE și a documentelor însoțitoare, evaluarea tehnică, evaluarea financiară, aplicarea criteriului de atribuire.

Toate aceste etape sunt documentate prin procese-verbale distincte și prin raportul procedurii. De asemenea, comisia a solicitat clarificări acolo unde a considerat necesar, iar lipsa răspunsului a fost sancționată în mod efectiv, așa cum s-a întâmplat cu asocierea ECOINSTAL. Acest fapt demonstrează exact contrariul unei evaluări formale.

IX. Cu privire la pretinsa lipsa a accesului la dosarul achiziției și conduita contestatoarei

Autoritatea precizează că susținerea contestației privind lipsa accesului la dosarul achiziției publice este nefondată și formulată cu rea-credință, fiind contrazisă de documentele existente la dosarul procedurii și de conduita efectivă a acesteia.

1. Autoritatea contractantă a dat curs solicitării de acces

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării formulate de contestație privind accesul la dosarul achiziției, indicând în mod expres faptul că documentele relevante sunt disponibile în platforma SEAP, în secțiunile dedicate, conform cadrului legal aplicabil (... nr....), precum și transmițând documente suplimentare în completare.

Acest aspect rezultă din răspunsul oficial comunicat operatorului economic.

Prin urmare, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a asigura accesul la informațiile procedurii, în limitele și condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

2. ... a solicitat transmiterea documentelor în format electronic

Din solicitarea formulată de contestație rezultă fără echivoc că aceasta a cerut:

- transmiterea documentelor în format electronic
- comunicarea acestora prin e-mail
- acces extins inclusiv la documente aferente altor ofertanți.

Prin urmare... nu a fost împiedicată să acceseze documentele, ci a optat pentru o modalitate suplimentară de comunicare.

3. Documentele au fost puse efectiv la dispoziție

Autoritatea contractantă nu s-a limitat la indicarea existenței documentelor în SEAP, ci a dat curs solicitării și a pus la dispoziție documentele și prin mijloace electronice (transmitere prin platforma de tip transfer fișiere).

Astfel, accesul nu doar că a fost permis, ci a fost facilitat în mod activ.

4. ... nu a manifestat diligența minimă necesară

Deși documentele au fost puse la dispoziție:

- ... nu a descărcat documentele transmise,
- nu a revenit cu solicitări suplimentare,
- nu a invocat nicio imposibilitate tehnică reală,
- nu a formulat cereri de clarificare ulterioare.

În schimb, aceasta a ales să formuleze contestație invocând lipsa accesului la documente.

5. ... nu poate invoca propria culpă

Autoritatea menționează că este un principiu constant în practica juridică faptul că nimeni nu poate invoca propria culpa pentru a obține un avantaj procedural.

În speță:

- documentele au fost puse la dispoziție,
- ... nu le-a accesat,
- ulterior, invocă lipsa accesului.

Această conduită este contrară principiului bunei-credințe și nu poate fi valorificată în fața CNSC.

6. Contradicție evidentă în susținerile contestației

....:

- susține că nu a avut acces la documente dar
- a solicitat transmiterea lor pe e-mail
- acestea i-au fost puse la dispoziție
- nu le-a accesat.

Aceasta contradicție demonstrează caracterul formal și speculativ al criticilor formulate.

7. Caracterul abuziv al criticii

Prin conduita sa....:

- nu a urmărit în mod real accesarea documentelor;
- nu a manifestat interes efectiv în analizarea acestora;
- a utilizat solicitarea de acces exclusiv ca fundament formal pentru contestație.

În realitate, contestația este construită pe presupuneri și suspiciuni, nu pe analiza concretă a documentelor procedurii.

8. Concluzie

În raport de cele de mai sus, rezultă că:

- autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției;
- ... nu a depus diligențele minime pentru accesarea documentelor;
- critica privind lipsa accesului este nefondată și formulată cu rea-credință.

9. Lipsa interesului real al contestatoarei - ofertant clasat pe locul I

Un aspect esențial, care demonstrează caracterul nefondat și artificial al contestației, îl reprezintă faptul că operatorul economic contestator este chiar ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, conform clasamentului final stabilit de autoritatea contractantă.

În aceste condiții:

- ... a fost declarată câștigătoare a procedurii
 - nu a fost prejudiciată prin rezultatul procedurii
 - nu i-a fost afectat dreptul de a încheia contractul
- Cu toate acestea... formulează critici generale privind:
- accesul la dosar
 - evaluarea altor ofertanți
 - conformitatea ofertelor concurente

Or, un astfel de demers nu urmărește protejarea unui interes legitim propriu, ci reprezintă o tentativă de verificare extensivă a ofertelor concurente, fără un temei real.

Mai mult, din analiza conduitei contestatoarei rezultă o contradicție evidentă între demersurile efectuate și susținerile formulate în cadrul contestației.

Astfel....:

- a solicitat în mod expres accesul la documentele aferente procedurii, inclusiv prin transmiterea acestora în format electronic;
- autoritatea contractantă a dat curs solicitării și a pus la dispoziție documentele prin mijloace electronice;
- cu toate acestea... nu a procedat la accesarea efectivă a documentelor comunicate și nu a revenit cu nicio solicitare suplimentară ori sesizare privind eventuale dificultăți de acces;

- ulterior, a invocat, în mod contradictoriu, pretinsa lipsă a accesului la documente.

În aceste condiții, rezultă că pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției nu este consecința unei conduite a autorității contractante, ci a lipsei de diligență a contestatoarei, care nu poate invoca propria inacțiune pentru a susține nelegalitatea procedurii.

Aceasta conduită confirmă caracterul formal al criticilor și lipsa unui interes real în soluționarea efectivă a procedurii.

10. Concluzie consolidată pe acest aspect

Având în vedere că:

- ofertantul contestator este clasat pe locul I
- nu există un prejudiciu real
- nu a fost împiedicat să acceseze documentele
- nu a manifestat diligența minimă

critica privind accesul la dosar este pur formală, contestația este lipsită de fundament real, demersul are caracter abuziv.

X. Concluzii

Pentru toate motivele expuse mai sus, contestația formulată de... este nefondată, întrucât:

1. procedura a fost desfășurată legal și transparent;
2. evaluarea ofertelor a fost realizată efectiv, complet și documentat;
3. criticile privind confidențialitatea și accesul la dosar sunt speculative și contradictorii cu propria conduită a contestatoarei;
4. criticile tehnice formulate împotriva ofertelor admisibile nu sunt susținute de dovezi concrete, ci doar de afirmații generale;
5. oferta asocierii ECOINSTAL era deja eliminată din procedură, astfel încât criticile împotriva acesteia sunt lipsite de interes util;
6. ... este chiar ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, nefiind prejudiciată prin rezultatul acesteia și neexistând un interes real afectat care să justifice demersul formulat;
7. autoritatea contractantă a dat curs solicitării de acces la documente, punând la dispoziție informațiile solicitate inclusiv prin mijloace electronice, însă... nu a procedat la accesarea acestora, invocând ulterior, în mod contradictoriu, pretinsa lipsă a accesului la dosarul achiziției;
8. susținerile contestatoarei sunt formulate preponderent pe baza unor presupuneri și aprecieri generale, fără indicarea concretă a unor neconformități reale, dovedite prin raportare la conținutul ofertelor analizate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a comunicat aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise după studierea dosarului achiziției la sediul CNSC.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat precizări cu privire la aprecierile contestatoarei....

În ceea ce privește contestația depusă de..... **critică faptul că autoritatea** nu a răspuns cererii de studiere a dosarului și nu i-a acordat accesul la dosarul achiziției. De asemenea, susține că nu cunoaște rezultatul

concret al procedurii, respectiv ofertantul câștigător, caracteristicile și avantajele relative ale acestei oferte în raport cu oferta sa. Totodată, petenta critică oferta..., invocând și decizia CNSC nr.... în susținerea criticilor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN11690... /...] Contestatie....pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată, sub toate capetele de cerere formulate;

- în subsidiar, în privința capătului de cerere referitor la repunerea în termen, respingerea acestuia ca inadmisibil, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin platforma electronica SEAP către toți operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 4 oferte. La data de..., a transmis prin SEAP către toți ofertanții comunicarea privind rezultatul procedurii, iar în privința contestatoarei... s-a comunicat poziția 2 în clasament, cu prețul ofertei de... și punctajul total..., 82 puncte.

Ofertantul desemnat câștigător este..., cu prețul ofertei de...8..., ofertă declarată câștigătoare în baza criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-pret / cel mai mic preț oferta sa fiind admisibilă, conformă, acceptabilă și adecvată în raport cu cerințele documentației de atribuire.

La data de..... a solicitat punerea la dispoziție a Procesului-verbal de deschidere și a comunicării privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., indicând faptul că documentele se regăsesc în SEAP la secțiunile „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, „Documente generate automat de SEAP la finalizarea evaluărilor” (Anexa 1A, Anexa 1B, Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5, Anexa 6 conform... /...), precum și la secțiunea „Alte înscrisuri”.

La data de..., prin cererea nr..... a solicitat acces la ofertele tehnice și financiare ale tuturor operatorilor economici participanți, cu excepția părților declarate confidențiale în mod justificat.

Autoritatea contractantă a răspuns la această cerere prin adresa nr....., prin care a descris, pe scurt, ce informații s-au pus la dispoziție, rezervele invocate de ofertanți cu privire la confidențialitate.

La data de..... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, înregistrată la autoritate sub nr.....

II. Excepții procedurale

II.1. Cu privire la inadmisibilitatea capătului de cerere privind repunerea în termen, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea invocă, pe cale de excepție, inadmisibilitatea capătului de cerere prin care... solicită „repunerea în termenul de a contesta

în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii dosarului achiziției și a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți".

Argumentația detaliată pentru această excepție este expusă la pct. III.C, urmând a fi reluată acolo pe fond.

II.2. Cu privire la caracterul speculativ al criticilor formulate față de oferta câștigătoare

Cu privire la capetele (5), (6) și (7) ale contestației - referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare, achizitoarea învederează faptul că însăși... recunoaște în mod expres în cuprinsul contestației că „nu cunoaște la acest moment nici identitatea ofertantului câștigător, nici conținutul ofertei câștigătoare".

Pe cale de consecință, criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta câștigătoare sunt exclusiv speculative, construite prin extrapolarea unei alte proceduri de atribuire (cea care a făcut obiectul... nr...., 82 din...) asupra prezentei proceduri, fără ca acestea să fie susținute de probe concrete extrase din dosarul prezentei achiziții.

În aceste condiții, criticile pe fond invocate la capetele (5), (6) și (7) sunt formulate prin presupuneri (suspiciuni rezonabile, în terminologia contestatoarei), iar nu prin invocarea unor neconformități concrete probate cu documente din oferta efectiv evaluată în prezenta procedură. Pentru argumentele expuse la pct. III.E, aceste capete urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

III. Analiza punctuală a capetelor de cerere

III.A. Cu privire la capătul (1) - pretinsa lipsă a probării caracterului confidențial al ofertelor celorlalți ofertanți

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că ofertanții ASOCIEREA..... și... &... nu ar fi probat caracterul confidențial al ofertelor lor (proponere tehnică, proponere financiară, răspunsuri la clarificări), iar autoritatea contractantă ar fi acceptat o pretinsă „confidențialitate în bloc", contrar dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, art.... din Legea nr. 101/2016 și îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, autoritatea face următoarele precizări:

- Ofertanții participanți la procedura de atribuire - atât cei vizați de contestație, cât și... - au depus la momentul transmiterii ofertelor declarații de confidențialitate, prin care au identificat punctual elementele apreciate ca fiind confidențiale și au justificat caracterul confidențial al acestora prin raportare la secrete tehnice și comerciale, soluții tehnice proprietare și interese legitime de natură comercială.

- Autoritatea contractantă a procedat la analiza individuală a fiecărei declarații de confidențialitate, raportând conținutul ofertelor la criteriile prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și la cumulul de condiții indicate de îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor (valoare comercială, măsuri rezonabile de păstrare în secret, depășirea cadrului procedurii de atribuire). Această analiză rezultă din procesele-verbale ale comisiei de evaluare aflate la dosarul achiziției.

- Autoritatea contractantă nu a admis o așa-zisă „confidențialitate în bloc". Confidențialitatea a fost reținută numai cu privire la acele elemente cu privire la care ofertanții au probat caracterul confidențial, restul informațiilor

(e.g., date generale de identificare, valoarea ofertei, elemente publice ale propunerii tehnice care nu vizează soluții proprietare) rămânând accesibile potrivit legii.

-... însăși a uzat de aceeași prerogativă legală în privința propriei oferte, declarând la rândul său drept confidențiale anumite elemente ale propunerii tehnice și financiare. Critica formulată de contestatoare cu privire la confidențialitate este, în acest context, inconsistentă cu propria conduită procedurală.

-... nr.... invocată de contestatoare se referă la situația în care confidențialitatea este invocată în mod generic, fără probe și fără analiza diferențiată a autorității contractante. Această ipoteză nu se regăsește în prezenta cauză, întrucât atât declarațiile ofertanților, cât și analiza autorității contractante au fost particularizate.

Față de cele expuse, autoritatea solicită respingerea capătului (1) ca neîntemeiat, urmând a fi menținut caracterul confidențial al elementelor declarate și probate ca atare de ofertanți, cu posibilitatea pentru CNSC, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, de a verifica direct, prin propriile mijloace, conținutul dosarului achiziției.

III.B. Cu privire la capătul (2) - accesul la dosarul achiziției

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, prin cererea nr...., a solicitat accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu i-ar fi răspuns, încălcând astfel termenul legal de 1 zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6), autoritatea arată că a transmis contestatoarei adresa nr...., anterioară chiar cererii din..., prin care a indicat în mod expres documentele aflate în SEAP la secțiunile relevante (Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale; Documente generate automat de SEAP la finalizarea evaluărilor - Anexa 1A, Anexa 1B, Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5, Anexa 6 conform... /...; secțiunea „Alte înscrisuri”). În consecință, susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă „a refuzat accesul la dosarul achiziției” este neîntemeiată în fapt, întrucât accesul la documentele publicate în SEAP a fost asigurat permanent.

Cu privire la cererea expresă din..., autoritatea contractantă a răspuns la această cerere prin adresa nr..... Autoritatea contractantă susține că a procedat la analiza cererii și a comunicat documentele neconfidențiale. În susținere atașează dovada că operatorul economic nu a descărcat răspunsul autorității contractante transmis pe e-mail.

Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul ofertanților la dosarul achiziției fără a aduce atingere protecției informațiilor declarate confidențiale de operatorii economici. Această protecție constituie o limitare legală a dreptului de acces, iar autoritatea contractantă are obligația, înainte de a permite accesul, să verifice care părți ale dosarului pot fi puse la dispoziție.

... a avut și are acces neîngrădit la dosarul propriei oferte, la actele administrative cu efect general (anunțul de participare, documentația de atribuire, clarificările publice, comunicările individuale), precum și la documentele publicate în SEAP.

Mai mult, conform art.... din Legea nr. 101/2016... are acces la dosarul cauzei constituit la CNSC, în condițiile legii, urmând ca pe această cale să își poată valorifica integral dreptul la apărare.

Față de cele expuse, achizițarea solicită respingerea capătului de cerere nr. (2) ca neîntemeiat, întrucât accesul contestatoarei la dosarul procedurii de achiziție publică nu a fost refuzat. În realitate... nu a formulat nicio cerere scrisă prin care să solicite consultarea dosarului și nici nu s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea asigurării accesului la documentație.

III.C. Cu privire la capătul (3) - cererea de repunere în termen

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de a formula motive suplimentare de neconformitate ulterior studierii dosarului achiziției, autoritatea o consideră inadmisibilă, întrucât art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres și fără echivoc: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Această normă constituie o normă specială (*lex specialis*) care derogă de la dreptul comun și exclude aplicarea normelor generale din Codul de procedură civilă referitoare la repunerea în termen. Principiul *lex specialis derogat generali* împiedică aplicarea complementară a art. 186 CPC într-o materie în care legiuitorul a optat pentru o soluție tranșantă: interzicerea absolută a invocării de noi motive după expirarea termenului de contestare.

Art. 21 alin. (3) nu este o normă privind nerespectarea unui termen procedural, ci o normă de interdicție expresă, care vizează imposibilitatea însăși a completării contestației după expirarea termenului. În consecință, distincția pe care... o face între art. 185 CPC (sanctiunea decăderii) și art. 186 CPC (repunerea în termen) este nerelevantă, întrucât art. 21 alin. (3) nu se identifică cu art. 185 CPC, ci constituie o normă autonomă de inadmisibilitate.

Argumentul contestatoarei în sensul că „refuzul nelegal de a permite accesul” ar reprezenta un motiv temeinic justificat este, de asemenea, neîntemeiat, întrucât nu există un asemenea refuz, după cum a arătat la pct. III.B de mai sus. Mai mult... a putut și a formulat în termen contestație temeinic argumentată - chiar și de 16 pagini -, ceea ce demonstrează că lipsa anumitor documente nu i-a împiedicat exercitarea dreptului procedural.

... este constantă în sensul respingerii cererilor de repunere în termen formulate în temeiul art. 186 CPC, motivat de caracterul de *lex specialis al art. 21 alin. (3)* din Legea nr. 101/2016 și de finalitatea acestuia: asigurarea celerității procedurilor de atribuire și a securității juridice pentru toți operatorii economici participanți.

Termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestației este apreciat de legiuitor ca fiind suficient și rezonabil pentru ca operatorul economic să își poată valorifica dreptul. Permitearea repunerii în termen ar denatura esența acestor proceduri și ar lăsa nedeterminată data de la care actele procedurii devin definitive.

Față de cele expuse, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de repunere în termen formulate de contestatoare. Eventualele motive suplimentare de contestare invocate ulterior de contestatoare, pe calea

concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, urmează a fi de asemenea respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

III.D. Cu privire la capătul (4) - anularea raportului procedurii de atribuire

În ceea ce privește invocarea a două neregularități pe care... le consideră susceptibile să atragă anularea raportului procedurii: (a) comunicarea privind rezultatul procedurii nu ar îndeplini cerințele art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (lipsa identificării ofertantului câștigător și a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare); (b) raportul procedurii nu ar fi fost publicat în SEAP, contrar art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

(i) Cu privire la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii:

Comunicarea transmisă prin SEAP la... a respectat cerințele art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind însoțită de documentele generate automat de platforma SEAP (Anexele 1A, 1B, 3, 4, 5, 6 conform... /...), care conțin în mod structurat denumirea ofertantului declarat câștigător, prețul ofertelor, punctajele acordate pe fiecare factor de evaluare, precum și celelalte informații obligatorii. Aceste documente au fost accesibile contestatoarei în SEAP, după cum autoritatea a comunicat expres prin adresa nr.....

În consecință... a avut acces la informațiile prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c), respectiv numele ofertantului câștigător și caracteristicile cuantificabile ale ofertei sale (preț, punctaj). Faptul că textul comunicării transmise prin SEAP a fost generat automat și a conținut un format sumar nu echivalează cu lipsa informațiilor, întrucât anexele complementare au fost puse la dispoziția contestatoarei prin aceeași platformă.

Raportul procedurii de atribuire a fost încheiat în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016 și a fost publicat în SEAP la data de.../ a fost transmis în SEAP la finalizarea procedurii, în conformitate cu obligația prevăzută de art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016. Capturile de ecran SEAP atașate de contestație vizează exclusiv secțiunea „Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale” la o anumită dată, iar nu integralitatea documentelor generate de platforma SEAP în decursul procedurii de atribuire.

Conform unei jurisprudențe constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, neregularitățile formale care nu produc o vătămare efectivă a operatorului economic nu pot atrage anularea actului. În prezenta cauză... nu a probat că presupusa nepublicare a raportului ar fi produs o vătămare efectivă, în condițiile în care a avut acces la informațiile esențiale prin SEAP și prin adresa nr.....

Față de cele expuse, autoritatea solicită respingerea capătului (4) ca neîntemeiat, urmând a fi menținut raportul procedurii de atribuire.

III.E. Cu privire la capetele (5), (6) și (7) - pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare

În ceea ce privește solicitarea constatării faptului că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă/inacceptabilă/neadecvată, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și, în final,

respingerea ofertei câștigătoare, autoritatea arată că petenta a construit critica prin extrapolarea constatărilor din... nr.... din... (privind o altă procedură de atribuire în care a participat ofertantul...) asupra prezentei proceduri, sub următoarele aspecte:

a) neîndeplinirea cerinței privind intervalul de temperatură de funcționare ($-30^{\circ}\text{C} \div +55^{\circ}\text{C}$) și gradul de protecție IP55, în baza... nr....1 care indică $-25^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$ și IP54;

b) absența contoarelor MID de curent continuu (DC) din configurația echipamentului testat și certificat;

c) lipsa unui certificat de conformitate CE valabil în sensul legislației armonizate a UE, întrucât... nr.... ar reprezenta o evaluare voluntară fără forță probatorie în sistemul armonizat al UE.

Pe cale de excepție, autoritatea reiterează constatarea expusă la pct. II.2 de mai sus: criticile contestatoarei sunt formulate în condițiile în care însăși... declară că nu cunoaște nici identitatea ofertantului câștigător, nici conținutul ofertei câștigătoare. Pe această bază, criticile au caracter exclusiv speculativ și nu pot susține o constatare de nelegalitate a deciziei comisiei de evaluare.

... nr...., 82 din..., invocată ca temei pentru o pretinsă „suspiciune rezonabilă”, vizează o altă procedură de atribuire, organizată de o altă autoritate contractantă, cu o altă documentație de atribuire (potențial cu cerințe diferite în privința parametrilor tehnici și a temperaturii de funcționare) și în care s-au evaluat alte documente concrete depuse de NGT. O decizie pronunțată în privința unei alte proceduri nu produce, în sine, efecte directe asupra prezentei proceduri, neputând fi extrapolată mecanic în baza prezumției că aceleași documente ar fi fost depuse și aceleași neconformități ar fi fost săvârșite.

Conform principiului *res inter alios acta aliis neque nocet neque prodest*, actele juridice (inclusiv deciziile CNSC) produc efecte numai între părțile cauzei. Ofertantul câștigător din prezenta procedură ar fi îndreptățit, conform garanțiilor procedurale ale dreptului la apărare, să prezinte propria documentație tehnică (eventual diferită de cea analizată în procedura anterioară) și să demonstreze conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire în prezenta cauză.

Pe fond, comisia de evaluare a procedat la verificarea conformității ofertei desemnate câștigătoare cu toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv:

- intervalul de temperatură de funcționare ($-30^{\circ}\text{C} + +55^{\circ}\text{C}$) și gradul de protecție IP55;
- dotarea stațiilor de încărcare DC cu contoare statice de energie activă certificate MID, conform Directivei 2014/32/UE;
- certificatele de conformitate CE și RoHS valabile în sensul legislației armonizate a... Europene;
- standardele aplicabile (versiunile în vigoare ale familiei... 618...).

Procesul-verbal al comisiei de evaluare, aflat la dosarul achiziției, constată că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește integral aceste cerințe, fapt rezultat din analiza documentelor concrete depuse de ofertantul

câștigător în prezenta procedură (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, fișe tehnice ale producătorului).

În măsura în care Consiliul va proceda la verificarea conținutului concret al ofertei câștigătoare prin propriile mijloace, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, autoritatea solicită să se constate că oferta îndeplinește integral cerințele tehnice minime obligatorii ale documentației de atribuire, fiind în mod legal și temeinic declarată câștigătoare.

Față de cele expuse, solicită respingerea capetelor (5), (6) și (7) ca neîntemeiate, fiind formulate prin presupuneri și prin extrapolarea unei alte proceduri, fără probarea unor neconformități concrete în prezenta cauză.

III.F. Cu privire la capătul (8) - anularea procedurii de atribuire (în subsidiar)

În ceea ce privește solicitarea petentei de anulare a procedurii de atribuire, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că legalitatea nu mai poate fi restabilită prin măsuri de remediere, achizitoarea precizează că anularea procedurii este o măsură excepțională, aplicabilă numai în situațiile expres și limitativ prevăzute de art. 212 și art.... din Legea nr. 98/2016. Niciuna dintre aceste situații nu se regăsește în prezenta cauză:

- nu au fost depuse oferte admisibile (cel puțin 4 ofertanți au depus oferte, dintre care cel puțin oferta câștigătoare și a contestatoarei au fost declarate admisibile);
- nu există încălcări ale principiilor procedurale care să afecteze fundamental procedura;
- nu au intervenit împrejurări obiective care să facă imposibilă continuarea procedurii;
- nu există abateri care să nu poată fi remediate în alt mod.

Anularea procedurii ar produce un prejudiciu disproportionat: ar întârzia realizarea obiectivului de investiții - amenajarea de stații de încărcare vehicule electrice, finanțat din fonduri publice - și ar genera costuri suplimentare nejustificate, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții care au depus oferte conforme. Principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, impune ca măsurile aplicate să fie adecvate scopului urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestuia.

Față de cele expuse, solicită respingerea capătului (8) ca neîntemeiat.

În considerarea tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse mai sus, autoritatea solicită:

- respingerea ca inadmisibilă a cererii de repunere în termen (capătul 3), în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea ca neîntemeiată a tuturor celorlalte capete de cerere ale contestației (capetele 1, 2, 4, 5, 6, 7 și 8);
- menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii, comunicat ofertanților la data de...;
- continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător, în condițiile documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat completare a motivelor contestației/cerere privind accesul la dosar.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor în format electronic, pe suport DVD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții - "...", cod... Lucrări de instalații electrice (Rev.2)...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun *raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire... și... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de..., la data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de... Victoria, la data de....

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției lipsei de interes a contestatoarei..., clasată pe locul 1, invocată de autoritatea contractantă, motivat de următoarele aspecte:

Un aspect esențial, care demonstrează caracterul nefondat și artificial al contestației, îl reprezintă faptul că operatorul economic contestator este chiar ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire, conform clasamentului final stabilit de autoritatea contractantă.

În aceste condiții:

- ... a fost declarată castigatoare a procedurii
- nu a fost prejudiciată prin rezultatul procedurii
- nu i-a fost afectat dreptul de a încheia contractul

Cu toate acestea... formulează critici generale privind:

- accesul la dosar
- evaluarea altor ofertanți
- conformitatea ofertelor concurente Or, un astfel de demers:

nu urmărește protejarea unui interes legitim propriu, ci reprezintă o tentativă de verificare extensivă a ofertelor concurente, fără un temei real

Excepția *lipsei de interes* urmează să fie respinsă, întrucât momentul în care s-a născut interesul... în a formula critici privind evaluarea ofertei..., clasată pe locul al doilea, a fost acela al formulării contestației de către acest din urmă ofertant. O contestație formulată de..., anterior demersului de contestare efectuat de către..., nu ar fi fost justificată de vreun interes, în condițiile în care... se clasa pe locul 1 în ierarhie.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere strânsa legătură a interesului ofertantei contestatoarei..., vizavi de criticile aduse ofertantei concurente..., având în vedere promovarea contestației formulată de..., în conformitate cu... de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din...,

emisă de Plenul Consiliului, membrii acestuia vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația *investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse*.

În cadrul actului mai sus amintit s-au precizat următoarele:

Art. 1 - în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza **existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse**.

În acest context este de amintit... de Justiție, Cauza C-532/20... împotriva... de..., s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar**, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii** și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

... În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 **Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător**, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei interesului contestatoarei..., invocată de autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarelor legate de modul de asigurare a accesului la dosarul

achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările celor două ofertante contestatoare... și... de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

... procedurii nr.... la pct.... Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) s-au precizat următoarele:

Ofertanții care au declarat informațiile din ofertele prezentate ca fiind confidențială7 clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală sunt.:

...

Operatorul economic... a declarat în mod justificat că următoarele informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: „

Nr. Crt. Referința din...u...

1. Propunerea tehnică - integral inclusiv anexele și răspunsurile de clarificare

2. Prețurile unitare din propunerea financiară, exceptând prețul final criptat în

SEAP

3 Solicitățile și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește...

4 Documente de calificare Astfel:

...

Secret tehnic/ Secret comercial/ Proprietate intelectuală/ Date personale

•Abordarea și metodologia propuse pentru execuția contractului, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului •Abordarea propusă •Metodologia propusă

•Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

•Metodologia de executare a lucrărilor •Planul de management al calității în cadrul Contractului

•Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

•Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată execuției lucrărilor

•Documentația tehnică aferentă produselor/serviciilor oferite

... tehnic/ Secret comercial

•Prețurile unitare, exceptând prețul final global criptat în SEAP

•Documentele privind fundamentarea prețului

DOCUMENTELE DE CALIFICARE

Secret tehnic/ Secret comercial/ Proprietate

intelectuală/ Date personale

•împuternicire acordată mandatarului societății ofertante, altul decât reprezentantul legal al societății ofertante

•Documentele care atestă capacitatea financiară -

bilanțul, situațiile financiare depuse la ANAF

•Documentele care atestă capacitatea tehnică și

experiența similară a societății

•CertIFICATELE de cazier fiscal

•CertIFICATELE de cazier judiciar

•Acordul de asociere, în cazul operatorilor economici

care participă în comun la procedura de atribuire

...

Suplimentar, indicăm faptul că toate și oricare clarificări emise și documente suplimentare transmise de către... în cadrul Procedurii de Atribuire în legătură cu documentele și informațiile sus-menționate, astfel cum autoritatea contractantă ar putea solicita din partea..., vor fi considerate de asemenea confidențiale."

...

Operatorul economic... a declarat în mod justificat că următoarele informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. Propunerea tehnică - integral inclusiv anexele
2. Propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț.

... &... nu a depus declarație de confidențialitate.

Ambele contestatoare reclamă faptul că achizițarea nu a pus la dispoziția acestora cu ocazia studierii dosarului achiziției, nici a propunerii tehnice și financiare a contracandidatei acestora, și nici a proceselor-verbale de evaluare.

Sunt relevante de redat argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de modalitatea în care a fost asigurat accesul la dosarul achiziției, cu titlu de exemplu în cazul contestatoarei...

1. Susținerile Contestatorului

Contestatorul susține că, prin cererea nr...., a solicitat accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar Autoritatea Contractantă nu i-ar fi răspuns, încălcând astfel termenul legal de 1 zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6).

2. Apărările Autorității Contractante

(i) Cu privire la pretinsa lipsă a oricărui răspuns: Autoritatea Contractantă a transmis Contestatorului adresa nr...., anterioară chiar cererii din..., prin care a indicat în mod expres documentele aflate în SEAP la secțiunile relevante (Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale; Documente generate automat de SEAP la finalizarea evaluărilor - Anexa IA, Anexa 1B, Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5, Anexa 6 conform... /...; secțiunea „Alte înregistrări”). În consecință, susținerea Contestatorului că Autoritatea Contractantă „a refuzat accesul la dosarul achiziției” este neîntemeiată în fapt, întrucât accesul la documentele publicate în SEAP a fost asigurat permanent.

(ii) Cu privire la cererea expresă din...: Autoritatea Contractantă a răspuns la această cerere prin adresa nr..... Autoritatea Contractantă a procedat la analiza cererii și a comunicat documentele neconfidențiale. Va atașam în prealabil și dovada că operatorul economic nu a descărcat răspunsul...contractante transmis pe e-mail.

(iii) Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a permite accesul ofertanților la dosarul achiziției fără a aduce atingere protecției informațiilor declarate confidențiale de operatorii economici. Această protecție constituie o limitare legală a dreptului de acces, iar Autoritatea Contractantă are obligația, înainte de a permite accesul, să verifice care părți ale dosarului pot fi puse la dispoziție.

(iv) Contestatorul a avut și are acces neîngrădit la dosarul propriei oferte, la actele administrative cu efect general (anunțul de participare, documentația de atribuire, clarificările publice, comunicările individuale), precum și la documentele publicate în SEAP.

(v) Mai mult, conform art.... din Legea nr. 101/2016, Contestatorul are acces la dosarul cauzei constituit la CNSC, în condițiile legii, urmând ca pe această cale să își poată valorifica integral dreptul la apărare.

3. Concluzie cu privire la capătul (2)

Față de cele expuse, solicităm respingerea capătului de cerere nr. (2) ca neîntemeiat, întrucât accesul Contestatorului la dosarul procedurii de achiziție publică nu a fost refuzat de către Autoritatea Contractantă. În realitate, Contestatorul nu a formulat nicio cerere scrisă prin care să solicite consultarea dosarului și nici nu s-a prezentat la sediul Autorității Contractante în vederea asigurării accesului la documentație.

III.C. Cu privire la capătul (3) - cererea de repunere în termen

1. Susținerile Contestatorului

Contestatorul invocă art. 186 din Codul de procedură civilă (repunerea în termen), prin raportare la art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicitând repunerea în termenul de a formula motive suplimentare de neconformitate ulterior studierii dosarului achiziției.

2. Apărările Autorității Contractante - caracterul inadmisibil al cererii

(i) Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede în mod expres și fără echivoc:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

(ii) Această normă constituie o normă specială (*lex specialis*) care derogă de la dreptul comun și exclude aplicarea normelor generale din Codul de procedură civilă referitoare la repunerea în termen. Principiul *lex specialis* derogat generali împiedică aplicarea complementară a art. 186 CPC într-o materie în care legiuitorul a optat pentru o soluție tranșantă: interzicerea absolută a invocării de noi motive după expirarea termenului de contestare.

(iii) Art. 21 alin. (3) nu este o normă privind nerespectarea unui termen procedural, ci o normă de interdicție expresă, care vizează imposibilitatea însăși a completării contestației după expirarea termenului. În consecință, distincția pe care Contestatorul o face între art. 185 CPC (sanctiunea decăderii) și art. 186 CPC (repunerea în termen) este nerelevantă, întrucât art. 21 alin. (3) nu se identifică cu art. 185 CPC, ci constituie o normă autonomă de inadmisibilitate.

(iv) ... în sensul că „refuzul nelegal de a permite accesul” ar reprezenta un motiv temeinic justificat este, de asemenea, neîntemeiat, întrucât nu există un asemenea refuz, după cum am arătat la pct. III.B de mai sus. Mai mult, Contestatorul a putut și a formulat în termen contestație temeinic argumentată - chiar și de 16 pagini -, ceea ce demonstrează că lipsa anumitor documente nu i-a împiedicat exercitarea dreptului procedural.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de ofertantele contestatoare... și... Consiliul constată că ofertantele în mod similar au declarat confidențiale informații cuprinse în cadrul propunerilor tehnice și financiare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis luând act de documentele aflate la dispoziția sa, nu pună la dispoziția ofertantelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarulul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora, înscrisurile din cadrul *propunerii tehnice și propunerii financiare*, declarate confidențiale.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarulul cauzei, documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora.

Conduita achizitoare și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societăților contestatoare a documentelor declarate confidențiale de ofertantele concurente este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, situație în care nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor a documentelor declarate confidențiale de către contracandidatele acestora.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarațiile ofertantelor contestatoare nu au fost puse la dispoziția contestatoarelor a documentelor provenind de la contracandidatele lor, declarate confidențiale.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă potrivit căroră a informat contestatoarele despre faptul că procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii sunt disponibile, fiind publicate în SEAP Autoritatea Contractantă a transmis Contestatorului adresa nr...., anterioară chiar cererii din..., prin care a indicat în **mod expres documentele aflate în SEAP la secțiunile relevante (Lista procese-verbale, rapoarte intermediare și finale; Documente generate automat de SEAP la finalizarea evaluărilor - Anexa IA, Anexa 1B, Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5, Anexa 6 conform... /...; secțiunea „Alte înscrisuri”)**, din examinarea informațiilor indicate în SEAP, Consiliul constată că nu a fost permisă ofertanților înscriși, vizualizarea proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, ci doar a procesului -verbal de deschidere:

ANEXA nr.... _...

Tip document: **Inscrisuri intocmite de comisia de evaluare/autoritate**

Data publicare:....: **55**

Document: [SCN11690...

/...136]

Anexa4.pdf.p

7s Comentariu: **Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice -... de Evaluare**

Vizibilitate dupa publicare: **Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC**

Proces-verbal...

Tip document: **Inscrisuri intocmite de comisia de evaluare/autoritate**

Data publicare:....: **41**

Document: [SCN11690...

/...134]

Proces verbal intermediar evaluarea propuneri tehnice.pdf.p

7s Comentariu: **Proces-verbal inteermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare**

Vizibilitate dupa publicare: **Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC**

Proces verbal de deschidere si evaluarea garanției de participare

Tip document: **Proces verbal de deschidere a ofertelor**

Data publicare:.....

Document: [SCN11690...

/...121]

Anexa

1

B_SCN11690..._30_03_2026_16_..._37

.pdf Comentariu: **Proces verbal de deschidere si evaluarea garanției de participare in conformitate cu cerintele Documentatiei de**

Atrib

uire.

Vizibilitate dupa publicare: **Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curti apel, CNSC, ofertantii inscrisi,**

public

În mod similar nu vor fi reținute nici susținerile achizitoarei în favoarea temeiniciei modului în care a asigurat accesul la dosarul cauzei, respectiv faptul că Cu privire la cererea expresă din...: Autoritatea Contractantă a răspuns la această cerere prin adresa nr..... Autoritatea Contractantă a procedat la analiza cererii și a comunicat documentele neconfidențiale. Va atașam în prealabil si dovada ca operatorul economic **nu a descărcat răspunsul...ntractante transmis pe e-mail, atâta vreme nici cu această ocazie nu** au fost transmise prin email procesele-verbale de evaluare, fiind pus la dispoziție doar procesul-verbal de deschidere.

Așadar, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare și documentele de calificare, conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarelor actele evaluării și documentele de calificare, motivat de faptul că ofertantele au depus declarații de confidențialitate nu este judicioasă.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu au fost puse la dispoziția contestatoarelor procesele-verbale tehnice și financiare întocmite de membrii comisiei de evaluare, documentele de calificare și oferta... &... care nu a fost declarată confidențială.

Abordarea achizitoarei de a cenzura în integralitate actele evaluării realizată motivat de declarațiile de confidențialitate depuse ofertante nu este judicioasă. Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoarei de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Se are în vedere jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia... a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse

de operatorii economici să fie publicate integral, sens *în care* face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantei contestatoare în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea/entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora”

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de neprobarea de contracandidatele lor a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale... Europene:

- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>;

- https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din..., a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE)... /...3 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitoră a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect

similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (... Curții din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. Etat belge, în prezenta... &...), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din..., fiind de interes de redat considerentele reținute:*

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a... că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de... pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter... prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial” (pag. 1 și 2 din „oferta financiară”)... a precizat ca fiind confidențiale, în integralitate, ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea... solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care... însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoarei și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. „Nimic din conținutul acestor *elemente ale ofertei în acest domeniu (tehnice sau financiare)* nu presupune confidențialitate.” - *sunt cuvintele îngroșate și subliniate la pct.... din contestație de..., reluate în aceeași formă în finalul cererii din..., prin care astfel „uită” ceea ce ea însăși a declarat sub semnătură. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiutorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” -... nr. 32 din 23 ianuarie..., publicată în... al României, Partea I, nr....57 din 20 februarie..., paragraful....*

După cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor *proceduri ulterioare*. Există o *prezumție* generală **potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților**. Procedura din fața Consiliului nu poate fi **transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte**. Ține de interesul privat faptul că **accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. **Aceste aprecieri** aparțin Curții în Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr....184 din 14 decembrie....

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art.... - (1) *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se*

limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art.... nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/..., „...”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată fiind relevant de redat considerentele reținute de... în... nr. 521/... prin care s-a menținut Decizia nr..../C9 /..., 3380/..., vizavi de modalitatea de acces la dosarul cauzei:

Analizând plângerea formulată de petenta..... constată că o primă critică vizează chestiunea asigurării accesului la oferta..., susținându-se că în mod nelegal nu i-a fost permis să studieze în integralitate această ofertă, în condițiile în care declarația de confidențialitate nu este susținută de elemente probatorii care să facă aplicabile prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016.

Instanța observă că petenta a solicitat accesul la dosarul de achiziție și la ofertele depuse de alți operatori economici atât în fața autorității contractante (la data de... și la data de...), cât și în fața Consiliului, prin contestația formulată la data de....

Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu au pus la dispoziția petentei documentele din dosarul de achiziție la data de..., respectiv..., fără a oferi accesul la documentele declarate confidențiale de către... prin declarația din..., respectiv:

Propunerea tehnică integral, inclusiv anexe; Propunerea financiară integral; Documentele de calificare - parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor).

Se mai constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate, pusă la dispoziția petentei, sunt redate motivele ce stau la baza declarației, fiind indicate elementele probatorii care o justifică, respectiv contractele încheiate cu furnizorii... (în principal pe partea de apart... de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune), contracte prin care și-a asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice, cât și financiare care sunt dezvăluite pe parcursul derulării acestor acorduri, menținând că sancțiunea nerespectării clauzelor de confidențialitate asumate este plata unor penalități în cuantum de până la... euro.

După ce i s-a asigurat petentei accesul la dosarul achiziției în fața Consiliului și i s-au eliberat copii în format electronic, respectiv la data de..., petenta a invocat în fața instanței ca neregularitate a procedurii derulată în fața organului administrativ-jurisdicțional faptul că declarația de confidențialitate a ofertantului... nu are suportul probatoriu prevăzut de art.... din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În primul rând... constată că o asemenea apărare vizând nedovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în declarația de confidențialitate a... nu a fost invocată în fața Consiliului, pentru ca acesta să o analizeze și să se pronunțe cu privire la dovedirea acestei declarații. Prin urmare, nu s-ar putea reține că ar fi procedat nelegal Consiliul în ceea ce privește asigurarea accesului la oferta..., astfel că nici decizia pronunțată nu poate fi considerată nelegală din această perspectivă.

Pe de altă parte, instanța, studiind conținutul declarației de confidențialitate al..., constată că această ofertantă a furnizat suficiente elemente probatorii care să confirme necesitatea păstrării confidențialității cu privire la părțile din ofertă menționate în declarație, în condițiile existenței unor clauze de confidențialitate asumate prin contractele de colaborare cu furnizorii și al prejudicierii intereselor financiare ale ofertantei, prin expunerea la plata de despăgubiri în cazul nerespectării acestor clauze.

Astfel, informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară se impun a fi protejate în temeiul clauzelor de confidențialitate asumate de ofertantă, întrucât se referă secrete tehnice și/sau comerciale ori privesc secretul comercial, iar documentele de calificare sunt declarate confidențiale parțial, din nevoia firească de protecție a datelor cu caracter personal.

Prin urmare, nu s-ar putea reține în cazul ofertantului... exercitarea abuzivă a dreptului privind declararea confidențialității propunerii tehnice și a cele financiare, ori a documentelor de calificare.

Dintr-o altă perspectivă... nu poate să nu observe că însăși ofertanta... a procedat, în mod similar, la declararea confidențialității propunerilor tehnice și financiare și a documentelor de calificare, în integralitate. Chiar mai mult, a declarat confidențiale inclusiv DUAE, documentele suport DUAE, dar și solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări. Or, în condițiile în care petenta a solicitat recunoașterea unui grad ridicat de confidențialitate pentru propria ofertă, urmărind îngrădirea, de o manieră cvasitotală, a accesului altor operatori economici participanți la procedură la această ofertă, a pretinde o transparență deplină cu privire la celelalte oferte apare ca un demers nelegitim, de natură a expune pe ceilalți operatori economici unui tratament neegal, contrar principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, pentru toate motivele expuse, instanța va înlătura susținerile petentei privind prejudicierea dreptului său de acces la propunerile tehnică și financiară depuse de ofertanta...

În sprijinul celor antemenționate este și... din 14 februarie..... Europene, cauza C-.../06... împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens... din 11 ianuarie..... și..., C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

... Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în... Europene din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr....049/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele... în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (... din 28 iunie..., Comisia/Éditions..., C-404/10 P, EU: C:...: 393, punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU: T:...: 38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

... În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec, C-.../06*, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

... În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

... Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie... din 13 iulie..., *Mobistar, C-...8/04, Rec.*, p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie... *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica

aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie... și.../Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondat^E, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantelor contracandidate, având în vedere că atât autoritățile/entitățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil/" (cauza -C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... Curții de Justiție a... Europene din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care... a reținut că: (...) Este de competența **acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit** căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor, vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele lor, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, entitatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitările formulate de... și de..., privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți". Un astfel de

acord din partea ofertantelor contracanditate nu a fost pus la dispoziția contestatoarelor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, nefiind asigurat accesul la informațiile și înscrisurile din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare a ofertantelor... și de....

Așadar data studierii dosarului la Consiliu... în cazul... și... în cazul... va fi data la care se va raporta Consiliul în analizarea criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise de autoarele contestațiilor.

Solicitarea contestatoarei de administrare a *probei cu interogatoriul în conformitate cu prevederile Codului de... va fi respinsă*, Consiliul apreciind că nu este necesară realizarea acesteia, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente și concludente pentru soluționarea cauzei. În stabilirea acestei finalități se reține că probatoriul se administrează la aprecierea Consiliului, în funcție de probele de la dosar, constatând suficiența și concludența acestora, Consiliul apreciază proba solicitată drept neconcludentă, urmând a o respinge în temeiul art. 3... din Codul de procedură civilă și art. 20 alin. (1) din Legea 101/2016.

Trecând la analizarea... cauzei, Consiliul reține că potrivit Raportului procedurii nr.... clasamentul stabilit a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	...	1... puncte	I
2	...	..., 82 puncte	II
3	... &...	... puncte	III

Analizând criticile formulate de... și de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertantelor contracanditate.

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele două societăți contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul procedurii de atribuire este descris astfel în fișa de date a achiziției:

II.... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

„Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții - Amenajare stații de încărcare vehicule electrice în..., județul..... și Lipia” „conform cerințelor din caietul de sarcini.

Obiectivul de investiții este finanțat din fonduri nerambursabile acordate prin... pentru Mediu (AFM), în baza contractului de finanțare semnat între....

Obiectul contractului îl constituie execuția lucrărilor de construcții și instalații aferente amenajării a 3 stații de încărcare pentru vehicule electrice, câte una în fiecare dintre satele componente ale Comunei..., conform cerințelor proiectului tehnic și devizelor generale.

Executantul are obligația de a respecta:

- Proiectul tehnic și detaliile de execuție puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- Normele în vigoare privind siguranța în exploatare, protecția mediului și cerințele de sustenabilitate;
- Cerințele stabilite în avizele și autorizațiile de racordare la rețea (ATR);
- Respectarea principiului DNSH -..., pe întreaga durată de execuție a contractului;
- Autorizația de construire.

Notă:

1. Durata totală maximă a contractului este de 3 luni pentru amenajare, punere în funcțiune, instruire personal.

2. Să existe posibilitatea achiziționării de pe piață a pieselor de schimb și a consumabilelor originale, necesare funcționării echipamentelor pe întreaga durată de viață a acestora.

3. Ofertanții vor include în oferta de preț valoarea consumabilelor care vor fi asigurate pentru efectuarea testelor/probelor la

punerea în funcțiune a echipamentelor și la instruirea personalului, acolo unde este cazul.

4. Orice referire la standarde va fi însoțită de mențiunea "Sau echivalent"

Descrierea detaliată a obiectului contractului este disponibilă în documentația de atribuire.

În cadrul caietului de sarcini achizițioarea a detaliat următoarele:

Capitolul 2 - Descrierea generală a lucrărilor pe amplasamentele din...

... ce fac obiectul prezentului contract vizează amenajarea a 3 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, în satele..... și Lipia, în conformitate cu proiectul tehnic elaborat de..., cod proiect SL3307.

Stațiile vor fi de tip AC/DC combinat, fiecare echipată cu:

- **minimum 3 conectori de încărcare (1xAC Type 2 și 2xDC - CCS2 și CHAdeMO), care să permită încărcarea simultană a două vehicule: unul în curent continuu (CCS2 sau CHAdeMO) și unul în curent alternativ (Type 2).**

- **Stație cu... de comunicație OCPP... (sau superior)**

- **Funcționalitate de comunicare și operare inteligentă, compatibilă cu sistemele informatice ale autorității**

Capitolul 3 - Cerințe tehnice minime și execuție lucrări

Toate... se vor realiza cu respectarea strictă a Proiectului Tehnic și Detaliilor de Execuție (PT+DE), întocmite de proiectantul..., în conformitate cu reglementările tehnice și legale în vigoare.

Instalația de încărcare a mașinilor electrice se va compune dintr-o stație de încărcare auto, tablou electric general, terminal de plată OPT, și o priza pentru uz general amplasată în interiorul tabloului electric, în fiecare locație.

(...)

Capitolul 5 - Cerințe privind echipamentele, materialele și standardele de calitate

Toate echipamentele și materialele utilizate în cadrul lucrărilor vor fi noi, nemontate anterior, fabricate în conformitate cu cele mai recente standarde europene și naționale, însoțite de certificate de conformitate, declarații CE, fișe tehnice și garanții minime impuse de autoritatea contractantă.

(...).

3. Ofertantul va prezenta rapoarte de testare ale stațiilor de încărcare eliberate de institutii acreditate în eliberarea certificatelor de conformitate CE.

Referitor la prima contestație formulată de..., se reține că sunt formulate critici vizavi de ofertantele... (locul 2 în clasament)... &... (locul 3 în clasament) și asocierea... (asocierea a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 asocierea nu a răspuns solicitării de clarificare adresată.

Ulterior, cu ocazia depunerii *Concluziilor scrise nr..... a precizat următoarele:*

- ne retragem criticile împotriva ofertei depuse de către... & CONSULTING;

- ne retragem criticile împotriva ofertei depuse de către asocierea....

Față de cele mai sus reținute, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către*

contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei la criticile formulate vizavi de ofertantele amintite.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea..... formulează următoarele critici potrivit cărora propunerea tehnică depusă trebuia să fie declarată neconformă:

1). -ofertantul a oferit stații ce nu îndeplinesc cerința "Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între...m și...m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități";

Stațiile oferite de către... - au partea superioară a ecranului mai sus de... m de la sol. Din acest motiv, oferta nu putea fi considerată conformă. Dovada criticii noastre este:

- cunoaștem stațiile oferite de către acest operator și pe care le distribuie în România;

- în perioada de dinainte de depunerea ofertelor, acest operator a solicitat să fie admise stații cu ecran pozițional până la... m - cerința lui fiind respinsă;

2). - ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor OCPP...J - mențiunea din Formularul F5 referitoare la „certificat conformitate OCPP...J” nu este susținută de documente justificative, nefiind prezentat un certificat emis de un organism competent sau alt document relevant care să confirme această conformitate. În lipsa acestuia, cerința nu este demonstrată ca fiind îndeplinită;

La dosarul achiziției și în PV de evaluare nu se regăsește nici o dovadă cum că ofertantul a prezentat în certificat emis de OCA sau de către un laborator Autorizat de OCA care să confirme îndeplinirea standardului OCPP minimum versiunea...J.

În urma analizării documentelor puse la dispoziție, nu a fost identificat niciun certificat oficial OCPP...J emis de...u de un laborator acreditat în cadrul programului oficial de certificare OCPP.

În schimb, a fost depus un document intitulat „...”, care reprezintă un simplu test tehnic, fără indicarea laboratorului acreditat, fără număr oficial de certificare, fără referință la un organism de certificare și fără posibilitatea verificării în cadrul programului OCA. Documentul respectiv:

- nu conține identificarea unui laborator acreditat;
- nu menționează un organism notificat sau...;
- nu include un număr oficial de certificat OCPP;
- nu permite verificarea publică a certificării;
- nu atestă parcurgerea procedurii oficiale de certificare OCPP...J.

Un astfel de test intern sau raport unilateral nu poate fi asimilat unei certificări oficiale OCPP...J, în sensul cerut expres prin documentația de atribuire.

De asemenea, documentul „... (PICS)” reprezintă un formular tehnic completat de producător, care descrie implementarea protocolului. Acesta este, prin natura sa, o declarație tehnică internă. Completarea unui formular nu echivalează cu obținerea unei certificări oficiale, în lipsa validării de către... și a unui număr oficial de certificare.

3). - ofertantul nu depus în oferta tehnică - așa cum se solicită obligatoriu -... și proiectare sustenabilă întocmit pentru fiecare tip de echipament oferit („...” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) - (a se vedea Formularul 10 din Secțiunea "Formulare" a documentației de atribuire).

În fișa de date a achiziției se impune ofertanților ca oferta tehnică să conțină, sub sancțiunea neconformității acesteia, un "... și proiectare sustenabilă întocmit pentru fiecare tip de echipament oferit („...” - „A nu aduce prejudicii asupra

mediului") - (a se vedea Formularul 10 din Secțiunea "Formulare" a documentației de atribuire).".

In lipsa acestui raport, oferta era NECONFORMA.

... a mai susținut și faptul că din analiza procesului-verbal intermediar, cât și procesul verbal tehnic final - Anexa 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pus la dispoziție în cadrul accesului la dosarul achiziției, se constată că, pentru ofertanta..., comisia de evaluare a consemnat, în mod repetat și explicit, mențiunea „cerință minimă neîndeplinită” în coloana destinată rezultatului evaluării - și aceasta pentru mai multe criterii/cerințe analizate. Astfel, concluzia contestatoarei este aceea că, în condițiile în care comisia de evaluare a reținut în mod expres neîndeplinirea cerințelor minime, declararea ulterioară a ofertei depuse de... ca admisibilă este în contradicție vădită cu propriile constatări consemnate în actele intermediare ale procedurii, fiind de natură să afecteze legalitatea și temeinicia procesului de evaluare.

Se vor reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv:

1) -... nu indica un document concret din oferta... din care sa rezulte neconformitatea, ci invoca simple presupuneri, respectiv faptul ca „cunoaște statiile” distribuite de operator si faptul ca, anterior depunerii ofertelor, ar fi fost solicitate clarificari privind acceptarea unor statii cu amplasarea ecranului pana la... m. O asemenea susținere este pur speculativa si nu poate inlocui analiza documentelor ofertei. Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnica depusa de... si a constatat îndeplinirea cerințelor tehnice, oferta fiind declarata admisibila din punct de vedere tehnic. Aceasta concluzie rezulta din procesul-verbal de evaluare tehnica si din raportul procedurii.

2) -... susține ca nu ar fi fost prezentat certificatul OCPP. In realitate, evaluarea tehnica s-a realizat de către comisia de evaluare pe baza documentelor depuse in oferta si, acolo unde a fost necesar, pe baza clarificărilor solicitate. Oferta... a fost declarata admisibila tehnic, ceea ce inseamna ca, in urma analizei documentelor, comisia a constatat îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini;

3) -... preia formal o sintagma din documentație si susține, fara raportare la continutul efectiv al ofertei si fara analiza documentelor depuse, ca lipsa unui anumit document ar atrage automat neconformitatea. Comisia de evaluare a analizat oferta tehnica... si a declarat-o admisibila. Prin urmare, la nivelul comisiei nu s-a constatat existenta unei neconformitati de natura celei invocate de contestatoare.

Din examinarea Procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Consiliul redă modalitatea în care a fost consemnată analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare cu titlu de exemplu vizavi de cele trei specificații tehnice reclamate:

5	Descriere produse Statie de reincarcare electrica ... tehnica nr....	Operatorul economic a depus Fisa tehnica nr.... cu specificatiile statiei de reincarcare electrica.	Comisia de evaluare a verificat corespondența propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini si a constatat ca acestea sunt respectate de operatorul economic.	Nu se vor solicita clarificari.	Nu este cazul.	Cerința minima neindeplinita.
6	Descriere produse... tehnica nr....	Operatorul economic a depus Fisa tehnica nr.... cu specificatiile Terminalului de	Comisia de evaluare a verificat corespondența propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini si a constatat ca acestea sunt	Nu se vor solicita clarificari.	Nu este cazul.	Cerința minima indeplinita.

		Plata.	respectate de operatorul economic.			
--	--	--------	------------------------------------	--	--	--

29.	Formular 10 - Declarație privind respectarea principiului DNSH („...” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”)	Operatorul economic... a depus Formularul 10 - Declarație privind respectarea principiului DNSH („...” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).	Comisia de evaluare a identificat și a verificat formularul depus de operatorul economic și a considerat că acesta îndeplinește cerințele solicitate de Autoritatea contractantă în documentația de atribuire.	Nu se vor solicita clarificări.	Nu este cazul.	Cerința minimă îndeplinită.
-----	--	--	--	---------------------------------	----------------	-----------------------------

Așa cum a susținut și... la o serie de specificații tehnice, membrii comisiei de evaluare au consemnat, în mod explicit, mențiunea „cerință minimă *neîndeplinită*” în coloana destinată rezultatului evaluării, cu titlu de exemplu:

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
Comisia de evaluare a identificat metodologia de executare a lucrărilor și a constatat că operatorul economic a îndeplinit cerințele solicitate de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire.	Nu se vor solicita clarificări.	Nu este cazul.	Cerință minimă neîndeplinită
Comisia de evaluare a verificat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini și a constatat că acestea sunt respectate de operatorul economic.	Nu se vor solicita clarificări.	Nu este cazul.	Cerința minimă neîndeplinită.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au ajuns la concluzia consemnată vizavi de conformitatea propunerii tehnice a ofertantei..., fiind menționată doar concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare.

Niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au analizat și verificat propunerea tehnică, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Din examinarea modului în care a fost consemnată analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată faptul că nu rezultă:

- criteriile utilizate de comisia de evaluare pentru verificarea conformității tehnice;
- modul concret în care au fost analizate documentele tehnice depuse de ofertanți;
- corespondența dintre cerințele punctuale din caietul de sarcini și documentele justificative prezentate.

Așadar Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Astfel aspectele pe care Consiliul le analizează vizează modul în care membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în limita considerentelor de mai sus, criticile formulate de....

În acest context, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu precizează, în concret, elementele/argumentele/aspectele pe baza cărora își fundamentează concluzia cum sunt îndeplinite cerințele de ordin tehnic prevăzute în documentația de atribuire sunt îndeplinite.

Așadar ceea ce trebuia să facă achizitoare este să reia procesul de evaluare a înscrisurilor depuse de... și să materializeze **analiza efectuată în cuprinsul procesului-verbal** de reevaluare întocmit.

Lipsa precizării elementelor din propunerea tehnică a ofertantei... pe care se fundamentează evaluarea, este în contradicție cu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Așadar Consiliul apreciază că evaluarea realizată de achizitoare a avut un caracter formal, contrar celor dispuse de art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Nu au fost depuse de către autoritatea contractantă explicații și nu au fost indicate documentele relevante din cadrul ofertei reclamate care au determinat concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare privind admisibilitatea ofertei sub aspectele reclamate, prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de contestatoare.

În conținutul punctul său de vedere, legat de aspectele reclamate, achizitoare nu prezintă niciun fel de argumente care să combată cele susținute de către contestatoare, ignorând să explice detaliat modul în care a evaluat propunerea tehnică a ofertantei reclamate....

Prin urmare, doar afirmațiile generice a autorității contractante potrivit cărora:

O asemenea susținere este pur speculativa și nu poate înlocui analiza documentelor ofertei ... nu administrează nicio probă contrară, ci doar formulează aprecieri subiective.

În lipsa unor dovezi concrete și a unei indicări punctuale a neîndeplinirii cerinței, simpla afirmație a contestatoarei nu poate conduce la desființarea rezultatului procedurii,

fără a prezenta explicații detaliate care să conducă la această concluzie, nu pot fi validate de Consiliu ca fiind concludente astfel încât să fie

respectat nu numai principiul transparenței, dar și pe cel al asumării răspunderii, regăsit la art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, întrucât nu au fost prezentat motivele care au condus la concluzia conformității propunerii tehnice... sub aspectele reclamate, așa cu impun dispozițiile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta acestei societăți, ținând seama de criticile contestatoarei.

În raport de cele anterior reținute autoritatea contractantă urmează să evalueze propunerea tehnică depusă de... și să consemneze rezultatele evaluării în cadrul procesului-verbal de evaluare întocmit cu această ocazie, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

Art. 131

(...)

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la analiza menționată, în lipsa căreia Consiliul se vede nevoit a achiesa criticilor contestatoarei cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a celor mai sus expuse, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității conformității propunerii tehnice stabilite de achizitoare în ceea ce privește oferta....

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de... se reține faptul că sunt formulate critici vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei... desemnată câștigătoare și ofertei... &..., clasată pe locul 3, evaluare pe care o apreciază ca netemeinică.

Vizavi de oferta... sunt avute în vedere aspectele legate de pretinsa neîndeplinire a următoarele specificații tehnice:

a) *neîndeplinirea cerinței privind intervalul de temperatură de funcționare (-30°C - +55°C) și gradul de protecție IP55, în baza... nr....1 care indică - 25°C + +50°C și IP54;*

b) *absența contoarelor MID de curent continuu (DC) din configurația echipamentului testat și certificat;*

c) *lipsa unui certificat de conformitate CE valabil în sensul legislației armonizate a UE, întrucât... nr.... ar reprezenta o evaluare voluntară fără forță probatorie în sistemul armonizat al UE.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea neconformității ofertei desemnată câștigătoare se bazează pe următoarele aspecte:

1. Certificatul de conformitate invocat nu are forță juridică în sistemul armonizat al UE

Ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat drept dovadă principală a conformității tehnice Certificatul de... nr..... Astfel cum s-a arătat anterior, acest document recunoaște prin propria sa mențiune că evaluarea realizată nu face parte din domeniul legislației armonizate privind produsele din UE și nu poate constitui dovada conformității CE a echipamentului.

2. ... - singurul document notificat - confirmă neconformitatea

Raportul de încercări... nr....1, prezumat a fi depus și în aceasta oferta de NGT, este singurul document tehnic al ofertei emis de un organism notificat în cadrul legislației armonizate a UE. Acesta atestă în mod explicit că echipamentul prezintă parametri inferiori cerințelor minime obligatorii:

	notificat)	(evaluare voluntară)	de sarcini	
Temperatură maximă funcționare	+50°C	+70°C	+55°C	NECONFORMĂ - TUV
Grad de protecție IP	IP54	IP55	IP55	NECONFORM - TUV
... certificate MID	ABSENTE din componente	tabel Menționate	Obligatorii	LIPSĂ dovadă

Cele două documente indică parametri diametral opuși pentru același echipament. Această contradicție este ireconciliabilă și forța probatorie revine în mod necesar raportului..., ca document emis de un organism notificat în sistemul armonizat al UE..., prin propria sa mențiune, se situează în afara acestui sistem și nu poate prevala față de constatările organismului notificat.

3. ... a fost efectuat în baza unui standard retras

Raportul de încercări CEPROM R.I. 1036.A1 menționează la secțiunea... că testarea la căldură uscată a fost efectuată „conform EN 618...-22: 2...2”.... 618...-22:... a fost retras oficial la nivel european în..., odată cu intrarea în vigoare a EN... și EN.... Utilizarea unui standard retras cu peste șapte ani anterior datei raportului face ca rezultatele testării să nu poată certifica conformitatea cu cerințele tehnice actuale.

4. Absența contoarelor DC certificate MID

Tabelul componentelor critice din... nr....1, paginile 123-124, nu include niciun contor de curent continuu certificat MID. Documentația de atribuire impunea ca stațiile DC să fie dotate cu contoare statice de energie activă certificate conform... 2014/32/UE. Absența acestor contoare din configurația echipamentului testat de singurul organism notificat demonstrează că stația nu îndeplinea această cerință minimă obligatorie. Un contor de curent alternativ, oricât de performant, nu poate măsura energia livrată în curent continuu și nu poate suplini cerința MID pentru ieșirile DC.

5. Inducerea în eroare a autorității contractante

Autoritatea contractantă a fost indusă în eroare prin prezentarea certificatului CEPROM - document voluntar, fără forță juridică în sistemul armonizat al UE - ca dovadă principală a conformității tehnice, în condițiile în care singurul organism notificat care a evaluat efectiv echipamentul..., atesta parametri diametral opuși. Cele două documente nu pot fi ambele corecte în același timp, iar în această contradicție ireconciliabilă, forța probatorie revine în mod necesar raportului....

(....).

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate:

(Pe fond, comisia de evaluare numită prin actul administrativ intern al Autorității Contractante a procedat la verificarea conformității ofertei desemnate câștigătoare cu toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv:

- intervalul de temperatură de funcționare (-30°C + +55°C) și gradul de protecție IP55;
- dotarea stațiilor de încărcare DC cu contoare statice de energie activă certificate MID, conform Directivei 2014/32/UE;
- certificatele de conformitate CE și RoHS valabile în sensul legislației armonizate a... Europene;
- standardele aplicabile (versiunile în vigoare ale familiei... 618...).

Procesul-verbal al comisiei de evaluare, aflat la dosarul achiziției, constată că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește integral aceste cerințe, fapt rezultat din analiza documentelor concrete depuse de ofertantul câștigător în prezenta procedură (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, fișe tehnice ale producătorului).

În măsura în care onoratul Consiliu va proceda la verificarea conținutului concret al ofertei câștigătoare prin propriile mijloace, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, subscrisa solicită să se constate că oferta îndeplinește integral cerințele tehnice minime obligatorii ale documentației de atribuire, fiind în mod legal și temeinic declarată câștigătoare.

... reclamă în mod similar, așa cum a susținut și... faptul că, din cuprinsul Procesului-verbal nr.... privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 31-44), nu rezultă:

- criteriile efective utilizate de comisia de evaluare pentru verificarea conformității tehnice;
- modul concret în care au fost analizate documentele tehnice depuse de ofertanți;
- corespondența dintre cerințele punctuale din caietul de sarcini și documentele justificative prezentate.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate:

(Pe fond, comisia de evaluare numită prin actul administrativ intern al Autorității Contractante a procedat la verificarea conformității ofertei desemnate câștigătoare cu toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv:

- intervalul de temperatură de funcționare (-30°C + +55°C) și gradul de protecție IP55;
- dotarea stațiilor de încărcare DC cu contoare statice de energie activă certificate MID, conform Directivei 2014/32/UE;
- certificatele de conformitate CE și RoHS valabile în sensul legislației armonizate a... Europene;
- standardele aplicabile (versiunile în vigoare ale familiei... 618...).

Procesul-verbal al comisiei de evaluare, aflat la dosarul achiziției, constată că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește integral aceste cerințe, fapt rezultat din analiza documentelor concrete depuse de ofertantul câștigător în prezenta procedură (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, fișe tehnice ale producătorului).

În măsura în care onoratul Consiliu va proceda la verificarea conținutului concret al ofertei câștigătoare prin propriile mijloace, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, subscrisă solicită să se constate că oferta îndeplinește integral cerințele tehnice minime obligatorii ale documentației de atribuire, fiind în mod legal și temeinic declarată câștigătoare.

Față de susținerile contestatoarei..., ofertanta... în replică la cele reclamate, formulează Precizări cu privire la aprecierile contestatarului... nr...., înregistrate la Consiliu sub nr.... și catalogate precizări suplimentare în cadrul dosarelor conexe....., potrivit cărora combate punctual criticile formulate de... vizavi de oferta sa. Temeiul indicat de... vizavi de formularea precizărilor amintite este art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu se va raporta la respectivele precizări, atâta vreme cât... nu a ales să formuleze cerere de intervenție accesorie prin care să sprijine poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire vizavi de oferta sa (intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta) în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și Mai mult, și dacă ar fi fost recalificate de Consiliu ca reprezentând cerere de intervenție, se reține faptul că respectivele precizări formulate, transmise prin email la... nu respectă termenul de 10 zile impuse de legiuitor la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de....

Așa cum a fost anterior redat... aduce o serie de argumente în favoarea susținerilor formulate vizavi de netemeinicia îndeplinirii de către ofertanta... a specificațiilor tehnice reclamate, asupra cărora Consiliul nu se va pronunța, atâta vreme cât nu există o analiză a membrilor comisiei de evaluare, așa cum a fost mai sus arătat.

O atare analiză nu poate fi efectuată de Consiliu în locul comisiei de evaluare întrucât ar presupune o subrogare în atribuțiile acesteia din etapa de evaluare, precizate la art. 1... și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, sens în care sunt relevant de redat considerentele reținute în *Decizia civilă nr.... de... și anume*: În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art.... alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contrar opiniei achizitoarei care invită Consiliul la evaluarea ofertei... În măsura în care onoratul Consiliu va proceda la verificarea conținutului concret al ofertei câștigătoare prin propriile mijloace, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, **în... din 13 septembrie..., cauza T-8/09... și... de..., reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136... Europene a reținut:**

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (... din... septembrie 2...2.../Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Considerentele anterior reținute, cu ocazia primei contestații formulate vizavi de modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au consemnat rezultatul evaluării, rămân valabile și în acest caz.

Niciunde nu se regăsește modul în care membrii comisiei au analizat și verificat propunerea tehnică, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Din examinarea modului în care a fost consemnată analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată faptul că analiza are un caracter generic și formal, limitându-se în esență la descrierea structurii propunerilor tehnice depuse sau la enumerarea unor elemente de conținut, fără a cuprinde:

- analize tehnice punctuale;
- concluzii motivate pentru fiecare cerință în parte;
- justificări privind acceptarea sau respingerea unor documente tehnice.

Prin urmare, doar afirmațiile generice ale autorității contractante dinn punctul de vedere potrivit cărora Procesul-verbal al comisiei de evaluare, aflat la dosarul achiziției, constată că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește integral aceste cerințe, fapt rezultat din analiza documentelor concrete depuse de ofertantul câștigător în prezenta procedură (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, fișe tehnice ale producătorului) **fără a prezenta explicații detaliate care să conducă la această concluzie**, nu pot fi validată de Consiliu ca fiind concludente astfel încât să fie respectat nu numai principiul transparenței, dar și pe cel al asumării răspunderii, regăsit la art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, întrucât nu au fost prezentat motivele care au condus la decizia ca oferta... să fie desemnată câștigătoare, așa cu impun dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: Raportul procedurii de **atribuire** prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta **acestuia a** fost desemnată câștigătoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta..., ținând seama de criticile contestatoarei.

Considerentele anterior reținute sunt incidente și în cazul ofertantei... &..., față de care Consiliul reține ca fiind temeinice criticile formulate de..., respectiv:

1. Certificatul de conformitate invocat nu are forță juridică în sistemul armonizat al UE
Ofertantul a prezentat un Certificat de Conformitate emis de... pentru stațiile..., LTD., modele EVMS-..., EVMS-80 cu diverse configurații (CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, CCS2+T2-SMALL, CCS2+CHAdEMO+T2). Același emitent, aceeași mențiune: evaluarea nu face parte din domeniul legislației armonizate privind produsele din UE. Argumentul juridic comun de la Secțiunea I este pe deplin aplicabil.

2. Situație mai gravă: toate rapoartele de încercări provin din același ecosistem CEPROM-LCI

Spre deosebire de cazul NGT, unde exista cel puțin un raport... emis de un organism notificat extern, în cazul ofertei toate rapoartele de încercări sunt emise de CEPROM-LCI - laboratorul intern al aceluiași... care a emis certificatul (Raport de încercări nr.....1/... și celelalte rapoarte din dosar). Nu există nicio evaluare independentă realizată de un organism terț. În absența oricărui raport emis de un organism notificat extern, nu există nicio dovadă tehnică valabilă în sistemul armonizat al UE că echipamentul a fost testat efectiv și că îndeplinește cerințele directivelor aplicabile.

3. Contradicții grave privind temperatura de funcționare

Documentația tehnică a stației EVMS prezintă contradicții interne grave între sursele care indică temperatura de funcționare:

Sursa documentului	Temperatura de funcționare declarată	Observație
...	-...°C... +70°C	Parametru esențial absent
Fișa tehnică - tabel specificații	-...°C... +...°C	Contradicție cu alte surse

Manual tehnic, secțiunea....2 '	-20°C ... +50°C	Interval mai restrictiv
Temperatura de depozitare	Inferioară temperaturii de funcționare	Anomalie tehnică gravă
Redresori - temperatură funcționare	În afara intervalului stației	Componente critice neconforme

Existența a patru surse cu valori diferite pentru același parametru tehnic esențial demonstrează că documentația tehnică a ofertei nu este coerentă și că parametrii declarați nu pot fi considerați dovezi ale conformității cu cerința din documentația de atribuire.

4. Temperatura de depozitare inferioară celei de funcționare - anomalie tehnică gravă

Dintr-o perspectivă tehnică elementară, temperatura de depozitare a unui echipament nu poate fi mai restrictivă decât temperatura de funcționare. Un echipament care funcționează la -25°C nu poate fi depozitat doar până la -10°C - aceasta ar însemna că echipamentul suportă condiții mai severe în funcționare decât în repaus, ceea ce contravine principiilor de bază ale ingineriei termice. Această anomalie confirmă că parametrii declarați în documentația ofertei nu reflectă caracteristicile tehnice reale ale echipamentului.

5. Redresorii funcționează în afara intervalului termic declarat pentru stație

Redresorii sunt componentele critice ale unei stații de încărcare DC - ei realizează conversia curentului alternativ în curent continuu și reprezintă principala sursă de disipare termică. Intervalul de temperatură de funcționare al redresorilor integrați în stația EVMS depășește intervalul declarat pentru stație în ansamblu. Aceasta înseamnă că, la temperaturi extreme permise de specificațiile stației, redresorii ar funcționa în afara parametrilor lor nominali, cu risc de defectare prematură sau funcționare la capacitate redusă.

Concluzia la care ajunge... este aceea că atât oferta clasată pe locul 1..., cât și oferta clasată pe locul 2... &... prezintă neconformități tehnice grave care le fac inadmisibile în raport cu cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire. Ambele oferte invocă certificate CEPROM care, prin propria mențiune a emitentului, nu au forță juridică în sistemul legislației armonizate al... Europene. Niciuna dintre cele două oferte nu prezintă o certificare tehnică valabilă, emisă de un organism notificat extern, care să ateste îndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare, gradul de protecție IP, dotarea cu contoare certificate MID și conformitatea cu directivele europene aplicabile.

În sensul celor susținute... realizează o situație centralizatoare tabelară:

Neconformitate	(...)	...
... fără forță juridică UE	DA - mențiune expresă în certificat	DA - mențiune expresă în certificat
Raport organism notificat extern	... - confirmă neconformitățile	ABSENT - toate rapoartele sunt CEPROM-LCI
Temperatură funcționare	NECONFORMĂ - TUV: +50°C vs. cerință +55°C 7	CONTRADICTORIE - 4 surse, 4 valori diferite
Grad protecție IP	NECONFORM - TUV: IP54 vs. cerință IP55 7	Nedovedit prin organism notificat
...	ABSENTE din raportul TUV	Nedovedite prin organism notificat

Standard retras în raport	EN 618...-22: 2...2 - retras...	N/A
Anomalie temperatură depozitare/funcționare	N/A	DA - depozitare < funcționare
Redresori în afara intervalului termic	N/A	DA - componente critice

Față de susținerile contestatoarei constatându-se faptul că în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică mai sus amintit nu se regăsește nicio referire concretă la parametrii tehnici esențiali, precum cei a căror neîndeplinire este reclamată (temperatură de funcționare, grad de protecție, conformitate standarde, integrarea componentelor etc.), rezultă că evaluarea tehnică nu este temeinică, nu poate fi verificată în mod efectiv de către ofertanți sau de instanță, nerespectând exigențele de motivare impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

În raport de cele anterior reținute, în mod similar celor reținute cu ocazia soluționării primei contestații, autoritatea contractantă urmează să evalueze propunerile tehnice depuse de... și de... &... și să consemneze rezultatele evaluării în cadrul procesului-verbal de evaluare întocmit cu această ocazie, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

Art. 131

(...)

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la analiza menționată, în lipsa căreia Consiliul se vede nevoit a achiesa criticilor contestatoarei cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor amintite cu luarea în considerare a celor mai sus expuse, corelativ cu necesitatea expunerii detaliate a respectivei evaluări în documentele întocmite, astfel încât Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată decide asupra legalității conformității propunerilor tehnice depuse de ofertantele amintite stabilite de achizitoare.

În procesul de reevaluare dispus, este necesar și util ca autoritatea contractantă să lămurească cu RENAR (*Asociația de Acreditare din România, având acronimul RENAR, este o organizație neguvernamentală din România, fără scop lucrativ, care este recunoscută oficial ca organism național de acreditare unic*) toate aspectele reclamate de... vizavi de certificatele CEPROM prezentate de ofertantele reclamate în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire privind prezentarea unor documente doveditoare eliberate de institutii acreditate.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de... și de... &..., cu luarea în considerare a considerentelor reținute.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă ca nefondată (anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire) întrucât în speța analizată achizițarea poate dispune măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, Raportul procedurii nr...., în*

secțiunea aferentă evaluării ofertei..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei... potrivit considerentelor expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea contestatoarei... la criticile formulate vizavi de ofertele depuse de... &... și asocierea..., din contestația formulată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și, în parte, Raportul procedurii nr...., în secțiunea aferentă evaluării ofertelor... și de... &..., precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor... și de... &..., potrivit considerentelor expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 25 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...