

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 90815/24.12.2025, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, cu sediul în, împotriva adresei nr. 11.917/16.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 11.913/16.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11.917/16.10.2025;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 11.913/16.10.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare în mod legal;

4. Cu cheltuieli de judecată”.

Prin cererea de intervenție nr. 0090/07.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 474/08.01.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată, cu consecința menținerii, ca legale și temeinice, a rezultatului procedurii și a raportul procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 11.917/ 16.10.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 11.913/16.10.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 73252/20.10.2025, iar, în urma deciziei nr. 3618/C2/4117 din 28.11.2025, CNSC a obligat autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatorului la conținutul ofertelor și, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii deciziei.

Astfel, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, într-o primă critică, contestatorul semnalează faptul că, ofertele și sunt emise cu preturi neobișnuit de scăzute.

Mai exact, arată că, ... a oferat un preț de 4447399,5 lei fără TVA (cu 51000,5 lei sub valoarea prag de 80%), iar a oferat un preț de 4494450,88 lei fără TVA (cu 3949 lei sub valoarea prag de 80%).

Așadar, este evident, în opinia sa, că prețul oferat de și nu acoperă costul efectiv al lucrărilor și nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate și cantitate prevăzute de caietul de sarcini și documentația de atribuire, ofertele fiind consecințele unor prețuri/tarife care nu pot fi justificate.

În cele ce urmează, autorul contestației supune atenției o serie de aspecte de neconformitate, ce vizează atât oferta, cât și oferta, astfel:

În ce privește oferta

- Lipsa transportului materialului frezat;
- Consum de manoperă excesiv de redus;
- Lipsa justificării diferențiate a prețurilor unitare pentru utilaje distincte din punct de vedere tehnic, conform informațiilor prezentate în formularul C8 - *„Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cumulat pe proiect”*;
- Consum mediu de carburant subevaluat pentru cilindrul compactor de 14 tone;
- Consum mediu de carburant subevaluat pentru cilindrul compactor de 10-16t tone;
- Consum de manoperă nejustificat de redus;
- Oferta nu conține justificarea detaliată a prețurilor unitare pentru mixturile asfaltice.

În ce privește oferta

- Aducerea la cota asfaltului a căminelor existente;
- Listă de cantități depusă eronat;
- Preț unitar eronat înscris în Formularul C6 față de oferta furnizorului de materiale;
- Consum mediu de carburant subevaluat și lipsa analizei de preț pentru cilindrul compactor de 14 tone.

Concluzionând, contestatorul este de părere că, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale, prin raportare la elementele de preț ale ofertei și astfel, cu siguranță, ar fi ajuns la concluzia că cele două oferte sunt emise cu un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat, iar ulterior, după o verificare mai detaliată, să constate că prețurile cuprinse în ofertele financiare nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și normele invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15245/29.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 91437/30.12.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„• *Respingerea contestației ca fiind nefondată;*

• *Constatarea legalității Raportului procedurii nr. 11.917/16.10.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, implicit, menținerea acestora;*

• *Constatarea legalității evaluării realizate de către Comisia de evaluare și menținerea acesteia;*

• *În cazul în care, Consiliul va decide reevaluarea ofertelor, solicităm acestuia să indice în mod exact aspectele care trebuie supuse reevaluării și modalitatea de respectare a principiilor achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;*

• *Respingerea în totalitate a cheltuielilor de judecată;*

• *Acordarea unui termen suplimentar pentru completarea prezentului Punct de vedere”.*

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Comisia de evaluare a considerat oportun a se justifica fiecare element ce alcătuiește propunerea financiară, respectiv materialele, manopera, utilajele și transportul, pe parcursul evaluării financiare fiind transmise următoarele documente pentru justificarea prețurilor:

Ofertantul: răspuns la solicitarea de clarificare, cuprinzând fundamentarea prețului și soluțiile tehnice și condițiile favorabile; prețuri de producție pentru mixturi asfaltice; anexa nr. 4 la contractul nr. 04/05.01.2022 - listă de prețuri; anexa nr. 4 la contractul nr. 06/05.01.2022 - listă de prețuri; oferta nr. 00008127/30.04.2025; elemente cămine de vizitare din beton; răspuns la solicitarea de

clarificare; certificat de conformitate a controlului de producție în fabrică; prețuri de producție pentru mixturi asfaltice; analiză de preț pentru agregate naturale; oferta de preț nr. 1101/10.07.2025; certificat de conformitate pentru beton; licență pentru utilizarea mărcii de conformitate; prețuri de producție pentru betoane; ofertă comercială bitum; oferta de preț nr. 1193/11.07.2025; răspuns la solicitarea de clarificări.

Ofertantul: răspuns la solicitarea de clarificare, cuprinzând organizarea și metodologia; certificat nr. 1429 C; contract prestări servicii nr. 001/03.01.2025; autorizație laborator de gradul 1 nr. 3254/23.05.2017; anexa nr. 2 - încercări autorizate; declarație privind nivelul de salarizare; lista prețurilor pentru materiale; anexa nr. 1 la contract nr. 427/31.03.2025; contract de furnizare nr. 0284/16.04.2025; oferta nr. 613/30.07.2025; ofertă de preț pentru țeava pvc din data de 01.07.2025; tabel nominal de preț a utilajelor fără TVA; certificat nr. 1430 M; extras din registrul imobilizărilor; răspuns la solicitările de clarificări.

În urma analizării documentelor transmise de ambii ofertanți și în urma verificării corespondențelor acestora cu prețurile cotate în cadrul ofertelor financiare prezentate, comisia de evaluare a considerat că ambii au justificat prețurile oferite, având astfel obligația de nu exclude ofertanții din cadrul procedurii pe baza acestui motiv.

În ce privește aprecierea contestatorului conform căreia, ofertanții trebuie să facă dovada faptului că stocurile de materii prime și materiale sunt destinate exclusiv execuției contractului respectiv, o asemenea cerință nu a fost stabilită prin intermediul caietului de sarcini sau a fișei de date, astfel că o atare solicitare pe parcursul evaluării ar fi cel puțin abuzivă.

Relativ la susținerea potrivit căreia prețurile ofertanților de pe locul I și II nu acoperă costul efectiv al lucrărilor, neputând fi justificate și că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile privind evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă și-a îndeplinit toate obligațiile legale pe care le avea în raport cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dar și asupra practicii similare de ofertare financiară a contestatorului.

În altă ordine de idei, prețul ofertat de, după remedierea erorilor aritmetice, reprezintă 79,09%, prețul ofertat de către reprezintă 79.92%, iar prețul ofertat de către contestatorul reprezintă 93,97% din valoarea estimată.

Însă, având în vedere practica contestatorului de a oferta, în cadrul altor proceduri, prețuri de 80% din valoarea estimată a contractului, diferențele de preț de la 79% la 80% sunt nesemnificative. Astfel, dacă ofertele de preț de 80% din valorile estimate au fost considerate de ca fiind sustenabile și având în vedere că acesta a avut și calitatea de ofertant câștigător în alte proceduri, atunci și o ofertă

care reprezintă 79% din preț poate fi sustenabilă și corespunzătoare în aceeași măsură cu o ofertă care reprezintă 80% din valoarea estimată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 0090/07.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 474/08.01.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii de sale, precum și a interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă argumente în susținerea faptului că actele autorității contractante sunt legale, temeinice și corect motivate, iar contestația formulată se dovedește neîntemeiată.

În opinia sa, contestatorul dezvoltă critici privind consumurile de materiale, consumurile de utilaje, costurile asfaltului, devize și listele de cantități, prezentând tabele cu analize comparate, deși caietul de sarcini nu impune valori fixe de consum, iar metodologia de întocmire a devizelor rămâne la latitudinea fiecărui ofertant.

Mai mult, intervenientul este de părere că autorul contestației își substituie propria viziune tehnică, aprecierii comisiei, bazându-se pe calcule și comparații subiective.

Susține intervenientul că autoritatea contractantă a evaluat justificările, a confirmat sustenabilitatea și nu a constatat imposibilitatea executării lucrărilor, ori, atât timp cât există justificări analizate de comisie și nu s-au reținut abateri flagrante, în opinia sa, CNSC nu poate converti aceste dezbateri tehnice în motive de excludere.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 230/14.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 1973/14.01.2026, ... înaintează *COMPLETAREA PUNCTULUI DE VEDERE/NOTE SCRISE*, în cuprinsul căruia răspunde punctual criticilor aduse de contestator, atât în ce privește oferta, cât și în ceea ce privește oferta

În privința ofertantului autoritatea contractantă este de părere că nu s-au prezentat probe obiective care să conducă la necesitatea unei reevaluări a ofertei depusă de acesta și, eventual, la o respingere a acestuia din cadrul procedurii, ci constată că toate cele arătate în privința acestuia sunt viziuni proprii și interpretări subiective nefondate pe baze obiective.

Raportat la ofertantul, constată achizitorul că deși au existat două situații obiective, prezentate de contestator, respectiv diferența de 3 mc și prețul de 90 lei, acestea reprezintă diferențe nesemnificative de 0,007% și 0,04% care, în ipoteza unei reevaluări, ar putea fi corectate în funcție de natura lor și sub rezerva art. 2 alin. (2) din Lege, fără să schimbe în vreun fel clasamentul deci fără să procure un avantaj sau un dezavantaj.

Reiterează autoritatea contractantă faptul că ofertanții au avut deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, iar excluderea acestora din procedură, pe motiv că au utilizat această libertate, ar fi cel puțin abuziv.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 90815/2025-12-24, înregistrată la CNSC cu nr. 2983/19.01.2026, ... formulează *MEMORIU*, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

Din analiza detaliată a documentației de atribuire, a ofertelor depuse și a modului de evaluare realizat de autoritatea contractantă, rezultă că procedura de atribuire a fost afectată de deficiențe substanțiale în etapa de evaluare, care au condus la acceptarea unor oferte fără verificarea efectivă a conformității și a realismului acestora.

În ceea ce privește oferta, s-a constatat existența unor neconcordanțe tehnice majore și sistematice, constând în asumarea unei structuri rutiere diferite față de cea prevăzută în mod obligatoriu prin Proiectul Tehnic (omiterea frezării îmbrăcămintei existente, eliminarea stratului BAD 22.4, utilizarea nejustificată a stratului BA8 pe partea carosabilă și redefinirea rolului stratului de piatră spartă), precum și lipsa coerenței interne între propunerea tehnică și oferta financiară. Aceste deficiențe nu pot fi remediate prin clarificări fără modificarea substanței ofertei și atrag incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 215 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în cazul ambilor ofertanți declarați admiși, inclusiv și, analiza efectuată relevă un pattern de evaluare formală, caracterizat prin acceptarea unor ipoteze esențiale ale ofertelor (consumuri de manoperă, cantități, tarife de utilaje, consumuri de carburant, prețuri unitare ale materialelor) fără solicitarea unor clarificări tehnico-economice verificabile, deși ofertele se situează sub pragul de 80% și includ diferențe semnificative față de valorile orientative sau documentele justificative depuse.

În mod constant, autoritatea contractantă a invocat libertatea ofertanților de a-și stabili propriile tehnologii, consumuri și politici de preț, însă fără a verifica dacă această libertate a fost exercitată în limitele realismului tehnic și economic, astfel cum impune art. 136 din HG nr. 395/2016 în cazul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Acceptarea unor explicații generale, ipotetice sau nedocumentate echivalează cu o evaluare formală a ofertelor și contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 884/28.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 5466/28.01.2026, autoritatea contractantă formulează *NOTE SCRISE* prin care, având în vedere contestația formulată de, prezintă

argumente de natură să susțină apărările prezentate prin completarea punctului de vedere, atât în ce privește oferta, cât și în ce privește oferta

În replică față de apărările autorității contractante, prin adresa nr. 90815/2025-12-24, înregistrată la Consiliu cu nr. 5466/28.01.2026, ... formulează un *răspuns la ultimul punct de vedere depus de autoritatea contractantă*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație privitoare la evaluarea ofertelor și

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 29.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 14/05.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 6, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, precum și a modalității în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției publice, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 3618/C2/4117/28.11.2025, în sensul admiterii ei în parte, cu consecința obligării autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la conținutul ofertelor și

Ulterior, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și

menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că reclamă modul în care autoritatea contractantă a verificat justificările ofertanților și privind prețurile propuse, situate sub procentul de 80% din valoarea estimată.

Astfel, în privința ofertei desemnate câștigătoare, depusă de, contestatorul susține că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică și financiară și cuprinde prețuri care nu pot fi justificate în realitate, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Într-o primă critică, petentul face referire la lipsa transportului materialului frezat, articolul DC17A%- *Frezarea mecanică a îmbrăcăminților asfaltice în grosime de 5-9 cm*, în opinia sa, lipsa acestei componente subevaluând oferta cu o diferență totală de cost de 36.690,40 lei.

Față de pretențiile contestatorului, intervenientul susține că transportul materialului frezat poate fi introdus în alte articole conexe sau în costurile indirecte, sau poate fi justificat prin existența unui depozit propriu sau prin costuri optimizate, explicații preluate și de autoritate în apărările sale, în cuprinsul cărora face trimitere, totodată, la libertatea acordată ofertanților de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative. Alegerea soluțiilor tehnice rămâne la latitudinea ofertantului, însă acestea trebuie să asigure îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Raportat la diferendul dedus judecății, Consiliul reține dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, iar valoarea ofertei reprezintă un procent de 79,09%.

Într-o asemenea situație, autoritatea are obligația de a solicita ofertantului justificare prețului, demers efectuat în cauză de comisia de evaluare.

Se mai reține că legiuitorul nu a impus decât cu titlu de exemplu, elementele care ar putea forma obiectul justificării valorii ofertei, și anume situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, drept care, din această perspectivă, nu pot fi reținute deficiențe în procesul de evaluare al ofertei, realizat în cauză de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, în contextul aspectelor indicate de contestator în criticile sale referitoare la pretinsa lipsă a transportului materialului frezat - concluzie rezultată din cotarea cu 0 (zero) a componentei de transport din cadrul articolului DC17A% *Frezarea mecanică a îmbrăcăminților asfaltice în grosime de 5-9 cm*, în opinia Consiliului, se nasc suspiciuni rezonabile referitoare la o eventuală subdimensionare a valorii ofertei, suspiciuni care este necesar a fi clarificate pentru a fi înlăturat orice dubiu legat de valoarea ofertei în discuție.

Subliniază Consiliul că, față de această critică, nici intervenientul și nici autoritatea nu au venit cu apărări concrete, menite să indice modul efectiv în care a fost concepută oferta din perspectiva respectivelor costuri, ci au prezentat apărări generale cum că acestea pot fi incluse în alte articole conexe sau indirecte.

Niciunde nu se identifică vreo precizare referitoare la locul în care au fost cuprinse costurile cu transportul din cadrul articolului DC17A%, deși niciuna dintre părțile litigante nu infirmă necesitatea cotării și a acestei componente.

Lipsind aceste verificări, nu se poate stabili, la acest moment, dacă a prevăzut, sau nu, toate costurile necesare executării contractului, mai cu seamă că, după cum subliniază și contestatorul, ipoteza potrivit căreia evacuarea ar fi implicit inclusă în alte categorii de costuri, în absența unor elemente concrete, reprezintă doar presupuneri, insuficiente pentru admisibilitatea ofertei.

În analiza sa, comisia de evaluare va avea în vedere și conținutul propunerii tehnice, în măsura în care elemente ale acesteia pot fi relevante în clarificarea costurilor în discuție.

Următoarea critică face referire la articolul de deviz TSA02G1 – *Săpătură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1,00m sau peste 1,00m lățime, executată fără sprijiniri, cu taluz vertical, la fundații, canale, subsoluri, drenuri, trepte de înfrățire etc., în pământ coeziv mijlociu sau foarte coeziv, adâncime < 1,00m*, contestatorul susținând că ofertantul a indicat un consum de manoperă excesiv de redus, de 0,33ore/mc, valoare care nu ar fi susținută din punct de vedere tehnic și justificată prin condiții reale de execuție omenești. Subliniază contestatorul că norma de deviz indică un consum de 2,8ore/mc pentru execuția săpăturii manuale.

Este adevărat că autoritatea a permis ofertanților libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative, iar o eventuală subevaluare nejustificată a consumului de manoperă nu poate fi acceptată în cazul unei oferte.

Nici de această dată intervenientul nu vine cu explicații concrete, ci se rezumă la a arăta că normele de deviz sunt orientative, ofertanții putând ajusta consumurile în funcție de tehnologia proprie, pot utiliza echipamente auxiliare sau pot avea productivități superioare. De

asemenea, invocă un caracter speculativ și neprobat al criticii contestatorului, fără vreo apărare menită să infirme acuzele aduse.

În mod similar procedează și autoritatea contractantă, care, în plus, face trimitere la mențiunile propunerii tehnice, unde a specificat că săpăturile se vor executa parțial mecanic și parțial manual...

Față de aceste apărări, Consiliul constată că petentul argumentează criticile sale prin raportare la consumul orientativ prevăzut de normele de deviz, consumul declarat de ofertant, de peste 8,5 ori mai redus, neputând fi explicat în condițiile în care natura lucrării presupune operațiuni manuale pentru care nu ar putea exista tehnologii alternative capabile să genereze o astfel de reducere radicală a manoperei.

Mai mult, posibilitatea ca lucrările de săpătură să fie realizate parțial mecanizat ar fi contrazisă de conținutul ofertei, pe de o parte, deoarece articolul TSA02G1 ar fi o lucrare executată exclusiv manual, iar prin natura și denumirea sa, nu permite justificare reducerii consumului de manoperă prin utilizarea mijloacelor mecanizate, fără a schimba conținutul tehnic al lucrării oferite, și, pe de altă parte, deoarece există un alt articol distinct pentru săpătura mecanizată TSC02XC – săpătură mecanică cu excavatorul. În plus, articolul TSA02G1, are un cost explicit de 0 lei pentru utilaje.

Similar celor concluzionate cu privire la prima critică, cum argumentele contestatorului nasc suspiciuni rezonabile referitoare la o eventuală subdimensionare nejustificată a consumului de manoperă aferent articolului de deviz TSA02G1, în lipsa unei verificări exprese a valorii acestuia, nu se poate stabili, la acest moment, dacă a prevăzut, sau nu, toate costurile necesare executării contractului, pentru a putea fi reținută admisibilitatea ofertei.

Și de această dată, se impune reevaluarea ofertei, în analiza sa, comisia de evaluare va avea în vedere și conținutul propunerii tehnice, în măsura în care elemente ale acesteia pot fi relevante în clarificarea costurilor în discuție.

Prin următoarea critică se reclamă lipsa justificării diferențiate a prețurilor unitare pentru utilaje distincte din punct de vedere tehnic, conform informațiilor prezentate în formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cumulat pe proiect.

Însă, diferit de cele două critici analizate mai sus, de această dată, contestatorul nu prezintă vreun argument care să conducă la concluzia unei subevaluări nejustificate care să afecteze admisibilitatea ofertei.

După cum arată și intervenientul, din susținerile contestatorului nu rezultă că tarifele utilizate ar fi nerealiste, iar simplul fapt că două utilaje diferite au același tarif nu reprezintă, în sine, o neconformitate.

Conform apărărilor autorității contractante, se reține că identitatea de prețuri poate proveni dintr-o multitudine de motive, cum ar fi politica internă a societății comerciale sau situația juridică a bunurilor oferite,

drept care motivele contestației sunt insuficiente pentru a atrage finele urmărit de contestator.

În continuare, contestatorul susține că există un consum mediu de carburant subevaluat pentru cilindrul compactor de 14 tone, respectiv pentru cilindrul de 10-16tone de 7,5l/oră, deși, după cum arată, cilindrii compactori grei, peste 12 tone, au un consum specific cuprins între 12 și 20 litri/oră.

Face contestatorul trimitere la site-ul bursautilajelor.ro, însă informații de pe diverse site-uri comerciale, în lipsa și a unor trimiteri la normative tehnice, documente oficiale, standarde obligatorii, nu pot fi reținute.

Prin concluziile scrise, contestatorul arată că, ceea ce reclamă este lipsa unei verificări tehnico-economice efective din partea comisiei de evaluare, iar nu faptul că valoarea consumului declarat de ofertant ar fi, prin ea însăși, nelegală, or această pretenție, în lipsa unor elemente care să demonstreze că inclusiv concluzia la care a ajuns comisia de evaluare este una nelegală, nu poate fi reținută, mai cu seamă în contextul apărărilor autorității contractante conform cărora consumul variază și în funcție de lucrare, nu doar în funcție de greutatea utilajului.

Următoarea critică face referire la articolul de deviz RCSB28G% – *Demolarea betoanelor vechi, mijloace mecanice, beton armat*, contestatorul susținând că ofertantul a indicat un consum de manoperă excesiv de redus, de 1,59ore/mc, valoare care nu ar fi susținută din punct de vedere tehnic și justificată prin condițiile reale de execuție omenești. Subliniază contestatorul că norma de deviz indică un consum de 6,05 ore/mc pentru execuția săpăturii manuale.

Diferit de situația anterioară, Consiliul reține, în acord cu apărările autorității contractante, că însuși articolul de deviz prevede utilizarea mijloacelor mecanice, resursa umană având rolul de a controla aceste mijloace, drept care, argumentele contestatorului sunt insuficiente pentru a atrage finele urmărit de acesta.

Nici ultima critică nu are forța de a conduce la concluzia contestatorului, în contextul în care nu se prezintă vreo probă din care să rezulte că valorile precizate de în privința mixturilor asfaltice ar fi unele nejustificate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va relua evaluarea ofertei, în acord cu cele expuse mai sus.

În continuare, analizând criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, depusă de, Consiliul va reține caracterul întemeiat al aspectelor reclamate la lit. b) și c) din contestație, în legătură cu articolul de deviz DA06A1 – *strat de agregate naturale cilindrate (Balast), având funcția de rezistență, filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală* – Str. Orban Balazs, și la prețul unitar înscris în C6, la poz. 27, cod 20010455- Inel aducere la cotă 100mm 276 buc, de 90,00 lei/buc, inferior prețului din oferta furnizorului.

În referire la aceste critici, prin punctul de vedere, autoritatea admite realitatea celor arătate de contestator, însă, în opinia sa, situația descrisă poate fi remediată prin raportare la excepțiile prevăzute de art. 134 alin. (7), (8), (9) și (10) din HG nr. 395/2016, având în vedere că abaterea monetară, în cazul articolului de deviz DA06A1, este de 0,007% din prețul total al ofertei, iar, în privința prețului unitar aferent poz. 27, cod 20010455- Inel aducere la cotă 100mm, este de 0,04% din prețul total al ofertei, iar eventualele corectări nu schimbă clasamentul.

Or, în aceste condiții, se reține că evaluarea ofertei nu a fost finalizată, fiind evident că oferta în discuție este una afectată de neconcordanțe care trebuie lămurite cu autorul ei, și numai în funcție de răspunsul primit, comisia abilitată va putea, justificat riguros prin actele evaluării, să stabilească in/admisibilitatea acesteia.

Subliniază Consiliul faptul că excepțiile prevăzute de dispozițiile legale care permit modificări în conținutul ofertelor, invocate și de autoritatea contractantă, sunt de strictă interpretare și nu pot fi aplicate la alte situații decât cele descrise de legiuitor în actul normativ. În privința modului de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice, ANAP a elaborat o *Îndrumare* în care este prezentat modul de identificare a abaterilor tehnice minore și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, precum și principale aspecte de care autoritatea/ entitatea contractantă trebuie să țină seama atunci când tratează situațiile în care au fost identificate vicii de formă, erori aritmetice și/sau abateri tehnice minore.

Cum, din actele evaluării, lipsește o analiză dedicată a celor de mai sus, Consiliul nu se poate pronunța, la acest moment, asupra unei situații ipotetice, care depinde, în principal, și de răspunsul pe care îl va oferi atunci când va fi chestionat cu privire la neconcordanțele sesizate în privința ofertei sale.

Astfel, în acord cu pretențiile contestatorului, Consiliul apreciază că în lipsa clarificării aspectelor descrise mai sus, rezultatul evaluării ofertei nu poate fi validat, și se impune reluarea acestui proces.

Prin critica din contestație de la lit. a) *aducerea la cota asfaltului a căminelor existente*, referitoare la consumul specific al manoperei aferentă ridicării unui capac de cămin pentru articolul de deviz DB27C% - *Ridicarea la nivelul străzilor și drumurilor a capacelor la căminele de vizitare pentru apă și canal, cu înălțime medie până la 20cm și greutatea capacului până la 100kg, așezate pe placa prefabricată din beton armat*, contestatorul susține consumul declarat de 1 oră/capac ar fi subdimensionat și nerealist din punct de vedere tehnologic, organizatoric și uman.

Cu toate acestea, diferența față de norma de deviz orientativă, de 1,6 ore/capac, invocată de contestator în apărările sale, nu este una substanțială, drept care nu s-ar putea concluziona că nu ar fi respectate cerințele cantitative și calitative solicitate.

Relativ la situația criticii de la lit.d) privind lipsa unei analize exprese a consumului mediu de carburant și lipsa analizei de preț pentru cilindrul compactor de 14 tone, Consiliul constată că, în argumentele sale, contestatorul nu prezintă date care să demonstreze pretinsa subevaluare a valorilor propuse. Fără astfel de argumente, nu se poate reține o deficiență a evaluării ofertei în discuție, în sensul reclamat de contestator, drept care pretențiile sale vor fi respinse.

În privința pretensei neconcordanțe între structura rutieră prevăzută în proiectul tehnic și soluția descrisă în propunerea tehnică a, Consiliul constată că această critică este una inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind prezentată pentru prima dată prin înscrisul denumit *memoriu*, formulat de contestator ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va relua evaluarea ofertei, în acord cu cele expuse mai sus.

Criticile suplimentare formulate de contestator ulterior expirării termenului de contestare vor fi respinse, ca inadmisibile, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor și precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită.

Legiuitorul face referire la documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate, iar, după cum semnaleză și autoritatea prin punctul său de vedere, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei dovada achitării

facturii Seria BAN nr. 0143 din 23.12.2025, iar prezentarea exclusiv a acestui document este insuficientă, deoarece factura poate fi stornată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 11913/16.10.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor și precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.