str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

-
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliu sub...., formulată de ... S.R.L., cu sediul în mun....., înmatriculată la... al... cu...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emisă de către..., cu sediul în...str....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „..." - cod..., s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei....., ca netemeinică și nelegală;
3. anularea raportului procedurii de atribuire...., în părțile ce conțin deciziile privind respingerea ofertei contestatorului ca inadmisibilă și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal, cu luarea în considerare a faptului că ofertele concurente declarate admisibile, depuse de ... S.R.L. și de..., sunt neconforme, prin nerespectarea Proiectului tehnic.... sub aspectul utilizării unor materiale de construcție inferioare față de cele prevăzute a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, constând în agregate minerale (piatră spartă) de altă proveniență, diferită de cea din roci magmatice.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., ... S.R.L., cu sediul în....., înmatriculată la... al... cu...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară accesorie, având în vedere calitatea intervenientului de ofertant declarat câștigător și interesul direct în menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire;

2. respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca nefondată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva rezultatului procedurii și împotriva desemnării intervenientului ca ofertant câștigător;

3. menținerea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice;

4. menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a desemnării ... S.R.L. ca ofertant câștigător, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente ofertei clasate pe primul loc.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...122] CONTESTATIE_..._SCN1...s.pdf" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa....., prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, fiind respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, contestatorul a solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, contestatorul face un scurt istoric al litigiului dedus judecății.

Susține că este netemeinică și nelegală... autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Acesta redă un număr de 11 motive invocate de autoritate, față de care afirmă că acestea sunt constituite pe o serie de speculații.

Ulterior, prezintă argumente cu privire la fiecare motiv în parte, astfel:

1. Cu privire la motivul: „Tratați procedura tehnica de execuție strat din balast cu granulozitate de 0-63mm. (...) Recunoașteți că in Liste cu cantități de lucrări ați prezentat pentru balast un sort de 0-70mm, dar in procedura tehnica de execuție, un sort diferit (0- 63mm) fata de sortul impus de proiectant in listele cu cantitati de lucrări', suplimentar față de considerentele precizate la pct. (7)-(8) ale prezentei, pe timpul evaluării ofertelor, la întrebarea.... 2 din Adresa de clarificări.... - „2. La pag.348-...-STRAT DIN BALAST- tabel 1-Conditii de admisibilitate, Domeniu de granulozitate-procedura este întocmita pentru sort 0-63 mm", contestatorul redă răspunsul său și afirmă că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, deși:

- listele cu cantități de lucrări au respectat Formularele F3 din Proiectul tehnic;
- Procedura tehnică de execuție a respectat granulozitatea prevăzută de Caietul de sarcini de specialitate din Proiectul tehnic,
- împotriva faptului că, doar spre satisfacția autorilor clarificării, a corectat un așa-zis viciu de formă, corectând procedura tehnică de

execuție cu menționarea granulației dorită de comisia de evaluare - contrară caietul de sarcini de specialitate al cărui rol este precizat la cap. IV. „Caiete de sarcini" din Anexa.... a HG nr. 395/2016.

Totodată, acesta redă extras din caietul de sarcini de specialitate „Fundații de balast” din Proiectul tehnic... 158 a documentului achiziției cu nume de fișier „3.Proiect tehnic - PARTEA 1.pdf”.

Din punctul său de vedere, față de modalitatea de a proceda a autorității, orice comentariu devine de prisos, în condițiile în care, oferta sa a respectat proiectul tehnic din documentația de atribuire, ba chiar a acceptat și corectat un presupus viciu de formă - situație de excepție în care oferta sa nu putea fi respinsă.

2. Referitor la motivul „Procedura tehnica de execuție prezentată la... 363 (...- STRAT DE PIATRA SPARTA) nu respecta piesele desenate detaliate de proiectant, cu privire la detalierea condițiilor specifice impuse prin profilele transversale, a sistemului rutier..., șanț betonat...”, redă, în extras, răspunsul său la întrebarea.... a Adresei....., evidențiind faptul că, deși, a indicat caietul de sarcini de specialitate din Proiectul tehnic - pe care...-07 îl respectă, se invocă, ca motiv de respingere a ofertei sale, afirmația: „Nu respectați cerințele proiectului tehnic și listelor cu cantități”, împotriva faptului că respectiva... respectă caietul de sarcini din Proiect, iar Formularele F3 din devizul-ofertei respectă Formularele F3 din Proiectul tehnic, din nou, orice comentariu devenind de prisos.

3. În privința motivului: „Descrieți la modul general - pag.386-.... Acostamentele vor fi executate prin săpătură la o adâncime indicată în proiect pentru execuția fundației. În execuția lucrărilor de mai sus se aplica următoarele proceduri tehnice de execuție:...-01-Trasare topo...-03-Terasamente...-07-Strat din piatra sparta. Nu detaliați modul de execuție a acostamentelor conform proiectului tehnic. Nu respectați planșele D01-D06 din proiectul tehnic-profilele transversale”, contestatorul redă răspunsul său la întrebarea 4 din Adresa.....

Totodată, evidențiază prevederile de la... 134 din documentul achiziției „3.Proiect tehnic - PARTEA 1.pdf”.

În opinia sa, faptul că acostamentele se execută simultan cu partea carosabilă din componența platformei drumului este mai mult decât evident, fiind imposibil a se executa lucrări separate de săpături și straturi... la... separat față de partea carosabilă, care, în caz contrar, ar fi compromisă.

În susținere, redă schematic elementele principale ale oricărui drum.

E de părere că, în situația în care fiecare „...:...” din cadrul fiecărui Formular F3, aferent fiecăruia dintre Drumurile de exploatare agricolă din oferta sa, a respectat Proiectul tehnic obligatoriu, afirmația autorității contractante că Procedura tehnică (tehnologia de execuție) a acostamentelor ar vădi nerespectarea Proiectului tehnic este una evident speculativă, în condițiile în care - în toate situațiile - structura acostamentelor este alcătuită din „piatră spartă” realizată în două straturi

- de 20 + 10 cm, conform extrasului din Planșele Proiectului tehnic, inserat ca print screen.

Prin urmare, apreciază că, în condițiile în care, tehnologia de execuție a stratului de piatră spartă este esența Procedurii tehnice de execuție, iar fluxul de realizare a fost corect prezentat sub aspectul materialului, așternerea, profilarea, compactarea acestuia etc., fiind evident că primul strat este strat continuu și comun cu cel al părții carosabile, iar cel de-al doilea urmând a se aplica ulterior prin repetarea aceleiași tehnologii, afirmațiile autorității contractante citate de acesta.

4. Referitor la motivul: „Descrieți la pag.393-...- TUBURI DIN BETON următoarea tehnologie de execuție: (...) În proiectul tehnic și listele cu cantități de lucrări pentru... EXECUȚIE...- TUBURI DIN BETON nu sunt prevăzute lucrări de: curățare de resturi de materiale lemnoase, sol vegetal sau alte materiale organice, astfel ca legătura între materialul stratului de fundație și terenul sănătos din amplasament să se facă direct. În profilele în care terenul natural prezintă pante pronunțate în lungul podețului tubular, sau zone de denivelări adânci, legătura cu terenul natural, se va face cu zidărie uscată din piatră brută sub stratul de fundare, până la atingerea pantei podețului. Nu ați respectat tehnologia de execuție impusă prin proiectul tehnic și piesele desenate”, contestatorul susține că, pe lângă faptul că, indiferent de tipul lucrărilor care urmează a se executa, activitățile de „curățare de resturi de materiale lemnoase, sol vegetal sau alte materiale organice (...)”, sunt absolut obligatorii, prin răspunsul la întrebarea 5 adresată pe timpul evaluării ofertelor, redată de contestator.

Astfel, consideră că aprecierea autorității contractante față de acest aspect este neîntemeiată, subiectivă și speculativă.

5. În privința motivului: „Descrieți la pag. 404...: (...) Nu ați respectat tehnologia de execuție impusa prin proiectul tehnic și piesele desenate”, contestatorul inserează extras din răspunsul.... 5 al adresei de clarificări solicitate pe timpul evaluării ofertelor, susținând că precizarea procedurii tehnice de execuției referitoare la umplutura de deasupra tubului cu „material de rambleu se recomandă folosirea unui amestec de nisip grosier cu o granulație de... mm. Acesta trebuie distribuit în mod simetric pe ambele părți al conductei în straturi cu o grosime maximă de... m” este în deplin acord cu Reglementarea tehnică „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și... ale localităților, indicativ NP..., volumul II - Sisteme...", aprobată prin....., care, la pct..... EXECUȚIA OBIECTELOR DIN CADRUL REȚELELOR..., subpct, (7) „...”, lit. i.

Consideră că, din punct de vedere tehnic, este evident distrugătoare o operațiune de așezare de piatră spartă și compactarea acesteia direct pe tubul corugat cu diametrul de 40 cm.

În opinia sa, alegația autorității contractante este profund contrară propriului caiet de sarcini de specialitate - PODEȚE..., care, la pag. 219 a voi „3.Proiect tehnic - PARTEA 1.pdf”.

Susține că, a respinge o ofertă pentru respectarea Proiectului tehnic din documentația de atribuire, nu poate suporta niciun fel de comentariu, în condițiile în care, un comportament de natura celui invocat de autoritatea contractantă ca fiind motiv de respingere a ofertei contestatorului, ar conduce la deteriorarea tubului podețelor încă din... de execuție.

6. În privința motivului invocat de maniera: „În metodologia de execuție s-a solicitat: vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție. (...)”, contestatorul susține că, potrivit răspunsul său, redat în extras, acesta este în deplin acord cu reglementările Regulamentului privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 343/2017, din care redă, în extras, din conținutul... - Recepția finală.

Astfel, sub acest aspect, consideră că era suficientă prezentarea proiectului de contract însușit prin semnare, a cărui Clauza... prevede: „... Recepția finală se efectuează conform prevederilor Legii, după expirarea perioadei de garanție”, în condițiile în care, „conform legii” proprietarul organizează recepția finală, iar, constructorul participă la aceasta, în calitate de invitat.

7. Cu privire la motivul constituit de afirmația: „Nu ați prezentat în propunerea tehnică cerința din fișa de date a achiziției: (...)”, față de răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată pe timpul evaluării ofertelor, redat în extras, contestatorul subliniază faptul că își menține precizările din acesta.

Totodată, menționează că în condițiile în care propunerea tehnică este un document al ofertei care include mai multe documente, fondul actului prevalează asupra formei acestuia, neputând fi ignorat PCCVI, parte integrantă a propunerii tehnice - în care sunt prevăzute toate testele și verificările care urmează a fi efectuate.

Contestatorul face trimitere la jurisprudența....

Acesta afirmă că rezervele de timp au fost prezentate în diagrama PERT, iar în condițiile în care execuția lucrărilor a fost planificată în afara perioadei convențional considerată de timp friguros, pretenția de a se fi materializat în graficul de execuție „Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84” depășește limita firescului.

8. Față de motivul: „Nu s-a regăsit in graficul gantt: „- Perioadele cu restricții în execuția unor activități conform normativ C16-84; Normativul C16-84 nu impune sistarea execuției lucrărilor. (...) Nu ați prezentat în propunerea tehnică nicio detaliere a unei proceduri tehnice de execuție, a lucrărilor care se vor executa pe perioada timpului friguros”, contestatorul e de părere că acesta se situează în același registru al formalismului ridicol în condițiile în care planificarea execuției lucrărilor nu era afectată de timpul considerat convențional „timp friguros”.

9. În ceea ce privește motivul: „În fișa de date s-a solicitat: Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).

Nu s-a regăsit cerința din fișa de date a achiziției”, redând în extras răspunsul său la solicitările de clarificări din timpul evaluării ofertelor, contestatorul afirmă că își menține în totalitate răspunsul, cu precizarea prevalenței fondului actului în raport de forma acestuia.

10. Relativ la motivul: „Prezentați în graficul gantt 2 faze determinante:

- ... determinantă piatra spartă în...
- ... determinantă piatra spartă:...

În graficul gantt depus de dvs. este prevăzută Execuția lucrărilor în perioada:....

În programul de control pe șantier al calității execuției lucrărilor prezentat la pag.64 din memoriu tehnic-vol. 1 proiectantul impune:

-pct. 8- recepția stratului de piatră spartă-PVFD.

-pct.9- recepția stratului de macadam-PVFD.

Rezulta că dvs. trebuia să prevedeți în... la sfârșitul așternerii stratului de piatră spartă -... detreminantă.

La fel și pentru stratul de macadam, trebuia să prevedeți în... la sfârșitul așternerii stratului de macadam-... detreminantă.

Nu se respectă proiectul tehnic cu privire la recepția fazelor determinante.

Mai mult, nu apare în graficul gantt depus- stratul de macadam-... detreminantă”, contestatorul redă în extras răspunsul său și print screen din caietul de sarcini, afirmând că:

Fazele determinante în care stratul de macadam este supus verificărilor sunt cele corespunzătoare stratului de piatră spartă sort 40-63 mm, după care se așterne stratul de împănare - split 8-16 sau 16-25 - care - la final, este supus controlului de fază determinantă, iar apoi așternerea stratului de savură și nisip destinat consolidării macadamului.

Astfel, consideră că alegația autorității contractante conform căreia „nu apare in graficul gantt depus- stratul de macadam-...” este eronată, în condițiile în care „macadamul rutier” este o combinație de straturi... succesive, care sunt supuse controlului de fază determinantă, fiecare în parte, rigorile execuției unei îmbrăcăminți de drum din Macadam fiind reglementate de..., inserat ca print screen.

Subliniază că, în opinia sa, controlul de calitate se efectuează asupra fazelor fixării stratului de piatră schelet, încleștării împănării cu split și fixării definitive a macadamului prin testarea cu compactorul de tip greu, întocmai cum acesta a precizat în răspunsul său la clarificări.

11. Cu privire la motivul invocat la modul: „Cu privire la...: (...) În concluzie, lucrările de drum - carosabil - se suprapun cu lucrările de... în partea de interes - așa cum precizați în răspuns, este imposibil de executat si contravine pieselor desenate impuse de proiectant (...)”, subliniază existența erorii în care se află autoritatea contractantă când concluzionează, apreciind că o atare concluzie este împotriva reglementării exprese a Standardului..., pct.....6, inserat în susținere.

Apreciind că oferta sa a fost respinsă pentru motive de ordin subiectiv, acesta reiterează solicitarea de constatare a netemeiniciei deciziei autorității contractante cu privire la situația ofertei sale.

... S.R.L. susține că ofertele concurente depuse de către ... S.R.L. și, respectiv, de către... - sunt neconforme, prin nerespectarea proiectului tehnic.... - sub aspectul utilizării de materiale de construcție inferioare față de cele prevăzute a fi fost puse în operă în cadrul lucrărilor constituite de agregatele minerale (piatră spartă) de proveniență din roci magmatice.

Arată că, în proiectul tehnic, Formularele F3, a fost prevăzută punerea în operă a materialului cod... „Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 0-63 mm” în cantitate totală de..., 68 mc.

Menționează că, atât ... S.R.L., cât și..., au prezentat în ofertele lor piatră spartă inferioară, de proveniență din roci sedimentare de balastieră, situație în care, în raport de valoarea estimată a contractului, de..., fără TVA, și-au diminuat artificial valorile propunerilor financiare cu aprox. 10% fiecare.

Contestatorul precizează că, în zonă, furnizarea de agregate minerale din roci magmatice de carieră se efectuează doar de carierele „Grandemar” situate în următoarele localități, cu distanțele de transport aferente fată de șantier, astfel:

- localitatea... (județ Cluj) -89 km;
- localitatea... (județ Cluj)-97km
- localitatea... (județ Cluj)-85 km;
- Moigrad (județ Salaj)-85 km
- localitatea... (județ...)-133 km,

distanțe de transport care, de asemenea, trebuiau cuantificate și luate în considerare la fundamentarea prețurilor propunerilor financiare.

Întrucât, respectivele oferte au fost fundamentate pe o gravă nerespectare a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, contestatorul apreciază că acestea erau evident neconforme, de natura celor reglementate de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016... declararea lor ca admisibile a fost efectuată prin gravă încălcare a dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele arătate, solicită admiterea contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că au fost depuse șase oferte, iar, după evaluarea DUAE, au fost analizate propunerile tehnice. În urma evaluării ofertelor tehnice, a răspunsurilor la clarificări, a raportului expertului tehnic cooptat.... și a procesului-verbal de evaluare...., a fost verificată conformitatea propunerilor tehnice cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile documentației de atribuire, arătând că ofertanții aveau obligația de a prezenta o propunere tehnică completă și fundamentată, în conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic, fișa de date și formularele aferente.

Aceasta subliniază că propunerea tehnică trebuia să cuprindă, între altele, metodologia de execuție, graficul Gantt, personalul alocat, garanția lucrărilor, planul de management al calității, procedurile tehnice de execuție și celelalte documente solicitate, simpla preluare a cerințelor din documentația de atribuire nefiind suficientă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nerespectarea cerințelor de formă și de fond, existența unor limitări sau restricții față de cerințele caietului de sarcini ori lipsa fundamentării tehnice, logistice și a resurselor ofertate atrag declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată că, în etapa evaluării propunerii tehnice, a solicitat ofertantei ... S.R.L. clarificări prin adresa..... În urma analizării răspunsului transmis prin adresa....., acesta a fost apreciat ca neconcludent, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate prin contestație.

1. Cu privire la pct. A.I din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta o metodologie de execuție raportată la informațiile tehnice complete ale lucrării și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Procedurile tehnice trebuiau să acopere toate categoriile de lucrări, să fie adaptate exact proiectului tehnic și să cuprindă descrierea completă a metodelor și tehnologiilor propuse.

Aceasta susține că ... S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică procedura... - Strat din balast, întocmită pentru balast cu granulozitatea 0-63 mm, deși Formularul F3 - Lista cu cantități, aferent proiectului tehnic, prevedea, la articolul DA06B1, utilizarea balastului nespălat de râu cu granulozitatea 0-70 mm, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatorului potrivit căreia caietul de sarcini prevedea fundație din balast cu granulația maximă 0-63 mm este neîntemeiată, întrucât aceasta a preluat doar o parte din documentația de atribuire, fără a avea în vedere că anexele caietului de sarcini, proiectul tehnic, fișa de date și Formularul.... fac parte integrantă din documentație și trebuie analizate în ansamblu.

Totodată, aceasta invocă prevederile documentației de atribuire potrivit cărora ofertanții trebuiau să prezinte proceduri tehnice adaptate exact proiectului tehnic, iar simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă un răspuns corespunzător la cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că ofertanta nu a respectat tehnologia de execuție prevăzută de proiectant, întrucât a înlocuit sortul de balast 0-70 mm prevăzut la articolul DA06B1 cu sortul 0-63 mm,

substituindu-se astfel proiectantului. În susținerea acestei concluzii, invocă.... 121/R/... a Curții de..., potrivit căreia ofertanții nu pot modifica soluțiile tehnice din proiectul tehnic, întrucât aceasta ar echivala cu prezentarea unei oferte alternative, interzisă prin documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertanții aveau obligația de a respecta întocmai proiectul tehnic și nu de a elabora tehnologii proprii de execuție. De asemenea, susține că ... S.R.L. nu a precizat la ce categorii de lucrări se referă materialul „balast", deși proiectul tehnic prevedea proceduri distincte și soluții diferite în planșele D01, D02, D04, D07 și D08. Pentru aceste motive, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca neconcludent și respins.

2. Cu privire la pct. A.2 din comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de execuție a lucrărilor prin raportare la informațiile tehnice complete privind lucrarea și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Procedurile tehnice de execuție trebuiau să acopere toate lucrările și operațiunile necesare executării contractului, pentru toate categoriile de lucrări, să fie adaptate exact cerințelor proiectului tehnic și să cuprindă descrierea completă a metodelor și tehnologiei propuse.

Autoritatea contractantă arată că procedura tehnică de execuție prezentată de ... S.R.L. la... 363 din propunerea tehnică, intitulată... - Strat de piatră spartă, nu respectă piesele desenate anexate proiectului tehnic privind profilele transversale pentru sistemul rutier..., șanț betonat și... și cuprinde materiale care nu se regăsesc în proiectul tehnic, respectiv fundație din piatră spartă mare, substrat izolator din nisip de 7 cm după cilindrare și substrat drenant din balast de minimum 10 cm după cilindrare.

Aceasta arată că, în procedura tehnică, contestatorul a prevăzut realizarea fundației din piatră spartă mare în două straturi, respectiv un strat inferior din balast și un strat superior din piatră spartă, precum și executarea fundației din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm pe un substrat izolator din nisip sau pe un substrat drenant din balast. Totodată, pentru execuția fundației din piatră spartă mare au fost indicate balast 0-63 mm, piatră spartă mare, split 16-25 mm și nisip grăunțos sau savură 0-8 mm, iar pentru fundația din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm au fost indicate nisip 0-4 mm și balast 0-63 mm.

Autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic cuprinde planșele D01-D09, din care rezultă tipul materialului și grosimea prevăzută pentru fiecare categorie de lucrări, respectiv piatră spartă din roci magmatice sort 0-63 mm pentru sistemul rutier... și..., cu grosimile stabilite de proiectant.

De asemenea, aceasta arată că procedura de execuție a pietrei sparte din roci magmatice este diferită pentru sistemul rutier, șanțuri... și..... proiectantul a descris în proiectul tehnic două tipuri de sisteme...: sistemul rutier tip 1, alcătuit din strat de macadam, strat de bază din piatră

spartă și strat de fundație din balast, și sistemul rutier tip 2, alcătuit din strat de macadam, strat de piatră spartă și strat de fundație existent din balast și piatră spartă.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile Formularului.... - Propunere tehnică, potrivit cărora informațiile prezentate de ofertanți reprezintă fundamentul evaluării propunerii tehnice, iar toate elementele solicitate trebuie prezentate și descrise la un nivel de detaliere corespunzător, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nefiind considerată răspuns la cerințele autorității contractante.

În final, autoritatea contractantă arată că soluțiile descrise de contestatoare în procedura tehnică de la... 363 nu se regăsesc în planșele proiectului tehnic, motiv pentru care răspunsul acesteia a fost respins.

3. Cu privire la pct. A.3 din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de execuție a lucrărilor prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Procedurile tehnice de execuție trebuiau să acopere toate lucrările și operațiunile necesare executării contractului, pentru toate categoriile de lucrări, să fie adaptate exact cerințelor proiectului tehnic și să cuprindă descrierea completă a metodelor și tehnologiei propuse.

Autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a prezentat, la... 386 din propunerea tehnică, procedura..., în care se menționează că acostamentele vor fi executate prin săpătură la adâncimea indicată în proiect pentru execuția fundației și că, pentru realizarea lucrărilor, se aplică procedurile...-01 - Trasare topo...-03 - Terasamente și...-07 - Strat din piatră spartă.

Aceasta susține că procedura nu respectă planșele D01-D06 din proiectul tehnic privind profilele transversale și invocă....., în care, potrivit autorității contractante, a fost analizată aceeași procedură... depusă de ... S.R.L..

Autoritatea contractantă arată că procedurile...-01...-03 și...-07 nu se referă la executarea acostamentelor, cu detalierea tehnologiei de execuție, întrucât, potrivit planșei D01, acostamentele se execută din 10 cm piatră spartă, de o parte și de alta a drumului, cu o pantă de 4%... ultimul strat al sistemului rutier este alcătuit din 10 cm strat de macadam. Totodată, aceasta arată că acostamentele se execută după finalizarea stratului de macadam.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura... - Strat de piatră spartă este prezentată în mod general, deși, potrivit planșelor D01-D06, stratul de piatră spartă din sistemul rutier are grosimea de 20 cm, iar metoda de compactare este diferită. De asemenea, potrivit planșelor D07-D08, stratul de piatră spartă se execută deasupra hidroizolației și are grosime variabilă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la... 50 din proiectul tehnic, proiectantul descrie tehnologia de realizare a acostamentelor,

respectiv rectificarea suprafeței, completarea materialului necesar înaintea și în urma cilindrului compresor pentru asigurarea profilului, manipularea și transportul materialului, readucerea pe partea carosabilă a materialului debordat pe acostament, udarea cu autocisterna în timpul așternerii pentru realizarea umidității optime de compactare și compactarea mecanică a stratului de piatră spartă la grosimea prevăzută în proiect.

Autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a susținut în contestație că, întrucât acostamentele sunt parte integrantă a platformei drumului, proiectantul nu a întocmit un caiet de sarcini distinct pentru acestea, fiind aplicabile caietele de sarcini indicate la... 134 din documentul „Proiect tehnic - partea I”.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă prevederile Formularului.... - Propunere tehnică, potrivit cărora informațiile prezentate de ofertanți reprezintă fundamentul evaluării propunerii tehnice, toate elementele solicitate sunt obligatorii și trebuie prezentate și descrise la un nivel de detaliere corespunzător, iar simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu constituie răspuns la cerințele autorității contractante.

În final, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de ... S.R.L., astfel că prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Aceasta susține că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016... prin depunerea ofertei se prezumă însușirea documentației de atribuire fără rezerve.

4. Cu privire la pct. A.4 din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de execuție a lucrărilor prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Procedurile tehnice de execuție trebuiau să acopere toate lucrările și operațiunile necesare executării contractului, pentru toate categoriile de lucrări, să fie adaptate exact cerințelor proiectului tehnic și să cuprindă descrierea completă a metodelor și tehnologiei propuse.

Autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a prezentat, la... 393 din propunerea tehnică, procedura... - Execuție... tuburi din beton, în care sunt descrise activități și categorii de lucrări care, potrivit acesteia, nu se regăsesc în listele cu cantități de lucrări.

Aceasta arată că procedura prevede curățarea patului de fundare de resturi de materiale lemnoase, sol vegetal sau alte materiale organice, precum și realizarea legăturii cu terenul natural prin zidărie uscată din piatră brută sub stratul de fundare, în cazul terenurilor cu pante pronunțate în lungul podețului tubular sau cu denivelări adânci, până la atingerea pantei podețului.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru toate podețele... prevăzute în listele cu cantități de lucrări, respectiv D6..., D4... - drumuri laterale și D8..., este prevăzut articolul TSC03G1, referitor la săpătură mecanică cu excavator de... mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în pământ cu umiditate naturală, cu descărcarea în autovehicule, teren categoria 3... nu lucrările descrise în procedura de la... 393.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederea documentației de atribuire potrivit căreia simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv a volumelor acestuia, nu este considerată răspuns la cerințele autorității contractante.

5. Cu privire la pct. A.5 din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a prezentat, la... 404 din propunerea tehnică, procedura..., în care se prevede că, drept material de rambleu, se recomandă utilizarea unui amestec de nisip grosier cu granulația de... mm, distribuit simetric pe ambele părți ale conductei, în straturi cu grosimea maximă de... m, fiind acceptată și o diferență de un strat.

Aceasta arată că, în proiectul tehnic și în listele cu cantități de lucrări aferente stadiului fizic Execuție..., nu este prevăzută utilizarea unui amestec de nisip grosier cu granulația de... mm, distribuit pe ambele părți ale conductei în straturi cu grosimea maximă de... m.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit planșei D09 - Secțiune longitudinală podeț FI4..., structura pe verticală pentru execuția podețului tubular corugat este alcătuită din strat de balast de 20 cm, tub corugat FI4..., piatră spartă cu grosime variabilă și strat de macadam de 10 cm, materiale, manoperă și utilaje reflectate în articolele de deviz elaborate de proiectant.

Totodată, aceasta arată că în rețetele articolelor de deviz nu se regăsește utilizarea nisipului grosier cu granulația de... mm, distribuit simetric pe ambele părți ale conductei, în straturi cu grosimea maximă de... m.

Autoritatea contractantă susține că procedura tehnică de execuție a podețelor... nu respectă tehnologia de execuție prevăzută de proiectant în proiectul tehnic și în piesele desenate.

De asemenea, aceasta invocă prevederea documentației de atribuire potrivit căreia simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv a volumelor acestuia, nu este considerată răspuns la cerințele autorității contractante.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă și.... 121/R din... a Curții de..., potrivit căreia ofertanții nu pot întocmi propriul proiect tehnic, întrucât aceasta ar echivala cu prezentarea unei oferte alternative, interzisă prin documentația de atribuire.

6. Cu privire la pct. A.6 din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, în cadrul metodologiei de execuție, ofertanții aveau obligația de a descrie activitățile legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție.

Aceasta susține că ... S.R.L. nu a prezentat în propunerea tehnică activitățile aferente recepției finale la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile HG nr. 343/2017, de modificare a HG nr. 273/1994, potrivit cărora recepția construcțiilor se realizează în două etape, respectiv recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, la expirarea perioadei de garanție, iar recepția finală este organizată de proprietar în termen de maximum 10 zile de la expirarea perioadei de garanție.

Autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a prezentat în contestație activități privind recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, deși acestea trebuiau prezentate în propunerea tehnică depusă în SEAP.

De asemenea, aceasta arată că ... S.R.L. a susținut în contestație că, sub aspectul activităților legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, era suficientă însușirea prin semnare a proiectului de contract.

7. Cu privire la pct. B.1 și B.2 din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în partea narativă a propunerii tehnice, informațiile care au stat la baza elaborării graficului de execuție, legenda prescurtărilor și abrevierilor utilizate, principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale, succesiunea și interdependența acestora, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților, punctele de reper relevante (jaloanele) și prezentarea și analiza drumului critic.

Totodată, aceasta arată că graficul general de realizare a investiției trebuia să cuprindă, cel puțin, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare și control al calității, rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în executarea activităților, conform Normativului C16-84.

Autoritatea contractantă susține că ... S.R.L. nu a prezentat în propunerea tehnică partea narativă solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, aceasta arată că ... S.R.L. a făcut referire în contestație la Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI)... în graficul Gantt a prevăzut desfășurarea testelor, probelor și încercărilor pe întreaga perioadă de execuție..., fără a evidenția activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității.

Autoritatea contractantă mai arată că ... S.R.L. nu a respectat Programul de control al calității execuției lucrărilor prevăzut în proiectul tehnic, la... 488, în care sunt indicate lucrările supuse controlului, documentele ce trebuie întocmite și participanții la control.

Totodată, aceasta susține că ofertanta nu a prezentat în propunerea tehnică rezervele de timp pentru situații neprevăzute și perioadele cu restricții în executarea activităților, conform Normativului C16-84, și nici o

procedură tehnică privind executarea lucrărilor pe timp friguros, în condițiile în care data începerii lucrărilor nu era cunoscută.

În final, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire impunea ofertanților obligația de a răspunde tuturor cerințelor prevăzute de aceasta.

8. Cu privire la pct. B.3 și B.4 din Comunicarea rezultatului...., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația ca, în cadrul graficului Gantt, să includă planuri și diagrame care să reflecte viziunea privind etapele de derulare a lucrărilor, respectiv fazele determinante.

Aceasta susține că ... S.R.L. nu a prezentat această cerință, iar în graficul Gantt a indicat doar două faze determinante pentru stratul de piatră spartă, la datele de... și....

Autoritatea contractantă arată că, deși graficul Gantt prevede executarea lucrărilor în perioada..., acesta nu cuprinde planuri și diagrame privind etapele de derulare a lucrărilor (fazele determinante).

Totodată, aceasta invocă Programul de control pe șantier al calității execuției lucrărilor, prezentat la... 64 din Memoriul tehnic - vol. I, în care proiectantul a prevăzut, la pct. 8, recepția stratului de piatră spartă (PVFD) și, la pct. 9, recepția stratului de macadam (PVFD).

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a menționat în graficul Gantt două faze determinante pentru piatra spartă, nu a prevăzut, la finalizarea așternerii stratului de piatră spartă... determinantă și nici, pentru stratul de macadam, recepția fazei determinante.

De asemenea, aceasta susține că ... S.R.L. nu a respectat prevederile Programului de control pe șantier al calității execuției lucrărilor, în care sunt prevăzute recepția fazelor determinante pentru stratul de piatră spartă și pentru stratul de macadam.

În final, autoritatea contractantă arată că în graficul Gantt nu se regăsesc nici planuri și diagrame care să surprindă etapele de derulare a lucrărilor (fazele determinante).

9. Cu privire la pct. B.5 din Comunicarea rezultatului....

Autoritatea contractantă arată că, din analiza planșelor D01, D02, D03, D04, D05 și D06, reprezentând profilele transversale, rezultă tehnologia de execuție a stratului de macadam și tehnologia de execuție a acostamentelor, inclusiv materialele care intră în componența acestora.

Aceasta precizează că ultimul strat al sistemului rutier este stratul de macadam cu grosimea de 10 cm, iar acostamentele se execută din piatră spartă din roci magmatice, având, de asemenea, grosimea de 10 cm.

Autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. a descris, la... 379 din propunerea tehnică, în cadrul procedurii... - Strat de macadam, precum și în răspunsul la clarificări..... 11, că stratul de macadam este format, conform proiectului tehnic, din următoarele granulații:

- piatră spartă sort 40-63 mm;
- split sort 8-16 mm sau 16-25 mm;
- savură sort 0-8 mm;

- nisip natural sort 0-3 mm sau 0-7 mm.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la clarificări, contestatorul a susținut că lucrările de drum aferente carosabilului se suprapun cu lucrările de... și că soluția prevăzută în proiectul tehnic ar fi imposibil de executat și ar contraveni pieselor desenate întocmite de proiectant.

Autoritatea contractantă precizează că nicăieri în proiectul tehnic nu este prevăzut faptul că stratul de macadam se execută concomitent cu stratul de piatră spartă din roci magmatice aferent acostamentelor.

De asemenea, aceasta arată că, la... 50 din proiectul tehnic, proiectantul a descris tehnologia de realizare a acostamentelor, respectiv:

- rectificarea suprafeței, la uscat, cu adăugarea materialului necesar înaintea și în urma cilindrului compresor, pentru asigurarea profilului, manipularea și transportul cu roaba, furca sau lopata și readucerea pe partea carosabilă a materialului debordat pe acostament;

- udarea cu autocisterna în timpul așternerii, pentru realizarea umidității optime de compactare;

- compactarea mecanică a stratului de piatră spartă la grosimea prevăzută în proiect.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit profilelor transversale, stratul de macadam are grosimea de 10 cm după cilindrare și este alcătuit din piatră spartă sort 40-63 mm, split sort 8-16 mm sau 16-25 mm, savură sort 0-8 mm și nisip natural sort 0-3 mm sau 0-7 mm.

În schimb, stratul aferent acostamentelor are grosimea de 10 cm și este prevăzut dintr-un singur material, respectiv piatră spartă din roci magmatice.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că cele două categorii de lucrări nu pot fi asimilate și nu pot fi executate împreună.

10. Cu privire la susținerea potrivit căreia ofertele depuse de ... S.R.L. și... ar fi neconforme, autoritatea contractantă arată că susținerea potrivit căreia ofertele depuse de ... S.R.L. și... ar fi neconforme, prin nerespectarea Proiectului tehnic...., sub aspectul utilizării unor agregate minerale din piatră spartă de calitate inferioară celor provenite din roci magmatice, are caracterul unei presupuneri.

Aceasta precizează că, având în vedere confidențialitatea justificată a ofertelor tehnice și financiare ale celor doi ofertanți, comisia de evaluare a admis ofertele acestora întrucât au prezentat, pentru materialul piatră spartă din roci magmatice, următoarele documente:

- oferta de preț pentru piatră spartă din roci magmatice, sort 0-63 mm;

- certificatul de conformitate pentru piatra spartă din roci magmatice, corespunzător ofertei de preț;

- justificarea distanței de transport pentru piatra spartă din roci magmatice, sort 0-63 mm, din punct de vedere tehnic și financiar;

- permisul de exploatare a carierei, din care rezultă tipul de piatră pentru care există drept de exploatare;

- autorizația de mediu pentru cariera pentru care au fost depuse documentele justificative.

Autoritatea contractantă arată că justificările prezentate de ... S.R.L. în contestație, prin care urmărește transformarea propunerii sale tehnice dintr-una neconformă într-una conformă, nu se regăsesc în documentele depuse în SEAP și nu pot fi acceptate.

Aceasta mai arată că ... S.R.L. invocă în contestație acte normative și decizii ale... care nu au legătură cu motivele pentru care oferta sa tehnică a fost respinsă, denaturând motivele de neconformitate reținute.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră atunci când vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea abaterii de la cerințele exacte, iar oferta inițială nu a fost conformă cu acestea.

Totodată, aceasta arată că riscul întocmirii ofertei, inclusiv al prezentării unor documente care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, revine operatorului economic, care nu își poate invoca propria culpă pentru justificarea întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”. Autoritatea contractantă precizează că cerințele pe care trebuia să le respecte orice operator economic participant au fost menționate în mod expres în documentația de atribuire.

De asemenea, aceasta arată că ofertantul avea posibilitatea de a efectua o vizită la amplasament, pentru a observa tipurile de lucrări care urmau să fie executate, iar eventualele constatări trebuiau menționate în propunerea tehnică, în legătură directă cu amplasamentul lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel încât prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru operatorii participanți, cât și pentru autoritatea contractantă, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016.

În acest context, fiecare ofertant avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în caz contrar oferta fiind neconformă.

Autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile stabilite, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperative ale documentației.

Pentru aceste motive, oferta tehnică a ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și

ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât clarificările transmise nu au fost considerate concludente.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., ... S.R.L., transmite cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

..., ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând menținerea legalității actelor procedurii și respingerea contestației formulate de....

Aceasta arată că justifică un interes direct, actual și legitim, întrucât admiterea contestației ar afecta rezultatul procedurii și desemnarea sa ca ofertant câștigător.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61-65 din Codul de procedură civilă, susținând admisibilitatea intervenției accesorii, formulată exclusiv în sprijinul autorității contractante.

Totodată, aceasta precizează că nu urmărește divulgarea informațiilor confidențiale din ofertă, ci doar susținerea legalității evaluării și combaterea criticilor formulate de contestatoare.

Aceasta arată că la procedură au participat, între alții..... și..... în urma evaluării oferta... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I, cu 1... puncte, oferta... a fost clasată pe locul II, iar oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a verificat documentele suport aferente DUAE depuse de..., constatând că informațiile declarate au fost dovedite, iar prin comunicarea rezultatului.... oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, cu prețul de..., fără TVA.

Aceasta arată că... a contestat rezultatul procedurii, solicitând anularea acestuia și criticând inclusiv desemnarea... ca ofertant câștigător.

În final, intervenientul susține că desemnarea sa ca ofertant câștigător este rezultatul evaluării ofertelor, aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport, iar prezenta intervenție urmărește menținerea rezultatului procedurii astfel stabilit de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea Legii.... 98/..., HG nr. 395/2016 și a documentației de atribuire, prin verificarea condițiilor de participare, a propunerilor tehnice și financiare, aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente DUAE.

Aceasta susține că evaluarea s-a realizat etapizat, în raport cu documentele depuse de ofertanți și cu concluziile comisiei de evaluare și ale experților cooptați, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul arată că oferta... a fost declarată admisibilă după verificarea propunerii tehnice, a propunerii financiare și a documentelor suport prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, fiind ulterior clasată pe locul I, cu 1... de puncte și prețul de..., fără TVA.

Totodată, aceasta susține că criticile contestatorului nu pot înlătura concluziile unei evaluări documentate, realizate pe baza documentației de atribuire, a documentelor depuse și a răspunsurilor la clarificări.

În final, intervenientul invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că solicitarea de clarificări reprezintă un instrument legal al evaluării, atât timp cât nu conduce la modificarea ofertei.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, analizând documentele depuse, solicitând clarificări, verificând răspunsurile și documentele suport ale ofertantului clasat pe primul loc.

Aceasta susține că actele autorității contractante beneficiază de prezumția de legalitate, iar simplele susțineri ale contestatorului nu sunt suficiente pentru înlăturarea rezultatului procedurii.

În consecință, intervenientul apreciază că desemnarea... ca ofertant câștigător este rezultatul unei evaluări legale și documentate.

Intervenientul arată că documentația de atribuire reprezintă cadrul obligatoriu de evaluare a ofertelor, iar conformitatea acestora se analizează exclusiv prin raportare la cerințele și documentele depuse în procedură.

Aceasta susține că oferta... a fost declarată admisibilă în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare, iar criticile contestatorului nu pot înlocui această analiză și nici modifica cerințele documentației de atribuire.

Totodată, intervenientul arată că fiecare ofertă este evaluată individual, potrivit acelorași reguli, astfel încât respingerea ofertei contestatorului nu atrage neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Intervenientul arată că... nu poate utiliza contestația pentru a completa, modifica sau reinterpreta propria ofertă, aceasta urmând a fi analizată exclusiv în forma depusă la termenul-limită.

Aceasta invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora clarificările au doar rol explicativ și nu pot conduce la modificarea ofertei sau la acordarea unui avantaj ofertantului.

Totodată, intervenientul susține că eventualele omisiuni sau neconcordanțe din ofertă nu pot fi remediate prin contestație, iar criticile formulate trebuie analizate exclusiv prin raportare la documentele depuse în procedură și la actele de evaluare.

De asemenea, aceasta arată că respingerea ofertei contestatorului nu atrage automat neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, fiecare ofertă fiind evaluată individual, în raport cu propriul conținut.

Intervenientul arată că criticile formulate de... împotriva ofertei... sunt întemeiate pe presupuneri și interpretări proprii, fără a identifica și dovedi o neconformitate concretă a ofertei.

Aceasta susține că oferta... a fost declarată admisibilă în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare, iar lipsa accesului contestatorului la informațiile confidențiale din ofertă nu poate constitui o prezumție de neconformitate.

Totodată, intervenientul arată că fiecare ofertă se evaluează individual, iar simpla nemulțumire a contestatorului nu este suficientă pentru a răsturna concluziile comisiei de evaluare sau pentru a justifica anularea rezultatului procedurii.

Intervenientul arată că oferta... a fost evaluată de autoritatea contractantă prin raportare la documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă și desemnată câștigătoare.

Aceasta susține că verificarea efectuată de comisia de evaluare este consemnată în actele procedurii, iar criticile contestatorului nu pot răsturna aceste concluzii în lipsa unor probe concrete privind existența unei erori de evaluare sau a unei încălcări a documentației de atribuire.

Intervenientul arată că nu reproduce elemente din propunerea tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări, în respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 65 din Legea nr. 98/2016 privind confidențialitatea ofertelor.

Aceasta susține că documentele confidențiale se află la dosarul achiziției și pot fi verificate de Consiliu, fără divulgarea informațiilor protejate către contestatoare.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicând aceleași reguli tuturor ofertanților și analizând fiecare ofertă în mod individual.

Aceasta susține că respingerea ofertei contestatorului nu atrage automat respingerea ofertei..... criticile formulate nu demonstrează încălcarea principiilor procedurii.

Pe cale de consecință, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, arătând că oferta... a fost declarată admisibilă în urma evaluării efectuate de autoritatea contractantă, iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate și nu răstoarnă concluziile consemnate în actele procedurii.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, precum și față de cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L., acesta reiterând solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, cu consecința respingerii, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție accesorie formulate de ... S.R.L..

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a reținut în mod nejustificat că procedura tehnică de execuție pentru stratul din balast, întocmită pentru sortul 0-63 mm, reprezintă un motiv de respingere a

ofertei. Aceasta arată că Formularul F3 din proiectul tehnic, aferent articolului DA06B1, a fost respectat atât în propunerea financiară, cât și în propunerea tehnică, iar procedura tehnică de execuție respectă caietul de sarcini de specialitate „Fundații de balast”, care prevede granulația 0-63 mm. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă Anexa.... la HG nr. 907/2016, Legea nr. 10/1995, HG nr. 766/1997....., standardele... și..., precum și STAS...-84.

Contestatorul arată că motivele de respingere privind procedurile tehnice de execuție sunt întemeiate pe aprecieri referitoare la aceste proceduri și pe solicitarea prezentării unor proceduri tehnice separate pentru diverse stadii de execuție, deși au fost depuse proceduri tehnice aplicabile fiecărei activități componente, menținând argumentele prezentate în contestație.

Cu privire la oferta..., contestatorul susține că valoarea propunerii financiare a fost diminuată prin prezentarea unui material inferior celui prevăzut în proiectul tehnic, respectiv „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice 0-63 mm”, în cantitate de..., 68 mc. Aceasta arată că autoritatea contractantă și intervenientul nu au precizat cariera de exploatare, prețul unitar de furnizare al agregatului, distanța de transport și contravaloarea transportului, invocând doar caracterul confidențial al ofertei și existența documentelor justificative.

Contestatorul susține că, prin prisma agregatului mineral menționat, oferta... se încadrează în dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate, și apreciază că declararea acesteia ca ofertă admisibilă și câștigătoare s-a realizat cu încălcarea art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite răspunsul său față de răspunsul contestatorului cu privire la punctul său de vedere, precum cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, precum și înlăturarea susținerilor acestuia din răspunsul comun, apreciind că susținerile contestatorului se întemeiază pe simple supoziții, afirmații speculative și interpretări subiective, nesusținute de probe pertinente, concludente și utile.

În susținere, face trimitere la prevederile caietului de sarcini...., punctul IV....., Formularul.....

Afirmând că, din informațiile regăsite pe site-un... rezultă că ... S.R.L. nu a depus contestație, acesta solicită respingerea contestației, pe cale de excepție.

În susținere, aceasta invocă jurisprudența... precum și prevederile art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (5) și (9) și art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., intervenientul transmite cerere de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea intervenientului de acces la dosarul cauzei, precizând următoarele:

- invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4), art...., alin. (1)-(3), art. 20 alin. (1), (3), (4) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, susținând că demersul ... S.R.L. este tardiv;
- susține că cererea acestuia de acces la dosarul cauzei este lipsită de interes, întrucât, documentele ofertei sale nu ii aduc nici un beneficiu procedural;
- referitor la criteriul confidențial al ofertei sale, invocă art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și invocă jurisprudența CJUE și cea a....

Urmare a adresei....., prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul reiterează susținerile prezentate prin adresa înregistrată la Consiliu sub.....

Prin adresa....., Consiliul invită intervenientul la sediul... în vederea studierii dosarului cauzei, acesta prezentându-se în data de....

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...".

În cauza care formează obiectul prezentei, ... S.R.L. a transmis pe e-mail, în data de..., cererea de intervenție, înregistrată la... sub...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)"* și *art.* 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Terme*nele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare",*

având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul: „Document: [SCN1... */...122] CONTESTATIE_..._SCN1...s.pdf", contestația formulată de* ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în termen legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

Având în vedere documentele depuse de ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că intervenientul ... S.R.L. a solici*tat „accesul la documentele ...* S.R.L." și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, fap*tul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală",* Consiliul a solicitat ... S.R.L. prin adresa..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub.... formulând un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul ... S.R.L., Consiliul a decis să pună la dispoziția ... S.R.L. care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza contestației formulate de ... S.R.L. se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă/inacceptabilă, conform adresei de comunicare rezultat...., pe motiv că nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, se reține că potrivit adresei de comunicare rezultat...., unul din motivele de neconformitate reținute privește procedura tehnică de execuție prezentată de ... S.R.L. la pag. 363 (...**- STRAT** DE PIATRA SPARTA), deoarece nu respectă piesele desenate atașate de proiectant în proiectul tehnic, cu privire la detalierea condițiilor specifice impuse prin profilele transversale la sistemul rutier..., șanț betonat....

Se reține, în acest sens, că, potrivit proiectului tehnic, planșele D01, D02, D03, D04, D05, D06, D07, D08, D09, la: **sistemul rutier** tipul de material, grosimea, **se solicită piatră spartă roci magmatice sort 0-63mm.** La**... se solicită piatră spartă roci magmatice sort 0-63mm de** grosimi diferite. La..**. se solicită piatră spartă roci magmatice sort 0-63mm de grosime impusa de proiectant.**

Procedura de execuție a pietrei sparte roci magmatice pentru fiecare categorie de lucrări (sistem rutier, șanțuri.....) este diferită și trebuie prezentata separat.

Mai mult, din studiul proiectului tehnic pag. 49, proiectantul descrie cele două tipuri de sisteme... care s-au proiectat:

Sistem rutier tip 1:

-10 cm strat de macadam

-20 cm strat de baza din piatra sparta

-30 cm strat de fundație din balast

Sistem rutier tip 2:

-10 cm strat de macadam

-20 cm strat de piatra sparta

-30 cm strat de fundație existent din balast+ piatra spartă.

În cadrul procedurii tehnice de execuție prezentată de ... S.R.L., se reține că, acesta descrie:

„Fundația din piatra sparta mare, se realizează in doua straturi, un strat inferior de minimum 10 cm de balast si un strat superior din piatra sparta de 12 cm, conform prevederilor STAS.... Pe drumurile la care nu se prevede realizarea unui strat de forma sau realizarea unor masuri de îmbunătățire a protecției patului, iar acesta este constituit din pământuri coezive, stratul de fundație din piatra sparta amestec optimal 0-63 mm se va realiza pe un substrat de fundație care poate fi:

-substrat izolator de nisip de 7 cm grosime după cilindrare;

-substrat drenant din balast de minimum 10 cm grosime după cilindrare.

Pentru execuția fundațiilor din piatra sparta se utilizează următoarele agregate:

Pentru fundație din piatra sparta mare:

-balast 0-63 mm in stratul inferior;

-piatra sparta mare, in stratul superior;

-split 16-25 mm pentru împănarea stratului superior;

-nisip grăunțos sau savura 0-8 mm cu material de proiecție.

Pentru fundație din piatra sparta amestec optimal 0-63 mm.

-nisip 0-4 mm pentru realizarea substratului, in cazul când pământul din patul drumului este coeziv și nu se prevede execuția unui strat de forma sau balast 0- 63 mm, pentru substratul drenant."

Or, astfel cum rezultă, ... S.R.L. a ofertat alte materiale decât cele impuse în proiectul tehni**c, (balast 0-63mm, piatra spartă mare, split 16-25mm, nisip grauntos sau savura 0-8mm, nisip 0- 4**mm),

Având a determina diferența dintre *„piatră spartă roci magmatice sort 0-63mm"* solicitate de proiectant și *„balast 0-63mm"* ofertat de ... S.R.L., se reține că, rocile magmatice nu provin din albia unei ape curgătoare, astfel încât, să fie produse de balastieră, ci, sunt extrase din cariere de piatră. Rocile magmatice aparțin categoriei de roci endogene, formate prin solidificarea magmei provenite din interiorul scoarței terestre, fie în profunzime (roci magmatice plutonice - de exemplu granitul), fie la suprafață, în urma erupțiilor vulcanice (roci magmatice vulcanice - de exemplu bazaltul).

Prin natura și originea lor geologică, aceste roci se găsesc în masive compacte, cu structură coerentă și proprietăți fizico-mecanice stabile, motiv pentru care, exploatarea lor se realizează exclusiv din cariere, prin lucrări miniere de tăiere și concasare. În schimb, balastierele exploatează depozite sedimentare aluvionare, constituite din materiale detritice (nisip, pietriș, bolovăniș) transportate și depuse de apele curgătoare, care pot conține doar fragmente provenite din roci magmatice, fără a reprezenta însă, roca magmatică, în sine, ca resursă geologică primară.

Nerespectarea proiectului tehnic se reține și în ceea ce privește execuția...-PODEȚE..., pag. 404 din pro**punerea** tehnică, în cadrul căreia ... S.R.L. menționează:

„Ca material de rambleu se recomandă folosirea unui amestec de nisip grosier cu o granulație de... mm. Acesta trebuie distribuit în mod simetric pe ambele părți ale conductei în straturi cu o grosime maximă de... m. Este acceptabilă si o diferență de un strat

Or, în proiectul tehnic și listele cu cantități de lucrări pentru... EXECUȚIE PODEȚE -... nu sunt prevăzute ca material de rambleu folosirea unui amestec de nisip grosier cu o granulație de... mm. Din analiza proiectului tehnic - planșa D09-... PODEȚ, structura pe verticală a materialelor pentru execuția podețului tubular corodat, este:

-strat balast -20 cm

-tub corugat fi4...

-piatra spartă variabil

-strat de macadam- 10 cm,

Prin urmare, procedura tehnică de execuție a podețelor... nu respectă tehnologia de execuție impusă de proiectant in proiectul tehnic și piesele desenate.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și, în jurisprudența sa, Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă, rolul clarificărilor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță.

Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare în ceea ce privește nerespectarea materialelor și/sau a parametrilor impuși, nu pot fi considerate ca fiind *„sensibil diferiți în propunerea tehnică”,* (astfel cum susține contestatorul) încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă [art. 134 alin. (1) - (10) și art. 1... alin. (3) din normele metodologice aprobate prin.....], astfel că nu pot fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

În acest sens este și... emisă de... în dosarul.....

Prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită; pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele învestirii sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv proiectul tehnic) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, procedurile tehnice /materiale din proiectul tehnic, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”,* fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2)

din....., conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini. Operatorii economici, la rândul lor, trebuie să țină cont în elaborarea ofertei tehnice de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune o metodologie/plan de execuție diferit/incomplet, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

În cauza C-…/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, precum și... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...:...8, punctul 33)”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări (**adresa.....), ceea ce, implic**ă o acceptare a lor, oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens... din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei ... S.R.L., cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertei

contestatorului, deoarece, din propunerea tehnică a acestuia lipsesc elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ... S.R.L., rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... S.R.L..

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	.....	...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.