

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 4196/12.08.2025, emis de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *lucrari in cadrul proiectului „Investiții în clădirile publice din, judetul, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră-Grădinița, s-au solicitat:*

1. *Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 4196 din data de 12.08.2025 prin care s-a hotărât anularea procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;*
2. *Obligarea entității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin atribuirea Contractului;*
3. *Obligarea Entității Contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei Contestații.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea supune atenției faptul că, prin decizia nr. 2564/13.05.2025, primarul comunei a decis respingerea raportului inițial al procedurii, prin care SRL urma a fi declarat ofertant-câștigător, prin realizarea unor aprecieri *generale și nefundamentate*, atâta timp cât comisia de evaluare, cu sprijinul expertului cooptat (numit prin dispoziția primarului nr. 135/23.12.2024), pe baza concluziilor proceselor-verbale de evaluare, a decis că oferta petentei, îndeplinea toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire pentru ca aceasta să fie declarată câștigătoare.

În final, subliniază reclamanta, comisia de evaluare (contrar celor reținute prin raportul inițial al procedurii nr. 2277/25.04.2025, prin care contractul urma să fie atribuit către, în calitate de ofertant câștigător) a hotărât *„ANULAREA PROCEDURII, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 litera c) și alin. 2 din Legea 98/2016 deoarece s-au constatat încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, respectiv s-au constatat omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 și Reluarea procedurii la o dată ulterioară semnării contractului de finanțare.*”

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că hotărârea de anulare a procedurii este nejustificată, nemotivată și are ca temei însăși culpa autorității contractante.

Reclamanta învederează faptul că, printr-o simplă analiză a informațiilor cuprinse la pct. 5 *„Concluzii și semnături”* din raportul procedurii nr. 4196/12.08.2025, rezultă în mod evident faptul că aceste precizări nu respectă prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea 98/2016, în sensul justificării motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, în opinia petentei, obligația instituită în sarcina autorității contractante prin art. 213 alin. (2) din Legea 98/2016 este vădit nerespectată, având în vedere că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP, iar anunțul de anulare nu conține nicio justificare concretă (*cum de altfel, această justificare lipsește cu desăvârșire și din raportul procedurii*) pentru anularea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației remarcă faptul că, a se considera că, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, după 8 luni de la data limită de depunere a ofertelor, anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016 este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura, respectiv *„Investiții în clădirile publice din, județul, în vederea îmbunătățirii*

eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră - Grădinița".

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Contestatoarea afirmă că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, prin necomunicarea actelor ce stau la baza hotărârii de anulare a procedurii.

Astfel arată că două dintre cele mai importante documente în baza cărora s-a decis anularea procedurii nu au fost comunicate societății sale sub nicio modalitate, acestea fiind reprezentate de:

- *Decizia nr. 2564/13.05.2025 prin care primarul comunei decide respingerea Raportului procedurii nr. 2277/25.04.2025 și dispune reanalizarea documentației de atribuire și completarea/ reanalizarea raportului procedurii;*

- *Punctul de vedere transmis de către societatea ce oferă consultanță în această procedură de atribuire, transmis Entității Contractante prin Adresa 88/08.07.2025.*

Reclamanta critică poziția neclară, inadecvată și lipsită de sens a autorității contractante raportat la constatările ce stau la baza hotărârii de anulare a procedurii.

Contestatoarea notează faptul că, privind expertul cooptat, acesta are ca și atribuție sprijinirea procesului de evaluare a ofertelor, fără a se putea pronunța cu privire la documentația de atribuire, ci având competența de a analiza corelarea între ofertele depuse și această documentație.

Totuși, arată petenta, primarul comunei, prin decizia sa de respingere, dispune restituirea documentației de atribuire în vederea completării și reanalizării raportului procedurii pentru ca să solicite ulterior (adresa nr. 2631/16.05.2025) expertului cooptat reanalizarea ofertei

Mai mult decât atât, adaugă reclamanta, comisia de evaluare, luând în considerare concluziile expertului (care, după cum rezulta din raportul procedurii, ar fi reanalizat doar oferta, acesta fiind atributul său încă de la începutul procesului de evaluare a ofertelor) privind reexaminarea documentației de atribuire, a constatat că aceasta nu ar întruni condițiile prevăzute de art. 187 alin. (41) din Legea 98/2016 și totodată că s-ar fi constatat omisiuni în cadrul documentației de atribuire (care nu sunt în concret nominalizate) conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c și alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că organizatoarea procedurii susține existența unor „*motive de nelegalitate a documentației de atribuire*” și că „*s-au constatat omisiuni*” cu privire la aceasta, aceste pretinse nereguli fiind evidențiate tocmai acum, când procedura era aproape de finalizare prin atribuirea contractului

oferantului clasat pe locul I (..... SRL), după ce documentația a fost aprobată de conducătorul autorității contractante.

Mai mult decât atât, adaugă, chiar conducătorul autorității contractante a dispus respingerea raportului procedurii nr. 2277/25.04.2025 și reanalizarea documentației tot de acesta aprobată.

De asemenea, tot conducătorul autorității contractante a dispus reanalizarea ofertei de către expertul cooptat, deși considerase că există neconformități doar cu privire la raportul procedurii și la documentația de atribuire pentru ca în final să se considere incident art. 187 alin. 41 din Legea 98/2016, fără o altă motivare atașată, și să se hotărască anularea procedurii conform art. 212 alin. 1 litera c) și alin. 2 din Legea 98/2016.

În opinia petentei, organizatoarea procedurii consideră în mod nejustificat (indicând doar un articol cuprins în Legea 98/2016, fără o motivare în susținerea pretenției încălcări) că nu au fost întrunite condițiile impuse de art. 187 alin. 41 din Legea 98/2016.

Acest aspect invocat în susținerea hotărârii de anulare este neîntemeiat, apreciază reclamanta, având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, și, pe de altă parte, faptul că articolul anterior menționat a fost respectat, aspect ce rezultă din economia documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că prin integrarea în cadrul caietului de sarcini a unor cerințe/ obligații ce se raportează la „*protecția mediului*” și faptul că aceste condiții se circumscriu unor factori de evaluare impuși de către organizatoarea procedurii sunt respectate prevederile art. 187 alin. 41 din Legea 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., în dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, ... a transmis factura seria .. nr. 0203/21.08.2025, în sumă de 2.420,00 lei, reprezentând *onorariu reprezentare CNSC raport procedură*, și ordinul de plată nr. 64/22.08.2025.

Prin punctul de vedere nr. 4962/22.09.2025, înregistrat la CNSC sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, *ca nefondată și netemeinică*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că hotărârea de anulare a procedurii este justificată și motivată, iar culpa instituției sale este *irelevantă* în această speță.

Organizatoarea procedurii remarcă faptul că, întrucât reclamanta cunoștea faptul că motivarea anulării procedurii se regăsește în cadrul adresei din partea expertului cooptat, aceasta avea posibilitatea să o solicite, împreună cu dosarul achiziției, pentru a lămuri temeiul anulării procedurii (achizitoarea transmite adresa expertului cooptat în vederea analizării acesteia).

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că toate omisiunile și justificările în concret se regăsesc în raportul expertului cooptat, instituția sa considerând că a respectat prevederile art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea 98/2016 sub prisma faptului că justificarea din raportul procedurii arată în concret motivele anulării procedurii.

În opinia achizitoarei, anularea procedurii nu este contrară scopului pentru care a fost demarată inițial, în pofida spuselor petentei.

Autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

- Pentru obiectivul de investiție în cauză a fost depusă o cerere de finanțare în cadrul Programului Regional Sud-Muntenia.

- Semnarea contractului de lucrări înaintea depunerii cererii de finanțare aducea un punctaj suplimentar proiectului deoarece acesta ar fi fost într-o stare de maturitate avansată.

Organizatoarea procedurii redă o captură de ecran din grila de evaluare tehnică și financiară aferentă liniei de finanțare.

Împotriva criticilor vizând încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă se apără menționând faptul că a respectat legislația în materia achizițiilor publice prin comunicarea documentelor solicitate expres de către lege, iar accesul la dosarul achiziției nu a fost restricționat în niciun fel, operatorul economic nesolicitându-l în primă fază.

Totodată, semnalează faptul că reclamanta a fost singura ofertantă în cadrul acestei proceduri, așadar autoritatea contractantă nu ar fi putut să îi ofere un tratament diferit sau să îl discrimineze în favoarea altei ofertante.

În ceea ce privește critica vizând *„Pозиția neclară, inadecvată și lipsită de sens a Entității contractante raportat la constatările ce stau la baza hotărârii de anulare a procedurii”*, organizatoarea procedurii se apără notând că a apelat la sprijinul echipei de consultanță pe întreg parcursul procedurii de atribuire, în concret, echipa de consultanță întocmind în colaborare cu autoritatea contractantă documentația de atribuire (a se vedea semnăturile SRL pe strategia de contractare și caietul de sarcini) și punând la dispoziția acesteia un expert cooptat numit prin decizia nr. 135/23.12.2024 pentru procesul de evaluare al ofertelor.

Așadar, remarcă achizitoarea, se regăsesc în atribuțiile echipei de consultanță toate cele invocate, inclusiv pronunțarea cu privire la documentația de atribuire.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că reclamanta nu invocă legalitatea/corectitudinea actelor întocmite de către *aparatul autorității contractante*, ci contestă reexaminarea documentației de atribuire de către echipa de consultanță, fapt ce, în opinia, conform celor menționate anterior, este complet legal.

Raportat la critica vizând faptul că *documentația de atribuire a fost aprobată de către Autoritatea Contractantă*, organizatoarea procedurii apreciază că „*însușirea de către ordonatorul principal de credite a documentației încarcate în platforma SEAP nu reprezintă o aprobare din punct de vedere al legalității documentației*”, ci o necesitate legală în temeiul derulării procedurii.

Raportat la faptul că autoarea contestației se opune incidenței art. 187 alin. 4¹ din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că respectivul articol solicită expres ca o prioritate în cadrul evaluării unei ofertante să fie și un factor privind protecția mediului, nu doar o cerință de calificare ce nu prezintă *în ce măsură înțelege acesta și va resecta mediul înconjurător*.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 41.405,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. .../1/22.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Contract de lucrări în cadrul proiectului «Investiții în clădirile publice din, județul, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră - Grădinița*”, cod CPV principal: 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 2.070.226,53 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a asocierii SRL - SRL - SRL, conform procesului - verbal nr. 260/22.01.2025.

Potrivit raportului procedurii nr. 4196/12.08.2025, procedura de atribuire a fost anulată iar această decizie este reclamată prin prezenta contestație de SRL, aceasta acuzând lipsa motivării și a temeiului de drept care să justifice o astfel de decizie.

Având a analiza legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4198/12.08.2025, i s-au comunicat asocierii SRL următoarele:

Vă comunicăm faptul că, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire în baza art. 212, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare:

- Deoarece s-au constatat **încălări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, respectiv s-au constatat omisiuni**, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2.

Facem mențiunea că Reluarea procedurii va fi la o dată ulterioară semnării contractului de finanțare.

De asemenea, în raportul procedurii nr. 4196/12.08.2025 au fost consemnate următoarele:

Prin adresa nr. 2282/25.04.2025, președintele comisiei de evaluare a ofertelor a înaintat domnului primar al comunei Cocorastii Colt Raportul procedurii, nr. 2277/25.04.2025, privind „Contract de lucrări în cadrul proiectului "Investiții în clădirile publice din, județul, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră-Grădina Cocorastii Colt", în vederea aprobării.

Prin Decizia nr. 2564/13.05.2025, domnul primar al comunei Cocorastii Colt decide respingerea raportului procedurii de atribuire, ca fiind neconform cu prevederile legale incidente și insuficient fundamentat în raport cu cerințele procedurale și cele specifice finanțării PRSM, restituind documentația comisiei de evaluare, în vederea completării și reanalizării raportului procedurii, cu respectarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv a cerințelor de justificare obiectivă și verificabilă a evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și, după caz, a documentelor în susținerea DUAE. Urmare celor menționate mai sus s-a solicitat sprijinul, prin adresa nr. 2631/16.05.2025, societății ce oferă consultanța pentru aceasta procedura de achiziție în vederea reanalizării ofertei depuse de către SRL - Ofertant Lider, de la etapa de evaluare tehnică.

Societatea ce oferă consultanța pentru aceasta procedura de achiziție, prin adresa nr. 88/08.07.2025, înregistrată la noi cu nr. 3626/08.07.2025, a transmis punctul său de vedere cu privire la analizarea ofertei.

Luând în considerare cele comunicate privind reexaminarea documentației de atribuire cât și a propunerilor tehnice și financiare **s-a constatat ca documentația de atribuire nu întrunește condițiile precizate la art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.**

Pentru o bună desfășurare a procesului de atribuire prin procedura simplificată a contractelor de lucrări se recomandă anularea procedurii din motive de nelegalitate a documentației de atribuire precum și reluarea procedurii la o dată ulterioară semnării contractului de finanțare.

Așadar, cu luarea în considerare a celor comunicate de firma de consultanță, s-a concluzionat asupra unei deficiențe existente la nivelul documentației de atribuire, nefiind întrunite condițiile precizate la art. 187, alin. 4¹ din Legea 98/2016.

Cu adresa nr. 88/08.07.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3626/08.07.2025, ... SRL a recomandat anularea procedurii de atribuire având în vedere:

1. Nelegalitatea documentațiilor de atribuire de contracte de lucrări pentru aceste obiective de investiție, în raport cu Articolul 187, alineatul 4¹ din Legea 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice.

«(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) [lit. a](#)) și [b](#)) factori de evaluare privind protecția mediului».

În sensul acestui articol, aveam obligația să introducem cel puțin un factor de evaluare privind protecția mediului. Acesta nu există în documentațiile de atribuire din cadrul procedurilor.

În subsidiar nelegalitățile procedurii, nerespectarea acestui articol aduce în contul primăriei corecții financiare din partea la momentul verificării dosarului de achiziție de către Autoritatea de Management (...)

precum și alte opt motive privind neconcordanțe, omisiuni sau informații considerate neclare din cuprinsul fișei de date a achiziției și modelului de contract, conform avizului ANAP.

De remarcat este faptul că nici decizia primarului comunei nr. 2564/13.05.2025 de respingere a primului raport al procedurii din 25.04.2025 [*extras din decizia nr. 2564/13.05.2025*: Art. 1. Se respinge raportul procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare la data de 25.04.2025, aferent procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări în cadrul proiectului „Investiții în clădirile publice din, județul, în vederea îmbunătățirii eficienței energetice și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră – Sediul Primăriei”, ca fiind neconform cu prevederile legale incidente și insuficient fundamentat în raport cu cerințele procedurale și cele specifice finanțării PRSM.

Art. 2. Se restituie documentația comisiei de evaluare, în vederea completării și reanalizării raportului procedurii, cu respectarea prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021 și a dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv a cerințelor de justificare obiectivă și verificabilă a evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și, după caz, a documentelor în susținerea DUAЕ] și nici solicitarea nr. 2631/16.05.2025 către firma de consultanță [vă solicităm sprijinul în vederea reanalizării ofertei depuse de către S.R.L. – Ofertant Lider, începând cu etapa de evaluare tehnică] **nu** au vizat vreo reexaminare a documentației de atribuire **ci procesul de evaluare**, respectiv evaluarea înfăptuită asupra ofertei asocierii SRL.

Important de menționat, în economia cauzei, este faptul că prin raportul procedurii din 25.04.2025 (respins de conducătorul autorității contractante prin decizia nr. 2564/13.05.2025) oferta SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Din coroborarea informațiilor existente la nivelul actelor evaluării (adresa de comunicare a rezultatului nr. 4198/12.08.2025 și raportul procedurii nr. 4196/12.08.2025), care consemnează decizia de anulare, rezultă că motivul reținut în susținerea unei astfel de decizii constă exclusiv în **nelegalitatea documentației de atribuire în raport de dispozițiile art. 187 alin. (4¹) din Legea nr. 98/2016** care stabilesc:

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) [lit. a](#)) și [b](#)) factori de evaluare privind protecția mediului.

Așadar, norma citată prevede că pentru atribuirea contractelor al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață se vor include factori de evaluare privind protecția mediului. Însă, din niciun document nu rezultă vreo analiză asupra incidenței normei invocate. Altfel spus, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio justificare care să conducă la stabilirea cu certitudine că obiectul prezentului contract este unul cu impact asupra mediului, motiv pentru care ar trebui incluși factori privind protecția mediului.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat intempestiv la anularea procedurii invocând motive artificiale, contrar celor stipulate de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.**

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, Consiliul va reține că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege. Imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația concretă a imposibilității încheierii contractului, motiv pentru care criticile societății contestatoare de nelegalitate a deciziei vor fi validate.

Maniera de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertantului participant, desemnat admisibil și câștigător.

Consiliul are în vedere și principiul asumării răspunderii prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, text legal ce subliniază că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în cele preced, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe

artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va anula decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen cel mult zece zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariu avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, ... SRL a transmis factura fiscală seria .. nr. 0203 din 21.08.2025, în sumă totală de 2.420,00 lei, reprezentând *onorariu reprezentare CNSC raport procedură*, alături de confirmarea plății din data de 22.08.2025.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 2.420,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează decizia de anulare a procedurii, dispusă prin raportul procedurii nr. 4196/12.08.2025, precum și actele subsecvente acesteia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen cel mult zece zile de la comunicarea prezentei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 2.420,00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.