



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 126/16.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8028/16.02.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5849/09.02.2023 și a raportului procedurii nr. 5844/09.02.2023, emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul Pod nou peste râul ..., Municipiul ...*”, anunț de participare simplificat nr. SCN.../09.17.2023, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 5844/09.02.2023, a adresei de de comunicare nr. 5849/09.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii (inclusiv a celor care au stat la baza emiterii acestora) pentru netemeinicie;

- reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, prin aplicarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire și declararea acestora neconforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea susține că, urmare a studierii ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și cele ale ofertanților clasati pe locurile 2 și 3, a constatat ca acestea nu complinesc în mod corespunzător cerințele formulate de autoritatea contractantă și anume nu includ toate activitățile absolut necesare ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului ce urmează a fi încheiat. Întrucât autoritatea contractantă nu a permis accesul la ofertă și la răspunsul la clarificări pentru SC ... SRL, raportat la valoarea financiară ofertată, invocă și pentru aceasta faptul că această ofertă nu are incluse toate elementele de preț aferente serviciilor absolut obligatorii în vederea ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului.

Așadar, consideră că atât ofertantul declarat câștigător, cât și cei situați pe locurile 2 și 3 nu au inclus în ofertă costurile următoarelor activități (conform anexa 4 la HG nr. 907, punctul 3.4):

- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice (pe pod este prevăzut a se ...a o instalație de iluminat cu încărcare din energia solară, studiul cerut dovedind eficiență):

- studiu de circulație (necesar atât pentru căile rutiere la care se racordează podul nou propus, cât și pentru calea ferată dublă adiacentă podului și care este traversată de rampa de pe malul stâng al podului);

- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică (este dovedit și precizat în certificatul de urbanism faptul că terenul ce urmează a fi ocupat de noul pod este parțial în administrarea Apelor Române, parțial concesionat CFR și necesită aviz MAN - Ministerul Apărării Naționale cât și pentru complinirea excepției de la art 18 alin. 6 din Legea nr. 24/2007 - schimbare destinație pentru realizarea unor lucrări de utilitate publică);

- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției, absolut obligatorii potrivit cap. 2 din caietul de sarcini, precum și prevederilor Anexei nr. 4 din HG 907/2016 (în concret întocmirea Documentației de aviz de la Direcția Județeană pentru Cultură ... întrucât obiectivul urmează a se edifica în zona de protecție a unui monument istoric);

- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisagistice (potrivit Certificat de Urbanism pct. 2. Regimul economic, Utilizări admise conform Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din interavilanul localităților).

Contestatoarea face precizarea că cele enunțate mai sus rezultă fără echivoc din cerințele caietului de sarcini, Cap. 2. Obiectul contractului de ...are și prin Certificatul de urbanism nr. 1A57119.12.2022 (Anexa nr. 3).

Aceasta precizează că formularea de la pct. 1 al certificatului de urbanism nr. 1057/19.12.2022 (Regimul juridic) este neclară, motiv pentru care a considerat necesar, pentru pregătirea ofertei, obținerea de date suplimentare, cu privire la regimul juridic și proprietarii terenurilor

pe care urmează a fi edificat podul. În acest sens, de pe site-ul ancpi.ro a obținut un Extras de carte funciară de informare. Dat fiind poziționarea podului, a accesat hărțile publice disponibile pe site-urile oficiale, consultând și Planul urbanistic zonal al municipiului ..., respectiv harta publică disponibilă la adresa geoportal ancpi.ro. și a constatat că:

a) Amplasamentul noului pod se află în zona de protecție indicată pentru monumentul istoric cod LMI: NT-II-m-B-10562, Tribunalul Județean;

b) Zona de descărcare a traficului de pe malul drept se află pe terenul proprietate a Ministerului Apărării Naționale;

c) Accesul pe pod dinspre malul stâng se face prin traversarea unei linii de cale ferată dublă.

Contestatoarea susține că aspectele expuse mai sus sunt confirmate de însăși autoritatea cotractantă care specifică la pag. 4 din Caietul de sarcini: *„sumarul activităților, investigațiilor, serviciilor de ...are, analizelor, evaluărilor, studiilor, etc. pe care prestatorul le va presta și realiza, în vederea elaborării studiului de fezabilitate vor include dar nu se vor rezuma la următoarele servicii prezentate în cuprinsul de mai jos (...)”*.

Conform studiului de fezabilitate, acesta trebuie să conțină următoarele studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcției (cap. 3.4.):

- *studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;*

Potrivit caietului de sarcini, se solicită pentru capitolul Instalații, realizarea de *„linie electrică de joasă tensiune pentru iluminat public”*. Astfel, apare ca fiind necesară elaborarea acestui studiu care să precizeze dacă folosirea unor lămpi de iluminat public cu LED și panouri fotovoltaice este un sistem alternativ de eficiență ridicată, de natură a crește performanța energetică a investiției.

- *studiu de circulație;*

Așa cum rezultă din caietul de sarcini, accesul auto și cel pietonal va traversa 2 linii de cale ferată, iar racordul cu malul stâng se face din str. Dimitrie Leonida (cunoscută ca șoseaua de centură a municipiului ...). Având în vedere distanța foarte scurtă dintre malul râului ... și șoseaua cu 4 benzi, ce traversează și calea ferată dublă, apare absolut necesar un studiu de circulație a cărui concluzie să asigure descărcarea în condiții optime a traficului spre str. Dimitrie Leonida, în vederea minimizării timpului de staționare (încărcării) podului rutier. Acest studiu trebuie totodată să analizeze interfazarea traficului rutier cu circulația garniturilor feroviare ce leagă municipiul ... de municipiul Bacău.

- *raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru calea de utilitate publică;*

Întrucât până la data elaborării ofertei nu se cunoaște forma de dobândire a terenului proprietate MAPN pe care urmează a se descărca traficul pe malul drept, apare necesară și elaborarea unei documentații

care să certifice o descărcare de sarcini arheologică pentru amplasamentul propus.

- *studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;*

- *studiu privind valoarea resursei culturale;*

- *studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.*

Având în vedere amplasarea noului pod în zona de protecție a monumenrului istoric 1 cod LMI: NT-II-m-B-10562, este obligatorie elaborarea unei documentații pentru obținerea avizului din partea Direcției Județene pentru Cultură Potrivit Caietului de sarcini, cap. 4: *„(...) prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de ...are Studiul de fezabilitate, defalcată și pe categoriile de studii impuse prin Caietul de sarcini”.*

Având în vedere cerința de la cap. 2 din caietul de sarcini și anume, elaborare Studiu de fezabilitate conform HG nr. 907/2016, este obligatorie enunțarea și defalcarea pe categorii în Centralizatorul de prețuri a tuturor activităților/studiilor/documentațiilor ce urmează a fi prestate, respectiv livrate în cadrul contractului. Astfel, neînscrierea în Anexa la Formularul 7 dovedește neofertarea și, implicit, neconformitatea ofertei raportat la ceea ce se cerea ofertat, respectiv furnizat.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia celor prezentate și să dispună reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL prin raportare la condițiile impuse prin Documentatia de atribuire, iar urmare a reevaluării, să le și declare neconforme pentru motivele sus-amintite.

Cu adresa nr. 7422/21.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9324/23.02.2023, Municipiul ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL, ofertant situat pe locul 2, a declarat confidențială oferta tehnică și financiară, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, care conține fundamentarea ofertei financiare, astfel că, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, aceste documente nu au fost puse la dispoziția contestatorului.

1. Referitor la criticile ofertantului privind neconformitatea ofertelor situate pe locurile I, II și III, autoritatea contractantă arată că în urma studierii contestației a constatat că SC ... SRL nu aduce argumente concrete care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire enunțată în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cele situate pe locurile II și III.

Cerințele referitoare la activitățile care trebuie desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură se regăsesc în caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat a procedurii contestate în data 09.12.2022.

La cap. IV - Oferta financiară din caietul de sarcini se menționează : *„în cadrul ofertei financiare prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de ...are Studiul de fezabilitate, defalcată și pe cotele de studii impuse prin caietul de sarcini”*.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția ofertanților în documentația de atribuire, secțiunea Formulare, centralizatorul de prețuri - Anexa la Formularul nr. 7 care conține toate activitățile impuse prin caietul de sarcini.

Cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare a fost următoarea: *în cadrul ofertei financiare prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de ...are – Formularul nr. 7 – oferta financiară, detaliată prin centralizatorul de prețuri, pe categorii de servicii*.

Autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini activitățile inclusiv studiile necesare îndeplinirii contractului care au fost preluate în centralizatorul de prețuri. Conform HG nr. 907/2016, Anexa 4, cap 3.4, *Studiile de fezabilitate trebuie să conțină: Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz*.

Așadar categoriile de servicii ce trebuiau oferite au fost stabilite în caietul de sarcini și preluate la nivelul centralizatorului de prețuri, Anexa la Formularul nr. 7 din documentația de atribuire pe care ofertanții aveau obligația să-l completeze.

Ofertele financiare depuse de ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare având în vedere cerințele solicitate în documentația de atribuire, iar detaliile evaluării se regăsesc în procesele verbale de evaluare nr. 3430/27.01.2023 și nr. 3679/30.01.2023.

În urma analizării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au completat și transmis centralizatorul de prețuri conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care conține toate activitățile impuse prin caietul de sarcini, toți ofertanții îndeplinind cerințele impuse prin documentația de atribuire.

SC ... SRL a adăugat la activitățile din centralizatorul de prețuri rubrica *"Alte documentații/activități nenominalizate în documentația de atribuire"*.

Concluzionând, arată că toate ofertele depuse au îndeplinit în mod corespunzător cerințele formulate de autoritatea contractantă și includ toate activitățile solicitate în caietul de sarcini necesare ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu aduce argumente concrete care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cele situate pe locurile II și III.

Aceasta arată că dacă SC ... SRL a considerat că activitățile impuse în caietul de sarcini nu sunt suficiente pentru derularea în bune condiții a contractului ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere că în perioada stabilită pentru solicitările de clarificări nu s-a primit nicio solicitare referitoare la activitățile contractului și aspectele detaliate în contestație, rezultă că toți ofertanții și-au însușit documentația de atribuite în forma publicată de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, aceasta solicită constatarea că toți ofertanții au îndeplinit cerințele referitoare la oferta financiară, motiv pentru care solicită respingerea criticii din contestația formulată.

2. Referitor la solicitările ofertantului privind accesul la dosarul achiziției reia argumentația prezentată mai sus cu privire la condițiile în care acesta s-a realizat, autoritatea contractantă considerând că nu a încălcat niciun principiu reglementat de art. 2 al Legii 98/2016.

În replică, SC S.R.L., a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, transmis cu adresa nr. 159/01.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10426/01.03.2023, prin care solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate prin contestație și precizate în partea de început a prezentei decizii.

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de elaborare Studiu de fezabilitate pentru un obiectiv ce urmează a fi finanțat prin programul Norma de reglementare pentru finanțarea ...-elor prin Programul Național de Investiții ... este OUG nr. 95/2021, respectiv normele metodologice de aplicare aprobate prin Ordinul 1333/21.12.2021. Potrivit acestora:

„Art. 9 (1) După aprobarea listei prevăzute la art. 7, în vederea încheierii contractelor de finanțare, pentru obiectivele de investiții prevăzute la art. 3, beneficiarii sunt obligați să încarce în platforma digitală următoarele documente:

a) extrasul de carte funciară pentru terenurile și/sau construcțiile pe care se realizează obiectivele de investiții sau, în lipsa acestora, hotărârea consiliului local/hotărârea consiliului județean/hotărârea Guvernului de atestare a domeniului public/de trecere a unui bun în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale beneficiare, după caz”.

...ul „Realizare pod nou peste râul ..., municipiul ..., județul ...” este prevăzut și aprobat în Lista de la art. 7, la poziția 69 cu ID 9760.

„Capitolul 2 – Obiectul contractului de ...are

Obiectul general al contractului de ...are este acela de a elabora Studiu de fezabilitate în vederea asigurării condițiilor de rezistență, stabilitate, funcționalitate și durabilitate pentru îmbunătățirea condițiilor de trafic și creșterea siguranței rutiere și pietonale.

La întocmirea studiului de fezabilitate și a documentației pentru obținerea Certificatului de urbanism și a tuturor avizelor necesare, se vor respecta prevederile HG 907/2016”

Aceasta consideră că din modul de formulare al cerinței se înțelege că autoritatea contractantă solicită respectarea prevederilor HG 907/2016, atât la elaborarea studiului de fezabilitate, cât și a tuturor

avizelor necesare, conținutul Studiului de fezabilitate fiind explicit reglementat la art. 7 și în Anexa 4 la HG nr. 907/2016.

Având în vedere prevederile art. 5 alin. (3) din OG nr. 43/2000 coroborat cu art. 9 lit. b) din OMCC 2518/2007, art. 24 alin (1) și art. 59 din Legea nr. 422/2001 rezultă că este obligatorie, în vederea obținerii finanțării, întocmirea documentației privind descărcarea de sarcina arheologică. Această obligație rezultă întrucât obiectivul se realizează în zona de protecție a monumentului istoric cod LMI: NT-II-m-B-10562 Tribunalul ... (Anexa nr. 1).

Prin caietul de sarcini, Sumarul activităților pct. B Întocmire documentație pentru avize și acorduri conform Certificat de urbanism:

"Prestatorul va verifica cu atenție toate condițiile/observațiile și recomandările impuse prin CU nr. 1051/15.11.2021", respectiv nr. 1057/19.12.2022 (modificat prin răspunsul la clarificări nr. 107427/19.12.2022).

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere că "Studiile de fezabilitate trebuie să conțină studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz", potrivit Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 08.06.1994, Anexa 2a, podurile sunt incluse într-o singură categorie de construcții, și anume:

"Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită

1. Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate.

Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi ...etc."

Potrivit cerinței din caietul de sarcini, Desfășurarea serviciilor și lucrărilor în vederea elaborării studiului de fezabilitate vor avea la bază prevederile HG 907/2016 și toate reglementările tehnice în vigoare române și europene...

"Sumarul activităților, investigațiilor, serviciilor de ...are, analizelor, evaluărilor, studiilor, etc. pe care prestatorul le va presta și realiza, în vederea elaborării Studiului de fezabilitate vor include dar nu se vor rezuma la următoarele servicii prezentate în cuprinsul de mai jos și care sunt descrise în cele ce urmează:

A. Întocmire studiu de fezabilitate

Documentația aferenta Studiului de Fezabilitate care va fi elaborată în conformitate cu prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/...elor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare".

Aceasta consideră că prin modul de formulare a cerinței autoritatea nu limitează activitățile și implicit documentațiile de ...are ce urmează a fi realizate/livrate ci, din contră, impune respectarea conținutului Studiului de fezabilitate.

În ceea ce privește elaborarea Studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, arată că cerința apare ca obligatorie potrivit

pct. 6.6 (din Anexa 4 la HG 907/2016) Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice.

Astfel, soluția tehnică pentru respectarea caracteristicilor podului nou, potrivit Caietului de sarcini "Instalații: linia electrică de joasă tensiune pentru iluminat public" este, în măsura în care se alege (după elaborarea studiului) un sistem cu eficiență energetică ridicată, total diferită față de cea clasică. ...area și utilizarea unor sisteme electrice cu eficiență ridicată este impusă prin Directiva (UE) 2018/2002 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018, ca fiind "una dintre cele cinci dimensiuni ale Strategiei privind uniunea energetică", iar complinirea acesteia reprezintă unul din cele două obiective prevazute la art. 1 alin. (5) din Norma metodologică pentru aprobarea Programului

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a ofertelor financiare primite, atâta vreme cât a constatat că a ofertat activități suplimentare față de celelalte oferte primite, dar nu a solicitat clarificări în acest sens, limitându-se să declare câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut.

Formularea din cadrul Capitolului 4. Oferta financiară nu este limitativă, ci trebuie interpretată în sensul complinirii cerințelor impuse de lege în ceea ce privește Studiul de Fezabilitate. În acest sens, consiedră că îi revine autorității contractante obligația de se asigura că oferta declarată câștigătoare îndeplinește nu numai condițiile impuse prin caietul de sarcini, ci și cele impuse de norma legală, atâta vreme cât, prin caietul de sarcini se solicită tocmai respectarea HG 907/2016.

Faptul că în formularul centralizator de prețuri autoritatea contractantă nu a inclus linii distincte pentru fiecare din categoriile de studii impuse prin caietul de sarcini, nu înseamnă că acestea nu trebuiesc ofertate, respectiv ulterior furnizate în cadrul contractului, întrucât ofertanților nu li s-a restricționat nivelul gradului de detaliere a ofertei financiare prin Formularul 7. Obligația impusă ofertanților prin caietul de sarcini este de a elabora Studiul de Fezabilitate în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 și a caietului de sarcini, respectiv de a verifica și ulterior, implementa toate condițiile/observațiile/recomandările impuse prin Certificatul de Urbanism în cadrul documentației tehnice întocmite.

Contestatoarea consideră că neofertarea contravalorii aferente Documentației pentru descărcare de sarcina arheologică a terenului și respectiv, Studiul privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, parte a conținutului Studiului de Fezabilitate reglementat prin HG 907/2016 determină neconformitatea ofertei. Cerința privind elaborarea și, ulterior, livrarea acestor două categorii de studii rezultă în mod explicit din Documentația de atribuire potrivit celor aratate mai sus, prestatorul (ofertanții) având obligația de "a verifica cu atenție toate condițiile/observațiile/recomandările impuse prin Certificatul de

Urbanism nr. 1051/15.11.2021” și implicit de a le include în cadrul ofertei financiare depuse.

Prin concluziile scrise nr. 189/13.03.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 12935/13.03.2023, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini cerințe explicite privind documentațiile pe care aceasta le solicita a fi oferite și ulterior livrate în cadrul contractului de elaborare a unui Studiu de fezabilitate, la întocmirea căruia se vor respecta prevederile HG nr. 907/2016.

În cadrul Cap. 3 Scopul și descrierea serviciilor, sunt detaliate cerințele minimale și se precizează că Documentația aferentă Studiului de fezabilitate vor fi elaborate în conformitate cu prevederile HG 907/2016.

Formularea „Sumarul activităților, investigațiilor, serviciilor de ...are, analizelor, evaluărilor, studiilor pe care prestatorul le va presta și realiza, în vederea elaborării...vor include, dar nu se vor rezuma la următoarele servicii prezentate în cuprinsul de mai jos (...)” transmite în sarcina ofertanților identificarea tuturor activităților și implicit documentațiilor necesar a fi livrate.

Autoritatea nu a limitat în niciun fel ofertarea tuturor activităților necesare, ci chiar a solicitat în mod expres ca ...ul (SF-ul) să fie temeinic analizat și pregătit din punct de vedere tehnic, juridic s.a.m.d.

Contestatoarea consideră că este evident faptul că activitățile, serviciile de ...are se finalizează cu elaborarea și respectiv livrarea tuturor documentațiilor nominalizate în HG 907/2016, inclusiv a celor privind descărcarea arheologică și a studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme energetice alternative pentru creșterea performanței energetice.

Astfel, locația obiectivului ce se dorește a fi ...at este clar și strict determinată în documentație (la 10 m în aval față de podul existent precum și prin Certificatul de urbanism unde este indentificat Numărul cadastral pentru suprafețele de teren ce urmează a fi ocupate: NC 61797 înscris în CF nr. 61797).

Din punct de vedere legal, conținutul documentațiilor parte a Studiului de fezabilitate este clar nominalizat în anexa 4 la HG 907/2016:

“- Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice - necesar întrucât pe pod se prevede instalarea unui sistem de iluminat public;

- Raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauza de utilitate publică” -necesari întrucât locația unui capăt al podului este în zona de protecție al unui monument istoric.

Ambele tipuri de documentații sunt obligatorii de realizat întrucât prevederile HG 907/2016, a caietului de sarcini, locația obiectivului și legislația incidența zonei de construire o impun.

Orice ofertă care nu include elaborarea acestor documentații este neconformă, raportat la cerințele exprimate prin documentație. Faptul că ofertanții au înțeles cerințele documentației de atribuire este dovedit și de lipsa oricăror solicitări de clarificări.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a face o evaluare unitară a tuturor ofertelor depuse, situație ce a condus la încălcarea principiilor invocate de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Spre exemplificare, arată că declararea conformă a ofertei financiare pe care a depus-o, în lipsa oricăror solicitări de clarificări deși, în mod voluntar, a inserat în ofertă o rubrică ce menționează alte cheltuieli. Acest aspect a fost inserat și în oferta tehnică, fapt ce nu a atras atenția comisiei de evaluare, care a declarat-o conformă, după răspunsul la clarificări.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a făcut o evaluare sumară a ofertelor depuse, fără să se asigure că acestea complinesc cerințele legale, deși această situație impunea solicitarea de clarificări, tocmai pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea mai arată că a precizat în Propunerea tehnică la pag. 3, în tabelul privind serviciile tehnice se vor fi prestate, la pct. 2 "Elaborarea altor documentații nenominalizate în Caietului de sarcini, a căror necesitate poate apărea până la aprobarea Contractului de finanțare sau emiterea Autorizației de construire", deoarece a studiat cu atenție atât amplasamentul, cât și documentația în dorința de a întocmi o ofertă completă și care să includă toate activitățile absolut necesar a fi realizate.

Acceptarea unei oferte neconforme, cu un preț neobișnuit de scăzut, pentru care răspunsul la clarificări primit nu dovedește includerea tuturor activităților încalcă legislația în materia achizițiilor publice, implică riscuri majore și nu garantează primirea unei documentații conforme, fapt la care autoritatea contractantă este obligată.

Concluzionând, contestatoarea arată că autoritatea nu poate restrânge sau denatura condițiile impuse prin documentație și nici nu poate interpreta trunchiat prevederile legale în scopul favorizării unui ofertant sau obținerii de presupuse economii financiare, ci este obligată să asigure respectarea tratamentului egal și că documentațiile ce urmează a fi contractate, respectiv livrate sunt conforme și complinesc cerințele prevazute de Lege.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ...,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ... nr. 126/16.02.2023

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire studiu de fezabilitate pentru obiectivul Pod nou peste râul ..., Municipiul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../09.17.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 380.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 70% și experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului – pondere 30%.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 107979/21.12.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în 21.12.2022, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, al cărei lider, SC ... SRL, este contestatoarea din acest dosar.

Conform raportului procedurii, oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul 4, cu 64,74 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 100 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică toate celelalte 3 oferte situate înaintea ofertei sale.

Contestatoarea susține că aceste 3 ofertante nu au inclus în oferta lor toate activitățile „absolut necesare” ducerii la îndeplinire a prevederilor contractului.

În acest sens, contestatoarea susține că cei 3 ofertanți clasăți înaintea sa nu au inclus în ofertă costurile următoarelor activități prevăzute la punctul 3.4 din anexa 4 la HG nr. 907/2016:

- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru calea de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1.4) Descriere succintă din anunțul de participare și fișa de date:

„Sumarul activităților, investigațiilor, serviciilor de ...are, analizelor, evaluărilor, studiilor, etc. pe care Prestatorul le va presta și realiza, în vederea elaborării Studiului de Fezabilitate pod nou peste râul ..., vor include, dar nu se vor rezuma la următoarele servicii:

A. Întocmire Studiu de Fezabilitate;

- B. Întocmire documentație pentru avize și acordurilor conform Certificat de urbanism;
- C. Studii topografice vizate de OCPI;
- D. Studiu geotehnic, geologic și geomorfologic;
- E. Studiu hidrologic și hidraulic;
- F. Studiu de trafic;
- G. Studiu de seismicitate;
- H. Deviz general, Analiză Cost Beneficiu și indicatori tehnico-economici;
- I. Evaluarea Impactului asupra Mediului;
- J. Asigurarea Calității.

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date:

„În cadrul ofertei financiare prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de ...are – formularul nr. 7 – oferta financiară, detaliată prin centralizatorul de prețuri (anexa la formularul nr. 7), pe categorii de servicii. Propunerea financiară se va prezenta în lei. Prețul ofertat se criptează în SEAP. În cadrul ofertei financiare prestatorul va prezenta valoarea ofertată pentru elaborarea serviciilor de ...are Studiul de fezabilitate, defalcată și pe categoriile de studii impuse prin caietul de sarcini. Prestatorul va considera la întocmirea ofertei, toate echipamentele, aparatura, mijloacele de transport, necesare pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor contractuale.”

- Anexa la Formularul 7, pe care ofertanții au obligația de a o completa are următorul format:

Servicii prestate	Valoare ofertată exprimată în lei fără TVA
Întocmire Studiu de Fezabilitate	
Întocmire documentatie pentru avize si acordurilor conform Certificat de urbanism	
Studii topografice vizate de OCPI	
Studiu geotehnic - verificat de un verificador atestat pentru domeniul Af, Studiu geologic si geomorfologic	
Studiu hidrologic si hidraulic	
Studiu de trafic	
Studiu de seismicitate	
Deviz general, Analiza Cost Beneficiu si indicatori tehnico-economici	
Evaluarea Impactului asupra Mediului	
Asigurarea Calitatii	
TOTAL lei fara TVA	
TVA	
TOTAL lei TVA inclus	

Consiliul reține că în anexa la Formularul de ofertă (Centralizatorul de prețuri) sunt incluse toate cheltuielile cu activitățile/studiile/serviciile prestate de ofertant.

Prin urmare, o ofertă financiară care cuprinde toate cheltuielile prevăzute în centralizatorul de oferte nu poate fi declarată neconformă,

pentru singurul motiv că nu a prevăzut cheltuieli pentru efectuarea tuturor activităților contractatului.

Formularea „vor include, dar nu se vor rezuma la următoarele servicii”, trebuie interpretată în sensul că, în funcție de rezultatele obținute pe parcursul derulării contractului, poate fi nevoie de efectuarea unor studii/analize/ investigații/evaluări suplimentare, față de cele 10 astfel de servicii prevăzute în caietul de sarcini și enumerate de la A la I. Însă, la momentul depunerii ofertelor, acestea pot să nu fie identificate, ofertanții având obligația de a prezenta și bugeta cheltuieli pentru cele 10 activități prezentate în caietul de sarcini și în Centralizatorul de prețuri.

Consiliul mai are în vedere și prevederile pct. 3.4 din anexa 4 la HG nr. 907/2016, la care face referire contestatoarea:

„3. Identificarea, propunerea și prezentarea a minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice pentru realizarea obiectivului de investiții²⁾)

²⁾ În cazul în care anterior prezentului studiu a fost elaborat un studiu de fezabilitate, se vor prezenta minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice dintre cele selectate ca fezabile la faza studiu de fezabilitate.

Pentru fiecare scenariu/opțiune tehnico-economic(ă) se vor prezenta:

3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;
- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;
- studiu hidrologic, hidrogeologic;
- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de trafic și studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

Consiliul observă că, așa cum reiese și din denumirea „studii de specialitate”, norma legală mai sus citată nu prevede obligativitatea efectuării tuturor acestor studii de specialitate pentru orice studiu de fezabilitate, ci, în funcție de categoria și clasa construcțiilor pentru care se efectuează studiul de specialitate urmează să se facă, după caz, o parte dintre aceste studii de specialitate, care sunt cu adevărat utile pentru studiul de fezabilitate în cauză.

Autoritatea contractantă a precizat în mod clar în documentația de atribuire care dintre aceste studii urmează să fie oferite, iar printre aceste studii nu se numără și cele invocate de contestatoare ca nefiind

oferate, respectiv: studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, studiu de circulație, raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru calea de utilitate publică, studiu peisagistic, studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Având în vedere că documentația de atribuire nu au fost contestată, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care au obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

Dacă autoritatea contractantă ar fi lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea studiilor de specialitate care ar urma să fie oferate, s-ar fi ajuns în situația în care ofertele să nu poată fi comparate.

De altfel, acesta este și unul dintre motivele pentru care oferta contestatoarei, care cuprinde și alte studii, în afara celor prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire, a avut prețul cel mai mare și s-a clasat pe ultimul loc.

Față de considerentele de mai sus, Consiliul constată că toate celelate 3 ofertante, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, au întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prevăzând cheltuieli pentru toate activitățile/studiile din Centralizatorul de prețuri, impus prin documentația de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.