

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de Asocieria ... - ..., prin lider de asociere ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., strada ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru „...”,* s-a solicitat:

„- Admiterea contestației;

- Anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, cu consecința obligării Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire (...);

- Obligarea la plata cheltuielilor de judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria ... - ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele antemenționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, a contestat raportul procedurii nr., prin care a anulat acest raport în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii ..., precum și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii, în acord cu dispozițiile legale.

Ulterior pronunțării Deciziei CNSC, precizează contestatorul, la data de ..., autoritatea contractantă a emis un alt raport al procedurii înregistrat sub nr. ..., prin care a propus anularea procedurii de atribuire, invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr.

98/2016, precum și apariția OUG nr. 52/23.05.2024, motivat de faptul că: „*urmare a OUG 52/23.05.2024, publicată în Monitorul Oficial în data de 24.05.2024, prin care s-a modificat art. 222 ind. 1 alin . 8 (...) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective*”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, propune anularea procedurii de atribuire fără însă, să indice concret motivele care au dus la această decizie. Însă, susține contestatorul, analizând dispozițiile legale la care achizitorul a făcut referire în cuprinsul acestui raport al procedurii, se constată că acestea nu pot însoți o astfel de propunere de anulare a procedurii.

Mai exact, arată contestatorul, după ce un prim raport al procedurii, prin care oferta asocierii sale a fost declarată ca fiind neconformă, a fost anulat de CNSC prin Decizia nr., față de faptul că nu s-a reușit eliminarea asocierii de la această procedură, autoritatea contractantă a înțeles să facă o propunere de anulare fără a exista un temei juridic real, corect, legal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi putut anula procedura de atribuire doar dacă existau încălcări ale prevederilor legale care afectau această procedură, mai exact, conform art. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016, acele situații în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni ale achizitorului, iar acesta se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Potrivit contestatorului, analizând dispozițiile art. 222 ind. 2 alin. 8, astfel cum acestea au fost modificate prin OUG nr. 522/2024, se observă că această situație nu îndreptățește autoritatea contractantă să dispună anularea procedurii, simpla modificare a unui text de lege neputând constitui temei pentru anularea unei proceduri.

Mai mult, având în vedere faptul că procedura de atribuire în cauză are ca obiect un contract de lucrări, contestatorul susține că textul de lege nu comportă modificări, având același conținut, modificarea textului art. 222 ind. 2 alin. 8 din Legea nr. 98/2016 vizând contractele de servicii sau furnizare.

În atare situație, contestatorul consideră că raportul procedurii nr. ... este nelegal întocmit.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând că, urmare a deciziei CNSC comisia de evaluare a revenit la evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului.

Însă, susține autoritatea contractantă, până să se pronunțe Consiliul, în data de 24.05.2024 a fost emisă OUG nr. 52/23.05.2024 pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din actele normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale.

Astfel, analizând Ordonanța de Urgență, prevederile acesteia și modificările care se produc la nivelul Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire prin raportul procedurii nr. ..., având în vedere următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire nu au fost incluse clauze de ajustare a prețului;

- pct. 6, art. 187, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 se modifică astfel: *„în sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate - preț/calitate - cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului – cadru”;*

- pct. 6, art. 187, alin. (41) din Legea nr. 98/2016 se modifică astfel: *„pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare privind protecția mediului”;*

- pct. 6, art. 187, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 se modifică astfel: *„în sensul alin. (3) lit. a, criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regula un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției”;*

- lipsa mențiunilor legate de aplicarea principiilor DNSH și a solicitării modului de respectare a principiilor DNSH în cadrul documentației de atribuire, conform prevederilor în vigoare pentru prezentul contract;

- lipsa criteriilor ecologice și de proiecție a mediului în ceea ce privește factorii de evaluare, conform OUG nr.52/2024.

În atare situație, având în vedere faptul că acest contract este finanțat prin Programul National de Investiții „Anghel Saligny”, iar finanțatorul poate dispune măsuri corective autorității, dacă procedura de licitație nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, comisia de evaluare a considerat toate abaterile din cadrul

documentației de atribuire, ca fiind motive edificatoare pentru a hotărî anularea procedurii.

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ... „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de asocierea ...- ...câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestația soluționată prin decizia nr., în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., conform cu care s-a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că, prin OUG nr. 52/23.05.2024 a fost modificat conținutul art. 222² alin. (8) din Legea nr. 98/2016, iar raportat la prevederile art. IX al ordonanței indicate, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În esență, contestatorul apreciază nelegală decizia de anulare a procedurii, în opinia sa, modificările aduse art. 222² alin. (8) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 52/23.05.2024 nefiind apte să afecteze prezenta procedură, în condițiile în care textul de lege nu comportă modificări în situația procedurilor de achiziție publică de lucrări.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul achiesează interpretării contestatorului, sens în care consideră oportună redarea conținutului temeiului legal avut în vedere de comisia de evaluare în emiterea deciziei de anulare a procedurii, respectiv art. 222² alin. (8) din Legea nr.

98/2016, atât în forma inițială cât și în cea ulterioară intrării în vigoare a OUG nr. 52/23.05.2024, respectiv:

Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni. (forma inițială)

Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni. (forma actuală)

Prezenta procedură de atribuire vizează achiziția unor *lucrări*, astfel cum este menționat la art. II.1.3) *Tipul contractului* din anunțul de participare publicat în SEAP, drept care, așa cum sesizează și contestatorul, OUG nr. 52/23.05.2024 nu aduce modificări în cazul prevederilor art. 222² alin. (8) din Legea nr. 98/2016 vizând acest tip de contract.

Dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevăd că Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: ... g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; iar, în cazul de față, motivele pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, **astfel cum au fost acestea consemnate în raportul procedurii, ca act decizional**, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Restul argumentelor aduse de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere în susținerea deciziei de anulare a procedurii nu pot fi analizate, deoarece nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii – acesta fiind actul asupra legalității căruia Consiliul a fost investit să se pronunțe. Punctul de vedere nu este un act al procedurii de atribuire emis de comisie sub egida Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare a acesteia, ci unul aferent procedurii de remedii, reglementată de Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii, motivată după cum a fost redat mai sus, nu este una justificată și se impune a fi infirmată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... - ..., prin lider de asociere ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula motivul de anulare a procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ..., și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor

efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de Asocieria ... - ..., prin lider de asociere ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Anulează motivul de anulare a procedurii consemnat în raportul procedurii nr. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.