



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația cu nr. 64/24.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29766/24.07.2020, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator, lider al asocierii, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către, cu sediul în, din cadrul procedurii de licitație deschisă desfășurată online, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect " " *cod SMIS, finanțat prin*", se solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 15067/15.07.2020 și a actelor subsecvente în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire ținând seama de caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de

Prin adresa cu nr. 766/29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30459/29.07.2020, ..., cu sediul în...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând anularea deciziei privind declararea ofertei sale necâștigătoare, precum și declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă, anularea raportului procedurii nr. 15067/15.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii ținând seama de caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de

Contestatorul artă că, urmare a evaluării ofertelor, propunerea asocierii a fost declarată admisibilă, însă, în urma aplicării factorului de evaluare Preț, s-a clasat pe locul 2, după ofertantul și consideră ca autoritatea contractanta a declarat în mod greșit oferta ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, întrucât ofertantul clasat pe primul loc se află într-o situație de excludere din procedura de atribuire, întrucât, în ce-l privește pe acesta, a fost emis în ultimii 3 ani un documente constatator negativ, care nu a fost declarat în DUAE.

Astfel fiind, potrivit contestatorului, pentru ofertantul situat pe primul loc există un dublu motiv de excludere din procedură:

1. Ofertantul nu a declarat în DUAE certificatul constatator negativ.

Contestatorul expune faptul că, la o simplă verificarea a site-ului oficial dedicat licitațiilor publice - SICAP, se poate observa că pe numele a fost emis de către un certificat constatator negativ, care conține următoarele informații:

"1. Contractant: (...)

5. Numărul, data și obiectul contractului: privind achiziția de servicii de proiectare faza Studiu de fezabilitate pentru investiția "Regenerare urbană în prin revitalizarea (...)

8. Contractul a fost îndeplinit corespunzător: NU;

Motivații:

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpa: la expirarea termenului contractual 28.01.2019, NU a fost transmisă o documentație care să îndeplinească condițiile din Tema de proiectare nr.; anexă la contractul de servicii;

d) altele: valoarea estimată a investiției propusă de proiectant prin documentația transmisă în format electronic în data de 27.02.2018 este de lei și depășește valoarea maximă a investiției prevăzută în Ghidul Solicitantului POR 2014-2020 (...). Astfel, proiectantul nu ar fi putut îndeplini condițiile de eligibilitate impuse de Ghidul Solicitantului pentru a obține finanțare nerambursabilă și nu au fost respectate Tema de proiectare nr. și art. 7.6 din contractul de servicii. În concluzie, documentația transmisă anterior termenului limită la care se încheia apelul de proiecte nr. POR/2017/4/4.2/1 nu a întrunit condițiile pentru a fi recepționată;

f) Rezilierea contractului: Da"

În completarea DUAЕ aferent procedurii, ofertantul clasat pe primul loc a completat/bifat NU la întrebarea de la punctul C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - ÎNCETARE ANTICIPATA, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE, declarând în fals cum că pe numele societății nu ar fi fost emis un document constatator negativ, susține contestatorul.

Având în vedere rolul DUAЕ și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, ofertantul avea obligația de a bifa corespunzător răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat.

Declarația acestuia în fals cum că nu are contracte anterioare reziliate anticipat a produs efecte în procedura, sens în care contestatorul apreciază relevant răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei C- 387/14.

Indiferent de aprecierea proprie a ofertantului cu privire la legalitatea măsurii de reziliere a contractului semnat cu sau a emiterii certificatului constatator negativ, acesta avea obligația clară de a declara existența acestor acte și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclus din procedură, inclusiv de a urma procedurile judiciare în cadrul cărora să fie analizată relevanța acestor aspecte. O asemenea soluție este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. 2 din Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul.

Contestatorul concluzionează că, ofertantul se face vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării motivelor de excludere în sensul dispozițiilor art. 167 alineat 1 litera g) din Legea nr.98/2016, motiv pentru care, Comisia de evaluare are obligația impusă de textul de lege de a dispune excluderea acestuia din procedură. Evocând considerentele Deciziei C-178/16 a CJUE, o asemenea sancțiune intervine automat la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice. Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă entității contractante (în special completarea DUAЕ în contextul prevederilor art. 193 din Legea 98/2016), reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora iar declararea în fals induce în eroare comisia de evaluare, cu consecința denaturării rezultatului procedurii de achiziție.

Din considerentele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta depusă de ar trebui respinsă ca inacceptabilă.

2. Certificatul constatator negativ a fost emis de ca urmare a încălcării grave a obligațiilor principale ce îi reveneau

Contestatorul invocă dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, care transpun prevederile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE " *Autoritățile contractante pot exclude (...) de la participarea la o procedura de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...) dacă operatorul economic a dat dovada de deficiente semnificative sau persistente la îndeplinirea unei*

cerințe de fond prevăzute de un contract de Achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractanta sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

În plus, menționează că legislația în domeniu, atât cea națională, cât și cea comunitară s-a modificat, în sensul că în cadrul noilor reglementări legiuitorul are în vedere ca o "încălcare gravă" reprezintă chiar și "neregulile minore" repetate care pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui și care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, și nu exclusiv o "abatere gravă" însoțită de existența unui "prejudiciu grav".

Este evident că, în condițiile în care deficiențele semnificative ale serviciului furnizat le-a făcut inutilizabile pentru scopul propus și au condus la rezilierea contractului, acest fapt a fost de natură să producă grave prejudicii autorității contractante, aceasta fiind în situația de a achiziționa serviciile de care avea nevoie prin organizarea unei noi proceduri de achiziție publică sau de a nu mai solicita finanțarea nerambursabilă, conchide contestatorul. Acest raționament se regăsește inclusiv în decizia nr. 15/2012 a Înaltei Curții de Casație și Justiție.

Faptul că decizia de a emite un certificat constatator negativ pentru a fost una corectă, este întărită și de Hotărârea nr. 58/2020 pronunțată la data de 20.05.2020 de Tribunalul Dolj în Dosarul nr., prin care instanța decide împotriva reclamantului, adică *"respinge acțiunea ca neîntemeiată. Ia act că pârâtul nu solicită cheltuieli de judecată (...)"*.

Astfel fiind, documentul constatator în speță este în vigoare și își produce efectele juridice, arată contestatorul.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează invocă o speță similară soluționată de C.N.S.C. în cadrul Dosarului nr. 1194/2020 având ca obiect contestație împotriva Raportului procedurii achiziției de *„Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare de echipamente și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții - Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în municipiul Buzău"* prin care a fost desemnat câștigător pe același (ca parte a unei asocieri).

Astfel, prin Decizia nr. 1231/C1/1194 din data de 17.07.2020, CNSC a decis admiterea contestației *"în ceea ce privește documentul constatator emis de pentru"*, constatând astfel evaluarea eronată făcută de comisia de evaluare din cadrul respectivei proceduri în ceea ce privește situația documentului constatator emis de Drept urmare, C.N.S.C. a decis anularea Raportului procedurii.

În consecință, contestatorul invocă precedentul la nivel de CNSC, situația expusă în prezenta contestație având putere de lucru judecat, apreciază acesta.

Prin adresa cu nr. 766/29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30459/29.07.2020, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea a contestației formulată de ca nefondată și, pe cale de consecință,

menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Intervenientul își argumentează admisibilitatea cererii invocând interesul său în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire raportat la prevederile art. 17 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, cât și principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art.24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art.6 alin. 1), ce instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuala vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Preliminar, intervenientul invocă excepția nulității contestației formulate, raportat la dispozițiile art. 10 coroborat cu art. 11 din Legea nr. 101/2016. Astfel, din cuprinsul contestației rezultă că aceasta nu cuprinde mențiunile prevăzute de art. 10 litera a): „(...) Se *indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. (...)*”, motiv pentru care, în măsura în care în cauza nu se va identifica situația descrisă în art. 11, respectiv completarea contestației, intervenientul solicită admiterea excepției nulității și pe cale de consecință anularea acesteia.

În privința motivelor de contestație referitoare la existența unor cazuri de excludere, raportat la existența unui document constatat negativ, intervenientul menționează:

Între și a fost încheiat Contractul de achiziție publică de servicii nr., având ca obiect Servicii de proiectare Fază Studiu de fezabilitate pentru investiția "*Regenerare urbană în prin revitalizarea*". Durata Contractului, respectiv termenul de predare a tuturor documentațiilor, a fost stabilită la 90 zile prelungită ulterior prin 2 acte adiționale. Contractul încheiat cu a fost executat de către conform prevederilor contractuale precum și prevederilor legale.

Întrucât acesta are ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate și a studiilor de teren, în conformitate cu prevederile H.G nr. 907/2016 soluțiile tehnice și economice disponibile au fost analizate ca un bun profesionist, explicit intervenientul. Cu toate acestea rezultatul analizei prezentat nu a fost agreat de autoritatea contractantă, respectiv valoarea estimată a viitoare achiziții ce a rezultat în urma analizei efectuate a fost mai mare decât valoarea pe care autoritatea contractantă ar fi putut să o obțină prin accesarea fondurilor europene.

Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

În continuare, intervenientul arată că, la data de 28.05.2019 a fost emis documentul constatat numărul care a constatat că deși contractul a fost îndeplinit în mod necorespunzător nu a cauzat prejudicii în dauna autorității contractante, însă aceasta a înțeles să rezilieze unilateral contractul.

.... a formulat cerere de chemare în judecată împotriva autorității contractante prin care a solicitat îndeplinirea obligațiilor contractuale a acesteia din urmă și a criticat documentul constatator numărul prin invocarea excepției de nelegalitate raportat la prevederile Legii nr. 554/2004, precum și poziția autorității contractante de reziliere unilaterală a contractului, acestea formând obiectul dosarului aflat în faza procesuală a apelului, informează intervenientul.

Deși contestatorul menționează existența dosarului nr., omite să precizeze că împotriva sentinței civile nr. 58/2020 a fost declarată calea de atac a apelului. Prin urmare aceasta hotărâre judecătorească nu are caracter definitiv, aceasta urmând a fi supusă analizei instanței de apel, prin judecarea caii de atac devolutive a apelului.

În conformitate cu legislația actuală această încetare nu constituie un motiv de excludere de la participarea la alte proceduri de achiziție publică având în vedere inexistența unui prejudiciu grav adus autorității contractante. De altfel, prezenta situație a condus la inexistența totală a oricărui tip de prejudiciu astfel după cum însăși autoritatea contractantă - menționează în documentul constatator emis.

Prin raportare la aspectele prezentate rezultă că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, și nu a intervenit necesitatea de a se plăti daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. De altfel, această concluzie rezultă cu ușurință din analiza Documentului constatator, în care se menționează că și-a îndeplinit obligațiile contractuale, singurul aspect reclamat fiind faptul că valoarea investiției a fost într-un quantum mai mare decât cel așteptat de către (aspect ce nu era prevăzut ca o condiție în cadrul contractului încheiat) și nu reprezenta o obligație de rezultat în sarcina acesteia.

Cu alte cuvinte nu avea obligația de a garanta obținerea de fonduri europene de către Din aceasta perspectivă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că o altă autoritate contractantă a pierdut o finanțare nerambursabilă este nereală și tendențioasă, susține intervenientul.

Potrivit principiului bunei-credințe care guvernează orice raport contractual, ... nu avea obligația de a efectua o evaluare care să nu depășească o anumită sumă, ci aceasta avea obligația de a evalua proiectul în mod onest, pe principii științifice, ca un bun profesionist.

A valida susținerile contestatoarei referitoare la eventualul prejudiciu produs în sarcina autorității contractante, ar însemna a "reproșa" subscrisei ca nu am încălcat legea și normele deontologice considerând că ar fi trebuit să efectuăm o evaluare a proiectului nu mai mare de 5 milioane de Euro indiferent dacă valoarea reală a acestuia era mai mare sau mai mică, explică intervenientul.

Studiul de fezabilitate prin el însuși este o propunere, o evaluare, nu este o chestiune definitivă. Urmare a analizei studiului de fezabilitate, autoritatea contractantă din respectivul contract de achiziție publică avea posibilitate să opteze pentru nedepunerea spre finanțare în cadrul POR/2017/4/4.2/1 Axa prioritară 4, Prioritate de investiții 4.2 și implicit pentru nerealizarea acestuia.

Or, atâta vreme cât autoritatea contractantă - avea posibilitatea de a opta și pentru nedepunerea spre finanțare, rezulta în mod implicit că si-a respectat obligațiile legale și contractuale.

În acest sens, o interpretare eronată a unei autorități contractante nu poate conduce în nicio situație la excluderea unui ofertant prin declararea ofertei sale ca inacceptabilă, apreciază intervenientul.

Faptul că dorințele unei autorități contractante nu se încadrează în condițiile economice ale unui program de finanțare nu poate fi imputat, atâta timp cât nicăieri în documentația de atribuire sau documentația contractului nu se face trimitere la încadrarea analizei economice într-un anumit prag.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016: "*În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.*"

Conform celor invocate mai sus, ... avea obligația de a întocmi studiul de fezabilitate, aceasta fiind și destinația respectivului contract de achiziție publică.

Prin urmare, având în vedere ca destinația contractului respectiv a fost atinsă, cele invocate prin contestația formulată nu se circumscriu motivului de excludere prevăzut de art. 167 litera g) din Legea nr. 98/2016.

În egală măsură nu se poate susține ca societatea si-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile ce derivă dintr-un contract de achiziție publică, în contextul în care obligațiile ce îi reveneau au fost îndeplinite în mod corespunzător și mai mult decât atât nu au produs niciun fel de prejudiciu în dauna autorității contractante.

În privința rezilierii contractului ce a fost menționată în Documentul constatator astfel după cum și-a exprimat poziția și în fața instanței de judecată, aceasta nu putea interveni, întrucât respectivul contract de achiziție publică a încetat prin atingere la termen. Prin urmare, nu se poate considera că ar fi avut loc rezilierea contractului în condițiile în care acesta a încetat după finalizarea duratei contractuale, susține intervenientul.

Obligațiile principale asumate în cadrul contractului încheiat cu au fost respectate, singurul aspect cu care autoritatea nu a fost de acord fiind valoarea investiției pe care trebuia să o estimeze, care oricum este disputat, dată fiind existența dosarului aflat pe rolul instanțelor de judecată, care dovedește faptul că a contestat în mod vehement existența vreunei culpe în sarcina sa.

Aprecierea asupra executării corespunzătoare sau necorespunzătoare a obligațiilor pe care le avea în cadrul unui alt contract de achiziție publică nu poate fi exprimată de un terț față de acest contract (în speță contestatoarea), ci este atributul exclusiv al unei instanțe de judecată. Astfel, după cum precizează intervenientul, ... a declarat calea de atac devolutivă a apelului, urmând ca instanța de judecată să analizeze și să aprecieze asupra motivelor invocate.

De asemenea, intervenientul consideră tendențioase și lipsite de suport juridic afirmațiile contestatorului referitoare la săvârșirea unei presupuse fapte cu caracter penal.

Contrar celor susținute de către contestator, ... a adus la cunoștința autorității contractante existența certificatului constatator.

Astfel, prin adresa din data de 13.07.2020, prin care a înaintat autorității contractante documentele justificative DUAЕ, a adus la cunoștința acesteia existența documentului constatator și totodată a furnizat acesteia toate informațiile necesare, afirmă intervenientul.

În conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 a/in. (1) lit. g) din Lege”.*

În concordanță cu acest text de lege, autoritatea contractantă a analizat existența și efectele acestui document constatator, urmare a informațiilor și explicațiilor furnizate de, considerând în mod implicit faptul că existența acestuia nu se încadrează în niciunul din motivele de excludere.

Totodată, susținerea potrivit căreia, la nivelul C.N.S.C. s-a creat un precedent, aspect care în opinia contestatoarei s-ar bucura de putere de lucru judecat, este total neîntemeiată, apreciază intervenientul. Puterea lucrului judecat reglementată prin art. 1201 Cod civil are la baza regula ca o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată, în sensul că drepturile recunoscute unei părți sau constatările făcute printr-o hotărâre definitivă să nu fie infirmate printr-o altă hotărâre posterioară, data într-un alt proces.

În privința trimiterii pe care o face contestatorul la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 15/2012, intervenientul o consideră total irelevantă în prezenta cauză, întrucât privește soluționarea unui recurs în interesul legii, însă într-o materie fără importanță în speța de față.

Prin adresa cu nr. 16089/28.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30382/29.07.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia și, pe cale de consecință, menținerea ca legală a deciziei prin care oferta în calitate de lider al asocierii a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, a raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de, dar și atribuirea contractului ofertantului declarat câștigător de către autoritatea contractantă, respectiv, din următoarele considerente:

Prealabil, autoritatea contractantă remarcă faptul că, contestatorul este în eroare atunci când înțelege să conteste procedura de achiziție pentru atribuirea serviciilor de” și să pretindă că anunțul de participare "a fost publicat în SEAP de PRIMĂRIA". Sub acest aspect, anunțul a fost publicat de către în SICAP.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator, autoritatea contractantă le apreciază ca lipsite de temeinicie, având în vedere următoarele considerente:

În data de 09.07.2020, prin adresa înregistrată sub nr.14496 autoritatea contractantă a solicitat, în baza art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016 și art. 132 alin.(2) din HG 395/2016, operatorului economic clasat pe locul I să depună documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

În data de 13.07.2020 a răspuns solicitării de clarificări.

Analizând documentele transmise de către operatorul economic, autoritatea contractantă a constatat că acesta a depus și o adresa cu privire la documentul constatat cu nr. din data 28.05.2019, emis pentru contractul nr. 129224 din data 13.08.2018.

În urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de operatorul economic dar și consultării SICAP comisia de evaluare a stabilit ca operatorul economic nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract (a se vedea pct.8 din Documentul constatat nr..... din data de 28.05.2019, respectiv: *"..b)..La expirarea termenului contractual, 28.01.2019, ..."* plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (a se vedea pct. 9 al aceluiași document, respectiv *"Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului-NU E CAZUL.)*

Autoritatea contractantă consideră că executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijență din partea sa. Gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament. În speță nu exista tăgadă cu privire la neexistenta prejudiciilor cauzate de către, fapt constatat irevocabil chiar din cuprinsul documentului constatat nr. din data 28.05.2019, apreciază autoritatea contractantă.

În plus, analizând documentele constatatoare din SICAP emise ulterior Certificatului negativ invocat în cuprinsul Contestației, comisia de evaluare le-a considerat dovezi suficiente în demonstrarea credibilității, autoritatea contractantă, acceptând ca sunt suficiente și relevante pentru demonstrarea faptului ca ofertantul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr.98/2016, neexcluzând astfel, operatorul economic din procedură.

Referitor la declarația contestatorului *"ofertantul clasat pe primul loc se afla într-o situație de excludere din procedura de atribuire întrucât cu privire la acesta a fost emis în ultimii 3 ani un document constatat negativ, care nu a fost declarat în DUA"*, autoritatea contractantă apreciază ca ofertantul se afla în situația reglementată de prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă își menține opinia exprimată potrivit căreia oferta este admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa cu nr. 71/29.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30592/30.07.2020, ..., lider al asocierii a formulat concluzii scrise, în raport de susținerile autorității contractante și în raport de cererea de intervenție formulată de, prin care solicită admiterea contestației, cu reținerea următoarelor aspecte:

Cu privire la aspectul sesizat atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient, privind menționarea greșită a numelui alte autorități contractante, respectiv, nu este în măsură să afecteze elementele principale ale contestației, în partea introductivă a cererii fiind menționat în clar datele de identificare ale autorității contractante împotriva căreia se îndreaptă contestația.

Referitor la argumentul "scuză" invocat de autoritatea contractantă, cât și de intervenient în susținerea alegațiilor lor, cum că ar fi prezentat documentul constatator odată cu depunerea documentelor justificative de calificare și selecție declarate în DUAЕ, contestatorul arată că, în fapt, la nivel de DUAЕ, ... nu a declarat existența documentului constatator ce ar fi putut provoca o eventuala respingere.

Astfel, prin această atitudine, conform practicii C.N.S.C. și a instanțelor în speța dată, pentru simplul fapt că intervenienta a declarat în fals la nivel de DUAЕ, ar trebui ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

În consecință, nici nu se mai pun în discuție quantumul sau gravitatea prejudiciilor aduse autorității contractante vătămate (în speță -), în cauza fiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s), DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, reprezintă declarația transmisă la solicitarea autorității contractante viitorilor ofertanți, în scopul absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, arată contestatorul.

După cum se poate vedea din textul de lege mai sus invocat, excluderea participantului la procedura care a declarat în fals, nu este o opțiune/drept a autorității contractante, care poate fi fructificat în funcție de ce considera comisia de evaluare ca fiind suficient de "grav" ca să determine o eventuala excludere, ci o obligație, consideră contestatorul.

Prin urmare, chiar și în cazul în care comisia de evaluare nu a verificat secțiunea specifică din SICAP unde sunt prezentate Documentele constatatoare emise de alte autorități contractante, aceasta, în momentul în care a luat la cunoștință de existența acestui document ca urmare a înaintării de către odată cu documentele justificative DUAЕ, avea obligația de a aplica prevederile legale în speță, respectiv de a respinge oferta ca inacceptabilă/neconformă pentru simpla declarare în fals în cadrul DUAЕ.

Sunt relevante în speță cauzele conexate T-91/12 și T-280/12[3]: Flying Holding NV, în care comitetul de evaluare a decis respingerea candidaturii reclamantelor în temeiul articolului 94 litera b) din Regulamentul financiar, care prevede că nu pot fi atribuite contracte candidaților care, în timpul procedurii de achiziționare, se fac vinovați de declarații false în furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă ca o condiție de participare la procedura de achiziționare sau nu au furnizat aceste informații, arată contestatorul.

Întrucât intervenienta a făcut o întreagă apologie a nevinovăției sale, arătăm că inclusiv C.N.S.C., în motivarea deciziei nr. 1231 din dosarul nr. 1194/2020, ce vizează, printre altele, același document constatator emis de, arată că:

"Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia documentul constatator nu exista prejudicii, Consiliul nu o poate retine în soluționare având în vedere faptul ca legislația în domeniu, atât cea națională, cat și cea comunitara s-a modificat, în sensul ca în cadrul noilor reglementari legiuitorul are în vedere ca o "încălcare grava" reprezintă chiar și "neregulile minore" repetate care pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui și care au dus la încetarea anticipata a respectivului contract anterior, și nu exclusiv o "abatere grava" însoțita de existenta unui "prejudiciu grav". Este evident ca, în condițiile în care deficientele semnificative ale serviciului furnizat le-a făcut inutilizabile pentru scopul propus și au condus la rezilierea contractului, acest fapt a fost de natura sa producă grave prejudicii autorității contractante, aceasta fiind în situația de a achiziționa serviciile de care avea nevoie prin organizarea unei noi proceduri de achiziție publica sau de a nu mai solicita finanțarea nerambursabila. Acest raționament se regăsește inclusiv în decizia nr. 15/2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție."

Așadar, atâta vreme cat două instanțe din Romania, una administrativ - jurisdicțională, alta judiciară (Tribunalul Dolj), constată, chiar și prin soluții care nu sunt definitive, culpa în contractul pentru care a fost emis Certificatul constatator, contestatorul pune sub semnul întrebării competența și aprecierile autorității contractante din Punctul sau de vedere, potrivit căroră *"operatorul economic nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile"*.

Se pune astfel în discuție competența comisiei de evaluare în a aprecia cu privire la aspectele cuprinse în cadrul Documentului constatator, care comisie, deși a fost investită cu evaluarea ofertelor depuse în procedura, nu se poate subroga unor adevărate instanțe de judecată, apreciază contestatorul.

În cazul în care se va trece peste incidenta prevederilor art. 167* alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, consideram ca în cauza sunt aplicabile prevederile art. 167* alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, concluzionează contestatorul.

Prin adresa cu nr. 16339/30.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30858/31.07.2020, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise, în raport de susținerile contestației și a concluziilor scrise depuse

de, lider al asocierii solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legală a deciziei sale.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate de contestator sunt lipsite de temeinicie din următoarele considerente:

1. Legat de afirmația contestatorului potrivit căreia *"ofertantul clasat pe primul loc se afla într-o situație de excludere din procedura de atribuire întrucât cu privire la acesta a fost emis în ultimii 3 ani un document constatat negativ, care nu a fost declarat în DUAE"*, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul se află în situația reglementată de prevederile art. 171 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce o privește, autoritatea contractantă își menține opinia exprimată potrivit căreia oferta este admisibilă și câștigătoare.

În susținerea deciziei comisiei de evaluare, prin care a declarat oferta depusă de ca fiind admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă învederează faptul că nu a acționat/evaluat superficial, ci a procedat, ca urmare a declarației operatorului economic din adresă depusă în cadrul în cadrul documentelor justificative (*"Menționăm că documentul constatat nr..... este singurul emis fata de societatea fiind o situație excepțională pe care am contestat-o. Toată activitatea noastră de până în prezent a fost una exemplară, fără nicio abatere de la bunul mers al contractelor de achiziție publică, astfel încât apreciem ca am avut o conduită corespunzătoare"*) la studierea documentelor constatatoare favorabile (regăsite în SICAP) emise ulterior documentului constatat negativ (emis de), așa cum a fost menționat și în NOTA din cadrul procesului verbal înregistrat sub nr.14977/14.07.2020.

Astfel că, reiese fără tăgadă ca a fost în măsură de a duce la bun sfârșit contractele încheiate între aceasta și diferite autorități contractante, rezultând faptul că la nivelul societății au existat masuri care au condus la demonstrarea fiabilității și credibilității operatorului economic, situația documentului constatat negativ nr..... fiind, într-adevăr, singura excepție.

Din acest motiv, comisia de evaluare nu a considerat necesar a-i mai solicita clarificări operatorului economic, documentele depuse de acesta împreună cu documentele constatatoare favorabile ce se regăsesc în SICAP fiind suficiente în demonstrarea fiabilității și credibilității operatorului economic, susține autoritatea contractantă.

Mai mult, raportându-ne la decizia nr.1231/CI/II94/17.07.2020 prin care C.N.S.C. a arătat ca *"Prevederile art. 167 alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract"* apreciem decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă, respectând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr.98/2016, decizie ce a avut la baza documente relevante în demonstrarea capacității operatorului economic de a duce la bun sfârșit contractual pentru care s-a organizat procedura de atribuire care face obiectul prezentului litigiu.

2. Cu privire la *"declararea în fals la nivel de DUAE"*, operatorul economic declarat câștigător nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la

nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape. Sub acest aspect, instanțele nu au soluționat definitiv dosarul nr..... până în prezent, precizează autoritatea contractantă.

Așa cum a arătat și în punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de operatorul economic dar și consultării SICAP comisia de evaluare a stabilit ca operatorul economic nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări nu au dus la încetarea anticipată a respectivului contract (*a se vedea pct.8 din Documentul constatator nr..... din data de 28.05.2019, respectiv : "...b)...La expirarea termenului contractual, 28.01.2019, ../' , plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile (a se vedea pct. 9 al aceluiași document, respectiv "Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului-NU E CAZUL."*).

3. Cu privire la sintagma "*atâta vreme cât două instanțe din România, una administrativ - jurisdicțională (CNSC), alta judiciară (Tribunalul Dolj), constata, chiar și prin soluții care nu sunt definitive, culpa ... în contractul pentru care a fost emis Certificatul constatator*", autoritatea contractantă apreciază că atâta timp cât există autoritate de lucru judecat provizorie și nu definitivă, acel certificat constatator nu poate fi considerat ca producând efecte juridice. În privința acestor hotărâri soluția pronunțată de instanța de apel sau de recurs poate fi modificată sau chiar schimbată, ca urmare a admiterii căii de atac prin desființare sau casare.

Prin adresa cu nr. 769/31.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30940/31.07.2020, intervenientul a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările formulate prin cererea de intervenție, solicitând respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, având în vedere următoarele aspecte:

Intervenientul solicită înlăturarea afirmațiilor contestatorului referitoare la declararea în fals, în contextul în care astfel după cum am menționat și în cererea de intervenție aspectele contradictorii de natură civilă sunt supuse controlului instanței de judecată și prin urmare acestea nu au caracter definitiv.

În conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016 documentele constatatoare se încarcă în SEAP după expirarea termenului de atac sau soluționarea contestațiilor: "*Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse.*"

Din interpretarea textului enunțat mai sus, intervenientul concluzionează că odată ce este necesară postarea documentului constatator neatacat sau, în situația în care acesta a fost contestat, după obținerea unei hotărâri judecătorești care eventual să valideze acest document, nu se recunoaște caracterul sau executoriu de drept.

În atare condiții, existând un litigiu asupra validității și implicit a efectelor juridice a documentului constatator în cauză, autoritatea contractanta nu poate dispune excluderea în mod automat din procedura a Efectul contestării acestui document constatator, este tocmai suspendarea de drept a acestuia, până la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești a instanței de judecată, precizează intervenientul.

Cu toate acestea, inexistența acestei "declarații în fals", pe care societatea contestatoare încearcă să o sublinieze, rezultă și din faptul că a adus la cunoștința autorității contractante existența acestui document constatator, iar aceasta a analizat eventualele efecte.

Totodată intervenientul învederează faptul că, contestatorul omite faptul că excluderea unui ofertant din procedura nu are loc în mod automat, ci este necesar să fi îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 a/in. (1) lit. g) din Lege”*.

DUAE este întotdeauna însoțită de documente justificative, or în acest sens, ... a atașat documentul constatator efectuând mențiunile ce se cuveneau, în conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține și că, contestatorul ignora atribuțiile comisiei de evaluare, astfel după cum sunt acestea menționate în dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016: *“(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și,*

dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire."

Prin urmare, față de susținerile din cuprinsul concluziilor scrise, acestea sunt de competențele comisiei de evaluare, în evaluarea documentelor depuse. Exercitarea atribuțiilor și competențelor acesteia, nu înseamnă a se subroga în puterea unei instanțe de judecată, după cum în mod greșit și tendențios afirmă contestatorul. Comisia de evaluare avea obligația de a analiza toate documentele puse la dispoziție de către ofertanți și chiar era obligată să analizeze toate aceste documente în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În privința rezilierii contractului de achiziție publică, după cum a afirmat intervenientul și acest aspect formează obiectul dosarului nr. Intervenientul precizează încă odată că nu a fost vorba de o încetare anticipată, din cuprinsul documentului constatator rezultând faptul că a pus la dispoziția autorității contractante respective documentația întocmită (studiul de fezabilitate), ceea ce semnifică o finalizare/executare a contractului.

Astfel, la punctul 8, lit. d) din Documentul constatator nr. din 28.05.2019 se prevede faptul că "*valoarea estimată a investiției propusă de proiectant prin documentația transmisă în format electronic în data de 27.02.2018 este de lei și depășește valoarea maximă a investiției prevăzută în Ghidul solicitantului POR 2014-2020, Axa 4, P.I. 4.2, respectiv 5.000.000 Euro la cursul de 4,5744 lei/euro=22.872.000 lei.*"

Prin adresa cu nr. 72/31.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30976/31.07.2020, ..., lider al asocierii a formulat concluzii scrise, în raport de concluziile scrise depuse de intervenientul, prin care arată următoarele:

1. Contestatorul se întreabă cum a avut acces intervenientul la documentele înaintate autorității contractante, atâta vreme cât, ÎN CALITATEA DE CONTESTATOR, având în vedere că aceasta nu are nicio calitate în prezentul dosar (CNSC nepronunțând-se asupra admisibilității cererii de intervenție), nu i-a înaintat niciun document (contestație, concluzii scrise sau oricare altul).

Mai mult, autoritatea contractantă nu a publicat în SICAP concluziile scrise depuse de subscrisa, astfel încât contestatorul bănuiește doar faptul că comunicarea dintre autoritatea contractanta și ofertantul declarant câștigător se face prin canale mai puțin oficiale, nereglementate de legislația în vigoare.

2. Nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu au comentat incidența aplicabilității art. 167 alin.(1) lit.h) din Legea nr. 98/2016, remarcă contestatorul. Mai mult, autoritatea contractanta omite cu totul aceasta prevedere legală, *susținând în cuprinsul concluziilor scrise depuse ca "operatorul economic declarat câștigător nu se afla într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională"*.

În plus, chiar intervenientul susține în cuprinsul concluziilor scrise depuse de aceasta la dosarul cauzei în data de 31.07.2020 ca "DUAE este întotdeauna însoțit de documente justificative", or, atâta vreme cât în DUAE nu a declarat documentul constatator negativ, nu avea ce să justifice, observă contestatorul.

Astfel, comunicarea documentului constatator negativ prin intermediul documentelor justificative DUAE reprezintă o recunoaștere a falsului în înscrisuri și a declarației în fals, precum și o adevărată completare a ofertei, apreciază contestatorul.

În cazul în care C.N.S.C. ar admite o astfel de situație, ca un ofertant să prezinte DUAE neadevărat, ca mai apoi, în funcție de rezultatul procedurii, să aducă la cunoștința autorității acest aspect considerat de intervenienta a fi "minor", ar lipsi de orice eficiența autoritatea și importanța unei declarații de propria răspundere.

Prin adresa cu nr. 16440/03.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31552/04.08.2020, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise, în raport de susținerile din concluziile scrise depuse de, lider al asocierii cu nr. 30967/31.07.2020, solicitând respingerea contestației și menținerea ca legală a deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la punctul nr. 1 al concluziilor scrise, autoritatea contractantă apreciază răutăcioase afirmațiile contestatorului, câtă vreme toate actele de procedură se comunică pentru asigurarea opozabilității

Sub acest aspect, în măsura în care contestatorul înțelege să formuleze noi motive de contestație, acestea sunt tardive, fiind formulate cu depășirea termenului instituit de dispozițiile art.8 din legea nr.101/2016, precizează autoritatea contractantă.

Cu privire la punctul nr. 2 al concluziilor scrise, autoritatea contractantă observă că nu există un articol "167*", probabil contestatorul referindu-se la art. 167, alin.(1) lit. h).

Autoritatea contractantă apreciază că operatorul declarat câștigător, ..., intervenient în prezenta cauză, nu a declarat în fals câtă vreme nu există o soluție definitivă a instanțelor de judecată (*Instanțele nu au soluționat definitiv dosarul nr..... pana în prezent*) și nu a fost constatat ca fiind falsă declarația în DUAE de către organe de cercetare penală. Dovedirea falsului în declarații este de competența organelor de urmărire penală, susține autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică prin procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect " " cod SMIS, finanțat prin", cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de lei, fără T.V.A.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 15067 din data de 15.07.2020, din care rezultă că oferta asocierii, contestator în prezenta cauză, s-a clasat pe locul al doilea.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii, a depus cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de, având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către, o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza, pe fond a contestației formulată de, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare depusă de, contestatorul apreciind că oferta declarată câștigătoare se află într-o situație de excludere din procedura de atribuire, fiind emis în sarcina acestuia, în ultimii 3 ani, un document constatat negativ, care nu a fost declarat în DUAE.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că aspectele criticate de contestator se referă atât la faptul că a menționat „NU” în cuprinsul DUAE la rubrica „Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile” deși în SICAP se regăsește documentul constatat nr./28.05.2019 emis de Primăria cu privire la derularea contractului nr. în cuprinsul căruia se precizează „Contractul a fost îndeplinit corespunzător: Nu”, respectiv „rezilierea contractului: Da”, fiind furnizate informații false, situație ce impunea aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cât și la faptul că din cuprinsul documentului constatat rezultă că a încălcat în mod grav obligațiile contractuale, fapt ce a condus la rezilierea contractului, astfel că se impunea aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că în cuprinsul documentului DUAE prezentat de odată cu oferta, nu se face

referire la vreo încetare anticipată a vreunui contract încheiat anterior de acest operator economic, ci, abia cu ocazia prezentării documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14496/09.07.2020, ofertantul în cauză a prezentat un document intitulat „ADRESA” referitor la documentul constatator cu nr. /28.05.2019 emis pentru contractul cu nr. în care Primăria la art. 8 a menționat că acest contract nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, dar că nu au fost cauzate prejudicii, ... precizând, între altele, modul de derulare a contractului nr. și concluzionând că serviciile prestate au corespuns din punct de vedere calitativ, s-au respectat clauzele contractuale referitoare la livrarea serviciilor prestate, colaborarea pe perioada derulării lucrărilor a fost una optimă din partea prestatorului, ... nu a suferit vreun prejudiciu.

De asemenea, în cuprinsul documentului se face referire la faptul că documentul constatator nr. /28.05.2019 este singurul emis față de, fiind o situație excepțională pe care acesta a contestat-o.

Consiliul reține că documentele prezentate de au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 14.07.2020, în cuprinsul procesului verbal nr. 14977/14.07.2020, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *„Operatorul economic depune adresa cu referire la documentul constatator cu nr. /28.05.2019 emis pentru contractul cu nr. Din cele prezentate, autoritatea contractantă reține că nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, încălcări care să conducă la încetarea anticipată a respectivului contract și nu a fost necesar a se plăti daune interese sau alte sancțiuni comparabile, așa cum rezultă din documentul constatator invocat, pe care autoritatea contractantă l-a regăsit publicat în SICAP. Totodată operatorul economic declară «Documentul constatator nr. din 28.05.2019 este singurul emis față de societatea, fiind o situație excepțională pe care am contestat-o. Toată activitatea noastră de până în prezent a fost una exemplară, fără nicio abatere de la bunul mers al contractelor de achiziție publică, astfel încât apreciem că am avut o conduită corespunzătoare».* Luând în considerare atât cele prezentate mai sus cât și documentele constatatoare regăsite în SICAP aferente societății, autoritatea contractantă acceptă că societatea menționată nu se încadrează în una din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016”

apreciind că oferta prezentată de acest operator economic este admisibilă.

Analizând criticile formulate de contestator, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat documentul constatator nr. /28.05.2019 emis de Primăria pentru contractul cu nr., Consiliul are în vedere în măsura în care la data demarării prezentei proceduri de atribuire (15.04.2020) se regăsea publicat în SICAP documentul constatator nr. /28.05.2019, și în condițiile în care în cuprinsul acestuia este precizat *„Contractul a fost îndeplinit corespunzător: Nu”,* respectiv *„rezilierea contractului: Da”,* ofertantul avea obligația de a menționa *„DA”* la rubrica *„Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”* din cuprinsul DUAE prezentat împreună cu oferta.

Raportat la acest aspect, Consiliul apreciază faptul că, în condițiile în care a tolerat faptul că nu a menționat în formularul DUAЕ documentul constatator emis în 2019, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți pe numele cărora ar fi fost emise asemenea documente, dar au ales să nu participe la această procedură și nu a respectat propria documentație de atribuire, respectiv cerință de la cap. III.1.1.a) *Situația personala a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, din fișa de date a achiziție, conform căreia: „Ofertanții, asociații, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165 și 167 din Legea 98/2016. Modalități de îndeplinire și aplicabilitate în cadrul procedurii: Se va completa și prezenta DUAЕ de către ofertanți/asociații/terți susținători/subcontractanți conform art.193 alin. (1) din Legea 98/2016, cu **informații aferente situației lor**”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate” și constată că în măsura în care ofertantul în cauză nu a prezentat în cuprinsul DUAЕ informații în concordanță cu situația sa reală, respectiv nu a menționat existența unor rezilieri anticipate ale unor contracte derulate anterior de acest operator economic, acesta a furnizat informații false cu privire la eventuale motive de excludere ale ofertei sale, prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016.

Or, Consiliul constată că, sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări, respectiv nu a formulat o solicitare de clarificări în vederea clarificării cu ofertantul în cauză a motivului pentru care acesta nu a completat DUAЕ în concordanță cu situația reală.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că din cuprinsul documentului constatator rezultă că a încălcat în mod grav obligațiile contractuale, fapt ce a condus la rezilierea contractului, astfel că se impunea aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, analizând conținutul documentului constatator invocat de contestatorul, Consiliul constată că acesta conține următoarele informații:

„1. Contractant: (...);

5. Numărul, data și obiectul contractului: privind achiziția de servicii de proiectare faza Studiu de dezabilitate pentru investiția «Regenerare urbană în prin revitalizarea»;

8. Contractul a fost îndeplinit corespunzător: **Nu**;

Motivați:

(...)

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă: la expirarea termenului contractual, 28.01.2019, NU a fost transmisă o documentație care să

îndeplinească condițiile din Tema de proiectare nr., anexă la contractul de servicii;

(...)

d) altele: valoarea estimată a investiției propusă de proiectant prin documentația transmisă în format electronic în data de 27.02.2018 este de lei și depășește valoarea maximă a investiției prevăzută în Ghidul solicitantului POR 2014-2020, Axa 4, P.I. 4.2, respectiv 5.000.000 euro la cursul de 4,5744 lei/euro = 22.872.000 lei. Astfel, proiectul nu ar fi putut îndeplini condițiile de eligibilitate impuse de Ghidul solicitantului pentru a obține finanțare nerambursabilă și nu au fost respectate Tema de proiectare nr. și art. 7.6 din contractul de servicii. În concluzie, documentația transmisă anterior termenului limită la care se închidea apelul de proiecte nr. POR/2017/4/4.2/1 nu a întrunit condițiile pentru a fi recepționată;

(...)

f) rezilierea contractului: **Da**

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): **Nu e cazul**".

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016: „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”;

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav** sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract**, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/**prestarea**/executarea **unor** produse/ **servicii**/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac **improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract**”;

- art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016: „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a

credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

În soluționare Consiliul reține și faptul că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) transpun prevederile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE „Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Motivul reglementării acestei cerințe de excludere se regăsește în cadrul considerentului 101 paragr. (2) și (3) al Directivei 2014/24/UE „Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern.

Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi."

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că atât legiuitorul comunitar cât și cel național (textele art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 fiind similare celor art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva nr. 2014/24/UE) a conferit autorității contractante competența:

- să constate **deficiențele semnificative** sau cele care persistă în **îndeplinirea obligațiilor de fond** din cadrul unui contract de achiziții încheiat anterior, contract care ulterior fie a fost reziliat, fie a implicat plata unor daune interese, fie au fost aplicate alte sancțiuni comparabile; legiuitorul român definind la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 ce înțelege prin noțiunea de încălcări grave ale obligațiilor contractuale, definiție care a avut la bază teza finală a para. (2) și a para. (3) din cadrul considerentelor 101 din Directiva nr. 2014/24/UE antementionate.

Prin folosirea conjuncției disjunctive „sau” în cadrul lit. g) alin. (1) art. 167 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a impus îndeplinirea unor **condiții alternative** și nu cumulative.

Față de aceste aspecte rezultă că atât legiuitorul comunitar cât și cel național, în cadrul noii directive în domeniul achizițiilor a dorit să facă o distincție clară între noțiunile de „abatere profesională gravă” și „deficiențe semnificative ale obligațiilor contractuale”

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală mai sus reiterată respectiv de a exclude un ofertant din cadrul procedurii, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă sunt îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- ofertantul să fi încălcat grav sau repetat în ultimii 3 ani obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precizare citată mai sus, în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

În același timp, alin. (8) al art. 167 din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, aduce lămuriri asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând exemple concrete, printre

acestea regăsindu-se și **deficiențele semnificative ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus.**

Referitor la mijloacele de probă de care dispun autoritățile contractante pentru verificarea incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că, legiuitorul nu a impus existența unui anumit înscris, având un anumit conținut, însă potrivit art. 166 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, *„(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:*

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice” și „(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Sușinerile intervenientului privind faptul că documentul constatator nr./28.05.2019 emis de nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu pot fi reținute având în vedere următoarele aspecte:

Consiliul constată, verificând portalul instanțelor că pe rolul Tribunalului Dolj s-a aflat dosarul nr. prin Hotărârea nr. 58/2020 pronunțată la data de 20.05.2020 *„Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Ia act că pârâtul nu solicită cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul Dolj”.*

Astfel documentul constatator nr./28.05.2019, nu a fost anulat sau suspendat până în prezent, ci este în vigoare și își produce efectele juridice.

Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o *„oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor”.*

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la simple aprecieri cu privire la faptul că *„.... nu și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, încălcări care să conducă la încetarea anticipată a respectivului contract și nu a fost necesar a se plăti daune interese sau alte sancțiuni comparabile, așa cum rezultă din documentul constatator invocat”* astfel cum au consemnat la pag. 5 din procesul verbal nr. 14977/14.07.2020 (pag. 769 din dosarul achiziției) ci ar fi trebuit să procedeze la efectuarea verificărilor prevăzute la art. 171 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia în documentul constatator nu există prejudicii, Consiliul nu o poate reține în soluționare având în vedere faptul că legislația în domeniu atât cea națională cât și cea comunitară s-a modificat în sensul că în cadrul noilor reglementări legiuitorul are în vedere o *„încălcare gravă”* chiar *„neregulile minore”* repetate care pot arunca asupra fiabilității unui operator

economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui și care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, și nu de o „abatere gravă” însoțită de existența unui „prejudiciu grav”. Este evident că, în condițiile în care deficiențele semnificative ale serviciului furnizat le-a făcut inutilizabile pentru scopul propus și au condus la **rezilierea contractului**, acest fapt a fost de natură să producă grave prejudicii autorității contractante, aceasta fiind în situația de a achiziționa serviciile de care avea nevoie prin organizarea unei noi proceduri de achiziție publică sau de a nu mai solicita finanțarea nerambursabilă.

Faptul că, nerespectarea obligațiilor asumate de prestatorul nu a condus la calcularea de simple penalități, ci chiar la rezilierea contractului demonstrează gravitatea abaterilor acestui operator economic în relația contractuală cu Primăria, abateri de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, și să le evite în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Analizând documentul constatator Consiliul constată următoarele:

Referitor la prima condiție impusă de lege: *„ofertantul să fi încălcat grav sau repetat în ultimii 3 ani obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior”*, din cuprinsul acestuia se constată că contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, așadar încălcarea obligațiilor principale prin însăși natura lor este gravă.

A doua condiție impusă de lege: *„încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile”*, din cuprinsul documentului constatator, se constată că autoritatea contractantă emitentă confirmă nerespectarea obligațiilor principale datorate culpei contestatorului motiv pentru care contractul a fost reziliat, așa cum rezultă din înscrisul antemenționat.

În mod evident că legiuitorul a prezumat a fi suficient ca operatorul să își dovedească credibilitatea, însă în speță, comisia de evaluare nu a solicitat iar intervenientul nu a transmis astfel de dovezi.

Astfel cum s-a menționat anterior, autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea și verificarea eventualelor dovezi adoptate de pentru demonstrarea credibilității sale astfel cum avea obligația potrivit art. 171 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, limitându-se doar să aprecieze în mod subiectiv și nemotivat că *„nu se încadrează în una din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016”*, fără a rezulta că a verificat în mod detaliat conținutul certificatului emis de

Consiliul reține că art. 171 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 transpun în legislația națională prevederile art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE care stabilesc printre altele faptul că *„Orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi*

sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.

În acest scop, operatorul economic dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, **că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația** și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri.

Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii”.

Or, întrucât autoritatea contractantă s-a limitat să constate doar existența documentului constatator și implicit a abaterilor consemnate în acesta fără să aprecieze în niciun fel credibilitatea societății contestatoare dobândită prin eventualele măsuri adoptate conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, prin modalitatea superficială în care a evaluat oferta, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) și k) din H.G. nr. 395/2016, criticile contestatorului referitoare la acest aspect urmând a fi admise.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Anulează procesul verbal nr. 14997/14.07.2020 privind verificarea documentelor justificative actualizate prin care a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 15067/15.07.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților participanți la prezenta procedură de atribuire.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentul constatator nr./28.05.2019 emis de privind derularea de către a contractului nr., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 30459/29.07.2020, formulată de, având în vedere admiterea contestației formulate de, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de către, cu sediul în, lider al asocierii în contradictoriu cu, cu sediul în

Anulează procesul verbal nr. 14997/14.07.2020 privind verificarea documentelor justificative actualizate prin care a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 15067/15.07.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților participanți la prezenta procedură de atribuire.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea documentul constatator nr./28.05.2019 emis de privind derularea de către a contractului nr., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de, cu sediul în....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.