CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15962/02.05.2019, formulată de către SC .... SRL, cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ..., având adresa de corespondență în municipiul .., județul ..., în cadrul achiziției directe organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de pază”*** – cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), de către ...., cu sediul în ...., în calitate de entitate achizitoare, se solicită următoarele: *„1. anularea în parte a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiteri acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor; 2. obligarea Autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în declararea ofertei subscrisei câștigătoare, având în vedere că oferta admisă a fost declarată câștigătoare fără a îndeplini condițiile legale privind oferta financiară, iar prețul ofertat nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat și că oferta financiară nu respectă reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții)”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15962/02.05.2019, SC ....SRL critică rezultatul achiziției directe organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***„Servicii de pază”*** – cod CPV:

79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), de către ...., în calitate de autoritate contractantă, și solicită cele redate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ....SRL arată că autoritatea contractantă i-a transmis documentul intitulat „Comunicare” nr. 3141/23.04.2019 prin care i-a făcut cunoscut că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai mic, la ofertele depuse în cadrul procedurii inițiate prin anunțul de publicitate nr. ..../10.04.2019, oferta societății se află pe locul al 2-lea. Pe primul loc în clasament se află SC ....SRL cu o valoare de 10.40 lei/oră.

Consideră că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece societatea sa a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, iar prețul ofertat este unul calculat cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, apreciază că orice alt preț mai mic decât cel pe care l-a ofertat societatea sa, este neobișnuit de scăzut, iar un asemenea „preț nu poate fi ofertat decât în cazul nerespectării obligațiilor stabilite de Codul Muncii și prin alte acte normative”.

Raportându-se la „reglementările aplicabile”, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin H.G. nr. 937/2018, pentru un post de pază, contestatoarea prezintă un calcul propriu, conform căruia tariful minim care poate fi ofertat, pentru un an calendaristic, este de „16,83”.

Contestatoarea menționează că „această atribuire” nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Detaliind, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 142 alin. (2), art. 139 alin. (1), art. 145 și art. 137 din Codul muncii, precum și a celor de la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

De asemenea, susține că „decizia autorității contractante de a declara o altă ofertă câștigătoare să fie schimbată, în caz contrar, menținerea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ....SRL este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională”. În probațiune, a fost depusă, în copie, comunicarea nr. 3141/23.04.2019.

Prin adresele nr. . și nr. ... din 06.05.2019, în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16611/07.05.2019, SC ....SRL a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.S.C. și transmiterea contestației către instanța competentă, respectiv Tribunalul ...

Prin adresa nr. 3415/07.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16709/07.05.2019, ... – . a solicitat admiterea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C.

Din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

.... – ..., în calitate de entitate juridică achizitoare, a organizat o achiziție directă de servicii, având ca obiect ***„Servicii de pază"*** – cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. .... din 05.04.2019, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai mic"* și o valoare estimată de 31.458,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv TRIBUNALUL ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă **are dreptul de a achiziționa direct** produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 450.200 lei".*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de ***„Servicii de pază"*** și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu

este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și pe cele ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. 2 *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. 3 *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către SC ....SRL, către TRIBUNALUL ...Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie nu este supusă niciunei căi de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu și declină soluționarea contestației formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ., în contradictoriu cu ...., cu sediul în municipiul ., către TRIBUNALUL . Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.