



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

**1.** Prin contestația nr. 10/18.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 16461/19.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *Furnizare Echipamente IT în cadrul proiectului „ECOSISTEM EDUCAȚIONAL DIGITAL INTEGRAT ÎN ...”*, cod CPV 30200000-1, Lot 1 – Tablă interactivă – contestat, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea contractantă până la momentul soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 22, alin. (1) din Legea 101/2016;

2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, respectiv:

a. Anularea Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă;

b. Anularea actelor anterioare Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă întocmite ca urmare a evaluării ofertei financiare depuse de către subscrisa ... S.R.L. în cadrul Lotului 1 al procedurii de achiziție publică vizate;

c. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de către subscrisa ... S.R.L. în cadrul Lotului 1 al procedurii de achiziție publică vizate.

**2.** Prin contestația nr. 11/18.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 16465/19.03.2024, depusă de ..., împotriva Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *Furnizare Echipamente IT în cadrul*

proiectului „ECOSISTEM EDUCAȚIONAL DIGITAL INTEGRAT ÎN ...”, cod CPV 30200000-1, Lot 3 – Laptop – contestat, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea contractantă până la momentul soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 22, alin. (1) din Legea 101/2016;

2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, respectiv:

a. Anularea Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă;

b. Anularea actelor anterioare Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă întocmite ca urmare a evaluării ofertei financiare depuse de către subscrisa ... S.R.L. în cadrul Lotului 3 al procedurii de achiziție publică vizate;

c. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către subscrisa ... în cadrul Lotului 3 al procedurii de achiziție publică vizate.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17195/21.03.2024, contestatorul renunță la capetele de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 2 contestații au fost conexe.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1 și Lotul 3, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

**1.** În ceea ce privește contestația depusă de ..., dosar nr. 817/2024, contestatorul reclamă rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1, învederând următoarele:

##### I. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA SITUAȚIA DE FAPT

La data de 16.11.2023, Autoritatea contractantă a publicat prin intermediul SEAP Anunțul de participare nr. CN1061807 prin care organiza procedura de achiziție publică în cauză.

Conform Anunțului de participare, procedura de achiziție este împărțită în 8 loturi, valoarea estimată totală a acestora fiind de 1.588.753,43 RON, fără TVA.

Conform Procesului-verbal nr. 33496/14.12.2023, care este parte a dosarului achiziției, accesarea ofertelor a avut loc la sediul Autorității contractante în data de 14.12.2023, la ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Conform acestuia, 4 operatori economici s-au înscris cu oferte în cadrul Lotului 1 - Tablă interactivă, dintre care unul nu a depus ofertă de preț:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ... - nu a depus ofertă de preț.

În urma procesului de evaluare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către ofertanții participanți în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, comisia de evaluare, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în raport cu condițiile de participare și cu cerințele minime asociate din Anunțul de participare și din documentația de atribuire, a declarat conforme ofertele operatorilor economici ..., ... și ....

În urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, Autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele operatorilor economici ..., ... și ....

După finalizarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, Autoritatea contractantă a procedat la începerea etapei de evaluare financiară a ofertelor declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică.

Ofertele financiare depuse în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție de către cei trei ofertanți declarați admiși în etapa de evaluare tehnică au fost următoarele:

| Nr. Crt. | Denumire ofertant | Valoarea ofertei financiare<br>(RON fără T.V.A.) |
|----------|-------------------|--------------------------------------------------|
| 1        | ...               | 510.720,00                                       |
| 2        | ...               | 380.989,44                                       |
| 3        | ...               | 702.016,00                                       |

Prin adresa nr. 50/7107/(R14)135 din data de 08.02.2024 a Autorității contractante, adresată ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la nivelul scăzut al ofertei financiare depuse de către aceasta cu ocazia participării acesteia ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție.

La data de 12.02.2024, ... a răspuns solicitării Autorității contractante, oferind justificările și documentele-suport necesare înlăturării caracterului potențial ilicit al ofertei financiare depuse de către aceasta cu ocazia participării ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție.

La data de 08.03.2024, Autoritatea contractantă a respins oferta financiară depusă de contestator cu ocazia participării ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aceasta considerând, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, că ... nu a oferit suficiente clarificări în urma transmiterii adresei înregistrare cu nr. 50/7107/(R14)135 din data de 08.02.2024.

## II. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA COMPETENȚA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR DE CĂTRE CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Prin Anunțul de participare nr. ..., Autoritatea contractantă a dorit achiziționarea de echipamente IT, cod CPV 30200000-1 - Echipament și

accesorii pentru computer (Rev.2), cu o valoare estimată totală de 1.588.753,43 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică aleasă de către Autoritatea contractantă este licitația deschisă, în conformitate cu art. 68, alin. (1), lit. a) și cu art. 69, alin. (1) din Legea achizițiilor.

Conform art. 1, alin. (1) din Legea 101/2016, aceasta reglementează "remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor".

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 2, alin. (1) din Legea 101/2016, "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

Astfel, legiuitorul face referire la un act vătămător al Autorității contractante, fără a face distincție între diversele proceduri de achiziție publică aplicabile și reglementate de Legea achizițiilor și de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

De asemenea, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este "competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare". Aceasta conduce la concluzia că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are deplina competență de a soluționa contestațiile referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii 101/2016, actul Autorității contractante este definit drept orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract de achiziție publică, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal al unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de achiziție publică.

De asemenea, având în vedere faptul că licitația deschisă este o procedură pe care, în conformitate cu art. 68 alin. (1) din Legea achizițiilor, Autoritatea contractantă are dreptul de a o organiza pentru atribuirea contractului de achiziție publică, aceasta face obiectul Legii 101/2016, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența de a soluționa prezenta Contestație.

Autoritatea contractantă, în cuprinsul Anunțului de participare, a menționat faptul că procedura de contestare a actelor emise de către

aceasta în cadrul Procedurii de achiziție pot fi contestate "în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea 101/2016".

Față de toate aceste considerente, soluționarea prezentei Contestații se subscie sferei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

### III. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA INTERESUL LEGITIM AL CONTESTATORULUI ÎN PREZENTUL DEMERS

Potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".

De asemenea, conform art. 3 alin. (1), lit. f), i) și ii) din același act normativ, *„(1) În sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, *“(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are capacitate procesuală; c) formulează o pretenție; c) justifică un interes.”*

Potrivit doctrine juridice, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- Să fie determinat, să fie concret, iar nu abstract. În prezenta cauză, contestatorul a participat la Procedura de achiziție ca ofertant;

- Să fie legitim, să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. Scopul formulării prezentei Contestații este ca Procedura de achiziție să se desfășoare în mod legal, cu respectarea principiilor enunțate în Legea achizițiilor;

- Să fie personal, respectiv ca folosul practic urmărit de către titularul cererii să se răsfrângă asupra acestuia. Contestatorul a depus oferta în cadrul Procedurii de achiziție, iar, prin raportare la motivele de inadmisibilitate ale ofertei subscrisei, aceasta va corespunde nevoilor și necesităților Autorității contractante, în urma admiterii prezentei Contestații.

- Să fie născut și actual. În condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată neconformă de către Autoritatea contractantă, iar contestatorul dorește evaluarea corectă și participarea cu egalitate de șanse la Procedura de achiziție, este îndeplinită cerința.

Față de cele arătate, contestatorul arată că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei Contestații.

#### IV. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NELEGALITATEA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A DECLARA NECONFORMĂ OFERTA FINANCIARĂ DEPUȘĂ DE CONTESTATOR

Conform art. 136 alin. (1) din Normele metodologice, *"In situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire".*

De asemenea, conform prevederilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea achizițiilor, *"(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

*(1) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

*c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

*d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);*

*e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".*

La data de 08.02.2024, Autoritatea contractantă i-a adresat Solicitarea de clarificări înregistrată la Autoritatea contractantă cu nr. 50/7107/(R14)135 din data de 08.02.2023, prin care solicita, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea achizițiilor, clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de către contestator cu ocazia participării sale ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție.

La data de 12.02.2024, contestatorul a răspuns Autorității contractante, justificând prețul oferat prin prisma discount-urilor considerabile de care aceasta beneficiază, având acorduri de marketing și de distribuție cu partenerii săi, acestea permițându-i ofertarea unui preț competitiv în raport cu alți potențiali ofertanți. De asemenea, contestatorul a subliniat faptul că marja sa de profit este situată la limita inferioară a intervalului standard practicat pentru tipul de contract de achiziție publică ce reprezenta obiectul Lotului 1 al Procedurii de achiziție.

Contestatorul a subliniat, de asemenea, faptul că a inclus costul transportului în prețul oferat, aceasta având contracte încheiate cu servicii de curierat, în plus față de disponibilitatea unei flote proprii de vehicule destinate transportului de produse și faptul că aceasta utilizează canalele de vânzare oficiale aprobate de către producătorul I3 Technologies.

Contestatorul a transmis, de asemenea, faptul că nu a beneficiat de ajutoare de stat și că oferta sa financiară conține toate categoriile de produse și cantitățile maxime specificate în Caietul de sarcini al Procedurii de achiziție.

În ciuda explicațiilor oferite de către contestator, Autoritatea contractantă, prin Raportul Procedurii înregistrat la Autoritatea contractantă cu nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024, a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Legea achizițiilor în urma încheierii etapei de evaluare financiară a acesteia, considerând că aceasta nu respectă dispozițiile art. 136 alin. (3) din Normele Metodologice.

Față de acestea, contestatorul subliniază, în primul rând faptul că prevederile invocate de către Autoritatea Contractantă ca bază legală a respingerii ofertei nu sunt incidente în speță, respectiv art. 137 alin. (1) din Legea achizițiilor.

În speță, prevederea legală nu instituie posibilitatea Autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru constatarea ofertării unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ci descrie modalitățile în care Autoritatea contractantă poate finaliza o procedură de licitație electronică.

Contestatorul învederează, de asemenea, faptul că oferta financiară transmisă Autorității contractante pentru Lotul 1 al Procedurii de achiziție, în valoare de 510.720,00 RON, fără T.V.A., este fundamentată economic suficient în cadrul răspunsului acesteia la Solicitarea de clarificare transmisă de către Autoritatea contractantă, aceasta procedând la o evaluare superficială a argumentelor transmise de către contestator.

Faptul că societatea contestatoare a practicat, în cadrul participării sale ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, un preț foarte competitiv raportat la valoarea estimată a lotului este o expresie a dorinței sale de a-și maximiza șansele de a obține contractul de achiziție publică iar posibilitatea de a oferta un preț cât mai competitiv este rezultatul beneficiilor pe care le oferă economiile de scară de care beneficiază și al structurii costurilor implicate de obiectul contractului de achiziție publică, care în cazul Lotului 1 al Procedurii de achiziție implică integrarea costurilor de transport și de pregătire a personalului în costul total al bunurilor.

Ca urmare a relației comerciale cu producătorul echipamentelor oferite, contestatorul a beneficiat de prețuri competitive din partea acestuia, cărora le-a fost aplicată o marjă de profit de 8%, în linie cu marjele de profit uzuale practicate pe piața relevantă a achiziției publice, marjă de profit care a permis propunerea unui preț competitiv care a aceasta a considerat că i-ar maximiza șansele de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică pentru Lotul 1 al Procedurii de achiziție.

Din interesul de a-și proteja secretele comerciale și a obligațiilor de confidențialitate pe care contestatorul le are față de partenerii săi, acesta nu a transmis documente în susținerea explicațiilor sale Autorității contractante, considerând justificările expuse în răspunsul său la Solicitarea de clarificări a Autorității contractante ca fiind suficiente.

Conform art. 11 lit. e) al Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, secretul comercial este definit ca:

*"informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:*

1. *sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;*

2. *au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;*

3. *au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;"*.

Raportat la definiția legală, contestatorul consideră că documentele referitoare la acordurile pe care le are cu partenerii și cu distribuitorii săi, modul de negociere și de formare a prețurilor pe care aceasta le oferă în cadrul procedurilor de achiziție publică reprezintă informații protejate de secretul comercial, care nu pot fi dezvăluite în absența unor garanții ferme a confidențialității acestora, putând suferi prejudicii semnificative atât financiare, cât și concurențiale în situația dezvăluirii acestora către concurenți.

De asemenea, referitor din nou la furnizarea de documente în sensul susținerii poziției contestatorului în fața Autorității contractante, aceasta a dat dovadă de rea-credință și de o analiză superficială a motivului de respingere a ofertei, în contextul în care art. 136 alin. (1) și (2) din Normele metodologice și impun obligația Autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului suspectat de ofertarea unui preț neobișnuit de mic, exemplificând tipuri de documente care pot fi utilizate ca mijloace de probă de către ofertant. Prevederea nu impune, însă, o limită a solicitărilor de clarificare pe care Autoritatea contractantă le poate transmite ofertantului, aceasta având posibilitatea de a solicita documente și explicații suplimentare în situația în care nu ar deține informații suficiente pentru a evalua în mod corespunzător situația de fapt. Însăși jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor impune Autorității contractante obligația de a solicita, ori de câte ori ar fi nevoie, clarificări de la ofertanți, în scopul efectuării unei analize cât mai riguroase.

De asemenea, conform art. 131 alin. (4) din Normele metodologice, *"fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor solicitărilor de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite în documentele achiziției și prevederile legale"*.

Autoritatea contractantă a solicitat *„centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului"*. Comparând solicitarea Autorității contractante cu lista exemplificativă ce se regăsește în art. 136 alin. (2) al Normelor metodologice, respectiv: *„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"* și luând în considerare prevederile îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) emisă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care statuează faptul că *„autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut,*

*solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. În acest sens revine autorității/entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse", contestatorul concluzionează că solicitarea Autorității contractante a fost nu doar lipsită de claritate și de precizie, ci și potențial formulată cu rea-credință, aceasta nesocotind atât prevederile Normelor metodologice prezentate mai sus, ci restricționând și dreptul său la apărare.*

De asemenea, în continuarea celor de mai sus, în cauza T 392/15, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat faptul că *"obligția autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică".* În speță, deși Autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări, natura vagă a acesteia, spre exemplu formularea "fundamentarea economică a ofertei", nu au fost de natură a transmite standardul necesar pentru a proba caracterul legal al ofertei financiare.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (5) din Legea achizițiilor, aceasta neoferind nicio justificare pentru decizia de respingere a ofertei depuse de contestator cu ocazia participării sale ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, acesta luând la cunoștință de respingere prin intermediul Raportului procedurii înregistrat la Autoritatea contractantă cu nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024.

Drept consecință, contestatorul nu numai că a suferit o încălcare a dreptului său de a fi corespunzător informată de către Autoritatea contractantă referitor la deciziile luate în legătură cu participarea sa la Procedura de achiziție, dar a suferit, de asemenea, o afectare a posibilităților sale de a contesta decizia Autorității contractante, neavând acces la motivele de fond pentru care aceasta a decis respingerea ofertei sale depuse în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție.

Din motivele expuse mai sus, contestatorul solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, respectiv:

a. Anularea Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă;

b. Anularea actelor anterioare și a celor subsecvente Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă întocmite ca urmare a evaluării ofertei financiare depuse de către ... în cadrul Lotului 1 al procedurii de achiziție publică vizate;

c. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de către ... în cadrul Lotului 1 al procedurii de achiziție publică vizate.

Prin adresa nr. 50/15980/(R14) 304 din 25.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18476/26.03.2024, autoritatea contractantă a transmis

Punct de vedere cu privire la contestația pentru Lotul 1, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

La data de 08.03.2024, autoritatea contractantă a emis și publicat în SEAP comunicările privind rezultatului procedurii către ofertanții implicați în procedura, aferent loturilor ofertate de fiecare în parte, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și Raportul procedurii de atribuire nr. 50/12851/(R14) 252 din 08.03.2024.

În speță, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP, secțiunea Comunicări, comunicările privind rezultatul procedurii către cei 3 ofertanți implicați în procedura pentru lot 1, respectiv:

- Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12854/(R 14) 255 din 08.03.2024 pentru lotul 1 - ofertantului ..., clasat pe locul 1 cu ofertă admisă și declarată câștigătoare.
- Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12852(R14) 253 din 08.03.2024 pentru lotul 1 - ofertantului ..., cu ofertă respinsă pentru lot 1 în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 ca fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12853/(R1 4) 254 din 08.03.2024 pentru lotul 1 - ofertantului ..., cu ofertă respinsă pentru lot 1 în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 ca fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Prin depunerea contestației, astfel cum este argumentată și motivată în fapt, contestatorul, pe baza informațiilor din raportul procedurii, critică procesul de verificare a autorității contractante prin comisia de evaluare, invocând nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta sa financiară cu ocazia participării acestuia ca ofertant pentru lot 1 - Tablă interactivă, ca urmare a unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea Contestației, implicit nelegalitatea prevederilor invocate de către Autoritatea Contractantă ca bază legală a respingerii ofertei depuse nu sunt incidente în speță, respectiv art. 137 alin. (1) din Legea achizițiilor.

Față de criticile și argumentele invocate de către contestator cu privire la actele autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire de licitație deschisă pentru lotul 1, pe care le consideră nelegale, acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul procedurii de atribuire, Autoritatea contractantă a defalcat procedura pe 8 loturi.

În speță, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată pentru lot 1 - Tablă interactivă pentru o valoare de 726.626,56 lei fără TVA, conform bugetului aferent proiectului.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. ..., s-au înscris la procedura conform Secțiune participare/SEAP pentru lot 1, respectând termenul limită

de depunere a ofertelor din 14.12.2023 orele 15.00, următorii Ofertanți după cum urmează:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ... - Nu a depus ofertă de preț.

În procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lot 1 - Tablă interactivă, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse de ofertanții care au depus oferta de preț, după cum urmează:

Pentru lot 1 - Tablă interactivă = 3 (trei) participanți înscriși, care au depus oferta de preț, respectiv:

1. ...
2. ...
3. ....

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanții rămași în evaluare în etapa de evaluare tehnică, în conformitate cu Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 50 / 6436 / (R14) 121 din 06.02.2024, comisia de evaluare a stabilit concluziile aferentei fazei Evaluare Tehnică a procesului de evaluare a ofertelor, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele conforme respectiv admise și neconforme respectiv respinse, după cum urmează:

Pentru lot 1

Oferta tehnică depusă de ofertantul ... pentru lot 1, admisibilă

Oferta tehnică depusă de ofertantul ... pentru lot 1, admisibilă

Oferta tehnică depusă de ofertantul ... pentru lot 1, admisibilă.

În cadrul procesului de evaluare financiară, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții rămași în evaluare financiară pentru lot 1 - Tablă interactivă, respectiv:

1. ...
2. ...
3. ....

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată,
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în Proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile

tehnice înregistrat sub nr. 50/7103/(R14) 134 din 08.02.2024, completat cu Proces-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat sub nr. 50/8353/(R14) 150 din 15.02.2024, care sunt parte a dosarului achiziției.

Pentru lot 1 - Tablă interactivă

Oferta financiară depusă de ofertantul ... pentru lot 1, raportată la obiectul procedurii, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare și a anexei - Centralizator de prețuri pentru lot 1, respectiv: Propunerea financiară depusă de ofertantul ... pentru lot 1, este exprimată în Lei fără TVA, cu două zecimale, însoțită de Centralizator de prețuri pentru lot 1: 64 buc. x 7.980 lei fără TVA (preț unitar/buc) = 510.720,00 lei fără TVA.

Astfel, conform Proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 50/7103/(R14) 134 din 08.02.2024, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare pentru cei 3 ofertanți rămași în evaluare și a concluzionat următoarele:

În cadrul etapei de Evaluare financiară, Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară depusă pentru lot 1 de Ofertantul ... sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată,
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În procesul de evaluare a ofertei financiare depuse de contestatorul ... pentru lot 1, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

Prețul ofertat de 510.720,00 lei fără TVA pentru lot 1, raportat la preț unitar de 7.980 lei fără TVA este neobișnuit de scăzut, reprezintă 70,29 % din valoarea estimată.

Raportat la prețurile unitare pentru Tablă interactivă, prețul ofertat pentru produsul aferent lot 1 - 64 bucăți cu Preț unitar, de 7.980 lei fără TVA, este neobișnuit de scăzut, față de valoarea estimată având în vedere prețul pieței (oferta producător).

Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară depusă de contestator conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele aferente Lot 1, existând riscul că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de

sarcini, concluzionând că prețul propus este neobișnuit de scăzut, reprezintă 70,29 % din valoarea estimată.

În raport de concluzii clare și argumentate privind analiza propunerii financiare depusă ofertantul ... pentru lot 1, comisia de evaluare a hotărât că oferta financiară depusă de contestator pentru lot 1, necesită anumite clarificări din partea acestuia, în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut pentru Tablă interactivă, în raport cu prețul estimat de autoritatea contractantă, drept pentru care oferta depusă pentru lot 1 va rămâne în evaluare.

Prin adresa nr. 50/7107/(R14)135 din data de 08.02.2024, adresată ofertantului ... pentru lot 1, prin intermediul secțiunii întrebări/clarificări SEAP, cu termen de răspuns în data de 12.02.2024, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări privind modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1 implicit explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de ofertantul ... conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Asa cum recunoaște și contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări privind modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1, implicit explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori care fac obiectul solicitării.

Până la termenul stabilit de comisia de evaluare, contestatorul ... a răspuns la solicitarea de clarificări pentru lot 1 prin intermediul secțiunii întrebări SEAP, în data de 12.02.2024, ora 16:57. Documentul atașat de ofertant în secțiunea Solicitări de clarificări este în format pdf, semnat electronic în interior, prin semnătura electronică extinsă care aparține d-lui Mihai Melinte în baza unui certificat calificat valid (serialNumber=200506245MM 1013), de la data de 17.05.2023 până la data 17.05.2024 emis de DigiSign Qualified CA Class 3 2017 în calitate de furnizor de servicii de acreditare.

Față de situația constatată, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la propunerea financiară transmisă de ofertantul ... devenit contestator pentru lot 1.

Ofertantul prezintă informații ca răspuns la solicitarea de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut, față de valoarea estimată pentru lot 1,

invocând că în calculul prețului unitar final pentru oferta depusă destinată procedurii a fost inclus costul transportului, urmând ca livrarea produselor să se facă fie prin flota proprie de transport, fie prin servicii de curierat, în funcție de situație, având contracte stabilite cu companii de curierat recunoscute, cu mențiunea că beneficiază de discount-uri considerabile din partea producătorilor sau distribuitorilor autorizați, cu care are încheiate acorduri de marketing și distribuție, permițându-le astfel să ofere prețuri competitive și avantajoase pentru clienți și că marja de profit aplicată produselor din ofertă este situată la limita inferioară a intervalului standard de marjă de profit pentru acest tip de contracte în sectorul IT.

Ofertantul invocă faptul că beneficiază de la Producătorul 13 Technologies de o ofertă competitivă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, și concluzionează că propunerea financiară include toate categoriile de produse și cantitățile maxime specificate în caietul de sarcini, luând în calcul toate costurile aferente serviciilor menționate în oferta prezentată.

Ofertantul NU prezintă clarificări privind modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1 - Tablă interactivă.

Ofertantul nu prezintă explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 . Informațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare privind modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1 nu reprezintă dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, nu prezintă documente privind prețurile ce puteau fi obținute de la furnizori pentru produsele care fac obiectul solicitării.

Informațiile prezentate nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, respectiv centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1.

Ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate privind modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1.

Informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru produsele oferite aferente lot 1.

Din informațiile prezentate de către ofertant, ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că clarificările prezentate nu sunt concludente, având în vedere că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse în oferta depusă pentru lot 1, având drept consecință declararea ofertei ca fiind

neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, urmând a fi respinsă.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, transmise în termenul solicitat de către contestator, comisia de evaluare a constatat că clarificările prezentate de ofertantul ... pentru lot 1 nu sunt concludente, stabilind neîndeplinirea cerințelor minime, drept pentru care s-a procedat la finalizarea evaluării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii, în sensul stabilirii conformității/neconformității ofertei în această etapă de verificare, urmând a finaliza evaluarea conformității propunerii financiare prin prisma celor 4 aspecte ale evaluării acesteia și stabilirea punctajului ce va fi acordat pentru componenta financiară.

În consecință, în conformitate cu Proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice sub nr. 50 / 7103 / (R14) 134 din 08.02.2024, completat cu evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări în conformitate cu Proces-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice sub nr. 50 / 8353 / (R14) 150 din 15.02.2024 comisia de evaluare, a procedat la finalizarea evaluării ofertelor financiare.

Procesul de evaluare financiară finală s-a realizat pe baza informațiilor prezentate de contestator în propunerea financiară identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Concluzii clare și argumentate privind analiza propunerii financiare depuse de ofertantul ... pentru lot 1, prin prisma celor 4 aspecte menționate mai sus, respectiv:

1. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. nu au fost identificate erori aritmetice;
3. propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată pentru lot 1;
4. prețul propus este neobișnuit de scăzut, reprezintă 70,29 % din valoarea estimată, iar informațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificare în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut propus nu sunt concludente, în sensul că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru produsele oferite aferente lot 1.

Oferta este considerată neconformă ca fiind neobișnuit de scăzută.

Oferta financiară depusă de ofertantul ... pentru lot 1 este neconformă în temeiul art. 136, alin. 3 din HG nr. 395/2016, având drept consecință respingerea ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin 1 din HG nr. 395/2016 pentru lot 1.

Pe baza constatărilor consemnate în Proces-verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice sub nr. 50 / 7103 / (R14) 134 din 08.02.2024, completat cu evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări în conformitate cu Proces-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice sub nr. 50 / 8353 / (R14) 150 din 15.02.2024 comisia de evaluare, a

procedat la finalizarea evaluării ofertelor financiare si a concluzionat ca Oferta financiară depusă de ofertantul ... pentru lot 1 este neconformă în temeiul art. 136, alin. 3 din HG nr. 395/2016, având drept consecință respingerea ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator pentru lot 1 a fost comunicată acestuia prin intermediul SEAP la data de 08.03.2024.

Autoritatea contractantă a emis și publicat în SEAP comunicările privind rezultatului procedurii către ofertanții implicați în procedură, aferent loturilor ofertate de fiecare în parte, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și Raportul procedurii de atribuire nr. 50/12851/(R14) 252 din 08.03.2024.

În speță, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP, secțiunea Comunicări, comunicările privind rezultatul procedurii către contestator „Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12852(R14)253 din 08.03.2024 pentru lotul 1"-ofertantului ...-40889809 cu ofertă respinsă pentru lot 1 în temeiul prevederilor art. 137 alin 1 din HG 395/2016 că fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin 3 din HG 395/2016 , cu mențiunea expresă că „Termenul de depunere a contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări, în conformitate cu prevederile art. 8, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 101/2016 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor".

De asemenea, susținerea contestatorului că a luat la cunoștință de respingere prin intermediul Raportului procedurii înregistrat la Autoritatea contractantă cu nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024, este nereală și nefondată, acuzând autoritatea contractantă de nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea achizițiilor în sensul că nu a oferit nicio justificare pentru decizia de respingere a ofertei depuse cu ocazia participării sale ca ofertant în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, atâta timp cât prin intermediul SEAP a fost postată/publicată la data de 08.03.2024 Comunicarea privind rezultatul procedurii către ofertantul devenit contestator, înregistrată sub nr. 50/12852/(R14) 253 din 08.03.2024 (a se vedea postare SEAP).

De asemenea, argumentul invocat de contestator în a induce în eroare Consiliul, că prin încălcarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea achizițiilor de către autoritatea contractantă, a suferit o încălcare a dreptului său de a fi corespunzător informat de către Autoritatea contractantă referitor la deciziile luate în legătură cu participarea sa la procedura de achiziție, și de asemenea, a suferit o afectare a posibilităților sale de a contesta decizia Autorității contractante, neavând acces la

motivele de fond pentru care aceasta a decis respingerea ofertei sale depuse în cadrul Lotului 1 al Procedurii de achiziție, este nereală, întrucât în conținutul comunicării autoritatea contractantă a menționat în mod expres posibilitatea de a uza de prevederile art. 8, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 101/2016 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor".

Având în vedere susținerile contestatorului, privind decizia nelegală a autorității contractante de a respinge oferta depusă că fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, se arată că însuși contestatorul arată că explicațiile date cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ar fi suficiente pentru că autoritatea contractantă să poată decide asupra admisibilității, luind în considerare prețul neobișnuit de scăzut oferat de 510.720,00 lei fără TVA pentru lot 1 și care reprezintă 70,29 % din valoarea estimată.

Pe baza argumentelor aduse anterior referitoare la procesul de evaluare a ofertei financiare depuse de contestator și la decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă ca fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, se solicită Consiliului să constate că ofertantul ... devenit contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificare în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut propus pentru lotul 1 nu a prezentat modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru lot 1 - Tablă interactivă, nu a prezentat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar informațiile prezentate nu reprezintă dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, în sensul că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru produsele oferate aferente lot 1, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei financiare că fiind neconformă este justificată și legală.

În temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, față de situația existentă, Oferta financiară depusă de ofertantul ... pentru lot 1 a fost considerată de comisia de evaluare ca fiind neobișnuit de scăzută, și a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, ca fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, pe considerentul că ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse în oferta financiară.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „Din interesul de a-și proteja secretele comerciale și a obligațiilor de confidențialitate pe care subscrisa le are față de partenerii săi, aceasta nu a transmis documente în susținerea explicațiilor sale Autorității contractante, considerând justificările expuse în răspunsul său la Solicitarea de clarificări

*a Autorității contractante ca fiind suficiente", invocând secretul comercial în sensul prevederilor art. 11, lit. e) al Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, a argumentat că documentele referitoare la acordurile pe care le are cu partenerii și cu distribuitorii săi, modul de negociere și de formare a prețurilor pe care aceasta le oferă în cadrul procedurilor de achiziție publică reprezintă informații protejate de secretul comercial, care nu pot fi dezvăluite de către subscrisa în absența unor garanții ferme a confidențialității acestora, putând suferi prejudicii semnificative atât financiare, cât și concurențiale în situația dezvăluirii acestora către concurenți".*

Argumentarea este total nereală, atâta timp că însuși ofertantul devenit contestator nu a declarat nici o informație din ofertele prezentate că fiind confidențială/clasificată/ protejată de un drept de proprietate intelectuală, așa cum reiese din conținutul Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală depusă odată cu oferta pentru lot 1.

De asemenea, contestatorul acuză autoritatea contractantă de rea credință și de o analiză superficială a motivului de respingere a ofertei depuse, invocând prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, susținând ca obligație a autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului suspectat de ofertarea unui preț neobișnuit de mic, exemplificând tipuri de documente care pot fi utilizate ca mijloace de probă de către ofertant, încercând să argumenteze în fața Consiliului că autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări suplimentare față de răspunsul dat cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru lot 1.

Față de această susținere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că, pe baza răspunsului la solicitarea de clarificare, a putut concluziona că ofertantul nu a fost în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare pentru lot 1 prin prisma explicațiilor date, foarte generale și fără a proba prin documente justificative cele susținute, așa cum însuși contestatorul le redă în contestație.

Tot în cuprinsul contestației, contestatorul critică temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta, învederând Consiliului că autoritatea contractantă a respins oferta în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Legea achizițiilor în urma încheierii etapei de evaluare financiară a acesteia, considerând că aceasta nu respectă dispozițiile art. 136 alin. (3) din Normele Metodologice, arătând că prevederile invocate de către Autoritatea Contractantă ca bază legală a respingerii ofertei nu sunt incidente în speță, respectiv art. 137 alin. (1) din Legea achizițiilor.

Într-adevăr, în cuprinsul motivelor care au stat la baza deciziei (primul paragraf) din comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatorului, s-a strecurat o eroare materială privind actul normativ în baza căruia oferta a fost respinsă, art. 137 alin. (1) din Legea 98/2016 în loc de art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, eroare de care contestatorul face caz, atâta timp cât în restul conținutului comunicării rezultatului

procedurii, este corect actul normativ în baza căreia autoritatea contractantă a respins oferta.

Față de susținerea contestatorului că a luat la conștiință de decizia de respingere a ofertei din Raportul procedurii publicat în SEAP, dar criticând legalitatea temeiului în baza căreia i-a fost respinsă oferta, respectiv actul normativ Legea 98/2016 în loc de HG 395/2016, se arată că în cuprinsul raportului procedurii este inserat corect actul normativ în temeiul căruia autoritatea contractantă a respin oferta, respectiv art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, pag. 55-66 capitolul 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor cu excepția erorii materiale strecurate la pag. 51 , în tabelul privind motivele care au stat la baza deciziei din capitolul 1.4.3 Evaluarea propunerilor financiare.

Nesocotind această eroare materială, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta financiară depusă de acesta cu ocazia participării acestuia ca ofertant.

Față de toate argumentele prezentate, coroborate cu documentele privind desfășurarea procedurii în cauză, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 1, a analizat și a constatat corect că Propunerea financiară depusă de ofertantul ... devenit contestator este neconformă ca fiind neobișnuit de scăzută, ținând cont că acesta nu a prezentat informațiile și documentele solicitate care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, declarând neconformă oferta.

Pentru considerentele enunțate, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19161/28.03.2024, contestatorul a transmis „Notă scrisă” pentru cele două contestații, în care precizează următoarele:

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația pentru lotul 1, contestatorul își menține argumentele expuse în contestație, adăugând că autoritatea contractantă nu oferă nicio explicație pentru analiza superficială pe care a dispus-o, dar admite că respingerea ofertei s-a făcut citând prevederi legale inaplicabile speței.

Se arată că autoritatea contractantă a admis că faptul că nu a aplicat în mod corect prevederile art. 210 alin. (2) ale Legii nr. 98/2016.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația pentru lotul 3, se remarcă o tentativă de stabilire a unui „minim prestabilit” prin compararea procesorului propus de contestator cu un model nespecificat de procesor i5 din seria 11.

Acest aspect, împreună cu mențiunile privind specificațiile tehnice (precum numărul total de nuclee și thread-uri) ale ambelor procesoare în comparație, arată că specificațiile tehnice menționate nu au fost solicitate explicit în caietul de sarcini. Mai mult, procesorul indicat de autoritatea contractantă, presupus a îndeplini specificațiile minime, depășește considerabil cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Contestatorul prezintă un tabel comparativ ce include un model de procesor i5 din seria 11 care corespunde integral cerințelor caietului de

sarcini, modelul oferit de contestator și cel indicat de autoritatea contractantă în comunicarea sa către Consiliu.

Se arată că procesorul i5 din seria 11 modelul Intel Core i5-1135G7, cu un scor benchmark de 9841, satisface pe deplin cerința din caietul de sarcini, fiind inferior modelului i3 din seria 12 propus de contestator.

Contestatorul arată că procesorul pe care l-a propus depășește cerințele de performanță stabilite de autoritatea contractantă.

**2.** Referitor la contestația pentru Lot 3, contestatorul învederează următoarele:

Conform Procesului-verbal nr. 33496/14.12.2023, care este parte a dosarului achiziției, accesarea ofertelor a avut loc la sediul Autorității contractante în data de 14.12.2023, la ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Conform acestuia, 4 operatori economici s-au înscris cu oferte în cadrul Lotului 3 - Laptop, dintre care unul nu a depus ofertă de preț:

1. ...;
2. ... - nu a depus ofertă de preț;
3. ...;
4. ....

În urma procesului de evaluare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către ofertanții participanți în cadrul Lotului 3 al Procedurii de achiziție, Comisia de evaluare, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în raport cu condițiile de participare și cu cerințele minime asociate din Anunțul de participare și din documentația de atribuire, a declarat conforme ofertele operatorilor economici ..., ... și ....

După finalizarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul Lotului 3 al Procedurii de achiziție, Autoritatea contractantă a constatat că singura ofertă admisibilă din punct de vedere tehnic este oferta depusă de ..., iar ofertele depuse de ... și ... nu îndeplinesc cerințele tehnice din documentația de atribuire.

La data de 08.03.2024, Autoritatea contractantă a respins oferta tehnică depusă de contestator cu ocazia participării ca ofertant în cadrul Lotului 3 al Procedurii de achiziție, în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, având drept consecință respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, că produsul ofertat nu îndeplinește caracteristica tehnică privind procesorul: s-a solicitat procesor I5, s-a ofertat procesor I3.

**CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA NELEGALITATEA DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A DECLARA NECONFORMĂ OFERTA FINANCIARĂ DEPUȘĂ DE CONTESTATOR PENTRU LOTUL 3**

Se invocă prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din Normele metodologice și se arată că, la data de 08.03.2024, Autoritatea contractantă i-a respins oferta tehnică depusă în cadrul Lotului 3 al Procedurii de achiziție, în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin 5 din Legea 98/2016, având drept consecință respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. 1 din HG 395/2016,

că produsul oferit nu îndeplinește caracteristica tehnică privind procesorul: s-a solicitat procesor I5, s-a oferit procesor I3.

În caietul de sarcini pentru produsul Laptop, autoritatea contractantă a solicitat "Procesor i5 minim seria 11 sau similar (scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul [cpubenchmark.net](http://cpubenchmark.net))". În oferta noastră, am propus folosirea procesorului Intel i3-1215U din seria 12, care, conform evaluărilor de pe site-ul [cpubenchmark.net](http://cpubenchmark.net), obține un scor de 11.028 puncte, depășind astfel semnificativ pragul minim de performanță solicitat.

Adițional, termenul „sau similar” este definit de către Autoritatea contractantă în caietul de sarcini la capitolul "11.1 Propunere tehnică (...) Specificațiile tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent.»" deschide posibilitatea ofertării de procesoare echivalente ca performanță, indiferent de marca acestora. Prin urmare, o platformă AMD cu caracteristici de performanță comparabile sau superioare procesorului i5 seria 11 ar fi fost, de asemenea, conformă cu cerințele. Această interpretare sprijină flexibilitatea și adaptabilitatea în alegerea soluțiilor tehnologice care îndeplinesc sau depășesc criteriile de performanță stabilite.

Prin includerea formulării „(scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul [cpubenchmark.net](http://cpubenchmark.net))” în cadrul cerinței procesor i5 minim seria 11 sau similar (scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul [cpubenchmark.net](http://cpubenchmark.net)), coroborat cu prevederile din caietul de sarcini la capitolul „11.1 Propunere tehnică”, unde se menționează că „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”, se subînțelege clar că autoritatea contractantă a anticipat și acceptat ca echivalente procesoarele care îndeplinesc sau depășesc pragul de performanță de 5.000 de puncte pe site-ul [cpubenchmark.net](http://cpubenchmark.net).

Această interpretare a cerințelor, susținută explicit de formulările menționate, întărește argumentul că propunerea cu procesorul Intel i3-1215U, care a înregistrat un scor de 11.028 puncte pe [cpubenchmark.net](http://cpubenchmark.net), depășind semnificativ pragul minim de performanță solicitat, nu doar că respectă criteriile de tehnice solicitate, dar oferă și o garanție suplimentară a calității și eficienței produsului propus. Prin urmare, considerarea procesorului oferit ca fiind neconform cu cerințele licitației contravine principiului de echivalență clar stipulat în caietul de sarcini, care are ca scop asigurarea unei concurențe echitabile și selectarea celei mai avantajoase oferte, nu doar din perspectiva costurilor, dar și a performanței tehnologice.

În plus, contestatorul nu a solicitat clarificări suplimentare în legătură cu această cerință din caietul de sarcini deoarece informațiile prezentate

erau suficient de clare și i-au oferit încrederea că interpretarea este în deplină concordanță cu intențiile și așteptările autorității contractante. Acest lucru reiterează convingerea că oferta este nu doar conformă cu cerințele solicitate de Autoritatea contractantă, dar și în spiritul concurenței deschise și echitabile, promovând produse cu caracteristici superioare față de cerințele autorității contractante.

Din motivele expuse mai sus, contestatorul solicită dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, respectiv:

a. Anularea Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă;

b. Anularea actelor anterioare și a celor subsecvente Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024 emis de către Autoritatea Contractantă întocmite ca urmare a evaluării ofertei tehnice depuse de către ... în cadrul Lotului 3 al procedurii de achiziție publică vizate;

c. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... în cadrul Lotului 3 al procedurii de achiziție publică vizate.

Prin adresa nr. 50/16037/(R14)305 din 25.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 18355/26.03.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația pentru lotul 3, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În speță, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP, secțiunea Comunicări, comunicările privind rezultatul procedurii către cei 3 ofertanți implicați în procedură pentru lot 3, respectiv:

- Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12857(R14) 257 din 08.03.2024 pentru lotul 3 - ofertantului ... cu ofertă respinsă pentru lot 3 în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 din HG 395/2016. ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, în conformitate cu art. 137 alin 3, lit. a din HG 395/2016.
- Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12860/(R14) 259 din 08.03.2024 pentru lotul 3 - ofertantului ..., clasat pe locul 1 cu ofertă admisă și declarată câștigătoare.
- Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12859/(R14) 258 din 08.03.2024 pentru lotul 3 - ofertantului ..., cu ofertă respinsă pentru lot 3 în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, în conformitate cu art. 137 alin 3, lit. a din HG 395/2016.

Față de criticile și argumentele invocate de către contestator cu privire la actele autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire de licitație deschisă pentru lot 3, pe care le consideră nelegale, aceasta apreciază că sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

Ca răspuns la anunțul de participare nr. ..., s-au înscris la procedura conform Secțiune participare/SEAP pentru lot 3, respectând termenul limită de depunere a ofertelor din 14.12.2023 orele 15.00, următorii Ofertanți după cum urmează:

Pentru lot 3 - Laptop = 4 (patru) participanți înscriși, din care unul nu a depus oferta de preț

În procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lot 3 - Laptop, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse de ofertanții care au depus oferta de preț, după cum urmează:

1. ...
2. ...
3. ....

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanții rămași în evaluare în etapa de evaluare tehnică, în conformitate cu Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 50 / 6436 / (R14) 121 din 06.02.2024, comisia de evaluare a stabilit concluziile aferentei fazei Evaluare Tehnică a procesului de evaluare a ofertelor, respectiv argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele conforme respectiv admise și neconforme respectiv respinse.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanții participanți pentru lot 3 - Laptop, comisia de evaluare, analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul ... devenit contestator, pentru produsul ofertat raportat la caracteristicile tehnice ale acestuia, pe baza informațiilor și a documentelor prezentate, a constatat că oferta tehnică depusă de contestator nu îndeplinește cerințele tehnice din documentația de atribuire, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că produsul ofertat Laptop Lenovo V15G4 are în configurație un procesor i3, inferior cerinței autorității contractante de procesor i5, declarând oferta tehnică neconformă din punct de vedere tehnic, în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

În urma constatării neconformității ofertei tehnice depusă de ... devenit contestator pentru lot 3, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a respins oferta tehnică în temeiul art. 137 alin. 1 din HG 395/2016, ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.

Raportat la susținerile contestatorului privind faptul că oferta tehnică depusă prevede specificații tehnice superioare față de cele stabilite de autoritatea contractantă în caietului de sarcini aferent procedurii, argumentul ofertantului este nefondat, în sensul că acesta face referire doar la solicitarea autorității privind cerință pentru un scor / punctaj de minim de 5.000 de puncte și nu la capacitățile efective ale procesorului minim i5.

Scorul conform evaluărilor de pe site-ul cpubenchmark.net nu a fost utilizat ca factor de evaluare, fiind doar o cerință minimă, exact cum a fost solicitată și prezentarea unei oferte cu un procesor minim din familia i5, seria 11 sau similar.

Prin similar, Autoritatea Contractantă, exact cum a precizat și în caietul de sarcini la capitolul "11.1 Propunere tehnică (..) Specificațiile tehnice care indica o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și deschide posibilitatea ofertării de procesoare echivalente ca performanță, indiferent de marca acestora, fapt recunoscut chiar de contestator în contestație.

Comparativ, autoritatea contractantă prezintă o serie de caracteristici între un model de procesor i5 seria 11 solicitat (caracteristici preluate de pe site-ul producătorului) și modelul de procesor ofertat:

- Varianta model Procesor i5 seria 11 solicitat (caracteristici preluate de pe site-ul producătorului Total Cores (nuclee) - 6, Total Threads (permit procesorului să efectueze mai multe sarcini în același timp, făcând sarcinile mai rapide) - 12, Max Turbo Frequency - 4.90 GHz, Performance-core Max Turbo Frequency - 4,90 GHz, Efficient-core Max Turbo Frequency - 3.90 GHz. Cache -12 MB Intel® Smart Cache, Max Memory Size -128 GB
- Varianta ofertată Intel i3-1215U: Total Cores (nuclee) - 6, Total Threads - 6, Max Turbo Frequency - 4.40 GHz, Performance-core Max Turbo Frequency - 4,40 GHz, Efficient-core Max Turbo Frequency - 3.30 GHz, Cache -10 MB Intel® Smart Cache, Max Memory Size - 64 GB.

Concluzie: Argumentat tehnic, prin solicitarea unui procesor minim i5, față de procesorul ofertat i3, autoritatea contractantă nu a dorit doar ca elementul de bază pentru procesor să fie scorul benchmark obținut, ci performanțele pe care le oferă efectiv acel procesor, astfel încât ofertanții să nu propună produse mai puțin performante față de un minim prestabilit și solicitat.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator pentru lot 3 a fost comunicată acestuia prin intermediul SEAP la data de 08.03.2024.

Autoritatea contractantă a emis și publicat în SEAP comunicările privind rezultatului procedurii către ofertanții implicați în procedură, aferent loturilor oferite de fiecare în parte, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și Raportul procedurii de atribuire nr. 50/12851/(R14) 252 din 08.03.2024.

În speță, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP, secțiunea Comunicări, comunicările privind rezultatul procedurii către contestator „Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 50/12852(R14) 253 din 08.03.2024 pentru lotul 3” - ofertantului ... cu ofertă respinsă pentru lot 3 în temeiul prevederilor art. 137 alin 1 din HG

nr. 395/2016 ca fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu mențiunea expresă că „Termenul de depunere a contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări, în conformitate cu prevederile art. 8, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 101/2016 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Față de toate argumentele prezentate în prezenta, coroborate cu documentele privind desfășurarea procedurii în cauză, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor depuse pentru lot 3, a analizat și a constatat corect că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... devenit contestator este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respingând oferta pentru lot 3 în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 din HG 395/2016 ca fiind neconformă în conformitate cu art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21001/05.04.2024, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 – Recipisa de consemnare, emisă de Banca Comercială Română SA la data de 22.03.2024, în valoare de 14.532,53 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21005/05.04.2024, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 – Recipisa de consemnare, emisă de Banca Comercială Română SA la data de 22.03.2024, în valoare de 5.503,38 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *Furnizare Echipamente IT în cadrul proiectului „ECOSISTEM EDUCAȚIONAL DIGITAL INTEGRAT ÎN ...”*, cod CPV 30200000-1, prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”; factorii de evaluare stabiliți sunt: prețul ofertei 40%, termenul de livrare al produselor 40% și termen de garanție 20%.

Consiliul constată că ... a contestat lotul 1 și lotul 3 în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit Raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252 din 08.03.2024, în cadrul lotului 1 contestat s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea ofertei financiare a contestatorului, ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei ....

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului pentru lotul 3 a fost respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic, fiind declarată câștigătoare oferta ....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru cele două loturi, ... a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. 817/2024 și nr. 818/2024.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

Referitor la lotul 1, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 50/12857/08.03.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare privind modul de întocmire a ofertei financiare nu este concludent, informațiile nefiind însoțite de documente doveditoare.

Constatând că propunerea financiară prezentată de ... pentru lotul 1 reprezintă 70,29% din valoarea estimată, deci o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia solicitarea de clarificări cu nr. 50/7107/08.02.2024.

Prin această adresă, autoritatea i-a solicitat contestatorului clarificări privind modul de întocmire a ofertei financiare și a anexei la formularul de ofertă financiară - centralizator de prețuri, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru lot 1 implicit explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; de asemenea, i s-a pus în vedere că explicațiile conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Se reține că ofertantul ... a răspuns în 12.02.2024, invocând că în calculul prețului unitar final pentru oferta depusă destinată procedurii a fost inclus costul transportului, urmând ca livrarea produselor să se facă fie prin flota proprie de transport fie prin servicii de curierat, cu mențiunea că beneficiază de discount-uri considerabile din partea producătorilor sau distribuitorilor autorizați cu care are încheiate acorduri de marketing și distribuție, că marja de profit aplicată produselor din ofertă este situată la limita inferioară a intervalului standard de marjă de profit pentru acest tip de contracte în sectorul IT.

Însă, ofertantul nu a prezentat clarificări privind modul de întocmire a ofertei financiare și, de asemenea, nu a prezentat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016; informațiile din răspuns nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu au fost depuse înscrisuri care să probeze cele afirmate, respectiv facturi de

la furnizori, calculații de preț, etc.; în concluzie, informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru produsele oferite aferente lot 1.

Prin urmare, se apreciază că ofertantul nu a prezentat dovezi concludente ca răspuns la solicitarea de clarificare privind modul de întocmire a ofertei financiare pentru lot 1, fapt remarcat în mod corect și de autoritatea contractantă, care a respins oferta ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă i-a respins oferta contestatatorului ... la lotul 1 în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, criticile contestatorului fiind neîntemeiate cu privire la lotul 1.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru lotul 1.

Referitor la lotul 3, se reține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece *„produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Produsul oferit Laptop – Lenovo V15 G4 nu îndeplinește caracteristica tehnică privind procesorul. S-a solicitat procesor I5, s-a oferit procesor I3. Produsul nu corespunde cerinței tehnice, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru Lotul 3, astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia. (...)”*.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în caietul de sarcini lit 3, Laptop 57 buc., autoritatea a formulat următoarea cerință tehnică: *„Procesor i5 minim seria 11 sau similar (scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net)”*.

De asemenea, se reține că în cadrul ofertei tehnice la lotul 3, ... a oferit procesorul Intel i3-1215U din seria 12 care, conform evaluărilor și informațiilor de pe site-ul cpubenchmark.net, obține un scor de 11.028 puncte, depășind astfel semnificativ pragul minim de performanță solicitat de autoritate în caietul de sarcini.

Termenul „sau similar” este definit de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini astfel: *„cap. 11.1 Propunere tehnică (...) Specificațiile tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent.”*

Astfel, cerința dă posibilitatea ofertării de procesoare echivalente ca performanță, indiferent de marca acestora. Prin urmare, un produs cu

caracteristici de performanță comparabile sau superioare procesorului i5 seria 11 este conform cu cerința din documentație, permițând soluții tehnologice care pot depăși criteriile de performanță stabilite.

Prin includerea formulării „scor de minimum 5.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net” coroborat cu prevederile din caietul de sarcini la capitolul 11.1, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat ca echivalente procesoarele care îndeplinesc sau depășesc pragul de performanță de 5.000 de puncte pe site-ul cpubenchmark.net.

Astfel, procesorul Intel i3-1215U - oferat de contestator - care a înregistrat un scor de 11.028 puncte pe cpubenchmark.net, depășind semnificativ pragul minim de performanță solicitat, nu doar că respectă criteriile de tehnice solicitate, dar oferă și o garanție suplimentară a calității și eficienței produsului propus; prin urmare, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, unde aceasta afirmă că produsul oferat de contestator, Laptop Lenovo V15G4 are în configurație un procesor i3, inferior cerinței autorității contractante de procesor i5.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului la Lotul 3, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru lotul 3, va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 50/12851/(R14)252/ 08.03.2024, în partea care privește oferta depusă de ... la lotul 3, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru lotul 3.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. 50/12851/

(R14)252/08.03.2024, în partea care privește oferta depusă de ... la lotul 3, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.