

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 55/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21593/09.04.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CIF ..., reprezentat de ... administrator, împotriva fișei de date a achiziției și împotriva caietului de sarcini, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare și instalare a două stații de încărcare pentru vehicule electrice în cadrul obiectivului «...»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

În principal:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din caietul de sarcini și din fișa de date;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;

În subsidiar:

- în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, anularea procedurii.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 55/08.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21593/09.04.2024, ... SRL arată că în urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de procedură, a constatat că aceasta prezintă o serie de nereguli în sensul

existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

În cele ce urmează, contestatoarea subliniază că cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 49 alin. (1); art. 50 alin. (1) și alin. (2), precum și și art. 155 alin. (6).

Societatea ... SRL precizează că documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului oferat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

1. Contestatoarea învederează că în specificațiile de funcționare a stației tensiunea de alimentare este stabilită ca fiind 400-480V +/- 10%, asta însemnând tensiune maximă 440V-528V. Tensiunea de alimentare a rețelei electrice din România este de 400V +/-10% adică max. 440V.

Având în vedere acest lucru ... SRL solicită CNSC să revizuiască specificațiile tehnice referitoare la alimentarea stației și să o încadreze în parametri oficiali ai rețelelor din România adică 400V +/-10%.

2. De asemenea, contestatoarea specifică că se solicita dimensiunea ecranului stațiilor de încărcare să fie de 15,6".

În acest sens, afirmă că majoritatea stațiilor de încărcare din piață dețin display-uri de 8"-10", susținând că sunt foarte puțini producători care dețin stații cu afișaje de 15" sau mai mari. Societatea ... SRL menționează că un display de 15" este folositor dacă dorești să vizualizezi reclame sau filme, în niciun caz să vizualizezi parametrii de la o stație de încărcare.

În opinia sa, în situația pornirii stațiilor prin softul de monitorizare și aplicație de pornire, dimensiunile acestor display-uri nu au nici o importanță pentru utilizatorul final, fiind inutile, afișând doar SOC-ul mașinii, energia consumată și, eventual, puterea instantanee. Aceste 3 caracteristici utilizatorul le poate vizualiza (și este mult mai la îndemână sa le vizualizeze) pe aplicația de pornire sau direct la mașină.

Societatea ... SRL susține că ... deține deja o aplicație de pornire a stațiilor de încărcare pe care o utilizează de mulți ani, aplicație prin care se face pornirea stațiilor ceea ce face ca afișajul stației să fie utilizat doar pentru informații redundante, informații ce vor fi vizualizate mult mai ușor în aplicația de pornire, considerând că, în acest caz, cererea unui afișaj de 15.6" nu reprezintă o necesitate fiind de-a dreptul exagerat costul stației crescând nejustificat, cerința ce duce la cheltuirea inutilă a banului public și limitarea accesului la licitație a majorității producătorilor de stații de încărcare.

Contestatoarea solicită autorității contractante să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea unui detaliu constructiv în caietul de sarcini.

Fiind o caracteristică constructivă (Dimensiunea afișajelor) și având în vedere prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, societatea ... SRL solicită autorității contractante să modifice specificațiile afișajelor, astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive, în sensul modificării dimensiunilor ca fiind maxim 15,6", sau minim 8".

3. Contestatoarea arată că o alta cerință inutilă, care, în opinia sa, conduce la limitarea participării producătorilor de stații de încărcare, este și impunerea utilizării răcirii cu aer și lichid. Stațiile de 120kW sunt stații de putere medie ce nu necesită condiții speciale de răcire nici la cabluri și nici la modulele de putere.

În acest sens, susține că doar pentru stațiile care debitează curenți de peste 450A se solicită răcirea conectorilor cu lichid. Cablurile de 250 A (care sunt specificate în cerințe) nu necesită acest lucru. La rândul lor răcirea modulelor de putere se face cu aer forțat și nu cu lichid, introducerea acestei specificații duce din nou la irosirea nejustificată a banului public și limitarea accesului la licitație a majorității producătorilor de stații de încărcare datorită acestor caracteristici abuzive.

... SRL solicită eliminarea sintagmei „răcirii aer și lichid” la cablurile de alimentare respective a stației de încărcare și modificarea specificației cu „ventilație forțată a stației”.

4. Contestatoarea mai arată că în specificațiile tehnice a tuturor stațiilor de încărcare sunt trecute specificații de gabarit fixe și greutate fixă, utilizarea acestora specificații fiind considerate abuzive atâta timp cât autoritatea contractantă nu poate dovedi necesitatea acestei cerințe cum ar fi limitare spațiului de montaj, etc.

De asemenea, precizează că solicitarea de caracteristici fixe, se referă probabil exact la un singur model de stații de încărcare, identificat la adresa: <https://www.voltaev.co.uk/products/nidec-directpower120-dual-ccs-60kw-120kw>.

Contestatoarea subliniază că amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar autoritatea contractantă în niciunul dintre documentele licitației, nu detaliază vreo impunere sau constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor și greutății impuse.

Ori, ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale.

Un alt aspect subliniat de către societatea ... SRL este că prin gradul de detaliere excesiv și disproporționat al acestor specificații care

conduc către un singur produs, inclusiv cele referitoare la dimensiuni și greutate care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către autoritatea contractantă, este evident că se încearcă favorizarea nejustificată a unui singur produs, toate celelalte produse similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat. Tendința supracondiționării atribuirii contractului prin impunerea unor cerințe lipsite de relevanță tehnică, restrictive, abuzive, încalcă principiul proporționalității, deoarece atât produsele solicitate prin caietul de sarcini, cât și specificațiile tehnice aferente acestora ar trebui să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv.

În acest context, contestatoarea specifică că nevoia reală, obiectivă a autorității contractante ar trebui să fie achiziționarea de stații de încărcare, care să satisfacă obiectivul prezentei investiții, și cu siguranță nu o limitare a caracteristicilor de gabarit care are ca efect restrângerea artificială a concurenței, generând suspiciunea că documentele licitației au fost întocmite cu dedicație.

Considerând faptul că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... SRL solicită CNSC să elimine toate cerințele în ceea ce privesc dimensiunile, greutatea, gabarit, ca fiind caracteristici constructive ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite, în mod arbitrar, de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

5. Societatea ... SRL consideră că introducerea, în specificațiile stațiilor, a standardelor ce nu țin de Comunitatea Europeană este o cerință abuzivă. NEMA 3R nu este un standard european, echivalentul său fiind standardul IP.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la website-ul: <https://www.critical-environment.com/support/faq/enclosure-ratings-what-nema-type-does-an-ip54-rating-equal>, menționând că autoritatea contractantă a stabilit gradul de protecție ca fiind IP54, care este echivalent cu standardul american NEMA 3R.

Contestatoarea solicită eliminarea standardului american NEMA 3R din specificațiile cerute.

6. Societatea contestatoare menționează că, la rubrica la *accesorii opționale*, autoritatea contractantă specifică cititorul de carduri de credit. În acest sens, contestatoarea afirmă că softul de monitorizare pe care îl deține autoritatea contractantă nu știe să lucreze cu cititoare de carduri de credit. Ori, în opinia sa, dacă autoritatea contractantă deține altă informație având în vedere că integrarea într-o stație a unui astfel de cititor de carduri care se dorește a fi utilizat prin softul de monitorizare, necesită integrare, contestatoarea solicită de la producătorul softului protocoalele de integrare împreună cu autorizarea producătorului de soft pentru aceasta integrare.

În același timp dacă se dorește montarea cititoarelor de carduri pentru o utilizare ad-hoc, contestatoarea amintește autorității contractante că plata cu cardul a unui serviciu trebuie obligatoriu să fie urmată de eliberarea dovezii fiscale pentru serviciul prestat.

Astfel, ... SRL subliniază că Directiva Parlamentului European 2014/94/EU, respectiv Regulamentul (UE) 2023/1804 al parlamentului european și al consiliului din 13 septembrie 2023 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi și de abrogare a Directivei 2014/94/UE, (36), ce se poate consulta la adresa: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=CELEX:32Q23R1804> , prevede următoarele:

„(36) Utilizatorii de vehicule alimentate cu combustibili alternativi ar trebui să poată reîncărca sau realimenta ad-hoc și să poată plăti cu ușurință și comod la toate punctele de reîncărcare și de realimentare accesibile publicului, fără a fi nevoie să încheie un contract cu operatorul punctului de reîncărcare sau de realimentare sau cu un furnizor de servicii de mobilitate. Prin urmare, pentru reîncărcarea sau realimentarea ad-hoc, toate punctele de reîncărcare și de realimentare accesibile publicului ar trebui să accepte instrumente de plată care sunt utilizate pe scară largă în Uniune și, în special, plăți electronice prin terminale și dispozitive utilizate pentru serviciile de plată. În ceea ce privește infrastructura instalată înainte de data aplicării prezentului regulament, aplicarea acestor cerințe ar trebui amânată. Această metodă de plată ad-hoc ar trebui să fie întotdeauna la dispoziția consumatorilor, chiar și atunci când se oferă plăți pe bază de contract la punctul de reîncărcare sau de realimentare.”

Contestatoarea opinează că pentru un acces facil la utilizarea stațiilor de încărcare, fără a fi membru al unei rețele, conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU, trebuie implementată plata directă cu POS prin cititor de carduri bancare contactless cu tranzacționare directă, fără a fi necesară înrolarea într-o aplicație sau contactarea operatorului stației.

De asemenea, precizează că potrivit legii fiscale din România, orice plată directă la POS la echipamente ce nu sunt exceptate (încărcarea mașinilor electrice nu este o excepție), va fi însoțită de un document fiscal pentru suma cheltuită prin încărcare mașinii. Ori, luând în considerare Directiva specificată prin care se dorește simplificarea întregului proces de plată, varianta cea mai simplă de a dovedi fiscal plata este bonul fiscal.

În concluzie, contestatoarea solicită eliminarea deținerii de terminal UTP (POS) sau prezentarea tuturor protocoalelor de integrare cu softul existent împreună cu autorizația producătorului de soft prin care confirmă că este de acord, sau obligarea ofertantului de a deține pe lângă soluția de POS și dovada eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal.

Având în vedere toate aceste argumente, ... SRL solicită CNSC să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată, să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, să procedeze la modificarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini privind:

1. revizuirea specificațiilor tehnice referitoare la alimentarea stației cu încadrarea în parametri oficiali ai rețelelor din România, adică 400V+-10%;

2. modificarea specificațiilor afișajelor, astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive, în sensul modificării dimensiunilor ca fiind maxim 15,6", sau minim 8".

3. eliminarea sintagmei „răcirii aer și lichid” la cablurile de alimentare respective a stației de încărcare și modificarea specificației cu „ventilație forțată a stației”.

4. eliminarea cerințelor în ceea ce privește dimensiunile, greutatea, gabarit;

5. eliminarea standardului american NEMA 3R din specificațiile cerute;

6. eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau acceptarea și a materialelor care sunt echivalente, respectiv oțelul galvanizat sau aluminiu ca și material de construcție a stațiilor de încărcare.

7. eliminarea deținerii de terminal UTP (POS) sau prezentarea tuturor protocoalelor de integrare cu softul existent împreună cu autorizația producătorului de soft prin care confirmă că este de acord, sau obligarea ofertantului de a deține pe lângă soluția de POS și dovada eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal.

Prin adresa nr. 22266/1133/C6/10.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23049/15.04.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210145354/1 din 12.04.2024, în valoare de 14.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 169843/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23365/16.04.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

- 1 - Referitor la revizuirea specificațiilor tehnice referitoare la alimentarea stației cu încadrarea în parametri oficiali ai rețelelor din

România, adică 400V + 10%, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ținând cont de parametri tehnici aprobați pentru rețelele electrice din România, cerința privind tensiunea de intrare stipulată la cap 4. Caracteristici Tehnice „400-480 Vac +/- 10%” se modifică în 400V +/- 10%, mai exact intervalul 360-440V. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 15.04.2024, clarificarea nr. 169817.

2 - Referitor la modificarea specificațiilor afișajelor, astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive, în sensul modificării dimensiunilor ca fiind maxim 15,6", sau minim 8", ... precizează următoarele:

Având în vedere dezvoltarea viitoare a sistemelor de încărcare electrice, în contextul tranziției spre orașe neutre din perspectiva CO2, autoritatea contractantă va crește exponențial numărul de încărcătoare electrice. Ținând cont de strategia municipalității, autoritatea contractantă opinează că un număr mare de încărcătoare electrice, cu ecrane de mari dimensiuni, este o oportunitate pentru realizarea unei rețele publice de informare a cetățenilor și utilizatorilor care vor folosi aceste încărcătoare. Scopul principal este de a folosi ecranele de mari dimensiuni, minim 15,6" pentru promovarea unor informații de interes public, evenimente sau alte informații. ... a luat în calcul faptul că pentru prezentarea informațiilor de funcționare a încărcătorului este suficient un ecran de dimensiuni mai mici, dar printre altele scopul autorității contractante este de a crește și simplifica experiența utilizatorului prin afișarea simplă și concisă a informației de încărcare sau de interes public pe un ecran cu dimensiuni mai mari.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă fișele tehnice aferente unor stații de încărcare mașini electrice având diametrul ecranului funcțional mai mare decât cel menționat în cerințele stabilite în caietul de sarcini nr. 43081 din 26.01.2024, respectiv diametru de 15,6", astfel:

- diametru 24" (Siemens)
- diametru 27" (MaxiCharger).

Astfel, ... opinează că, caracteristica menționată în caietul de sarcini se încadrează în marja de dimensiuni medii ale ecranelor stațiilor de încărcare aflate pe piață. Ori, având în vedere ritmul accelerat de dezvoltare din domeniul autovehiculelor electrice și implicit al stațiilor de încărcare mașini electrice, autoritatea contractantă își menține poziția față de cerința privind diametrul ecranului de 15,6" și al celorlalte caracteristici tehnice.

Un ecran de aceste dimensiuni, cu câmp vizual corespunzător, oferă o interacțiune ușoară și intuitivă, prietenoasă pentru utilizator, permițând setarea preferințelor de încărcare și monitorizarea progresului încărcării cu mai multe informații și detalii esențiale pe monitor, cu litere lizibile, în timp real, fără a fi necesară parcurgerea mai multor pagini de

monitor în cazul ecranelor mai mici, diagonala de 8" = 20 cm fiind similară cu diagonala unui telefon mobil.

... consideră că experiența este mai facilă de obținut, nediscriminatoriu, pentru utilizatori de orice vârstă și înălțime, având la dispoziție un ecran cu diagonala de 15,6" = 39 cm, comparativ cu un ecran cu diagonală de 8", ceea ce înseamnă o suprafață utilă de 3,8 ori mai mică decât cea specificată în caietul de sarcini nr. 43081 din 26.01.2024 (Diametru mare)²/(Diametru mic)². De asemenea, autoritatea contractantă învederează că acest principiu este larg răspândit în toate domeniile în care interfața de utilizare a unui produs (telefon, autovehicul, multi-cooker, etc.) presupune interacțiunea printr-un ecran de dimensiuni din ce în ce mai mari.

... susține că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

3 - Referitor la eliminarea sintagmei răcirii aer și lichid la cablurile de alimentare respective a stației de încărcare și modificarea specificației cu ventilație forțată a stației, autoritatea contractantă arată că modifică solicitarea din caietul de sarcini, din „răcire cu aer și lichid” în „răcire cu aer sau lichid”, ca urmare a unei erori de redactare.

Totodată, consideră că tocmai solicitarea contestatoarei de a modifica specificația în ventilație forțată a stației ar impune restricții în accesul egal al operatorilor la procedura de atribuire, menționând că echiparea stațiilor cu sistem de răcire în varianta aer sau lichid este o cerință esențială din perspectiva extinderii stațiilor cu noi module de putere în vederea majorării sporului de putere în următorii ani, în funcție de cerințele pieței autovehiculelor electrice ca urmare a avântului tehnologic din ultima vreme și a reducerii timpilor de încărcare, fără a fi necesară înlocuirea totală cu alte stații noi.

... susține că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

4 - Referitor la eliminarea cerințelor în ceea ce privește dimensiunile, greutatea, gabarit, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prin clarificarea nr.169817, publicată în SEAP în data de 15.04.2024 a modificat următoarele specificații tehnice:

Specificații inițiale	Specificații actualizate
Lățime bază 780 mm, adâncime 475 mm, înălțime 2153 mm	Lățime bază minim 780 mm, adâncime minim 475 mm minim, înălțime minim 2153 mm
Lățime totală 820 mm, adâncime 552 mm, înălțime 2153 mm	Lățime totală minim 820 mm, adâncime minim 552 mm, înălțime minim 2153 mm
367kg la 60kW	Minim 367 kg la 60 kW

436kg la 120kW	Minim 436 kg la 120 kW
----------------	------------------------

În opina sa, cerințele privind dimensiunile, greutatea și gabaritul, din caietul de sarcini nu sunt limitative, întrucât se are în vedere dezvoltarea capacității de încărcare fără schimbarea carcasei sau încărcătorului. Dimensiunile minime mai sus menționate permit integrarea unor elemente tehnice suplimentare, care măresc capacitatea și viteza de încărcare, fără schimbarea actualului încărcător. Amplasarea stațiilor de încărcare se va realiza într-o parcare supraetajată finalizată, recepționată și aflată în uz, cu locuri de parcare marcate inclusiv în zona destinată amplasării stațiilor de încărcare, locuri de parcare dimensionate în conformitate cu legislația în vigoare la data edificării construcției, motiv pentru care ofertanții vor ține cont de acest context pentru dimensiunea încărcătoarelor, astfel încât să nu fie neutralizată utilizarea unor locuri de parcare sau procesul de încărcare să nu fie practic.

Autoritatea contractantă subliniază că dimensiunile pentru stațiile menționate în caietul de sarcini nr. 43081 din 26.01.2024 sunt minimale, orice modificare peste limitele putând fi oferite ținând cont de condițiile tehnice ale parării și menținerii utilității locurilor de parcare sau a regimului de înălțime din parcare.

În concluzie, ... nu consideră oportună eliminarea cerințelor, dar precizează că acestea sunt minimale, conform clarificării din oficiu de mai sus.

Autoritatea contractantă mai arată că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

5. Referitor la eliminarea standardului american NEMA 3R din specificațiile cerute, ... susține că prin clarificarea nr. 169817, publicată în SEAP în data de 15.04.2024 a modificat următoarele specificații tehnice:

Specificații inițiale	Specificații actualizate
-20°C + 50°C	-20°C + 50°C
Interior și exterior	Interior și exterior
IP54 / IK 10 / NEMA 3R	IP54 / IK 10 / ~~NEMA 3R~~
5% la 95%	5% la 95%
<2000 m	<2000 m

Autoritatea contractantă menționează că acceptă standardele și certificatele Comunității Europene CE IP54 (minim) - rezistență la praf și apă și IK 10 (minim) - protecție la impact, stipulate la capitolul „Condiții de lucru și instalare”, cerința , „protecție” din caietul de sarcini,

standardul NEMA 3R privind rezistența la apă a carcaselor pentru produse electrice fiind echivalentul cumulat al celor 2 reglementări menționate mai sus. În acest sens, ... mai arată că potrivit clarificărilor de mai sus s-a eliminat menționarea standardului NEMA 3R, standardul fiind adăugat dintr-o regretabilă eroare de redactare.

În concluzie, susține că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

6. Referitor la eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau acceptarea și a materialelor care sunt echivalente, respectiv materialelor care sunt echivalente, respectiv oțelul galvanizat, respectiv oțelul galvanizat, respectiv aluminiul ca și aluminiul ca și material de construcție a stațiilor de încărcare material de construcție a stațiilor de încărcare, ... susține următoarele:

Cu privire la acest capăt de cerere în cadrul contestației nu au fost regăsite explicațiile care argumentează solicitarea ... SRL.

Autoritatea contractantă opinează că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

7. Referitor la eliminarea deținerii de terminal UTP (POS) sau prezentarea tuturor protocoalelor de integrare eliminarea deținerii de terminal UTP (POS) sau prezentarea tuturor protocoalelor de integrare cu softul existent împreună cu autorizația producătorului de soft prin care confirmă că este cu softul existent împreună cu autorizația producătorului de soft prin care confirmă că este de acord, sau obligarea ofertantului de a deține pe lângă soluția de POS și dovada eliberării acord, sau obligarea ofertantului de a deține pe lângă soluția de POS și dovada eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal, ... arată următoarele:

Direcția strategică de dezvoltare pe care o are în vedere cu privire la rețeaua de încărcătoare electrice din Oradea este de a crea o experiență cât mai simplă și cursivă pentru utilizatori. În acest moment fiecare încărcător are propria aplicație sau platformă de operare/încărcare și plată. Solicitarea unor încărcătoare care dețin „Cititor de carduri de credit” și „Terminal UTP fără contact” nu echivalează cu instalarea unui POS, cum tendențios și în mod eronat sugerează contestația.

Autoritatea contractantă mai arată că, capacitățile menționate mai sus îi vor permite în anii următori, pe măsură ce se vor înmulți numărul încărcătoarelor electrice, să implementeze un sistem de plată independent de orice aplicație (care comisionează sumele pentru energia electrică încărcată). Pe viitor, ... își dorește ca utilizatorul să poată

realiza plata la încărcător, la fel cum azi consumatorii fac plata la stații de alimentare cu combustibili convenționali fără a fi nevoie de altceva decât de un card de debit sau credit.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că azi nu are un singur soft de management sau de plată pentru încărcătoarele, așa cum eronat presupune ... SRL, ci dispune de platforme diferite de management și plată în funcție de fiecare furnizor care a câștigat licitația.

În plus, ... arată că procesul de standardizare va fi unul de durată, iar prin specificațiile de mai sus nu face altceva decât să asigure condițiile tehnice (imposibil sau mult mai costisitoare de schimbat în viitor) pentru implementarea unor soluții complete de plată independentă la încărcător.

Autoritatea contractantă precizează că, caietul de sarcini stipulează protocolul OCCPP1.6J și OCCPP 2.0 upgradabil, protocol universal pentru stațiile de încărcare destinate uzului public, nu privat. Toate plățile privind consumul de curent pentru încărcarea autovehiculelor sunt fiscalizate în parcările publice etajate ale Fiscalizarea procesului de plată este realizat azi de soluții software oferite de terți, dar prin integrarea capabilităților tehnice, la standardele pieței, se asigură condițiile pentru integrarea pe viitor a soluțiilor „soft” și „hardware” care asigură plata independent de o aplicație sau alta, desigur respectând prevederile legale referitoare la fiscalizarea plăților.

De asemenea, ... menționează că specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini sunt rezultatul unor cercetări de produse, de urmărire a tendințelor de dezvoltare și de nevoile de aliniere a echipamentelor din cadrul investițiilor derulate, la caracteristicile superioare, dar nu limitative dintr-un domeniu aflat într-un progres rapid.

Ori, specificațiile tehnice menționate nu sunt unele care să fie atribuite exclusiv unui producător sau furnizor, respectiv unui produs anume.

Autoritatea contractantă opinează că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

8. Referitor la obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor, ... nu consideră că se impune decalarea termenului limită pentru depunerea ofertelor, acesta fiind fixat pe data de 10.05.2024 ora 15:00.

Autoritatea contractantă opinează că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și în consecință solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

9. Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii, ... susține că ... SRL ar fi putut uza de posibilitatea solicitării măsurilor de remediere la documentația de atribuire, astfel încât să nu fie tergiversată derularea procedurii, respectiv semnarea contractului de achiziție

publică. Astfel, contestatoarea avea cunoștință de toate cerințele documentației de atribuire încă de la data publicării acesteia pe platforma SEAP, putând să solicite de la bun început remedierea cerințelor pe care le consideră a nu respecta prevederile legale în vigoare.

Pentru aspectele menționate mai sus, respectiv la punctele 1-8, și având în vedere că acolo unde s-a impus autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, ... solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

Prin adresa nr. 169843/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23528/16.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior punctului de vedere al autorității, societatea ... SRL a înaintat adresa nr. 69/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23671/17.04.2024, prezentând apărările sale asupra acestuia.

2. Cu privire la modificarea specificațiilor afișajelor, astfel încât acestea să nu fie considerate abuzive, în sensul modificării dimensiunilor ca fiind maxim 15,6" sau minim 8", contestatoarea susține că displayul de 15,6" nu poate fi utilizat în sistemul infotainment și chiar autoritatea contractantă a răspuns că „pentru informația de încărcare a decis să utilizeze display-uri de dimensiuni mai mici”. ... SRL subliniază că exact acest lucru a cerut.

De asemenea, contestatoarea învederează că exemplele date de către autoritate se referă la (Siemens) stații de puteri foarte mari, între 160kW și 400kW, stații care dețin un singur afișaj nu două cum cere autoritatea contractantă.

Referitor la stația Maxi Charger - ... SRL precizează că acest charger poate avea 15.6" displayul sau opțional să fie înlocuit cu un display de 27". Deci nici această stație nu deține simultan două display-uri.

... SRL susține că ... a încercat să demonstreze, prin aceste două exemple, că există și alte stații cu aceste specificații, care să fie altele decât cea indicată în contestația depusă, adică NIDEC DIRECT POWER 120, dar aceste stații nu se încadrează în specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă, deci în mod clar sunt prezentate într-un regim tendențios.

Ori, informația eronată că prin exemplificarea a două modele de stații autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că media display-urilor din piață este exact 15.6 este o manipulare a informației. Astfel, contestatoarea poate exemplifica sute de stații de încărcare, la care afișajele sunt între 8" și 10" (dimensiunea cea mai utilizată) datorită faptului că informația afișată este redundantă atâta timp cât se folosește o aplicație iar din punct de vedere a informației afișate, este extrem de puțină:

- SOC, (nivelul bateriei);

- Timp rămas până la procentul setat în mașina;
- Energie consumată

În această situație ... SRL care fabrică stații de încărcare în România și utilizează display-uri de 10", se consideră afectată de decizia autorității de a stabili criterii ce sunt deținute doar de către un singur producător.

Astfel, prin impunerea nejustificată a display-ului de 15,6" se interzice participarea la licitație pentru toți producătorii/furnizorii de stații de încărcare care nu îndeplinesc aceste caracteristici, condiție care nu influențează deloc funcționarea stației și performanțele ei.

3. Cu privire la eliminarea sintagmei „răcirii aer și lichid” la cablurile de alimentare respective a stației de încărcare și modificarea specificației cu „ventilație forțată a stației”, contestatoarea observă din nou că autoritatea contractantă a copiat pur și simplu specificațiile acestei stații NIDEC DIRECT POWER 120 și nu a filtrat de loc informația.

... SRL vine cu următoarele explicații față de specificațiile impuse:

- această stație nu poate fi extinsă la puteri mai mari conform specificațiilor producătorului, deci motivul pregătirii stației pentru capacitate superioare este eronat și inutil;

- Pentru puterea de 120kW nu este necesară montarea cablurilor cu răcire lichidă;

- Pentru modulele de 30kW pe care le are în dotare stația, nu necesită decât răcire prin ventilație forțată, neavând nevoie de altă metodă de răcire.

4. Referitor la eliminarea cerințelor în ceea ce privește dimensiunile, greutatea, gabarit, ... SRL precizează următoarele:

Prin transformarea dimensiunii stației cerute în minim atât la dimensiune cât și la greutate, acesta nu face altceva decât să impună alte restricții abuzive de dimensiune și greutate,

Ori, în calitate de producător de stații de încărcare DC, compania ... care produce stații cu dimensiuni de 1100x500x2000 este dezavantajată de dimensiunile ce nu au nici relevanță și sunt stabilite, în mod arbitrar și abuziv, în situația dată înălțimea mai mică de 2000 vs. cea impusă minim 2153 nu poate să aibă vreo relevanță atâta timp cât spațiul în care se montează nu este limitat în înălțime.

Astfel, contestatoarea opinează că cerința unei dimensiuni maxime fixe pe 3 axe, este total nejustificată. Nu este permis ca autoritatea contractantă să aibă în vedere doar o anumită stație, exact cea aleasă: NIDEC DIRECT POWER 120 de dimensiuni identice, de minim 780x475x2153.

... SRL susține că același raționament se aplică și la greutate. Utilizarea sintagmei „minim” nu este de natură să înlăture caracterul restrictiv intenționat, ci este o încercare frauduloasă de a sfida reglementările legale folosind în mod abuziv „minim” pentru a eluda legea.

Contestatoarea opinează că această limitare este o limitare abuzivă, la această licitație neputând oferta decât producătorii/furnizorii stației de încărcare: NIDEC DIRECT POWER 120

... SRL specifică din nou că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare posibilitatea de extindere a capacității stației, lucru ce este imposibil datorită specificațiilor producătorului, această stație fiind produsă pentru o putere de max. 120kW.

7. Cu privire la eliminarea deținerii de terminal UTP (POS) sau prezentarea tuturor protocoalelor de integrare cu softul existent împreună cu autorizația producătorului de soft prin care confirmă că este de acord, sau obligarea ofertantului de a deține pe lângă soluția de POS și dovada eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă prin răspunsul trimis încearcă să ofere din nou o inducere în eroare, sau este în situația în care analiștii tehnici pe care îi are, nu a informat-o referitor la ce înseamnă și cum se poate face o plată printr-un POS.

Astfel, dacă sintagmele utilizate în caietul de sarcini „Solicitarea unor încărcătoare care dețin «Cititor de carduri de credit» și «Terminal UTP fără contact» nu echivalează cu instalarea unui POS, contestatoarea ar dori atunci să explice ce înseamnă acest lucru în înțelesul autorității contractante.

În opinia sa, autoritatea contractantă, după cum a declarat, are mai multe aplicații în localitate, asta însemnând că fiecare posesor de mașină de încărcare trebuie să-și instaleze câte o aplicație, să blocheze bani în fiecare din acestea și să aibă conturi active ca să poată efectua o încărcare. Exact acest lucru încearcă Comunitatea Europeană să elimine, prin Directiva Parlamentului European 2014/94/EU, respectiv Regulamentul (UE) 2023/1804 al parlamentului european și al consiliului din 13 septembrie 2023. Conform acestei Directive varianta unei experiențe cât mai simple este instalarea sistemelor de plată independente care conform legii fiscal românești trebuie să fie însoțită și de eliberarea bonului fiscal, sistem ce nu echivalează cu montarea propriu-zisă a unui terminal UTP sau a unui cititor de carduri de credit pe stație.

Societatea ... SRL susține că, din punct de vedere tehnic, montarea pur și simplu a unui cititor POS pe o stație de încărcare nu va duce niciodată la obținerea unei soluții de plată independente decât în situația în care acest cititor va fi integrat în stație printr-un sistem intermediar de device-uri, care pot face acest lucru. În opinia sa, în piață există sisteme independente de plată cu eliberarea bonului fiscal care ar satisface dorința declarată a UAT-ului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare și instalare a două stații de încărcare pentru vehicule electrice în cadrul obiectivului «...»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 700.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 12.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1133/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează anumite specificații tehnice din documentația de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

De asemenea, Consiliul va ține seama și de prevederile:

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” și*

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Astfel, Consiliul constată că, după primirea contestației în cauză, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 169817/15.04.2024, potrivit căreia a efectuat o serie de remedieri.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei nr. 1, respectiv de revizuire a specificației tehnice tensiunea de alimentare stabilită ca fiind „400-480V +/-10%”, potrivit caietului de sarcini Cap. 4 – *Caracteristici tehnice*, în sensul încadrării „în parametrii oficiali ai rețelelor din România adică 400V+/-10%”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 169817/15.04.2024, a efectuat următoarea remediere:

«Se modifica mentiunile din Caietul de sarcini, secțiunea 4. CARACTERISTICI TEHNICE – descriere - după cum urmează: SE ELIMINA: "Tensiune de intrare 400-480 Vac +/- 10%" SE ADAUGA: Tensiune de intrare 400V +/- 10% mai exact intervalul 360-440V».

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect această critică, întrucât autoritatea contractantă a prezentat un interval al acestui parametru care cuprinde inclusiv valoarea solicitată de către societatea contestatoare.

Următoare critică (nr. 2) se referă la cerința *«Afișare – Integrat 15,6" Touche Screen »*, contestatoarea fiind nemulțumită de dimensiunea fixă 15,6" a display-ului, aceasta din urmă solicitând modificarea în sensul acceptării intervalului *«minim 8" maxim 15,6"»*.

Față de aceasta, autoritatea contractantă nu a fost de acord în a accepta intervalul propus de către societatea ... SRL, motivând că *„această caracteristică se încadrează în marja de dimensiuni medii ale ecranelor stațiilor de încărcare aflate pe piață”,* precum și faptul că *„oferă o interacțiune ușoară și intuitivă, prietenoasă pentru utilizator, permițând setarea preferințelor de încărcare și monitorizarea progresului încărcării cu mai multe informații și detalii esențiale pe monitor, cu litere lizibile, în timp real, fără a fi necesară parcurgerea mai multor pagini de monitor în cazul ecranelor mai mici, diagonala de 8" = 20 cm fiind similară cu diagonala unui telefon mobil.”*

Or, prin impunerea unei valori fixe a acestui parametru, respectiv *«15,6"»*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 citat anterior, explicația autorității potrivit căreia *„experiența este mai facilă de obținut, nediscriminatoriu, pentru utilizatorii de orice vârstă și înălțime”* nu constituie un argument tehnic care să justifice neacceptarea intervalului propus de către contestatoare.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică a societății contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței tehnice în cauză cu precizarea intervalului *«min. 8" – max. 15,6"»*, deoarece prin acest interval se asigură participarea unui număr mai mare de ofertanți la procedura de atribuire, menționarea unei valori fixe fiind restrictivă.

Critica numărul 3 se referă la solicitarea din caietul de sarcini: „Răcire: aer și lichid”, contestatoarea solicitând eliminarea acestei sintagme și înlocuirea cu : „ventilație forțată a stației”.

În punctul de vedere nr. 169843/15.04.2024, înregistrata la CNSC cu nr. 23528/16.04.20244, autoritatea contractantă precizează: „modifică solicitarea din caietul de sarcini din «răcire cu aer și lichid» în «răcire cu aer sau lichid»”.

Ținând seama că această modificare nu se regăsește în clarificarea nr. 169817/15.04.2024, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în efectua demersul necesar pentru a fi postată pe SEAP, astfel încât să fie respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei din adresa nr. 69/17.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23671/17.04.2024, potrivit căreia „Pentru modulele de 30kW pe care le are în dotare stația, nu necesită decât răcire prin ventilație forțată, neavând nevoie de altă metodă de răcire”, întrucât pe de o parte, nu a prezentat nicio proba care să susțină acest lucru, iar, pe de altă parte, nu a menționat apărări care să combată susținerile autorității contractante, respectiv „consideră că tocmai solicitarea contestatarului de a modifica specificația în ventilație forțată a stației ar impune restricții în accesul egal al operatorilor la procedura de atribuire”, precum și „faptul că echiparea stațiilor cu sistem de răcire în varianta aer sau lichid este o cerință esențială din perspectiva extinderii stațiilor cu noi module de putere în vederea majorării sporului de putere în următorii ani, în funcție de cerințele pieței autovehiculelor electrice ca urmare a avântului tehnologic din ultima vreme și a reducerii timpilor de încărcare, fără a fi necesară înlocuirea totală cu alte stații noi.”

Prin urmare, va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei pe acest aspect.

Critica numărul 4 se referă la dimensiunea, greutatea și gabaritul menționate în caietul de sarcini, societatea ... SRL, nefiind mulțumită de valorile fixe pe care autoritatea le-a menționat.

Consiliul constată că autoritatea, în adresa nr. 169817/15.04.2024, a remediat acești parametrii, astfel:

SE ELIMINA:	SE ADAUGA
Latime baza 780 mm, adancime 475 mm, inaltime 2153 mm	Latime baza minim 780 mm, adancime minim 475 mm, inaltime minim 2153 mm
Latime totala 820 mm, adancime 552 mm, inaltime 2153 mm	Latime totala minim 820 mm, adancime minim 552 mm, inaltime minim 2153 mm
367kg la 60KW	Minim 367kg la 60KW
436kg la 120KW	Minim 436kg la 120KW

Față de cele expuse, Consiliul constată că prin introducerea expresiei „minim”, autoritatea contractantă a eliminat valorile fixe ale acestor

parametrii, impunând un prag de la care se pornește, putând fi acceptate ofere care au respectivele dimensiuni peste limitele stabilite.

Însă, chiar dacă a folosit sintagmele „minim 780mm”, „minim 475mm” etc., Consiliul va obliga autoritatea contractantă să prezinte explicațiile tehnice care au stat la baza stabilirii acestor praguri minime, astfel încât să poată justifica alegerea lor, chiar cu eventuale schițe/poze etc.

Acest lucru este lucru este cu atât mai necesar cu cât ..., în punctul său de vedere, afirmă că ***„amplasarea stațiilor de încărcare se va realiza într-o parcare supraetajată finalizată, recepționată și aflată în uz, cu locuri de parcare marcate inclusiv în zona destinată amplasării stațiilor de încărcare”***, aspect care confirmă faptul că autoritatea are informațiile asupra locurilor/spațiilor unde respectivele stații de încărcare vor fi amplasate.

În aceste condiții, Consiliul nu va admite solicitarea contestatoarei de eliminare în totalitate cerințele referitoare la dimensiunea amprentei și la greutate, deoarece, pornind chiar de la afirmația contestatoarei, respectiv: *„amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar autoritatea contractantă în niciunul dintre documentele licitației, nu detaliază vreo impunere sau constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor și greutății impuse”*, mai sus, s-a dispus ca autoritatea să prezinte explicații/argumente tehnice în acest sens.

În ceea ce privește critica nr. 5, prin care societatea contestatoare a solicitat eliminarea standardului NEMA 3R, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, prin clarificarea nr. 169817/15.04.2024, autoritatea contractantă a menționat: *„eliminare NEMA 3R”*.

Referitor la solicitare nr. 6 (de la sfârșitul contestației), Consiliul nu o va lua în considerare, având în vedere precizarea contestatoarei din adresa nr. 69/16.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23671/17.04.2024, respectiv *„eroare (pe) care ne-o asumăm”*.

Prin critica nr. 7, societatea ... SRL solicită *„eliminarea deținerii de terminal UTP (POS) sau prezentarea tuturor protocoalelor de integrare cu softul existent împreună cu autorizația producătorului de soft prin care confirmă că este de acord, sau obligarea ofertantului de a deține pe lângă soluția de POS și dovada eliberării dovezii fiscale pentru serviciul prestat, în cazul de față bonul fiscal.”*

În conținutul caietului de sarcini, la rubrica *Accesorii și funcții opționale*, se solicită: *„Cititor de carduri – Terminal UTP fără contact”*.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, menționează că *„nu are azi are un singur soft de management sau de plată pentru încărcătoare, (...), ci dispune de platforme diferite de management și plată în funcție de fiecare furnizor care a câștigat licitația.”*

Față de cele expuse, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să prezinte informații asupra soft-ului care va sta la baza instalării celor două stații de încărcare pentru vehicule electrice, deoarece, ofertanții, în întocmirea propunerilor lor tehnice, trebuie să se raporteze la aceleași elemente, așa cum prevede art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, astfel încât să existe același mod de evaluare.

Necesitatea prezentării acestor informații este determinată, pe de o parte, de prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, iar pe de altă parte, că în etapa de analiză a ofertelor, comisia de evaluare are obligația, printre altele, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica conformitatea *propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*.

Prin urmare, faptul că doar în funcție de ofertantul care va fi desemnat câștigător autoritatea va alege și platforma respectivă, este contrar normelor citate anterior.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, menționează că se află în procesul de standardizare, care va fi unul de durată, pentru plata independentă la încărcător, iar *„plățile privind consumul de curent pentru încărcarea autovehiculelor sunt fiscalizate în parcurile publice etajate ale ...”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât măsurile de remediere dispuse respectă principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar emiterea prezentei s-a efectuat anterior datei de deschidere a ofertelor: 10.05.2024 9 (pct. IV.2.7. din anunțul de participare nr. ...).

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după*

publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- va admite critica nr. 2 prin precizarea intervalului «min. 8” – max. 15,6”»;

- va admite critica nr. 4, doar în ceea ce privește obligarea autorității contractante în a prezenta explicațiile tehnice care au stat la baza stabilirii pragurilor minime pentru parametrii *dimensiuni amprentă și greutate*;

- va admite critica nr. 7, în sensul obligării autorității de a prezenta informații asupra soft-ului care va sta la baza instalării celor două stații de încărcare pentru vehicule electrice;

- va respinge, ca rămase fără obiect, criticile nr. 1 și nr. 5;

- va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

- admite critica nr. 2 prin precizarea intervalului «min. 8” – max. 15,6”»;

- admite critica nr. 4, doar în ceea ce privește obligarea autorității contractante în a prezenta explicațiile tehnice care au stat la baza stabilirii pragurilor minime pentru parametrii *dimensiuni amprentă și greutate*;

- admite critica nr. 7, în sensul obligării autorității de a prezenta informații asupra soft-ului care va sta la baza instalării celor două stații de încărcare pentru vehicule electrice;

- respinge, ca rămase fără obiect, criticile nr. 1 și nr. 5;

- respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...