CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr 24803/05 07..... emis de SC ..... SA, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin Împuternicit ....., depune cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază” organizată de către ..... SA, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, prin care s-a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii nr.

24804/05.07..... și toate actele subsecvente acestuia, prin care SC ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că prin raportul nr. 27803, emis de entitatea contractantă, a fost înștiințat despre faptul că în prezenta procedură a fost desemnată ca fiind câștigătoare, oferta depusă de SC ..... SRL, cu un tarif de 11,27 lei/oră/agent.

Față de decizia entității, prin adresa nr. 1476/07.07....., contestatorul a solicitat remedierea actelor emise, „în sensul stabilirii cu exactitate a prețului ce se impune în derularea contractului, formarea acestuia prin respectarea legislației în vigoare și a normelor legale, inclusiv a deciziilor CNSC și a hotărârilor instanțelor de judecată în materie, rămase definitive”.

Ca răspuns la solicitarea contestatorului, entitatea a transmis adresa nr. 25034R/10.07....., precizând că nu a încălcat legislația în vigoare și că a ținut cont de criteriul ”prețul cel mai scăzut”, fără a solicita clarificări, enumerând în continuare acte normative care nu mai sunt în vigoare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă cu un tarif de 11,27 lei/h fără TVA și consideră că acest ofertant, în elaborarea propunerii financiare, trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, ca să nu propună prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă avea obligaţia de a verifica dacă ofertantul câștigător a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare de obiectul procedurii și de toate prevederile legale aplicabile în domeniu. Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

În susținerea acestei critici contestatorul invocă decizia CNSC nr. 703/C8/692 din 03.04..... Tot în susținerea criticilor sale contestatorul menționează că la salariul minim brut garantat în plată de 1450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispoziţiilor Codului Muncii și ale Codului Fiscal, tariful orar minim ce poate fi ofertat de către un operator economic pentru un post de pază cu program de 24h/24h, este de 11,68, fără TVA (beneficiind de ajutor de stat), prețurile ofertate sub acest tarif neavând fundament

economic și real. Contestatorul subliniază că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligaţiile ofertanţilor, asa cum decurg acestea din Codul Muncii. În aceste condiții contestatorul afirmă că, în speță, criteriul avut în vedere de către entitatea contractantă, respectiv ”preţul cel mai scăzut”, nu este relevant, atât timp cât o ofertă nu respectă legislaţia muncii și legislaţia fiscală, anume salariul minim garantat în plată, contribuţiile datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediu de odihnă, sporurile salariale acordate pentru munca prestată pe timp de noapte, zilele de sărbători legale sau sâmbăta și duminca, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite, sanctionate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În consecinţă, se afirmă de către contestator că asigurarea serviciului de pază la un tarif de 11.27 și însuşit de entitatea contractantă se poate efectua doar cu încălcarea legislaţiei în domeniul salarizării și a legislaţiei privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si proiecţia persoanelor, deci cu punerea în pericol a patrimoniului SC ..... SA sau cu eludarea achitării taxelor și impozitelor aferente salariilor, datorate către bugetul de stat. Concret, contestatorul susține că oferta depusă de SC ..... SRL nu poate fi declarată admisibilă având în vedere că nu respectă prevederile Codului Muncii referitoare la acordarea sporului de noapte de 25%(1450:3x25%=120,83 lei), sporurile de sâmbăta și duminica și sărbători legale, precum și indemnizaţia de concediu, care au o valoare mai mare de 154,84 lei, în funcţie de procentul stabilit în regulamentul de organizare internă pentru sporul de weekend.

Toate aceste sporuri împreună cu obligaţiile datorate de către angajator către bugetul de stat conduc la un tarif de 12,87 lei /ora/agent securitate, deci cu mult mai mare de cel ofertat de SC ..... SRL, căreia entitatea contractantă nu numai că nu i-a solicitat fundamentarea tarifului, ci a considerat că ofertantul câștigător și-a asumat obligaţia de executare a contractului la preţul propus chiar dacă nu respectă legislaţia statului român. În susținerea celor arătate contestatorul prezintă o fundamentare de preț însușită de CNSC prin deciziile anterioare: ”HG 1/06.01..... pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată:

Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 de ore în medie pe lună în anul ....., reprezentând 8.735 lei/ora.

- sporul pentru munca de noapte (25%) obligatoriu conform Codului Muncii

- sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică (1%)

- concediul de odihnă (obligatoriu) conform Codului Muncii

- sporul pentru munca în zilele de sărbători legale (100%) obligatoriu conform Codului Muncii

- reţinerile angajator obligatorii potrivit legii (CAS - 15.8%, CASS - 5.2%, somaj - 0.5%, fond unic CM - 0.85%, fond de garantare a salariilor -

0.25%, fond de accidente și boli profesionale - 0.205%, fondurile special pentru persoanele cu handicap)

Rezultă indubitabil că aceste cheltuieli salariale totale care includ: salariu de încadrare, spor de noapte 25%, spor de week-end(ore lucrate în zilele de sambata și duminică), spor pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, contribuţiile angajatorului la salariul brut, nu pot legal și contabil să fie sub limita de 12.87 lei/ora, cu mult peste suma menționată în fișa de date, și aceasta, fără a include cheltuielile care sunt generate de respectarea dispoziţiilor legale pentru asigurarea unor servicii de paza de calitate".

Pentru a demonstra cele arătate mai sus se prezintă o structură a cheltuielilor unui angajator numai pentru asigurarea salariului unui angajat:

NR	DENUMIRE LUCRARE CHELTUIELI DIRECTE	TOTAL LEI
01	SALARIU ÎNCADRARE	8,74
02	SPOR DE NOAPTE (a*0,33*25%)	0,72
03	SPOR SĂRBĂTORI LEGALE(Ax0,032x100%)	0,28
04	INDEMNIZAŢII- CO (a/20X 1,66)	0,73
05	SPOR S+D(Ax26%lx1%	0,02
0b	TOTAL SALARIU BRUT	10,48
07	ALTE CHELTUIELI DIRECTE	
08	CAS 15,80%	1,66
09	SOMAJ 0, 5%	0,05
10	SANATATE 5,2%	0,55
11	ACCIDENTE ȘI BOLI PROFESIONALE 0,205%	0,02
12	CONCEDII ȘI ÎNDEMNIZAȚII 0, 85%	0,09
13	FOND DE GARANTARE 0,25%	0,03
14	TOTAL BUGET DE STAT ANGAJATOR	2,39
15	SALARIZARE ORA	12,87

Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că trebuie avut în vedere faptul că valoarea de 12.87 lei/ora reprezintă numai cheltuielile cu plata salariilor pentru agentul de securitate, iar la acestea se mai adaugă, asa cum este corect, și cheltuielile materiale (echipamentul de serviciu și de protectie, mijloacele de autoapărare și intervenție, mijloace de legătură, documentele necesare organizării si executării pazei în conformitate cu prevederile legale), cheltuielile indirecte, inclusiv profitul, totalul cheltuielilor pentru un agent de pază fiind mult mai mari și implicit cheltuielile pe oră sunt mult mai mari.

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul afirmă că oferta SC ..... SRL ar fi trebuit declarată neconformă și inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. g) alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că, dacă la formarea preţului SC ..... SRL beneficia de deduceri prin prisma ajutorului de stat conform Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă trebuia să solicite convenţiile deja încheiate, la care să fie anexat tabelul nominal cu persoane

încadrate în muncă, vizat de structura AJOFM teritorială ....., iar dacă peroanele nu aveau domiciliul pe raza de competență a structurii, să facă dovada, în fundamentarea tarifului, a cheltuielilor cu transportul acestor persoane.

În final contestatorul precizează că, angajatorii sunt obligaţi a respecta întocmai salariul minim brut garantat în plată, legislaţia muncii, și legislaţia fiscală, întrucât la determinarea tarifului, pe lângă cheltuieli cu personalul mai trebuie avute în vedere cheltuieli directe, indirecte si cota de profit.

Prin adresa nr. 25861/19.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29745/20.07..... ..... SA, în calitate de entitate contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată precizând că în prezenta procedură nu au fost încălcate dispozițiile legale în materie deoarece ofertele depuse au fost departajate conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv ”prețul cel mai scăzut”, în baza căruia a rezultat următorul clasament:

1 SC ..... SRL - 11,27 lei/agent/ora
2 SC ..... SRL - 11,68 lei/agent/ora
3 SC ..... SRL - 11,76 lei/agent/ora
4 SC ..... SRL - 12,24 lei/agent/ora
5 SC ..... SRL - 13,24 lei/agent/ora

Aceasta menționează că potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016, ... SA avea obligația de a solicita fundamentarea prețului doar în cazul unei oferte care un preț neobișnuit de scăzut iar din clasamentul final se observă că prețurile ofertate au următoarele procente din valoarea estimată a contractului, respectiv 460.976 lei fără TVA:

1 SC ..... SRL - 76,66%,
2 SC ..... SRL - 79,45 %
3 ..... SRL - 80 %
4 ..... - 83,26 %
5 ..... SRL - 90,068 %.

Astfel, entitatea susține că prețurile ofertate sunt între 76,66% și 90,068% din valoarea estimată a contractului și prin urmare, valoarea reală, de piață, a acestor servicii este mult sub valoarea estimată pentru prezenta procedură, astfel că prin raportare și la celelalte oferte, prețul nu apare ca fiind ”neobișnuit de scăzut”. Entitatea învederează că ofertantul desemnat câștigător și-a asumat obligația de executare a contractului la prețul propus conform documentației de atribuire, astfel că în situația în care nu execută obigațiile sale va fi obligat la plata unor penalități și daune interese pentru eventualul prejudiciu creat.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii nr. 24804/05.07..... și toate actele subsecvente acestuia, prin care SC ..... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În fapt intervenientul arată că, în prezenta procedură a depus oferta în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora prețurile ofertate de ..... ar fi unele care ”nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate”, respectiv că reducerea cheltuielilor care compun preţul ofertat sunt "simple prezumţii a unor situatii a căror apariţie în viitor este una eminamente incertă", intervenientul afirmă că această afirmaţie nu are nicio acoperire în calcul atât timp cât intre SC ..... SRL și SC ..... SRL este o diferenţă de numai 2.78%.

Totodată, intervenientul critică afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător ar oferi servicii "*în mod gratuit*" ca "*donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat, etc*" însă fără să spună nimic despre costurile variabile și nici de cea mai importantă variabilă în elaborarea preţului ofertat respectiv, numărul de agenți de securitate beneficiari de ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002 și fără a prezenta dovezi care să susțină afirmațiile din contestație.

Față de invocarea de către contestator a deciziei CNSC nr. 703/C8/692 din 03.04....., intervenientul menționează că aceasta are o altă conotație și statuează tariful de 11.68 lei fără TVA ca fiind tariful orar minimal sub care nu poate fi făcută nicio alta ofertă. Din decizia anterior menționată rezultă că obiectul contestației a fost omiterea cheltuielilor indirecte și a sporurilor din oferta societății declarate câștigătoare și nicidecum nu are ca bază aceleași critici aduse de către ..... SRL în contestația nr. ...../..... înaintată CNSC privind achiziția de "Servicii de paza". Pentru a clarifica acest aspect, intervenientul subliniază că tariful corect, fără ajutor de stat, conform Legii nr. 76/2002 este de 13.07 lei/ora/agent fără TVA, tarif care conține si cheltuieli indirecte de 1% dar și cele cu echipamentul folosit de către agenți. Mai departe, intervenientul precizează că tariful de 13.07 lei/ora/agent fără TVA poate fi scăzut (diminuat) numai daca ofertantul este beneficiar al prevederilor art. 85 din Legea 76/2002, iar cuantumul scăderii tarifului ofertat este direct proporţional cu numărul de agenţi de securitate beneficiari ai ajutorului de stat începând cu un singur agent, până la numărul maxim de agenţi de securitate rezultat pentru prestarea serviciilor . Ca urmare, afirmaţia că sub tariful de 11.68 lei/ora/agent fără TVA, nu pot fi făcute oferte legale, este total falsă, contestatorul neargumentând prin calcul explicit modul în care a ajuns la acest prag de tarif.

În final, intervenientul susține că ..... SRL în formularea contestației nr. ...../..... a încălcat prevederile art. 10, lit. g) din Legea 101/2016, în sensul că simpla prezumţie sau presupunere că prețul ofertat de către SC ..... SRL nu este unul legal și că sub pragul minimal de 11.68 lei /ora/agent fără TVA, nu se pot oferta tarife orare legale, fără a proba această afirmație printr-un calcul din care sa reiasă acest tarif, nu este suficientă și nu poate fi admisă ca dovadă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază”, cod CPV 79713000-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a contractului, de 460.976 lei fără TVA.

În procesul verbal nr. 23801/22.06..... de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, comisia de evaluare a consemnat depunerea a șase oferte.

În raportul procedurii nr. 24803/05.07..... comisia de evaluare a reținut depunerea a șase oferte, respingerea unei oferte, precum și admisibilitatea a cinci oferte și desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 11.27 lei/agent/oră.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, SC ..... SRL a formulat contestația ce formează dosarul CNSC nr. ...../.....

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de S.C. ..... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 și urm. din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, fiind declarat câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 24803/05.07.....

Prin adresa nr. 24805/05.07..... privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SRL faptul că oferta sa, cu prețul de 11,69 lei/agent/oră fără TVA (total propunere financiară – 366.273,12 lei fără TVA) a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasament, iar oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., cu prețul de 11,27 lei/agent/oră fără TVA (total propunere financiară -353.415,93 lei fără TVA) a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a depus contestație, prin care aduce critici legate faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia clarificări și documente relevante privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în sensul că nu a verificat dacă ofertantul câștigător a respectat în elaborarea propunerii financiare dispozițiile Codului muncii și a celorlalte prevederi legale aplicabile în domeniu.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul constată că prețul ofertat de S.C. ..... S.R.L., de 353.415,93 lei fără TVA, reprezintă 76,66% din valoarea estimată a contractului, de 460.976 lei fără TVA.

Legislatia actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 222 din Legea nr. 99/2016:

Art. 222 - *(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita*

ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei".

De asemenea, se constată că diferența de numai 2,78% între oferta declarată câștigătoare și cea a contestatorului este un element pur speculativ, în condițiile în care 76,66% din valoarea estimată reprezintă un procent rezonabil pentru o ofertă financiară.

Consiliul nu poate lua în considerare invocarea de către contestator a deciziei nr. 703/C8/692/03.04....., întrucât în cuprinsul acesteia era tratată o altă speță, iar criticile formulate vizau propunerea financiară în valoare de 11,15 lei/oră, a unui ofertant.

Astfel, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului privind faptul că prețul ofertat de câștigător nu ar fi rezultatul liberei concurențe, cu atât mai mult cu cât acesta nu argumentează printr –un calcul explicit cele susținute prin contestație, iar tariful ofertat de contestator este cu doar 0,42 lei mai mare decât cel al câștigătorului.

În concluzie, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractană a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", respectând

obligațiile ce îi revin potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu privire la evaluarea ofertelor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....