CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019** ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare granit fiamat”, cod CPV 44912100-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din 22.08.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ...(declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 4 și 5);
- anularea deciziilor autorității contractante prin care ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost declarate necâștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea deciziilor autorității contractante prin care ofertele depuse de ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ...(declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 4 și 5) au fost declarate conforme și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea documentelor denumite raportul procedurii, emise de autoritatea contractantă cu nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 22.08.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește declararea drept conforme și câștigătoare a ofertelor depuse de ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ...(declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 4 și 5);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ...(declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 4 și 5) de la etapa verificării conformității acestora.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a contestat raportul procedurii lotului 3, având nr. .../22.08.2019, raportul procedurii lotului 4, având nr. .../22.08.2019 și raportul procedurii lotului 5, având nr. .../22.08.2019 și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii nr. ... din 22.08.2019, nr. ... din 22.08.2019 și nr. ... din 22.08.2019 pentru loturile 3, 4 și 5, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici situați pe locurile 1 și 2 prin constatarea neîndeplinirii de către acestea a cerințelor minime din documentația de atribuire;

În subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4 și 5.

..., în calitate de operator economic participant (locul 1 în cadrul loturilor 1 și 2), cu sediul situat în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., a comunicat, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, „cererea de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., în dosarul nr. .../2019, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... pentru loturile 1 și 2, ca fiind lipsită de argumente și având un singur scop de solicitare de acces la propunerea tehnică și financiară depusă de ... în cadrul prezentei proceduri.

..., în calitate de operator economic participant (locul 2 în cadrul loturilor 3, 4 și 5), cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... pentru loturile 3, 4 și 5.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2019**, ... redă cerințele de la cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, arătând că pentru loturile 3 și 4, ...a beneficiat de susținere tehnică și profesională din partea terțului susținător ..., iar toate documentele prezentate de către terțul susținător (atât cele incluse în ofertă cât și cele incluse în răspunsurile la clarificări) au fost semnate cu semnătura electronică a reprezentantului legal al ofertantului, fără însă ca terțul susținător, ... să:

- prezinte formularul nr. IV.4.3/1 „Împuternicire”, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire și să
- declare la nivelul DUAE (partea II, secțiunea B) reprezentantul împuternicit care a semnat documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv pe d-na Florea Daniela Liliana.

Ori, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, luând în considerare cele de mai sus, oferta depusă de ...pentru loturile 3 și 4 (unde a beneficiat de susținere din partea terțului susținător ...) este inacceptabilă dat fiind faptul că se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. k) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că neprezentarea de către terțul susținător, ... a formularului nr. IV.4.3/1 „Împuternicire” și nedeclararea în DUAE a reprezentantului împuternicit să semneze documentele cu semnătură electronică extinsă nu pot fi considerate vicii de formă, astfel cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu există în cadrul ofertei informații/ documente din care să reiasă că terțul susținător ... a împuternicit pe d-na ... să semneze electronic documentele sale. Deși documentele au fost semnate cu semnătură electronică, ...pentru loturile 3 și 4 (unde a beneficiat de susținere din partea terțului susținător ...) nu a respectat documentația de atribuire și nu a prezentat în cadrul ofertei documentele (formularul

nr. IV.4.3/1 „Împuternicire”) și informațiile (lipsa de împuternicit semnătură electronică la nivelul DUAE - partea II, secțiunea B), cerute de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... precizează că documentele de experiență similară prezentate de ..., terț susținător pentru loturile 3 și 4 al ofertantului ...sunt:

Nr. crt.	Obiect contract	Beneficiar	Valoare **declarată în DUAE**	Perioadă derulare contract, **declarată în DUAE**	**Documente justificative prezentate în vederea dovedirii experienței similare**
1	Furnizarea plăcilor din andezit	...	186.410 lei	06.07.2018-**06.07.2019**	**contract de vânzare-cumpărare nr. ...**
2	Furnizarea plăcilor din andezit	...	1.664.985 lei	03.05.2018-30.12.2018	**contract de prestări servicii nr. ...**
3	Furnizarea plăcilor din andezit	...	991.363 lei	21.08.2017-21.08.2018	**contract de furnizare de produse nr. ...**
4	Furnizarea plăcilor din andezit	...	97.463 lei	03.06.2017-01.08.2017	**contract de vânzare-cumpărare nr. ...**
5	Furnizarea plăcilor din andezit	...	428.220 lei	**19.10.2015**-31.12.2016	**contract de vânzare-cumpărare nr. ...**
6	Furnizarea plăcilor din andezit	...	1.414.431 lei	24.04.2018-31.12.2018	**contract de vânzare-cumpărare nr. ...**
7	Furnizarea plăcilor din andezit	...	776.880 lei	11.09.2017-31.12.2018	**contract de vânzare-cumpărare nr. ...**

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit cerințelor din documentația de atribuire este relevantă experiența similară realizată în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere, adică în perioada 29.03.2016 – 29.03.2019. Astfel, experiența similară aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. ..., încheiat cu SC ..., realizată în perioada 19.10.2015 – 28.03.2016 nu poate fi luată în considerare, deoarece este realizată în afara perioadei solicitate de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019). Totodată, experiența similară aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. ..., încheiat cu SC ..., realizată în perioada 06.07.2018 – 06.07.2019 nu poate fi luată în considerare, deoarece este realizată în afara perioadei solicitate de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019).

Mai mult decât atât, ... consideră că simpla prezentare a contractelor încheiate cu diverși achizitori/beneficiari nu reprezintă experiență similară realizată cu atât mai mult cu cât livrările se fac pe baza de comandă. Astfel, sumele declarate în DUAE trebuie susținute cu documente justificative (certificate de predare-primire/ recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/ certificate constatatoare), care să confirme că ... a furnizat plăci din andezit în cuantumul declarat în DUAE.

Așadar, contestatoarea concluzionează că ..., terț susținător pentru loturile 3 și 4 al ofertantului ..., nu a dovedit experiența similară declarată la nivelul DUAE, respectiv nu a dovedit că sumele declarate în DUAE sunt reale și deci nu îndeplinesc cerința.

... mai arată că documentele de experiență similară prezentate de ...pentru loturile 1, 2, 3, 4, și 5 sunt:

Nr. crt.	Obiect contract	Beneficiar	Valoare **declarată în DUAE**	Perioadă derulare contract, **declarată în DUAE**	**Documente justificative prezentate în vederea dovedirii experienței similare**
1	Furnizare plăci și borduri din granit	...	1.104.561 lei	**22.09.2015-** 21.11.2016	contract de furnizare produse nr. ...și facturi NEÎNSUȘITE de beneficiar
2	Furnizare dale și borduri din granit	...	460.944 lei	16.05.2018-04.09.2018	contract de furnizare produse nr. ...și facturi NEÎNSUȘITE de beneficiar
3	Furnizare dale granit	...	292.118 lei	15.10.2018-**15.10.2019**	contract de furnizare produse nr. ...și facturi NEÎNSUȘITE de beneficiar

4	Furnizare dale, borduri și pavele din andezit	...	187.652 lei	18.11.2016-18.11.2017	contract de furnizare produse nr. ...și factura NEÎNSUȘITĂ de beneficiar

În aceeași ordine de idei, contestatoarea redă cerințele de la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției și precizează că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, este relevantă experiența similară realizată în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere, adică în perioada 29.03.2016 – 29.03.2019. Astfel, experiența similară aferentă contractului de furnizare produse nr. ...încheiat cu ..., realizată în perioada 22.09.2015 – 28.03.2016 nu poate fi luată în considerare, deoarece este realizată în afara perioadei solicitate de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019). De asemenea, experiența similară aferentă contractului de furnizare produse nr. ...încheiat cu ..., realizată în perioada 15.10.2018 – 15.10.2019 nu poate fi luată în considerare, deoarece este realizată în afara perioadei solicitate de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019).

Totodată, ... consideră că simpla prezentare a contractelor încheiate cu diverși achizitori/beneficiari nu reprezintă experiență similară realizată, cu atât mai mult cu cât livrările se fac pe bază de comandă. Astfel, sumele declarate în DUAE trebuie susținute cu documente justificative (certificate de predare-primire/recomandări/ procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare), care să confirme că ...a furnizat dale, borduri și pavele în cuantumul declarat în DUAE. Mai mult, contestatoarea opinează că simpla prezentare a facturilor emise de ...nu reprezintă experiență similară, nu reprezintă documente justificative, atâta timp cât sumele facturate nu au fost achitate de achizitori, respectiv încasate de furnizor.

Din cele de mai sus, contestatoarea concluzionează că ...nu a dovedit experiența similară declarată la nivelul DUAE, respectiv nu a dovedit că sumele declarate în DUAE sunt reale și deci nu îndeplinesc cerința.

În cele ce urmează ... redă cerințele de la cap. III.1.2 din fișa de date a achiziției, concluzionând că pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat ca cifra de afaceri a ofertanților pentru fiecare din anii 2015, 2016, 2017 să fie de cel puțin 4.437.500,00 lei. Ori, pentru lotul 3, ...a beneficiat de susținere financiară din partea ..., iar cifra de afaceri rezultată prin cumulul cifrei de afaceri a ofertantului cu cifra de afaceri a terțului susținător este:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL C.A.
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	6.186.300,00
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	**4.168.034,00**

Astfel, cifra de afaceri, aferentă anului 2017 este de 4.168.034,00, iar cerința este ca cifra de afaceri solicitată să fie de cel puțin 4.437.500,00 lei. Prin urmare, oferta depusă de ...pentru lotul 3 este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În cadrul unei alte critici, contestatoarea arată că pentru lotul 4, autoritatea contractantă a solicitat ca cifra de afaceri a ofertanților pentru fiecare din anii 2015, 2016, 2017 să fie de cel puțin 6.437.500,00 lei. Ori, pentru lotul 4 ...a beneficiat de susținere financiară din partea operatorului economic ..., iar cifra de afaceri rezultată prin cumulul cifrei de afaceri a ofertantului cu cifra de afaceri a terțului susținător este:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL C.A.
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	**6.186.300,00**
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	**4.168.034,00**

Astfel, cifra de afaceri aferentă anului 2016 este de 6.186.300 și pentru anul 2017 este de 4.168.034,00, iar cerința este ca cifra de afaceri solicitată să fie de cel puțin 6.437.500,00 pe fiecare exercițiu financiar.

Prin urmare, ... subliniază că oferta depusă de ...pentru lotul 4 este inacceptabilă, încadrându-se în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la angajamentele de susținere prezentate de către ... în oferta depusă de ...pentru loturile 3 și 4, contestatoarea arată că atât angajamentul de susținere tehnică și profesională, cât și angajamentul de susținere financiară nu conțin modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, deși legislația o impune.

Cu privire la propunerile tehnice depuse de ..., pentru loturile 1, 2, 3, 4, și 5, ... redă cerințele de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, menționând că pre-contractul prezentat de către ...pentru îndeplinirea cerinței a fost încheiat cu producătorul .... Ofertantul a declarat în propunerea tehnică că „produsele ofertate (...) vor fi fabricate (...) din blocuri brute de granit (...)" de către ..., însă documentele prezentate care atestă calitatea produselor au fost emise de ...și de ... – ... și nu de către producătorul ....

Astfel, ... arată că ...a prezentat în ofertă, documente justificative, emise de către el și nu de către producătorul CMC, respectiv:

- fișa tehnică a produsului nr. ... pentru „dale (plăci) din piatră naturală pentru pavări exterioare" și
- declarație de performanță nr. ...pentru „Dale (plăci) din piatră naturală pentru pavări exterioare".

De asemenea, contestatoarea precizează că ...a prezentat în ofertă, documente justificative, emise de către ... – ..., respectiv:

- verificarea conformității nr. ... pentru „Plăci modulare/plăci pentru pardoseli și scări/plăci pentru placare/plăci pentru pavaje exterioare/seturi pentru pavaje exterioare/borduri pentru pavaje exterioare" și
- anexa pentru verificarea conformității nr. ... pentru „Plăci modulare/plăci pentru pavaje exterioare/borduri pentru pavaje exterioare".

Așadar, ... menționează că niciunul dintre documentele care atestă calitatea produselor nu a fost emis de către producătorul .... Din documentele depuse reiese că ...nu va livra produse fabricate de către ..., ci produse fabricate de către ... – .... Pentru că ofertantul nu a putut obține de la ... – ... fișa tehnică a produsului și declarație de performanță din partea acestuia a prezentat aceste documente semnate de ....

Prin urmare, contestatoarea susține că pentru produsul ofertat, ...nu a prezentat documente care să ateste calitatea produselor emise de producător.

În plus, ... arată că ... s-a angajat prin pre-contract să furnizeze granit fiamat către ..., însă ..., în calitate de producător și furnizor pentru ...L, este în insolvență începând cu anul 2013, sub număr dosar 1/100, Tribunalul ..., așa cum reiese din publicarea sentinței în Buletinul Procedurilor de Insolvență numărul ...(pagina 14-17) și din certificatul constatator nr. ...emis de ORC. Faptul că ... este în insolvență generează incertitudini în ceea ce privește capacitatea de producție și furnizare către ...a produsului granit fiamat, în cantitățile și standardele cerute. De asemenea, starea de insolvență conduce la incapacitatea de plată a furnizorilor și salariaților ..., respectiv la imposibilitatea de a-și onora obligațiile contractuale în condițiile asumate. Toate acestea conduc la concluzia că ..., în calitate de potențial furnizor al autorității contractante

a ofertat un produs pe care producătorul ... e posibil să nu îl mai poată produce și livra.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că ofertantul a omis, în mod intenționat, informațiile din care să reiasă starea de insolvență a producătorului SC ..., întrucât pre-contractul nr. ...nu este semnat de administratorul special și nici nu are precizată mențiunea „în insolvență”, astfel cum impune art. 45 din Legea nr. 85/2006.

Pentru a demonstra faptul că ... nu are capacitatea de a produce și a furniza produsele ofertate de ..., ... invocă „Buletinul procedurilor de insolvență numărul ...”, în care raportul administratorului judiciar constată dificultățile financiare în care se află producătorul ...: „(...) Din evidențele contabile pe primele 5 luni ale anului 2019 reiese următoarea situație: Venituri realizate 57.872 lei, cheltuieli 532.423 lei, pierdere 497.276 lei. (...) La această dată debitoarea nu reușește să își asigure resursele financiare necesare plății cheltuielilor curente, ceea ce duce la creșterea datoriilor (pagina 17)”.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că documentele de experiență similară prezentate de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 sunt:

Nr. crt.	Obiect contract	Beneficiar	Valoare **declarată în DUAE** - lei -	perioada derulare contract, **declarată în DUAE**	**Documente justificative prezentate în vederea dovedirii experienței similare**
1	furnizare	...	1,142,547.27	17.06.2015-29.03.2019	adresa nr. ... (pentru perioada 17.06.2017 - 29.03.2019)
2	furnizare	...	190,071.30	**01.03.2016-** 29.03.2019	adresa nr. ...
3	furnizare	...	19,166.61	31.03.2017-29.03.2019	adresa nr. ...
4	furnizare	...	402.879.46	28.07.2016-18.09.2017	adresa nr. ...
5	furnizare	...	245,607.00	04.06.2018-01.02.2019	adresa nr. ...
6	furnizare	...	30,761.47	29.03.2019-19.03.2019	adresa nr. ...
7	furnizare	...	281,890.11	13.03.2018-11.03.2019	adresa nr. ...
8	furnizare	...	124,309.44	09.08.2017-04.04.2018	adresa nr. ...
9	furnizare	...	124,635.53	**20.10.2015-** 05.10.2018	adresa nr. ...

10	furnizare	...	1,053,758.52	**19.05.2015-** 29.03.2019	adresa nr. ...
11	furnizare	...	426,972.80	07.06.2016- 05.03.2019	adresa nr. ...
12	furnizare	...	75,600.09	01.03.2018- 29.03.2019	adresa nr. ...
13	furnizare	...	899,895.40	13.04.2017- 04.03.2019	adresa nr. ...
14	furnizare	...	67,498.00		adresa nr. ...
15	furnizare	...	53.479.35	**08.09.2015-** 16.09.2016	adresa nr. ...
16	furnizare	...	92,803.86	31.10.2016- 06.12.2017	adresa nr. ...
17	furnizare	...	207,862.27	18.01.2019- 29.03.2019	adresa nr. ...
18	furnizare	...	967,825.04	**26.06.2015-** 03.11.2016	adresa nr. ...
19	furnizare	...	303,787.00	19.12.2017- 18.02.2019	adresa nr. ...
20	furnizare	...	296,520.93	23.03.2017- 26.03.2019	adresa nr. ...

În acest sens, ... redă cerințele de la cap. III.1.3.a) din fișa de date, arătând că este relevantă experiența similară realizată în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere, adică în perioada 29.03.2016 – 29.03.2019. Astfel, experiența similară rezultată din:

- adresa nr. ..., emisă de ..., realizată în perioada 01.03.2016 – 28.03.2016;
- adresa nr. ..., emisă de SC ..., realizată în perioada 20.10.2015 – 28.03.2016;
- adresa nr. ..., emisă de ..., realizată în perioada 19.05.2015 – 28.03.2016;
- adresa nr. ..., emisă de SC ... nu precizează perioada în care a fost facturată și încasată suma de 67.498,00 lei;
- adresa nr. ..., emisă de SC ..., realizată în perioada 08.09.2015 – 28.03.2016;
- adresa nr. ..., emisă de SC ..., realizată în perioada 26.06.2015 – 28.03.2016,

nu poate fi luată în considerare, deoarece este realizată în afara perioadei solicitate de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019).

Drept urmare, contestatoarea opinează că ... nu a dovedit experiența similară declarată la nivelul DUAE, respectiv nu a dovedit că sumele declarate în DUAE sunt reale și deci nu îndeplinește cerința.

Referitor la propunerile tehnice depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, ... arată că produsele ofertate de ... pentru loturile susmenționate

nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar documentele prezentate de către ofertant nu atestă calitatea acestora. Mai mult decât atât, ofertantul nu a prezentat documente emise de producătorul produselor ofertate din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele solicitate.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 220.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în original, între altele:

- recipisa de consemnare nr. ... din 03.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 39.375 lei – pentru lotul 2;
- recipisa de consemnare nr. ...din 02.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 88.750 lei – pentru lotul 3;
- recipisa de consemnare nr. ... din 02.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 128.750 lei – pentru lotul 4;
- recipisa de consemnare nr. ... din 03.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 34.250 lei – pentru lotul 5.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a precizat că prin adresa nr. ... fost comunicat, din eroare un cuantum al cauțiunii de 220.000 și a solicitat ... transmiterea, în original, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 13.250 lei, aferentă lotului 1.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată 09.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 09.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 13.250 lei – pentru lotul 1.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, ofertele poziționate în clasamentul final înaintea contestatoarei pentru toate loturile contestate (loturile 1, 2, 3, 4 și 5), precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

... redă istoricul procedurii, arătând că în procesul de evaluare a avut în vedere faptul că oferta, inclusiv toate documentele prezentate de către ofertantul ... pentru loturile 3 și 4 au fost semnate, postate și asumate de către acesta, la data postării documentației de atribuire în SEAP (28.03.2019), portalul neoferind facilitatea completării documentului DUAE individual de către asociați/terți susținători/ subcontractanți, astfel cum se poate în prezent. În schimb, documentul DUAE la data limită de depunere a ofertelor se completa pe un site aparținând Uniunii Europene, unde ofertanții, puteau completa documentul DUAE, pe care ulterior îl descărcau în format .xml și .pdf. Ulterior, la depunerea ofertei, aceste documente se semnau electronic, urmând a fi postate în secțiunea specifică din portalul SEAP, astfel cum a procedat și ofertantul ....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul legislației în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, nu se regăsesc trimiteri la modul de semnare a documentelor depuse de terți, ci doar pentru operatorii economici care depun ofertă.

În acest sens, ... redă art. 60 și art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și prevederile cap. VI.3 – Informații suplimentare din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu se impunea solicitarea unei clarificări cu privire la lipsa împuternicirii, având în vedere faptul că ambele documente DUAE au fost semnate electronic de către ..., în calitate de administrator al ..., această împuternicire referindu-se în accepțiunea autorității contractante la cazurile în care nu se poate determina, în mod rezonabil, din celelalte documente ale ofertei, dacă persoana care semnează electronic oferta are dreptul de a semna electronic documentele depuse pentru ofertanți. În acest caz, însă, documentele fiind semnate electronic de administratorul ofertantului, acesta și-a asumat legalitatea și autenticitatea documentelor depuse, atât pentru sine, cât și pentru terțul susținător, ...

În cele ce urmează, ... citează din cap. III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, apreciind că nu este relevantă perioada de derulare a contractului declarat în DUAE și prezentat în dovedirea experienței similare, acesta neputând avea, în mod evident, perioada de derulare exclusiv în cadrul anilor solicitați de către autoritatea contractantă, decât în cazuri particulare. Mai mult, aceasta precizează că intenția sa a fost de a se asigura că operatorul economic cu care intră în relații contractuale deține experiența similară

derulării acestor tipuri de acorduri-cadru, pentru a se asigura că există premisele repetării performanțelor din trecut, drept urmare, nu poate exclude din procedură tocmai un operator economic care are un nivel al experienței similare superior celui solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv a furnizat produse similare și în afara perioadei solicitate. În schimb, autoritatea contractantă arată că a luat în considerare documentele prezentate de ofertant, prin susținerea acordată de terțul ..., aferente perioadei solicitate, luând în calcul „doar furnizările de produse similare efectuate și recepționate de beneficiar în condițiile legii în ultimii 3 ani”, chiar dacă perioada de derulare a contractelor excede perioadei solicitată, rezultând din însumarea facturilor prezentate în ofertă o valoare totală de 8.846.217,82 lei, acoperitoare pentru nivelul de experiență similară solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 4.437.500,00 lei (lot 3) și 6.437.500 (lot 4).

În altă ordine de idei, ... menționează că a luat în considerare documentele prezentate de ofertant aferente perioadei solicitate, luând în calcul „doar furnizările de produse similare efectuate și recepționate de beneficiar în condițiile legii în ultimii 3 ani”, chiar dacă perioada de derulare a contractelor excede perioada solicită.

În ceea ce privește facturile emise de ..., autoritatea contractantă arată că s-a prezentat contractul subsecvent nr. ..., pentru care s-au emis facturile seria CMC MF nr. ..., seria CMC MF nr. ...și respectiv seria CMC MF nr. ..., a căror valoare însumează 1.104.561,20 lei, fără TVA (declarat în DUAE 1.104.561 lei, fără TVA), cantitățile facturate reprezentând cantități parțiale din contractul subsecvent respectiv, nu cantitățile maxime, data facturii fiind în cadrul perioadei solicitate de achizitor.

În ceea ce privește facturile emise de către ..., ... susține că s-au prezentat facturile seria CMC MF nr. ..., reprezentând avans în valoare de 139.770,00 lei, fără TVA, care s-a scăzut ulterior din facturile seria CMC MF nr. ... (suma de 66.733,20 lei, fără TVA) și seria CMC MF nr. ... (suma de 73.036,80 lei, fără TVA), pentru acest contract emițându-se totodată și facturile seria CMC MF nr. ... și seria CMC MF nr. ...cantitățile facturate reprezentând cantitățile totale contractate de către beneficiarul ... în baza contractului nr. ..., chiar dacă durata contractului este până la 15.10.2019, respectiv contractul s-a derulat în cadrul perioadei solicitate de achizitor.

De asemenea, autoritatea contractantă citează din conținutul cap. III.1.2 – *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției susținând că ... confundă această cerință din fișa de date a achiziției cu cerința prevăzută în Ordinul privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat publicat pe site-ul anap.gov.ro, unde, în cadrul modelelor de documentații de atribuire se regăsește și cerința privind cifra de afaceri referitoare la

„Cifra de afaceri anuală («generală») pentru numărul de exerciții financiare impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției”, care în fapt se referă la un nivel minim pe care trebuie să-l aibă cifra de afaceri pe care o poate realiza un ofertant pentru a se considera că îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că prin această solicitare a urmărit tocmai îndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri pentru cei trei ani precizați, respectiv 2015, 2016 și 2017, nu nivelul minim al acesteia, procedând în consecință la calcularea mediei celor 3 ani, conform celor detaliate în procesul-verbal nr. 6207/ 21.08.2019, medie care se situează peste nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției.

Totodată, ... arată că în momentul formulării cerinței, a avut în vedere să nu restricționeze accesul la procedură al operatorilor economici de tipul IMM sau proaspăt înființați, atâta timp cât pot beneficia de susținerea terților sau valoarea mediei de afaceri se situează peste valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, chiar dacă aceștia nu au desfășurat activități comerciale în toți cei 3 ani.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că cerința potrivit căreia „Ofertanților li se impune/solicită să aibă un nivel al cifrei de afaceri medie anuală de minimum lot 4: 6.437.500,00 lei, fără TVA pentru fiecare din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)” se referă la media cifrelor de afaceri realizate de către ofertant în anii solicitați, având în vedere faptul că un operator economic nu poate realiza decât o singură cifră de afaceri pe parcursul anului financiar respectiv. Ori, ... confundă această cerință din fișa de date a achiziției cu cerința prevăzută în Ordinul privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat publicat pe site-ul anap.gov.ro, unde în cadrul modelelor de documentații de atribuire se regăsește și cerința privind cifra de afaceri referitoare la „Cifra sa de afaceri anuală («generală») pentru numărul de exerciții financiare impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției”, care în fapt se referă la un nivel minim pe care trebuie să-l aibă cifra de afaceri pe care o poate realiza un ofertant pentru a se considera că îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției. Prin solicitarea prevăzută în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a urmărit, tocmai îndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri pentru cei trei ani precizați, respectiv 2015, 2016 și 2017 nu nivelul minim al acesteia, procedând în consecință la calcularea mediei celor 3 ani, conform celor detaliate în procesul-verbal nr. ..., medie care se situează peste nivelul minim solicitat prin fișa de date a achiziției.

... arată că în momentul formulării cerinței a avut în vedere să nu restricționeze accesul la procedură al operatorilor economici de tipul IMM sau proaspăt înființați, atâta timp cât pot beneficia de susținerea terților

sau valoarea mediei cifrei de afaceri se situează peste valoarea solicitată de achizitor prin fișa de date a achiziției, chiar dacă aceștia nu au desfășurat activități comerciale în toți cei 3 ani.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din documentele de calificare depuse de ..., aceasta a prezentat toate documentele emise de terț (contracte, facturi, bilanțuri), care confirmă susținerea tehnică și financiară. De asemenea, formularul angajament respectă modelul postat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire. Astfel, deși angajamentele nu conțin explicit modalitatea de îndeplinire a susținerii, toate elementele depuse în dosar, conduc, implicit, la asigurarea susținerii tehnice și financiare de către terț.

În plus, ... menționează că în evaluarea ofertelor a apreciat faptul că un precontract poate demonstra în aceeași măsură îndeplinirea cerinței ca un contract, atâta timp, cât acesta stabilește condițiile contractuale prevăzute între cei 2 operatori economici între care se încheie, neputându-se condiționa ofertanții să prezinte contracte încheiate, cu cantități și valori bine determinate, în condițiile în care, urmare a participării la procedurile de atribuire, aceștia pot să nu fie declarați câștigători. De asemenea, documentele care atestă calitatea produselor ofertate, ISO 9001 în domeniile „Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei” sunt emise către ... de către organismul de certificare CISQ, data emiterii acestor documente fiind 29.06.2018, ... având calitatea de furnizor al ..., conform precontractului mai sus menționat. În acest caz, celelalte documente emise de către ... – ... și atașate ofertei reprezintă documente de verificare a conformității pentru diverse produse din granit, conținând standardele de încercare și rezultatele acestora, precum și marcajul CE, care nu au fost luate în considerare în calificarea ofertei.

În ceea ce privește, fișa tehnică a produsului nr. ...(pag. 17-20 din propunerea tehnică) și respectiv declarația de performanță nr. ...pentru „Dale (plăci) în piatră naturală pentru pavări exterioare”, autoritatea contractantă subliniază că în cea din urmă se menționează la punctul 4 fabricant: SC ..., iar la punctul 5 reprezentant autorizat .... Așadar, cu toate că documentele sunt emise la solicitarea ..., acestea confirmă calitatea pentru produsele fabricate de ..., în calitate de producător și care au fost ofertate.

În ceea ce privește critica cu privire la starea de insolvență a furnizorului SC ..., ... invocă art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, arătând următoarele:

- cu furnizorul SC ..., ofertantul are încheiat precontract de furnizare, acesta nefiind declarat în procedură ca fiind terț/asociat sau subcontractant;
- autoritatea contractantă nu are obligația de a analiza starea societății declarate ca furnizor, atâta timp cât aceasta nu este declarată în procedură ca fiind terț/asociat sau subcontractant;

- ofertantul ...nu este în stare de insolvență - prin documentele prezentate demonstrează că are capacitatea de a executa acordul-cadru, în timp ce starea de insolvență a altor operatori economici (furnizori ai ofertantului) nu este reglementată de lege.

În acest sens, autoritatea contractantă redă și cerințele de la cap. VI.3 – *Informații suplimentare* din cadrul fișei de date a achiziției.

Mai mult, ... arată că însuși modalitatea de atribuire a acordului-cadru, respectiv acord-cadru cu mai mulți operatori economici, conferă autorității contractante asigurarea că va fi în măsură să achiziționeze cantitatea necesară de produse în cazul în care operatorul economic clasat pe locul I nu va fi în măsură să-și îndeplinească obligațiile contractuale, prin trecerea la operatorul economic clasat pe locul următor, conform documentației de atribuire.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă citează din cadrul cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, arătând că a apreciat, ca fiind nerelevantă perioada de derulare a contractului declarat în DUAE și prezentat în dovedirea experienței similare, acesta neputând avea în mod evident perioada de derulare exclusiv în cadrul anilor solicitați în documentația de atribuire, decât în cazuri particulare.

Mai mult, ... subliniază că intenția sa, în formularea acestei cerințe a fost de a se asigura că operatorul economic cu care intră în relații contractuale deține experiența similară derulării acestor tipuri de acorduri-cadru, pentru a se asigura că există premisele repetării performanțelor din trecut, drept urmare nu poate exclude din procedură tocmai un operator economic care are un nivel al experienței similare sau superior celui solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv a furnizat produse similare și în afara perioadei solicitate. În schimb, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare documentele prezentate de ofertant, aferente perioadei solicitate, luând în calcul „doar furnizările de produse similare efectuate și recepționate de beneficiar în condițiile legii în ultimii 3 ani”, chiar dacă perioada de derulare a contractelor excede perioada solicitată.

În ceea ce privește adresa nr. ..., emisă de ... în care nu se precizează perioada în care a fost facturată și încasată suma de 67.498,00 lei, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul îndeplinește valoarea minimă solicitată pentru experiență similară și fără a lua în considerare această factură, indiferent de lot, conform proceselor-verbale de evaluare a celor declarate în DUAE, aferente fiecărui lot în parte.

Mai mult, ... arată că în baza analizării documentelor depuse de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 a reieșit faptul că oferta acestuia îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, aspectele fiind consemnate în procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice pentru toate cele 5 loturi.

În plus, autoritatea contractantă menționează că ... a depus formularul IV.4.1/2 *Declarație*, cuprinzând – informațiile considerate confidențiale în care declară că propunerea financiară – pag. 1-3 și propunerea tehnică – pag. 1-57 sunt confidențiale. Deoarece în cursul procedurii s-a ținut cont de această declarație pe proprie răspundere semnată de dl. Drăghici Gabriel Ioan pentru ..., după finalizarea procedurii, documentele declarate confidențiale nu pot fi prezentate terților care cer accesul la dosarul achiziției, întrucât o astfel de decizie ar atrage nemulțumirea ofertantului care a declarat informațiile ca fiind confidențiale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis declarația depusă de ..., privind informațiile considerate confidențiale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis documente probante din care rezultă modificarea denumirii societății ... în ....

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 23.09.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că „(...) nu a mai fost necesară studierea dosarului (...)".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat ... că are posibilitatea de a transmite susțineri față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă „cerere de intervenție" nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., în dosarul nr. .../2019, formulată de ..., în calitate de ofertant participant (locul 1 în cadrul loturilor 1 și 2), reprezentat de dl. ..., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ... pentru loturile 1 și 2, ca fiind lipsită de argumente și având un singur scop de solicitare de acces la propunerea tehnică și financiară depusă de ... în cadrul prezentei proceduri.

Cu privire la critica autoarei contestației potrivit căreia, experiența similară prezentată de ... nu acoperă cerințele minime de calificare, respectiv nu acoperă livrări de produse similare în ultimii 3 ani, intervenienta subliniază că a specificat în DUAE data semnării contractului, dar a ținut cont în calculul sumelor doar de acele livrări derulate în ultimii 3 ani, respectiv 29.03.2016 – 29.03.2019. Valorile contractelor prezentate ca experiență similară depășesc cu mult minimul solicitat prin fișa de date a achiziției, așa încât nu se poate afirma că ... nu are experiența minimă solicitată.

Referitor la criticile ... aduse modului în care ... îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, intervenienta susține că a depus, odată cu oferta și o declarație a cărui model a fost dat de autoritate, prin care a solicitat confidențialitatea propunerii sale tehnice

și a propunerii sale financiare. Față de această declarație, ... arată că a fost formulată conform solicitării autorității contractante și după modelul dat de aceasta în documentația postată în SEAP.

În altă ordine de idei, ... menționează că produsele pe care le-a ofertat îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice a pus la dispoziția autorității contractante documente care atestă calitatea materialelor ofertate, respectiv: fișa tehnică a produsului, declarația de performanță, rapoarte de încercare, contract de furnizare.

Cu privire la informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică și financiară, intervenienta subliniază că acestea sunt confidențiale, datorită:

- Art. 12 lit. c) și d) din Legea nr. 544/2011 privind liberul acces la informațiile de interes public, potrivit cărora se exceptează de la liberul acces al cetățenilor prevăzut la art. 1 și la art. 111 din actul normativ menționat, informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii, precum și informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;
- Art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora oferta cuprinde propunerea financiară, propunere tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;
- Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

În sensul celor de mai sus, ... arată că oferta sa conține informații confidențiale privind activitățile sale comerciale și financiare, iar dezvăluirea conținutului acesteia către terți părți este de natură să aducă atingere principiului concurenței loiale.

În cele ce urmează, intervenienta invocă art. 1 și art. 11 lit. b) din Legea nr. 11/1991, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 8/1996 și art. 217 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, intervenienta precizează că în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică sunt confidențiale, sunt următoarele: aceste informații acoperă secrete comerciale care țin de strategia sa de abordare a pieței și divulgarea lor îi creează un dezavantaj față de competitori și pot prejudicia interesele sale legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Referitor la afirmația ..., potrivit căreia: „(...) noi am specificat în documentul DUAE data semnării contractului, dar am ținut cont în calculul sumelor doar de acele livrări derulate în ultimii 3 ani, respectiv 29.03.2016 – 29.03.2019. Valorile contractelor prezentate ca experiență similară depășesc cu mult minimul solicitat de autoritate (...), așa încât nu se poate specifica că societatea noastră nu are experiență similară (...)", contestatoarea arată că potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, în cazul în care autoritatea contractantă constată inadvertențe între conținutul DUAE și documentele justificative prezentate, se impune revizuirea DUAE.

În acest sens, ... invocă „Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale" emisă de ANAP.

De asemenea, contestatoarea învederează că nu pot fi luate în considerare valorile contractelor prezentate ca experiență similară, fiind necesară prezentarea de documente justificative care să confirme că ... a livrat produsele ce fac obiectul contractelor respective. Astfel, simpla prezentare a contractelor încheiate cu diverși achizitori/beneficiari nu reprezintă experiență similară realizată cu atât mai mult cu cât livrările se fac pe bază de comandă. Sumele declarate în DUAE trebuie susținute cu documente justificative (certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificări constatatoare), care să confirme că ... a furnizat produse similare celor ce fac obiectul achiziției, în cuantumul declarat în DUAE.

Cu privire la afirmația, potrivit căreia ... „(...) a depus odată cu ofertă și declarație a cărui model a fost dat de autoritate (...)", declarație prin care a declarat confidențială propunerea tehnică și financiară și care „(...) a fost formulată conform solicitării autorității contractante și după modelul dat de aceasta (...)", ... precizează că formularul IV.4.1/2 – Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă nu include nicio secțiune de motivare a confidențialității. Ori, prin simpla completare și prezentare a acestui formular, ... s-a conformat cerințelor autorității contractante nu și prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 392/2016. Astfel, pe lângă faptul că ... nu a motivat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare în cuprinsul ofertei (astfel cum impune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), din declarația de confidențialitate nu rezultă care ar fi secretul comercial sau dreptul de proprietate intelectuală ce se dorește a fi protejat.

Față de punctul de vedere al autorității contractante privind oferta depusă de ... pentru loturile 3 și 4 (pentru care a beneficiat de susținere

tehnică și profesională din partea terțului susținător ...), conform căruia „(...) faptul că ambele documente DUAE au fost semnate electronic de către ..., în calitate de administrator al ..., autoritatea contractantă a apreciat faptul că nu se impune solicitarea unei clarificări cu privire la lipsa împuternicirii, aceasta referindu-se în accepțiunea autorității contractante la cazurile în care nu se poate determina în mod rezonabil din celelalte documente ale ofertei dacă persoana care semnează electronic oferta are dreptul de a semna electronic documentele depuse pentru ofertant", ... precizează următoarele:

..., în calitate de terț susținător al ...pentru loturile 3 și 4:

- nu a prezentat formularul nr. IV.4.3/1 „Împuternicire", astfel cum autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire, respectiv prezentarea „Formularului nr. IV.4.3/1 „Împuternicire" prin care desemnează persoana/persoanele care semnează cu semnătura electronică extinsă (cerința se regăsește la punctul IV.4.3 din fișa de date) și
- nu a declarat la nivelul DUAE (partea II, secțiunea B) reprezentantul împuternicit care a semnat documentele cu semnătura electronică extinsă, respectiv pe dna. ...

Ori, lipsa celor de mai sus nu poate fi considerată un viciu de formă, astfel cum este definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu reprezintă erori sau omisiuni a căror corectare/completare să fie susținută în mod neechivoc de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant. Toate acestea pentru că nu au existat alte informații din care să reiasă împuternicirea din partea terțului susținător ... pentru doamna ... care să îi dea dreptul să semneze electronic documentele terțului susținător.

Mai mult decât atât, ... consideră că solicitarea unei clarificări, în sensul prezentării formularului nr. IV.4.3/1 „Împuternicire" și a DUAE revizuit nu ar face decât să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură de atribuire care au întocmit ofertă, conform cerințelor din documentație.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante privind documentele de experiență similară prezentate de ..., terț susținător pentru loturile 3 și 4 al ofertantul ..., ... precizează următoarele:

- afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu este relevantă perioada de derulare a contractului declarat și (...) prezentat în dovedirea experienței similare, acesta neputând avea (...) perioada de derulare exclusiv în cadrul anilor solicitați de autoritatea contractantă (...)", este una corectă, însă nu este suficientă simplă prezentare a contractelor, fiind necesar ca terțul susținător să dovedească prin documente justificative (certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție/ certificări de bună execuție/certificate constatatoare) cuantumul experienței similare realizate, respectiv valoarea produselor similare efectiv livrate;

- din analiza documentelor de experiență similară prezentate de către terțul susținător – ... se poate observa că în susținerea celor declarate în DUAE acesta a prezentat doar contracte încheiate cu diverși achizitori/beneficiari, contracte ce nu reprezintă experiență similară realizată cu atât mai mult cu cât livrările se fac pe bază de comandă.

Prin urmare, contestatoarea menționează că din documentele prezentate de ..., terț susținător al ofertantului ... pentru loturile 3 și 4 nu reiese experiența similară declarată la nivelul DUAE, acesta nedovedind că sumele declarate în DUAE sunt reale și deci nu îndeplinește cerința de experiență similară.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante privind documentele de experiență similară prezentate de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, ... susține următoarele:

- nu este suficientă simpla prezentare a contractelor, fiind necesar ca ... să dovedească prin documente justificative (certificate de predare-primire/recomandări/ procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/ certificate constatatoare) cuantumul experienței similare realizate, respectiv valoare produselor similare efectiv livrate;
- din analiza documentelor de experiența similară prezentate de către ... se poate observa că în susținerea celor declarate în DUAE, aceasta a prezentat contractele încheiate cu diverși achizitori/beneficiari însoțite de facturi, însă simpla prezentare a facturilor emise de ... nu reprezintă experiența similară, nu reprezintă documente justificative atât timp, cât sumele facturate nu au fost achitate de achizitori, respectiv încasate de furnizor. Pentru a dovedi experiența similară este nevoie de prezentarea unor certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție/ certificări de bună execuție/certificate constatatoare sau cel puțin a unei fișe de client care să confirme încasarea sumelor facturate de ... (facturile ar fi putut fi emise și ulterior modificate/anulate).

Față de punctul de vedere al autorității contractante, privind cerința de la punctul III.1.2) din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertanților li se impune/solicită să aibă un nivel al cifrei de afaceri medie anuală de minimum ... lot 3: 64.437.500,00 lei, fără TVA, lot 4: 6.437.500,00 lei, fără TVA ... pentru fiecare din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)”, ... apreciază interpretarea autorității contractantă, ca fiind incorectă, deoarece:

- din cerința astfel formulată reiese clar că evaluarea ofertelor se va face prin raportare la cifra de afaceri realizată în fiecare din ultimele 3 exerciții financiare. Astfel, ofertanții trebuie să demonstreze că cifra de afaceri medie anuală (și nu cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului) realizată în fiecare din anii 2015, 2016 și 2017 este de minimum 4.437.500,00 lei,

fără TVA pentru lotul 3, respectiv de minimum 6.437.500,00 lei, fără TVA pentru lotul 4;

- menționarea în cadrul cerinței a precizării „pentru fiecare din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)”, conduce la interpretarea cerinței în sensul celor de mai sus;
- astfel, pentru loturile 3 și 4, ofertantul ... a beneficiat de susținere financiară din partea operatorului economic ..., iar cifra de afaceri rezultată prin cumulul cifrei de afaceri a ofertantului cu cifra de afaceri a terțului susținător este:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL C.A.
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	**6.186.300,00**
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	**4.168.034,00**

- Ținând cont de cerința din fișa de date și de tabelul de mai sus, cifra de afaceri aferentă:
  - 2016 este de 6.186.300, iar cerința este ca cifra de afaceri solicitată să fie de cel puțin 6.437.500,00 lei – pentru lotul 4;
  - 2017 este de 4.168.034,00, iar cerința este ca cifra de afaceri solicitată să fie de cel puțin 6.437.500,00 lei – pentru lotul 4;
  - 2017 este de 4.168.034,00, iar cerința este ca cifra de afaceri solicitată să fie de cel puțin 4.437.500,00 lei – pentru lotul 3

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, privind propunerile tehnice depuse de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, ... arată următoarele:

- afirmațiile autorității contractante potrivit cărora un precontract încheiat între ... și SC ... face dovada îndeplinirii cerinței de a prezenta „contract de furnizare produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător (...)”, este una corectă, însă ofertantul nu a îndeplinit cerința „(...) în acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător”. ... consideră că cerința nu este îndeplinită, deoarece ofertantul ... a prezentat în ofertă, documente justificative, emise de către el și nu de către producătorul ..., respectiv:
  - fișa tehnică a produsului nr. ...pentru „Dale (plăci) din piatră naturală pentru pavări exterioare” și

- declarație de performanță nr. ...pentru „Dale (plăci) din piatră naturală pentru pavări exterioare”,

... învederează că documentele de mai sus au fost emise și semnate de ... care nu are nicio implicare în procesul de fabricare a produselor fabricate de SC ... și care nu poate garanta în numele producătorului SC ..., că produsele fabricate de acesta îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „(...) documentele emise de către ...-... și atașate ofertei reprezintă documente de verificare a conformității pentru diverse produse din granit”, ... subliniază că ofertanții aveau obligația prezentării în cadrul propunerii tehnice a unor documente emise de producător pentru produsul ofertat și nu pentru „diverse produse”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că ofertantul care s-a clasat pe locul I, în cadrul loturilor 3, 4 și 5, cu un punctaj de 100%, ..., cu terț susținător ... nu acoperă cerințele minime ale documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 220.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a precizat că dintr-o eroare a comunicat un cuantum de 220.000 și a solicitat ... constituirea cauțiunii pentru fiecare lot în parte, după cum urmează:

- Lot 3 – 88.750 lei;
- Lot 4 – 128.750 lei;
- Lot 5 – 34.250 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în dosarul nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant participant, reprezentat prin administrator ..., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare, în format electronic.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, atât contestatoarea ... (dosar nr. ...), cât și contestatoarea ...(dosar nr. .../2019) au solicitat acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului.

Contestatoarea ...(dosar nr. ...) critică confidenţialitatea propunerii tehnice si financiare depuse de ofertantul ..., arătând că acesta a depus o simplă declaraţie fără a argumenta confidenţialitatea. Contestatoarea ...solicită accesul la propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant ținând cont de faptul ca ... nu a justificat caracterul confidenţial al propunerii tehnice și financiare și nu a prezentat niciun motiv care să conducă la concluzia că acestea sunt confidenţiale.

Analizând contestația care formează obiectul dosarului nr. ... formulată de ..., Consiliul constată că autoarea acesteia critică ofertele depuse de ... și ..., în cadrul loturilor 3, 4 și 5.

Analizând contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2019 formulată de ..., Consiliul constată că autoarea acesteia critică ofertele depuse de ... și ..., în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4 și 5.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarelor pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea tuturor documentelor aflate la dispoziția sa.

Astfel, Consiliul reține că ...(fosta denumire ...) a declarat ca fiind confidențiale, pentru toate loturile (1 – 5), propunerile tehnice, propunerile financiare (excepție făcând valoarea ofertei) și clarificările ulterioare aferente acestora. Declarațiile de confidențialitate sunt motivate, fiind respectate dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile”.*

Pe de altă parte, ... a declarat ca fiind confidențiale, pentru toate loturile (1 – 5), propunerile financiare și propunerile tehnice, declarațiile de confidențialitate depuse nefiind motivate, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar respectând Formularul IV. 4.1/2 – *Declarație privind partea/părțile din contract declarate confidențiale*, inclus în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, formular care nu conține solicitarea privind motivarea declarației de confidențialitate, acesta având doar următorul cuprins:

„Subsemnatul _____, reprezentant legal al _____ (denumire si date de identificare operator economic) declar pe propria răspundere că pentru «.....», următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică/propunerea financiară sunt confidențiale:_____ _____”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Nu se poate imputa ofertantului ... modul în care autoritatea contractantă a redactat formularul inclus în documentația de atribuire, ca și lipsa de diligență a acesteia, care la momentul vizualizării declarațiilor de confidențialitate depuse de acest ofertant în procedură nu i-a solicitat societății ... motivarea declarațiilor de confidențialitate conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care nu poate fi ignorat și la care se face referire în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Cu toate acestea, ... a formulat o cerere de intervenție în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2019 în cuprinsul căreia a motivat declarațiile de confidențialitate depuse în procedură. Conform dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție a fost comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și contestatoarei ....

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziţia contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerile tehnice și financiare ale contracandidatului.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nepermițând ofertantelor contestatoare care la rândul au invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale altui ofertant, care de asemenea le-a declarat ca fiind confidențiale.

În consecință, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarelor întregul dosar al achiziției al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv documentele de calificare și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. k) și l) din HG nr. 395/2016].

Contestatoarea ... nu a fost invitată la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei, întrucât până la soluționarea celor două dosare conexate nu a constituit cauțiunea.

Contestatoarea ...a fost invitată la studiu, dar a refuzat studierea dosarului cauzei deoarece „nu a fost ridicată confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare" depuse de ..., aspect care rezultă din

corespondența electronică transmisă de această contestatoare, înregistrată la CNSC sub nr. ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, având ca obiect „Furnizare granit fiamat”, cod CPV 44912100-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.03.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun calitate preț” și valoarea estimată între 1.724.000 și 60.875.000 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în cinci loturi, după cum urmează:

- Lotul 1: Granit fiamat 2 cm grosime;
- Lotul 2: Granit fiamat 3 cm grosime;
- Lotul 3: Granit fiamat 4 cm grosime;
- Lotul 4: Granit fiamat 6 cm grosime
- Lotul 5: Granit fiamat 8 cm grosime.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte, pentru fiecare lot, și anume: ..., ... și ...(...).

Prin Raportul procedurii nr. .../22.08.2019, aferent lotului 1, membrii Comisiei de evaluare au desemnat pe locul 1 oferta depusă de ..., pe locul 2 se află oferta depusă de ...(...), iar pe locul 3 se află oferta depusă de ....

Prin Raportul procedurii nr. .../22.08.2019, aferent lotului 2, membrii Comisiei de evaluare au desemnat pe locul 1 oferta depusă de ..., pe locul 2 se află oferta depusă de ..., iar pe locul 3 oferta depusă de ...(...).

Prin Raportul procedurii nr. .../22.08.2019, aferent lotului 3, membrii Comisiei de evaluare au desemnat pe locul 1 oferta depusă de ..., pe locul 2 se află oferta depusă de ...(...), iar pe locul 3 se află oferta depusă de ....

Prin Raportul procedurii nr. .../22.08.2019, aferent lotului 4, membrii Comisiei de evaluare au desemnat pe locul 1 oferta depusă de ..., pe locul 2 se află oferta depusă de ...(...), iar pe locul 3 se află oferta depusă de ....

Prin Raportul procedurii nr. .../22.08.2019, aferent lotului 5, membrii Comisiei de evaluare au desemnat pe locul 1 oferta depusă de ..., pe locul 2 se află oferta depusă de ...(...), iar pe locul 3 se află oferta depusă de ....

Prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...(...), rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, respectiv oferta poziționată pe locul 1 în cadrul fiecărui lot, poziția ...(...) în clasamentul final al fiecărui

lot, precum și punctajele obținute de fiecare ofertant la cei doi factori de evaluare, respectiv prețul ofertei și timpul de livrare.

Prin adresele nr. .../22.08.2019, .../22.08.2019 și .../22.08.2019, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3, 4 și 5, respectiv oferta poziționată pe locul 1 în cadrul fiecărui lot, poziția ... în clasamentul final al fiecărui lot, precum și punctajele obținute de fiecare ofertant la cei doi factori de evaluare, respectiv prețul ofertei și timpul de livrare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, ...(SC ...) a sesizat Consiliul la data de 30.08.2019 **(dosar nr. .../2019**), solicitând următoarele:

- anularea adreselor nr. ..., ..., ..., ..., ... din 22.08.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... (locul 1 în cadrul loturilor 1 și 2) și ... (locul 1 în cadrul loturilor 3, 4 și 5);

- anularea deciziilor autorității contractate prin care ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost declarate necâștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea deciziilor autorității contractante prin care ofertele depuse de ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 4 și 5) au fost declarate conforme și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- anularea documentelor denumite Raportul procedurii emise de autoritatea contractantă cu nr. ..., ..., ..., ..., ... în data de 22.08.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce priveşte declararea drept conforme și câștigătoare a ofertelor depuse de ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 3, 4 și 5);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2) și ... (declarat câștigător in cadrul loturilor 3, 4 și 5) de la etapa verificării conformităţii acestora.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3, 4 și 5, ... a sesizat Consiliul la data de 02.09.2019 **(dosar nr. ...**), solicitând următoarele:

În principal:

- anularea comunicărilor nr. ... din 22.08.2019, nr. ... din 22.08.2019 și nr. ... din 22.08.2019 pentru loturile 3, 4 și 5 și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici situați pe locurile 1 și 2 prin constatarea neîndeplinirii de către acestea a cerințelor minime din documentația de atribuire;

În subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4 și 5.

<u>În ceea ce privește contestația formulată de ...(...) care formează obiectul dosarului nr. .../2019, Consiliul constată următoarele:</u>

Autoarea contestației ...(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv următoarele recipise de consemnare a cauțiunii:

- nr. ... din data de 09.09.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 13.250 RON, cu titlu de cauțiune (lot 1);

- nr. ... din data de 03.09.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 39.375 RON, cu titlu de cauțiune (lot 2);

- nr. ...din data de 02.09.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 88.750 RON, cu titlu de cauțiune (lot 3);

- nr. ... din data de 02.09.2019, eliberată de CEC Bank –Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 128.750 RON, cu titlu de cauțiune (lot 4);

- nr. ... din data de 03.09.2019, eliberată de CEC Bank –Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 34.250 RON, cu titlu de cauțiune (lot 5);

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu*

citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În cauza care formează obiectul dosarului .../2019, ... ofertant poziționat pe primul loc în clasament, în cadrul loturilor 1 și 2, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.09.2019, cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației depusă de ...pentru loturile 1 și 2.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație"* și având în vedere faptul că, la data de 02.09.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 12.09.2019 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în cadrul loturilor 1 și 2 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoarea ....

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că documentele prezentate de societatea ... (terț susținător al ... – societate poziționată pe locul 1 în cadrul loturilor 3 și 4) au fost semnate cu semnătura electronică a reprezentantului legal al ofertantului, însă fără ca terțul susținător ... să prezinte Formularul nr. IV.4.3/1 „împuternicire" astfel cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire și să declare la nivelul DIJAE (partea II, secţiunea B) reprezentantul împuternicit care a semnat documentele cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respective pe Dna. ....

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„La întocmirea ofertelor, ofertanții trebuie să respecte toate instrucțiunile menționate în Fișa de Date a Achiziției, precum și să completeze toate formularele cuprinse în această Documentație de Atribuire pentru fiecare lot la care se depune ofertă. În vederea participării la procedura de achiziție publică, ofertantul are obligația de a transmite Oferta și Documentul Unic de Achiziție European în format electronic numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.
Oferta va conține în mod obligatoriu:
a) Propunerea tehnică;
b) Propunerea financiară;
c) alte documente solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează: (...) ***Formularul nr. IV.4.3/1 «Împuternicire», prin care ofertantul desemnează persoana/persoanele care semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat,*** *următoarele documente: garanția de participare, oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la clarificări și orice altă corespondență cu Autoritatea Contractantă pe parcursul procedurii de atribuire.* ***Se va avea în vedere corelarea cu informațiile furnizate în DUAE - partea II «Informații referitoare la operatorul economic»- secțiunea B «Informații privind reprezentanții operatorului economic». Formularul va fi completat conform modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.*** *(...)".*

În prezenta procedură de atribuire, ... – societate poziționată pe locul 1 în cadrul loturilor 3 și 4, a beneficiat de susținere din partea terțului susținător ....

Așa cum rezultă din DUAE-ul ofertantului ... (Partea II. B), doamna ... a fost împuternicită să reprezinte operatorul economic în prezenta procedură de atribuire.

Terțul susținător ... a menționat în cadrul DUAE, în Partea II. B, faptul că persoana împuternicită să reprezinte operatorul economic în prezenta procedură de atribuire este domnul Sot Ioan.

Așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, documentul DUAE al terțului susținător a fost semnat electronic de doamna ... (reprezentanta ...), fără a exista o împuternicire în acest sens, respectiv depunerea de către terțul susținător a Formularului nr. IV.4.3/1 la care se face referire în Fișa de date a achiziției - IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei.

Având în vedere faptul că terțul susținător are obligația de a completa propriul DUAE (a se vedea în acest sens prevederile documentației de atribuire, de exp. punctul III.1.1.a) Situația personală

a candidatului sau ofertantului), inclusiv Partea II.B, Consiliul apreciază că toate documentele depuse în procedură de un ofertant trebuie să fie corelate, astfel încât, în speță, se impunea ca și terțul susținător să indice numele persoanei care semnează electronic documentele care-i aparțin și sunt depuse în prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire *„**Formularul nr. IV.4.3/1 «Împuternicire», prin care ofertantul desemnează persoana/persoanele care semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat,** următoarele documente: garanția de participare, oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la clarificări și orice altă corespondență cu Autoritatea Contractantă pe parcursul procedurii de atribuire" și a menționat următoarele: „**Se va avea în vedere corelarea cu informațiile furnizate în DUAE - partea II «Informații referitoare la operatorul economic»- secțiunea B «Informații privind reprezentanții operatorului economic». Formularul va fi completat conform modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.** (...)".*

Aspectul în discuție este unul formal, care nu poate duce în niciun caz la respingerea unui oferte, însă se impune a fi clarificat de către autoritatea contractă cu ofertantul în discuție. În speță, există o necorelare între documentele depuse de ofertant în prezenta procedură de atribuire, respectiv documentele care aparțin terțului susținător sunt semnate electronic de o persoană pentru care nu există împuternicire, în acest sens și nici nu este nominalizată în DUAE-ul terțului susținător. Datele de bază sunt aflate la dispoziția autorității contractante care are obligația de a lămuri acest aspect, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că ... (terț susținător al ... – societate poziționată pe locul 1 în cadrul loturilor 3 și 4) nu a dovedit experienţa similară declarată la nivelul DUAE, respectiv nu a dovedit ca sumele declarate în DUAE sunt reale. Astfel, contestatoarea arată că experiența similară aferentă unui număr de două contracte, respectiv contractul nr. ... și ... nu poate fi luată în considerare deoarece este realizată în afara perioadei solicitată de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019).

Contestatoarea mai menționează că simpla prezentare a contractelor încheiate cu diverşi achizitori/beneficiari nu reprezintă experienţă similara realizată cu atât mai mult cu cât livrările se fac pe bază de comandă. Astfel, sumele declarate în DUAE trebuie susţinute cu documente justificative (certificate de predare-primire/recomandări/

procese-verbale de recepţie/certificări de bună execuţie/certificate constatatoare) care să confirme ca ... SRL a furnizat dale, borduri și pavele în cuantumul declarant în DUAE.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține următoarea cerință relevantă în analiza prezentei critici:

„Ofertanții vor prezenta completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade ***care acoperă cel mult ultimii trei ani raportat la data limită de depunere a ofertelor****, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă faptul că ofertantul a livrat produse similare în valoare/valoare cumulată, de cel puțin:*

(...)

Lot 3: 4.437.500,00 lei fără TVA

Lot 4: 6.437.500,00 lei fără TVA

(...)

**Notă: Prin produse similare se înțelege orice fel de materiale de pavare*
Modalitatea de îndeplinire:
Ofertanții vor prezenta completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE.
Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinita daca ofertanții vor face dovada că au realizat ***în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor,*** *furnizări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valorile menționate mai sus, pentru fiecare lot în parte.*
ATENTIE! Se însumează valoarea furnizărilor de produse similare efectuate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora pot exista și produse/servicii/lucrări de alte tipuri decât cele considerate similare. Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări/servicii/furnizări și să evidențieze DOAR FURNIZĂRILE DE PRODUSE SIMILARE EFECTUATE ȘI RECEPȚIONATE DE BENEFICIAR ÎN CONDITIILE LEGII ÎN ULTIMII 3 ANI.
(...)
Modalitatea de îndeplinire:
Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE de către operatorii participanți la procedura de atribuire, care va fi însoțit de (după caz):
- Angajamentul terțului susținător, Formularul II.2.2/4, împreună cu documentele anexate la angajament, transmise acestora de către terț/terți susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora;
- Acordul de asociere, Formularul II.2.2/2 (...).

Ofertanții clasați pe primele 5 locuri după aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile aferente fiecărui lot în parte, vor prezenta, la solicitarea autorității contractante, ***documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (contracte/părți din contracte/procese verbale de recepție/ recomandări/orice alte documente edificatoare contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați,*** *valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de furnizare a lor. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documente similare, însoțite de traducerea autorizată în limba română.*

(...)".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) Nota 4:

„La nivelul DUAE trebuie precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (dacă au fost solicitate), inclusiv informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, informații din care rezultă îndeplinirea cerințelor cu privire la dotarea tehnică sau alte asemenea. Ofertantul va completa DUAE unde va preciza la «Partea II: Informații referitoare la operatorul economic: Informații privind operatorul economic» (...)".

Analizând experiența similară a terțului susținător - ... așa cum rezultă din DUAE – urile depuse în cadrul loturilor 3 și 4, Consiliul reține nominalizarea următoarelor contracte:

- „ Vânzarea produselor de placare din andezit" – valoare de 97.463 lei, perioada: 03.06.2017 - 01.08.2017, beneficiar - SC ...;

- „Furnizarea de produse de placare din andezit" – valoare de 991.363 lei, perioada 21.08.2017-21.08.2018, beneficiar RADP Cluj Napoca;

- „Furnizarea de materiale de placare din andezit" - valoare de 1.664.985 lei, perioada: 30.05.2018-30.12.2018, beneficiar – ...;

- „Furnizarea produselor de placare din roci naturale ornamentale" – valoare de 186.410 lei, perioada: **06.07.2018 – 06.07.2019,** beneficiar SC ...;

- „Furnizarea produselor de placare din roci naturale ornamentale" – valoare 428.220 lei, perioada **19.10.2015 – 31.12.2016**, beneficiar SC ...;

- „Furnizarea produselor de placare din roci naturale ornamentale" – valoare 1.414.431 lei, perioada 24.04.2018 – 31.12.2018, beneficiar ...;

-„Furnizarea produselor de placare din roci naturale ornamentale” – valoare 776.880 lei, perioada 11.09.2017 – 31.12.2018, beneficiar ....

De asemenea, terțul susținător a depus Declarația privind experiența similară, în care a menționat aceleași 7 contracte, a căror valoare însumată este de **5.559.752 lei.**

Pentru dovedirea experienței similare a terțului susținător au fost depuse, în cadrul loturilor 3 și 4, următoarele documente:

- Contract de vânzare-cumpărare nr. ...**,** încheiat între ... (vânzător) și SC ... (cumpărător) având ca obiect vânzarea produselor din roci naturale ornamentale prevăzute în anexa nr. 1 a contractului care are o valoare de **155.409,55 lei**, pe bază de comandă fermă pentru aprovizionarea materialelor solicitate. În cadrul DUAE este menționată o valoare de **186.410 lei.**

- Contractul nr. ... încheiat între ... (prestator) și ... (cumpărător), până la data de 30.12.2018, având ca obiect furnizare de materiale conform notei de comandă anexate. Din niciun document depus în legătură cu acest contract **nu rezultă tariful negociat și agreat de părți/valoarea contractului**. În cadrul DUAE este menționată valoarea de **1.664.985 lei.**

- Contractul de furnizare de produse nr. ... încheiat între ... (prestator) și ... (achizitor), pe o durată de 12 luni, având ca obiect: borduri, pavele din piatră (granit) și o valoare de **2.723.750 lei fără TVA,** însoțit de actul adițional nr. 1. În cadrul DUAE este menționată o valoare de **991.363 lei.**

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 201 din data de 16.06.2017, încheiat între ... (vânzător) și ...(cumpărător), însoțit de comanda nr. ..., în valoare de 22.000 lei fără TVA. În cadrul DUAE este menționată o valoare de **97.463 lei.**

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. ... încheiat între SC ... (cumpărător/beneficiar) și ... (furnizor/vânzător), în vigoare până la data de 31.12.2016 **din care nu rezultă prețul contractului și tipul produselor vândute,** se face referire la o anexă care nu se află la dosarul cauzei. În cadrul DUAE este menționată o valoare de **428.229 lei**.

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/... încheiat între ... (cumpărător) și ... (vânzător), în vigoare până la data de 09.11.2018, în valoare de 303.950 EURO, însoțit de graficul de livrare pe săptămâni. În cadrul DUAE este menționată o valoare de **1.414.431 lei.**

- Contractul de vânzare cumpărare nr. ..., încheiat între ... (cumpărător) și ... (vânzător), având ca obiect produse din roci naturale ornamentale, **din care nu rezultă prețul contractului ,** se face referire la o anexă care nu se află la dosarul cauzei. În cadru DUAE este menționată o **valoare de 776.880 lei.**

Astfel, Consiliul constată că între informațiile din cadrul DUAE-urilor depuse în loturile 3 și 4, și documentele depuse de terțul susținător în dovedirea informațiilor din DUAE există necorelări, care ar fi trebuit lămurite de către membrii Comisiei de evaluare. Pe de altă parte simpla depunere a unor contracte, neînsoțită de alte documente edificatoare contrasemnate de beneficiari, nu dovedește faptul că acesta a și fost executat, respectiv furnizările au fost în realitate efectuate. Se are în vedere faptul că, în esență modalitatea de îndeplinire a cerinței vizează depunerea oricăror *„**documente edificatoare contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați”,*** iar contractul singur nu confirmă faptul că furnizările au fost și realizate.

Având în vedere precizarea autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la faptul că: *„Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinita daca ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, furnizări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valorile menționate mai sus, pentru fiecare lot în parte”* și având în vedere faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.03.2019, Consiliul apreciază că perioada pe care autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare este **29.03.2016 – 29.03.2019.**

În aceste condiții, Consiliul constată că experiența similară aferentă unui număr de două contracte, respectiv contractul nr. ... (**19.10.2015 – 31.12.2016)** și nr. ... (**06.07.2018 – 06.07.2019)** depășește perioada stabilită de autoritatea contractantă, impunându-se ca autoritatea contractantă să stabilească cu exactitate, sumele aferente perioadei de referință **29.03.2016 – 29.03.2019** și să solicite transmiterea unor documente contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4 și 5 ofertantul ... nu a dovedit ca sumele declarate în DUAE sunt reale. Astfel, contestatoarea arată că experiența similară aferentă unui număr de două contracte, respectiv contractul nr. ...și nr. ..., nu poate fi luată în considerare deoarece este realizată în afara perioadei solicitată de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 – 29.03.2019). Contestatoarea mai menționează că simpla prezentare a contractelor încheiate cu diverşi achizitori/beneficiari nu reprezintă experienţă similară realizată cu atât mai mult cu cat livrările se fac pe

bază de comandă. Astfel, sumele declarate în DUAE trebuie susţinute cu documente justificative (certificate de predare-primire/recomandări/ procese-verbale de recepţie/certificări de bună execuţie/certificate constatatoare) care să confirme ca ... a furnizat dale, borduri și pavele în cuantumul declarant în DUAE. De asemenea, simpla prezentare a facturilor emise de ... nu reprezintă experienţă similară, nu reprezintă documente justificative atâta timp cât sumele facturate nu au fost achitate de achizitori, respectiv încasate de furnizor.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la experiența similară a ofertantului ... în cadrul lotului 1, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, în condițiile în care la lotul 1 contestatoarea este poziționată în clasamentul final pe locul 2, iar ... este poziționată pe locul 3.

În ceea ce privește loturile 2, 3, 4 și 5, Consiliul constată că oferta ... este poziționată în clasamentul final înaintea contestatoarei, fiind justificat astfel interesul ...(...), în criticarea ofertantului ....

La loturile 2 și 5, ... nu beneficiază de susținere din partea terțului ..., așa cum se întâmplă în cazul loturilor 3 și 4.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține următoarea cerință relevantă în analiza prezentei critici:

„Ofertanții vor prezenta completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii trei ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă faptul că ofertantul a livrat produse similare în valoare/valoare cumulată, de cel puțin:

(...)

Lot 2: 1.968.750,00 lei fără TVA

Lot 3: 4.437.500,00 lei fără TVA

Lot 4: 6.437.500,00 lei fără TVA

Lot 5: 1.712.500,00 lei fără TVA

**Notă: Prin produse similare se înțelege orice fel de materiale de pavare*

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții vor prezenta completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE

Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinita daca ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, furnizări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valorile menționate mai sus, pentru fiecare lot în parte.

ATENTIE! Se însumează valoarea furnizărilor de produse similare efectuate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora pot exista și

produse/servicii/lucrări de alte tipuri decât cele considerate similare. Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări/servicii/furnizări, și să evidențieze DOAR FURNIZARILE DE PRODUSE SIMILARE EFECTUATE ȘI RECEPTIONATE DE BENEFICIAR ÎN CONDITIILE LEGII ÎN ULTIMII 3 ANI.
(...)
Modalitatea de îndeplinire:
Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE de către operatorii participanți la procedura de atribuire, care va fi însoțit de (după caz):
- Angajamentul terțului susținător, Formularul II.2.2/4, împreună cu documentele anexate la angajament, transmise acestora de către terț/terți susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora;
- Acordul de asociere, Formularul II.2.2/2 (...).
Ofertanții clasați pe primele 5 locuri după aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile aferente fiecărui lot în parte, vor prezenta, la solicitarea autorității contractante, ***documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (contracte/părți din contracte/procese verbale de recepție/recomandări/orice alte documente edificatoare contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați,*** *valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de furnizare a lor. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documente similare, însoțite de traducerea autorizată în limba română.*
(...)".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) Nota 4:

„La nivelul DUAE trebuie precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (dacă au fost solicitate), inclusiv informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, informații din care rezultă îndeplinirea cerințelor cu privire la dotarea tehnică sau alte asemenea. Ofertantul va completa DUAE unde va preciza la «Partea II: Informații referitoare la operatorul economic: Informații privind operatorul economic» (...)".

Analizând experiența similară a ofertantului ..., așa cum rezultă din DUAE – urile depuse în cadrul loturilor 2, 3, 4 și 5, Consiliul reține nominalizarea următoarelor contracte:

1. „Contract de furnizare de produse nr. ...– plăci și borduri din granit, valoare 1.104.561 lei, perioada 22.09.2015 – 21.11.2016, beneficiar ...;
2. Contract de furnizare nr. ...– dale și borduri din granit, valoare 460.944 lei, perioada 16.05.2018 – 04.09.2018, beneficiar ...;
3. Contract comercial de vânzare-cumpărare nr. ...– dale de granit, valoarea 292.118 lei, perioada 15.10.2018 – 15.10.2019, beneficiar ... București;
4. Contract comercial de vânzare-cumpărare nr. ...– dale, borduri, pavele din andezit, valoare 187.652 lei, perioada 18.11.2016 – 18.11.2017, beneficiar ... București.

De asemenea, ofertantul a depus Declarația privind experiența similară, în care a menționat aceleași 4 contracte, a căror valoare însumată este de 2.045.275 lei.

Pentru dovedirea experienței similare ofertantul a depus, în cadrul loturilor 2, 3, 4 și 5, următoarele documente:

1. Contract de furnizare de produse nr. ...subsecvent acordului cadru nr. 153335/22.04.2015, încheiat cu ..., cu o durată de 3 luni și o valoare de 2.651.550 lei;

• Factura CMC MF nr. ... – 914.846,20 lei + TVA = 1.097.815,44 lei – (acord cadru nr. 153335/22.04.2015, respectiv contract subsecvent 347026/22.09.2015);

• Factura CMC MF nr. ...– 128.645 lei+ TVA = 154.374,24 lei – (acord cadru nr. 153335/22.04.2015, respectiv contract subsecvent 347026/22.09.2015);

• Factura CMC MF nr. ... – 61.069,80 lei+ TVA =73.283,76 lei – (acord cadru nr. 153335/22.04.2015, respectiv contract subsecvent 347026/22.09.2015);

Însumând valoarea celor trei facturi rezultă suma de 1.104.561 lei fără TVA, sumă menționată și în DUAE.

2. Contract de furnizare nr. ..., încheiat cu beneficiar ..., în valoare de 103.436,70 EUR, prima livrare 23 – 27.07.2018 și a doua livrare 13 – 17.08.2018;

• Factura CMC MF nr. 1201/16.05.2018 – 239.368,04 lei + TVA = 284.847,97 lei – (avans conform contract ...);

• Factura CMC MF nr. 1220/31.07.2018 – 92.496 lei+ TVA = 110.070,24 lei – (avans comandă granit);

• Factura CMC MF nr. 1222/04.09.2018 – 148.395 lei + TVA = 176.590 lei – în care este evidențiat avansul de 331.864,04 lei plus TVA;

Însumând valoarea celor trei facturi rezultă suma de 480.259,04 lei fără TVA, diferită de valoarea menționată în DUAE (460.994 lei fără TVA).

3. Contract comercial de vânzare-cumpărare nr. ...încheiat cu ..., cu o durată de un an, respectiv până la 15.10.2019, însoțit de anexa nr. 1, în valoare de 62.650 euro + TVA = 74.541, 60 EURO;
• Factura CMC MF nr. ... – 139.770 lei + TVA = 166.326,30 lei (avans conform contract);
• Factura CMC MF nr. ... –73.022,40 lei + TVA = 86.896,66 lei – granit;
• Factura CMC MF nr. ... – 6.303,60 lei + TVA = 7.501,28 lei – granit - în care este evidențiat avansul de 66.733,20 lei plus TVA;
• Factura CMC MF nr. ... –0 lei + TVA = 0 lei – granit - în care este evidențiat avansul de 73.036,80 lei plus TVA;
• Factura CMC MF nr. ...– 73.022,40 lei + TVA = 86.896,66 lei – granit.

Însumând valoarea celor cinci facturi rezultă suma de 292.118,4 lei fără TVA, sumă menționată și în DUAE.

4. Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 2837/18.11.2016, încheiat cu ..., cu o durată de un an, respectiv până la 18.11.2017, însoțit de anexa nr. 1, în valoare de 44.902,67 euro + TVA = 53.883,20 EURO;

Factura CMC MF nr. 1076/17.03.2017 – 187.651,98 lei + TVA = 223.305,85 lei – granit, sumă menționată și în DUAE.

Astfel, Consiliul constată că între informațiile din cadrul DUAE-urilor depuse în loturile 2- 5 și documentele depuse de terțul susținător în dovedirea informațiilor din DUAE există o necorelare în cazul Contractului de furnizare nr. ..., încheiat cu beneficiar ..., care ar fi trebuit lămurită de către membrii Comisiei de evaluare. Pe de altă parte depunerea unor contracte, însoțite de facturi neacceptate la plată de către beneficiari (necontasemnate), nu face, în accepțiunea Consiliului, dovada deplină a faptului că furnizările au fost în realitate efectuate. Se are în vedere faptul că, în esență modalitatea de îndeplinire a cerinței vizează depunerea oricăror ***„documente edificatoare contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați”,*** iar contractul însoțit doar de facturi neacceptate la plată nu confirmă faptul că furnizările au fost și realizate, existând posibilitatea ca facturile să fie stornate.

Având în vedere precizarea autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la faptul că: *„Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, furnizări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valorile menționate mai sus, pentru fiecare lot în parte”* și având în vedere faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.03.2019, Consiliul apreciază că perioada pe care

autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare este **29.03.2016 – 29.03.2019.**

În aceste condiții, Consiliul constată că experiența similară aferentă unui număr de două contracte, respectiv contractul nr. ...- (**22.09.2015** – 21.11.2016) și nr. ...- (15.10.2018 – **15.10.2019**), depășește perioada stabilită de autoritatea contractantă, impunându-se ca autoritatea contractantă să stabilească cu exactitate, sumele aferente perioadei de referință **29.03.2016 – 29.03.2019 și** să solicite transmiterea unor documente contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

A patra critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul lotului 3, cifra de afaceri prin cumul a ofertantului ... cu a terțului susținător ... - este pentru anul 2017 sub nivelul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 4.168.034 lei în loc de 4.437.500 lei și prezintă următorul tabel:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL C.A.
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873 ,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	6.186.300, 00
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	**4.168.034, 00**

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul reține următoarea cerință:

*„Ofertanților li se impune/solicită să aibă **un nivel al cifrei de afaceri medie anuală de minimum***

(...)

Lot 3: 4.437.500,00 lei fără TVA

*(...) **pentru <u>fiecare</u> din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)***

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE

(...)

Nota 3: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți. În acest sens vor fi respectate

prevederile art. 182 din Legea 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 4: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAE partea IV «Criterii de selecție» Secțiunea B «Capacitatea economică și financiară». Ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAE, angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător, în conformitate cu formularul III.2.2/1 prezentat în secțiunea Formulare, din documentația de atribuire, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Documentele justificative care probează cele asumate în angajament vor fi solicitate doar ofertanților declarați câștigători, pentru fiecare lot în parte. (...)".

Analizând DUAE-ul ofertantului ..., Consiliul reține că la Partea IV Criterii de calificare, lit. B s-au menționat următoarele informații:

„**Cifra de afaceri medie anuală:** Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează:

Număr de ani: 3

Cifra de afaceri medie: 5.585.962 RON".

În cadrul formularului Informații generale, ofertantul a menționat următoarele cifre de afaceri:

- 2015: 11.386.530 lei;
- 2016: 3.912.637 lei;
- 2017: 1.458.718 lei

  Media anuală: 5.585.962 lei.

Analizând DUAE-ul terțului susținător ..., Consiliul reține că la Partea IV Criterii de calificare, lit. B s-au menționat următoarele informații:

„**Cifra de afaceri medie anuală:** Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează:

Număr de ani: 3

Cifra de afaceri medie: 4.924.774 RON".

În cadrul formularului Informații generale, terțul a menționat următoarele cifre de afaceri:

- 2015: 9.791.343 lei;
- 2016: 2.273.663 lei;
- 2017: 2.709.316 lei

  Media anuală: **4.924.774 lei.**

Concluzionând, Consiliul reține cerința menționată în documentația de atribuire, și anume:

*„Ofertanților li se impune/solicită să aibă **un nivel al cifrei de afaceri medie anuală de minimum***

(...)

Lot 3: 4.437.500,00 lei fără TVA

(...) ***pentru <u>fiecare</u> din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)"***, precum și următoarele cifre de afaceri ale ofertantului și ale terțului susținător:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL cifra de afaceri Ofertant + terț susținător
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873 ,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	6.186.300, 00
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	4.168.034, 00

De asemenea, analizând modelul de formular DEAU inclus în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că a fost menționată cerința **„Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează"** și posibilitatea de completare a unei singure valori, reprezentând cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani solicitați în documentația de atribuire, respectiv 2015, 2016 și 2017.

Capacitatea economică și financiară

Articolul 58 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

Cifră de afaceri medie anuală

Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează:

Informații suplimentare

Număr de ani

Cifra de afaceri medie

Aceste informații sunt disponibile gratuit pentru autorități, dintr-o bază de date națională a unui stat membru UE? Da Nu

Ordinul privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, publicat pe site-ul

ANAP (secțiunea Legislație terțiară), menționează la punctul B – SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ următoarele:

Situația economică și financiară	**Răspuns**
1a) **Cifra** sa **de afaceri anuală** („generală”) pentru numărul de exerciții financiare impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției, după cum urmează: **și/sau** 1b) **Cifra** sa **de afaceri medie** anuală **pentru numărul de ani impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției, după cum urmează**: Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați:	anul: [……] cifra de afaceri: [……][…]moneda anul: [……] cifra de afaceri: [……][…]moneda anul: [……] cifra de afaceri: [……][…]moneda (numărul de ani, cifra de afaceri medie): [……..…],[……][…]moneda [adresa de internet, autoritatea sau organismul emitent(ă), referința exactă a documentației]: [……][……][…….]

Se observă că modul în care este evidențiată cerința în DUAE este conform cu punctul 1b) din Ordinul anterior menționat situație în care se face o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să realizeze o comparație a cifrei de afaceri a fiecărui an cu valoarea solicitată prin documentația de atribuire pentru lotul 3, respectiv *4.437.500,00 lei fără TVA,* nu ar fi folosit sintagma „cifra de afaceri medie anuală” ci sintagma „cifra de afaceri anuală (generală)”, astfel că folosirea sintagmei „fiecare” nu poate conduce la un alt mod de interpretare al cerinței.

Având în vedere faptul că cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în documentația de atribuire (3 ani), a terțului susținător și a ofertantului (10.510.736 lei = 5.585.962 + 4.924.774), este mai mare decât valoarea de 4.437.500 lei impusă pentru lotul 3, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul lotului 4, cifra de afaceri prin cumul a ofertantului cu a terțului susținător este pentru anii 2016 și 2017 sub nivelul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv pentru anul 2016 - 6.186.300 iar pentru anul 2017 – 4.168.034,00 lei, în loc de cel puţin 6.437.500,00 lei pe fiecare exerciţiu financiar și prezintă următorul tabel:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL C.A.
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	**6.186.300,00**
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	**4.168.034,00**

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul reține următoarea cerință:

*„Ofertanților li se impune/solicită să aibă **un nivel al cifrei de afaceri medie anuală de minimum***

(...)

Lot 4: 6.437.500,00 lei fără TVA

*(...) **pentru fiecare din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)***

Modalitatea de îndeplinire:

(...) Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE

(...)

Nota 3: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor terț/terți. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 4: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAE partea IV «Criterii de selecție» Secțiunea B «Capacitatea economică și financiară». Ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAE, angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător, în conformitate cu formularul III.2.2/1 prezentat în secțiunea Formulare, din documentația de atribuire, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Documentele justificative care probează cele asumate în angajament vor fi solicitate doar ofertanților declarați câștigători, pentru fiecare lot în parte. (...)”.

Analizând DUAE-ul ofertantului ..., Consiliul reține că la Partea IV Criterii de calificare, lit. B s-au menționat următoarele informații:

„**Cifra de afaceri medie anuală:** Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează:

Număr de ani: 3

Cifra de afaceri medie: 5.585.962 RON.

În cadrul formularului Informații generale, ofertantul a menționat următoarele cifre de afaceri:

- 2015: 11.386.530 lei;
- 2016: 3.912.637 lei;
- 2017: 1.458.718 lei

Media anuală: 5.585.962 lei.

Analizând DUAE-ul terțului susținător ..., Consiliul reține că la Partea IV Criterii de calificare, lit. B s-au menționat următoarele informații:

„**Cifra de afaceri medie anuală:** Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează:

Număr de ani: 3

Cifra de afaceri medie: 4.924.774 RON.

În cadrul formularului Informații generale, terțul a menționat următoarele cifre de afaceri:

- 2015: 9.791.343 lei;
- 2016: 2.273.663 lei;
- 2017: 2.709.316 lei

Media anuală: 4.924.774 lei.

Concluzionând, Consiliul reține cerința menționată în documentația de atribuire, și anume:

„Ofertanților li se impune/solicită să aibă ***un nivel al cifrei de afaceri medie anuală de minimum***

(...)

Lot 4: 6.437.500,00 lei fără TVA

(...) ***pentru fiecare din ultimele 3 exerciții financiare (2015, 2016, 2017)”***, precum și următoarele cifre de afaceri ale ofertantului și ale terțului susținător:

	...- ofertant -	... - terț susținător -	TOTAL cifra de afaceri Ofertant + terț susținător
	Cifra de afaceri (lei)	Cifra de afaceri (lei)	
2015	11.386.530,00	9.791.343,00	21.177.873 ,00
2016	3.912.637,00	2.273.663,00	6.186.300, 00
2017	1.458.718,00	2.709.316,00	4.168.034, 00

De asemenea, analizând modelul de formular DEAU inclus în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că a fost menționată cerința **„Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează”** și posibilitatea de completare a unei singure valori, reprezentând cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani solicitați în documentația de atribuire, respectiv 2015, 2016 și 2017.

Capacitatea economică și financiară

Articolul 58 alineatul (3) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

Cifră de afaceri medie anuală

Cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în anunțul relevant, în documentele achiziției sau în DEAU, este după cum urmează:

Informații suplimentare

Număr de ani

Cifra de afaceri medie

Aceste informații sunt disponibile gratuit pentru autorități, dintr-o bază de date națională a unui stat membru UE? Da Nu

Ordinul privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat, publicat pe site-ul ANAP (secțiunea Legislație terțiară), menționează la punctul B – SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ următoarele:

Situația economică și financiară	**Răspuns**
1a) **Cifra** sa **de afaceri anuală** („generală”) pentru numărul de exerciții financiare impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției, după cum urmează: **și/sau** 1b) **Cifra** sa **de afaceri medie** anuală **pentru numărul de ani impus în anunțul relevant sau în documentele achiziției, după cum urmează**: Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați:	anul: [……] cifra de afaceri: [……][…]moneda anul: [……] cifra de afaceri: [……][…]moneda anul: [……] cifra de afaceri: [……][…]moneda (numărul de ani, cifra de afaceri medie): [……..…],[……][…]moneda [adresa de internet, autoritatea sau organismul emitent(ă), referința exactă a documentației]: [……][……][…….]

Se observă că modul în care este evidențiată cerința în DUAE este conform cu punctul 1b) din Ordinul anterior menționat, situație în care se face o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să realizeze o comparație a cifrei de afaceri a fiecărui an cu valoarea solicitată prin documentația de atribuire pentru lotul 4, respectiv 6.437.500,00 lei *fără TVA,* nu ar fi folosit sintagma „cifra de afaceri medie anuală” ci sintagma „cifra de afaceri anuală (generală)”, astfel că folosirea sintagmei „fiecare” nu poate conduce la un alt mod de interpretare al cerinței.

Având în vedere faptul că cifra sa de afaceri medie anuală pentru numărul de ani impus în documentația de atribuire (3 ani), a terțului susținător și a ofertantului (10.510.736 lei = 5.585.962 + 4.924.774), este mai mare decât valoarea de 6.437.500,00 lei impusă pentru lotul 4, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a șasea critică a contestatoarei vizează faptul că angajamentele de susţinere prezentate de către ... în oferta depusă

de ... pentru loturile 3 și 4, respectiv angajamentul de susţinere tehnică și profesională și angajamentul de susținere financiară nu conţine modul efectiv prin care terţul susţinător va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere deși legislaţia o impune.

Analizând ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 3 și 4, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se regăsesc două angajamente semnate de ... privind susținerea financiară și tehnică și profesională a ofertantului ... **care respectă întocmai formularele incluse în documentația de atribuire,** respectiv Formularul III. 2.2/1 – ANGAJAMENT privind susţinerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici și Formularul III. 2.2/1' – ANGAJAMENT privind susţinerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că ... este terț susținător pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri și a celei privind experiența similară, singurele cerințe incluse în cadrul cap. III.1.2) – Capacitatea economică și financiară și al capitolului III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională și pentru care terțul a complet informații în DUAE și a depus documente suport.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Cea de-a șaptea critică a contestatoarei vizează propunerile tehnice depuse de ... pentru loturile 1 (atenție: ... e câștigător), 2, 3, 4 și 5. Astfel, se arată că, deși ofertantul a declarat în propunerea tehnică că „Produsele ofertate (...) vor fi fabricate (...) din blocuri brute de granit (...)" de către ..., documentele prezentate care atestă calitatea produselor au fost emise de ... și de ... – ... și nu de către producătorul .... Totodată, contestatoarea arată că ofertantul ... nu va livra produse fabricate de către ..., ci produse fabricate de către ... - .... Prin urmare, pentru produsul ofertat ... nu a prezentat documente care să ateste calitatea produselor emise de producător. De asemenea, contestatoarea menționează că ... în calitate de producător și furnizor pentru ... este în insolvență. Starea de insolvență conduce la incapacitatea de plată a furnizorilor și salariaţilor ..., la imposibilitatea de a-și onora obligaţiile contractuale în condiţiile asumate. Toate acestea conduc la concluzia ca ... în calitate de potențial furnizor al autorității contractante a ofertat un produs pe care producătorul ... e posibil să nu îl mai poată produce și livra. Mai mult decât atât, ofertantul a omis în mod intenționat furnizarea informaţiilor din care să reiasă starea de insolvență a producătorului ... întrucât pre-contract-ul nr. ...nu este semnat de administratorul special și nici nu are precizată menţiunea „ÎN INSOLVENȚĂ" astfel cum impune art. 45 din Legea nr. 85/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a ofertantului ... în cadrul lotului 1, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, în condițiile în care la lotul 1 contestatoarea este poziționată în clasamentul final pe locul 2, iar ... este poziționată pe locul 3.

În ceea ce privește loturile 2, 3, 4 și 5, Consiliul constată că oferta ... este poziționată în clasamentul final înaintea contestatoarei, fiind justificat astfel interesul ...(...), în criticarea ofertantului ....

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice se regăsesc următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică pentru fiecare lot la care depune ofertă, prin prezentarea unui comentariu elaborat în baza Caietului de sarcini, în care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele acestora.

Comentariul va conține informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Ofertantul (producător/furnizor/distribuitor) va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini și legislația în vigoare.

Propunerea tehnică va conține, obligatoriu și următoarele documente :

• *Declarația de performanță, marcaj CE în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcții — CPR);*

• *Contract de furnizare produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător. În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător.*

De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică următoarele formulare:

- Formularul IV. 4.1/3 – Declarație de confirmare a acceptării cerințelor din caietul de sarcini (capitolele 3 – 14), a clauzelor contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la contract conform modelului prezentat în documentația de atribuire

(...)”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 3 și punctul 8, se regăsesc următoarele informații:

• Punctul 3: Date tehnice:

„Țara de origine UE sau non-UE, cu toate Certificările conform legislaţiei româneşti în vigoare privind stabilirea condiţiilor pentru comercializarea produselor pentru construcţii.

Plăcile se pot utiliza pentru placări la exterior, placări orizontale sau verticale, precum și la realizarea hiaturilor, treptelor, glafurilor, etc.

Fiecare lot va fi însoţit de declaraţia de performanţă, marcaj de conformitate CE şi, după caz, certificatul de conformitate a controlului producţiei în fabrică sau rapoarte de încercare prin care să se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat (...)";

• Punctul 8: Conținutul ofertei;

„- „Ofertantul (producător/distribuitor/furnizor) va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele din caietul de sarcini și legislaţia în vigoare. Propunerea tehnică va conţine, obligatoriu și următoarele documente :

• *Declaraţia de performanță, marcaj CE în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcţii — CPR);*

• ***Contract de furnizare** produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător. **În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător".***

Analizând propunerile tehnice depuse de ..., în cadrul loturilor 2, 3, 4 și 5, Consiliul reține că punctul 2.3.1. se menționează următoarele:

„Numele, denumirea socială sau marca înregistrată și adresa de contact ale fabricantului:

***Fabricant: SC ...** (...)*

Fabrica de prelucrare a rocilor ornamentale ...

Adresa: ... nr. 1, jud. ...".

Relevante sunt și informațiile de la punctul 2.4 – „**Roca de proveniență:** *„Produsele ofertate urmează să fie furnizate vor fi fabricate în cadrul Fabricii de prelucrare al rocilor ornamentale ... din blocuri brute de granit cu următoarele caracteristici:*

Denumire comercială: Granit G603

Denumire petrografică: Granit monzonit granulat fin-mediu

Țara de origine: Non-UE-CHINA".

La punctul 4.3 – Marcare și etichetare se regăsește precizarea că *„Simbolul de marcaj CE este în conformitate cu Directiva 93/68/CEE și va figura pe eticheta atașată pe fiecare unitate de livrare respectiv pe fiecare europalet cu care este livrat produsul",* la pag. 11 regăsindu-se marcajul CE sub sigla **....**

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus următoarele documente:

- Fișa tehnică a produsului (NR. ...) – Dale (plăci) din piatră naturală pentru pavări exterioare, Fabrica de prelucrare a rocilor ornamentale ... (...), Material Granit G603, purtând antetul **...** –

str. Principală nr. 1, ..., jud. ..., purtând ștampila Rina Simtex – Organism de certificare.

- Declarația de conformitate/performanță nr. ...purtând ștampila ... din care relevante sunt informațiile de la pct. 4 și 5

„4. *Numele, denumirea socială sau marca înregistrată și adresa de contact ale* ***fabricantului:***

Fabricant: SC ...*, ...)*

Adresa: ... nr. 1, jud. .... (...)

5. *Numele și adresa de contact a* ***reprezentantului autorizat:***

Fabricant: ...*, ..., RO ...*

Adresa: ... nr. 1, jud. ....

6. *Sistemul sau sistemele de evaluare de evaluare și verificare a constanței performanței produsului pentru construcții:* ***Sistem 4*** *(...)";*

- **Pre-contract de furnizare** nr. ...încheiat între ...(achizitor) și **SC ... (furnizor),** prin care SC ... se obligă „să furnizeze, respectiv să vândă, să livreze, în cazul în care ofertantului ... îi va fi atribuit acordul-cadru de furnizare granit fiamat în urma finalizării procedurii de achiziție publică inițiată de ..., anunț de participare nr. CN1009204, în termenele stabilite de comun acord și în actele adiționale la prezentul pre-contract, cât și în perioada de garanție acordată – 10 ani de la data furnizării produselor";
- Certificate ISO 9001:2015, 14001:2015 ȘI 18001:2007 aparținând ..., pentru Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei;
- Un document emis de ... – ..., ... – ..., datat 04.05.2011, intitulat „Verificarea conformității ..." referitor la efectuarea unor teste la „Granit chinezesc G603" și anexa cuprinzând aspectele testate.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că fabricantul produsului ofertat este **SC ... (**a se vedea Pre-contract de furnizare nr. ...)**,** folosind ca rocă de proveniență Granit G603. Pentru roca de proveniență, din „cariera G603 ..." a fost depus documentul privind verificarea conformității nr. .../04.05.2011 care conține informația conform căreia „au fost testate suficiente eșantioane de produs pentru marcarea CE (...)" și anexa aferentă privind aspectele testate, metodele de testare și rezultatele testelor, ambele emise sub antetul ... – ..., ... – ....

Conform Regulamentului nr. 305/2011 de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii şi de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului (Text cu relevanţă pentru SEE), Articolul 2 – Definiții **„fabricant"** înseamnă orice persoană fizică sau juridică care fabrică un produs pentru construcţii sau dispune

proiectarea sau fabricarea unui astfel de produs şi comercializează produsul respectiv, sub numele său sau sub marca sa".

Conform art. 4 alin. (1) din Regulament „Atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, **fabricantul întocmeşte o declaraţie de performanţă** pentru acesta în momentul în care este introdus pe piaţă".

Art. 8 alin. (2) din Regulament, prevede că Marcajul CE se aplică pe acele produse pentru construcţii pentru care **fabricantul** a întocmit o declaraţie de performanţă în conformitate cu articolele 4 şi 6. Dacă o declaraţie de performanţă nu a fost întocmită de către fabricant conform articolelor 4 şi 6, marcajul CE nu se aplică. Prin aplicarea sau dispunerea aplicării marcajului CE, fabricanţii arată că îşi asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului pentru construcţii cu performanţa sa declarată, precum şi pentru respectarea de către acesta a tuturor cerinţelor aplicabile prevăzute în prezentul regulament şi în alte acte legislative de armonizare relevante ale Uniunii care prevăd aplicarea marcajului.

Relevant în soluționarea acestei cauze, este și art. 11 - Obligaţiile fabricanţilor, din același regulament care prevede că: „**Fabricanţii întocmesc declaraţia de performanţă în conformitate cu articolele 4 şi 6 şi aplică marcajul CE în conformitate cu articolele 8 şi 9".**

Așa cum Consiliul a arătat deja, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în documentația de atribuire faptul că: *„Propunerea tehnică va conţine, obligatoriu și următoarele documente :*

- *Declaraţia de performanță, marcaj CE în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcţii — CPR);*
- ***Contract de furnizare** produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător. **În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător".*** (nota Consiliului: fabricantul din Regulamentul nr. 305/2011)

În speță, „Declarația de conformitate/performanță nr. ..., deși menționează la punctul 4 denumirea fabricantului (SC ...), iar la punctul 5 – faptul că ... este reprezentantul autorizat, este emisă și ștampilată de ..., deși la finalul său există mențiunea că „Această declarație de performanță este emisă pe răspunderea exclusivă a fabricantului identificat la punctul 4" (Nota Consiliului: SC ...), fără a fi depus și mandatul .... În cadrul acestei declarații de performanță se menționează la punctul 6 următoarele:

„Sistemul sau sistemele de evaluare și verificare a constanței performanței produsului pentru construcții: **Sistem 4**" [Conform Anexei

V a Regulamentului nr. 305/2011 intitulată *„EVALUAREA ŞI VERIFICAREA CONSTANŢEI PERFORMANŢEI”* – punctul *1.5. „Sistemul 4 - Declaraţia de performanţă din partea fabricantului referitoare la performanţa caracteristicilor esenţiale ale produsului pentru construcţii pe baza următoarelor elemente:*

(a) fabricantul:

(i) efectuează determinarea produsului-tip pe baza încercării de tip, a calculării de tip, pe baza valorilor tabulare sau a documentaţiei descriptive a produsului;

(ii) efectuează controlul producţiei în fabrică.

(b) nicio sarcină pentru organismul notificat”].

De asemenea, în referire la ofertantul analizat, marcajul CE este emis tot sub sigla ..., deși art. 11 din Regulament nr. 305/2011 prevede în mod explicit faptul că fabricanţii (în prezenta speță, SC ...), întocmesc declaraţia de performanţă şi aplică marcajul CE, **așa cum de altfel s-a solicitat și prin prezenta documentație de atribuire.**

Nefiind dovedit raportul juridic dintre SC ... și ... (lipsa mandat), având în vedere faptul că atât declarația de performanță cât și marcajul CE au fost emise de către ofertant (și nu de către fabricant), prevederile Regulamentului nr. 305/2011 a cărei respectare trebuie verificată întocmai de către autoritatea contractantă, precum și dispozițiile documentației de atribuire, se impune ca în speță, autoritatea contractantă să lămurească împreună cu ofertantul modul de îndeplinire a prevederii din documentația de atribuire: „(...). ***În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător”***, solicitând inclusiv depunerea de documente suport și indicarea temeiurile legale aplicabile raportat la legislația incidentă.

În ceea ce privește starea de insolvență a fabricantului SC ... (dosar nr. ...aflat pe rol la Tribunalul ...), în mod normal aceasta nu face obiectul verificărilor autorității contractante, însă în speță având în vedere faptul că prin documentația de atribuire aceasta a solicitat depunerea *„**Contractului de furnizare** produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător”,* față de probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, **Pre-contract de furnizare** nr. ...încheiat între ...(achizitor) și SC ... (furnizor) semnat din partea ... de ... (administrator) - aflat la dosarul cauzei**,** și dispozițiile art. 45 din Legea nr. 85/2006, care stipulează următoarele:

„(1) După rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele şi corespondenţa emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu şi

cu caractere vizibile, în limbile română, engleză şi franceză, menţiunea în insolvenţă, in insolvency, en procedure collective.

(2) După intrarea în reorganizare judiciară sau faliment, actele şi corespondenţa vor purta, în condiţiile prevăzute la alin. (1), menţiunea în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement sau, după caz, în faliment, in bankruptcy, en faillite. După intrarea în procedura simplificată se va face, de asemenea, menţiunea în faliment, in bankruptcy, en faillite.

(2[1]) Dacă debitorul deţine sau administrează una sau mai multe pagini de internet, organele de conducere ale acestuia sunt obligate să publice pe paginile de internet proprii, în termen de 24 de ore de la data comunicării hotărârii de deschidere a procedurii, informaţiile referitoare la starea societăţii, precum şi numărul, data şi instanţa care a pronunţat hotărârea.

(3) Prejudiciile suferite de terţii de bună-credinţă, ca urmare a nerespectării obligaţiilor debitorului prevăzute la alin. (1)-(21), vor fi reparate în mod exclusiv de persoanele care au încheiat actele ca reprezentanţi legali ai debitorului, fără a fi atinsă averea debitorului",

Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să lămurească și acest aspect, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Cea de-a opta critică a contestatoarei se referă la documentele privind experiența similară prezentate de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Contestatoarea susține că:

- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 01.03.2016 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 20.10.2015 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 19.05.2015 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ... nu precizează perioada în care a fost facturată și încasată suma de 67.498,00 lei,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 08.09.2015 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 26.06.2015 – 28.03.2016,

nu pot fi luate în considerare deoarece experiența este realizată în afara perioadei solicitate de către autoritatea contractantă (ultimii 3 ani, adică 29.03.2016 - 29.03.2019).

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la experiența similară a ofertantului ... în cadrul loturilor 3, 4 și 5, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, în condițiile în care la loturile 3 - 5 contestatoarea este poziționată în clasamentul final înaintea ofertei depusă de ....

În ceea ce privește loturile 1 și 2, Consiliul constată că oferta ... este poziționată în clasamentul final înaintea contestatoarei, fiind justificat astfel interesul ...(...), în criticarea ofertantului ....

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține următoarea cerință relevantă în analiza prezentei critici:

„Ofertanții vor prezenta completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii trei ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să reiasă faptul că ofertantul a livrat produse similare în valoare/valoare cumulată, de cel puțin:
Lot 1: 662.500,00 lei fără TVA
Lot 2: 1.968.750,00 lei fără TVA
(...)
**Notă: Prin produse similare se înțelege orice fel de materiale de pavare*
Modalitatea de îndeplinire:
Ofertanții vor prezenta completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE
Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, furnizări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valorile menționate mai sus, pentru fiecare lot în parte.
ATENTIE! Se însumează valoarea furnizărilor de produse similare efectuate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora pot exista și produse/servicii/lucrări de alte tipuri decât cele considerate similare. Prin urmare ofertantul are obligația sa detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări/servicii/furnizări, și să evidențieze DOAR FURNIZĂRILE DE PRODUSE SIMILARE EFECTUATE ȘI RECEPȚIONATE DE BENEFICIAR ÎN CONDITIILE LEGII ÎN ULTIMII 3 ANI.
(...)
Modalitatea de îndeplinire:
Completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE de către operatorii participanți la procedura de atribuire, care va fi însoțit de (după caz):
- Angajamentul terțului susținător, Formularul II.2.2/4, împreună cu documentele anexate la angajament, transmise acestora de către

terț/terți susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora;
- Acordul de asociere, Formularul II.2.2/2 (...).
Ofertanții clasați pe primele 5 locuri după aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile aferente fiecărui lot în parte, vor prezenta, la solicitarea autorității contractante, ***documente justificative pentru demonstrarea experienței similare (contracte/părți din contracte/procese verbale de recepție/ recomandări/orice alte documente edificatoare contrasemnate de beneficiari care să confirme furnizarea respectivelor produse către beneficiari publici sau privați,*** *valoarea exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de furnizare a lor. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documente similare, însoțite de traducerea autorizată în limba română.*

(...)".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) Nota 4:

„La nivelul DUAE trebuie precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare (dacă au fost solicitate), inclusiv informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, informații din care rezultă îndeplinirea cerințelor cu privire la dotarea tehnică sau alte asemenea. Ofertantul va completa DUAE unde va preciza la «Partea II: Informații referitoare la operatorul economic: Informații privind operatorul economic» (...)".

Având în vedere precizarea autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la faptul că: *„Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinita daca ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, furnizări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valorile menționate mai sus, pentru fiecare lot în parte"* și având în vedere faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.03.2019, Consiliul apreciază că perioada pe care autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare este **29.03.2016 – 29.03.2019.**

Analizând formularul DUAE depus în procedură la loturile 1 și 2 de ..., Consiliul reține că la Partea a-IV-a lit. C) Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul a menționat un număr de 20 de contracte după cum urmează:

Nr. crt.	Obiect contract	Beneficiar	Valoare **declarată în DUAE** - lei -	perioada derulare contract, **declarată în DUAE**
1	furnizare	... SRL	1.142.547,27	17.06.2015-29.03.2019
2	furnizare	...	190.071,30	**01.03.2016-** 29.03.2019
3	furnizare	...	19.166,61	31.03.2017-29.03.2019
4	furnizare	...	402.879,46	28.07.2016-18.09.2017
5	furnizare	...	245.607,00	04.06.2018-01.02.2019
6	furnizare	...	30.761,47	29.03.2019-19.03.2019
7	furnizare	...	281.890,11	13.03.2018-11.03.2019
8	furnizare	...	124.309,44	09.08.2017-04.04.2018
9	furnizare	...	124.635,53	**20.10.2015-** 05.10.2018
10	furnizare	...	1.053.758,52	**19.05.2015-** 29.03.2019
11	furnizare	...	426.972,80	07.06.2016-05.03.2019
12	furnizare	...	75.600,09	01.03.2018-29.03.2019
13	furnizare	...	899.895,40	13.04.2017-04.03.2019
14	furnizare	...	67.498,00	
15	furnizare	...	53.479,35	**09.09.2015-** 16.09.2016
16	furnizare	...	92.803,86	31.10.2016-06.12.2017
17	furnizare	...	207.862,27	18.01.2019-29.03.2019
18	furnizare	...	967.825,04	**26.06.2015-** 03.11.2016
19	furnizare	...	303.787,00	19.12.2017-18.02.2019

20	furnizare	...	296.520,93	23.03.2017-26.03.2019

Însumând valoarea acestor 20 de furnizări, Consiliul reține că aceasta este de **7.007.871,71** lei, superioară valorilor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- *Lot 1: 662.500,00 lei fără TVA*
- *Lot 2: 1.968.750,00 lei fără TVA*

Verificând documentele suport depuse de ofertant pentru dovedirea cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că pentru fiecare contract au fost depuse:

- Declarații privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani;
- Adrese emise de beneficiari prin care se confirmă achiziționarea de produse;
- Recomandări.

Contestatoarea susține că un număr de 6 adrese emise de beneficiari, conțin perioade de livrare care nu se încadrează în perioada pe care autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare, respectiv **29.03.2016 – 29.03.2019.**

În acest sens, contestatoarea indică următoarele documente:

- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 01.03.2016 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 20.10.2015 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 19.05.2015 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ... nu precizează perioada în care a fost facturată și încasată suma de 67.498,00 lei,
- adresa nr. ... emisa de ..., realizată în perioada 08.09.2015 - 28.03.2016,
- adresa nr. ... emisă de ..., realizată în perioada 26.06.2015 – 28.03.2016.

Aceste adrese corespund următoarelor furnizări:

Nr. crt.	Obiect contract	Beneficiar	Valoare **declarată în DUAE** - lei -	perioada derulare contract, **declarată în DUAE**
2	furnizare	...	190.071,30	**01.03.2016-** 29.03.2019

9	furnizare	...	124.635,53	**20.10.2015-** 05.10.2018
10	furnizare	...	1.053.758,52	**19.05.2015-** 29.03.2019
14	furnizare	...	67.498,00	
15	furnizare	...	53.479,35	**09.09.2015-** 16.09.2016
18	furnizare	...	967.825,04	**26.06.2015-** 03.11.2016

Valoarea însumată a acestor furnizări este de **2.457.267,74 lei.**

Dacă scădem din întreaga valoare a celor 20 de furnizări menționate în DUAE (**7.007.871,71** lei), valoarea celor 6 furnizări reclamate de contestatoare (**2.457.267,74 lei),** rezultă o valoare de 4.550.603,71 lei suficientă pentru a proba experiența similară a loturilor contestate:

- *Lot 1: 662.500,00 lei fără TVA*
- *Lot 2: 1.968.750,00 lei fără TVA.*

În aceste condiții criticile contestatoarei în legătură cu cele 6 furnizări sunt lipsite de relevanță de vreme ce, prin eliminarea lor ofertantul atinge nivelurile solicitate prin documentația de atribuire, în cadrul loturilor 1 și 2.

Verificând restul furnizărilor menționate în DUAE de ofertantul ..., Consiliul constată că și în legătură cu prima furnizare din tabel, cea care are ca beneficiar pe ... SRL, în valoare de 1.142.547,27 lei, începutul intervalului „17.06.2015-" nu se încadrează în perioada pe care autoritatea contractantă trebuie să o ia în considerare este **29.03.2016 – 29.03.2019.**

Atât adresa nr. ...cât și recomandarea vorbesc de două contracte, respectiv contractul de furnizare nr. ...(perioada: **17.06.2015** – 17.01.2017) și contractul de furnizare nr. 71/18.01.2017 (perioada: 18.01.2017 – 29.03.2019), iar valoarea de 1.142.547,27 lei privește ambele contracte, adresa nr. ...conținând o eroare prin menționarea perioadei **17.06.2017** – **29.03.2019**, în realitate perioada fiind 17.06.2015 - 29.03.2019.

Însă, în condițiile în care restul furnizărilor îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, chiar și prin eliminarea din valoarea experienței similare a furnizării de la poziția 1, ofertantul ... îndeplinește cerințele privind experiența similară aferentă loturilor 1 și 2, respectiv:

- *Lot 1: 662.500,00 lei fără TVA*
- *Lot 2: 1.968.750,00 lei fără TVA,* în aceste condiții neimpunându-se clarificarea celor 7 furnizări de la pozițiile 1, 2,

9, 10, 14, 15 și 18 din tabelul de la pag. 60 – 61 a prezentei decizii.

Cea de-a noua critică a contestatoarei se referă la propunerile tehnice depuse de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 (atenție: este câștigător doar la loturile 1 și 2). Contestatoarea arată că produsele ofertate de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 nu îndeplinesc cerinţele solicitate prin documentaţia de atribuire, iar documentele prezentate de către ofertant nu atestă calitatea acestora. Mai mult decât atât, ofertantul nu a prezentat documente emise de producătorul produselor ofertate din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerinţele solicitate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la propunerile tehnice depuse de ... în cadrul loturilor 3, 4 și 5, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, în condițiile în care la loturile 3 - 5 contestatoarea este poziționată în clasamentul final înaintea ofertei depusă de ....

În ceea ce privește loturile 1 și 2, Consiliul constată că oferta ... este poziționată în clasamentul final înaintea contestatoarei, fiind justificat astfel interesul ...(...), în criticarea ofertantului ....

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice se regăsesc următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică pentru fiecare lot la care depune ofertă, prin prezentarea unui comentariu elaborat în baza Caietului de sarcini, în care să se demonstreze corespondența ofertei tehnice cu cerințele acestora.

Comentariul va conține informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Ofertantul (producător/furnizor/distribuitor) va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini și legislația în vigoare.

Propunerea tehnică va conține, obligatoriu și următoarele documente:

- *Declarația de performanță, marcaj CE în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcții — CPR);*
- *Contract de furnizare produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător. În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător.*

De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică următoarele formulare:

- Formularul IV. 4.1/3 – Declarație de confirmare a acceptării cerințelor din caietul de sarcini (capitolele 3 – 14), a clauzelor

contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la contract conform modelului prezentat în documentația de atribuire (...)".

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 3 și punctul 8, se regăsesc următoarele informații:

• Punctul 3: Date tehnice:

„Țara de origine UE sau non-UE, cu toate Certificările conform legislaţiei româneşti în vigoare privind stabilirea condiţiilor pentru comercializarea produselor pentru construcţii.

Plăcile se pot utiliza pentru placări la exterior, placări orizontale sau verticale, precum și la realizarea hiaturilor, treptelor, glafurilor, etc.

Fiecare lot va fi însoţit de declaraţia de performanţă, marcaj de conformitate CE şi, după caz, certificatul de conformitate a controlului producţiei în fabrică sau rapoarte de încercare prin care să se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat (...)";

• Punctul 8: Conținutul ofertei;

„- „Ofertantul (producător/distribuitor/furnizor) va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerinţele din caietul de sarcini și legislaţia în vigoare. Propunerea tehnică va conţine, obligatoriu și următoarele documente :

• *Declaraţia de performanță, marcaj CE în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcţii — CPR);*

• ***Contract de furnizare** produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător. **În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător".***

Analizând propunerile tehnice depuse de ... în cadrul loturilor nr. 1 și 2, Consiliul reține că a fost ofertat produsul Granit Leopard White, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Declarația de performanță nr. ..., Sistem 4, în cuprinsul căreia este menționat **fabricantul ...**, însoțită de Rapoartele de încercări emise de ...nr. ..., ..., ... și ..., la care se face referire și în Declarația de perfomanță, a punctul 6a);
- Certificate ISO 9001:2015 și 14001: 2005 ale **...** pentru „Prelucrare, montaj și comercializare produse din piatră";
- **Declarația ..., datată 28.03.2019**, având următorul cuprins:

„Noi, ..., declarăm că livram către ... bunurile pentru proiectul «Licitație organizată de ... cu referire la achiziția de granit Fiamat – Februarie 2019».

Ne referim la Granit Fiamat sub denumirea comercială de Leopard white (Leopard alb) cu aceste dimensiuni: (...)

Noi, ..., declarăm **că ... este reprezentantul nostru autorizat în România pentru vânzarea produselor de piatră naturală”**.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ..., în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, următoarele *„lămuriri cu privire la oferta tehnică depusă și răspunsul la solicitările de clarificări:*

(...)

- *Vă solicităm să ne transmiteți marcajul CE în conformitate cu Regulamentul UE 305/2011 (Regulamentul produselor pentru Construcții – CPR) aferent produselor ofertate de dvs.;*
- *Vă solicităm să ne transmiteți un Contract de furnizare produse între dvs. și producătorul indicat în ofertă, respectiv ...”.*

... a răspuns solicitării autorității contractante, depunând:

- Marcajul CE – antetul ...;
- Contractul de furnizare nr. ...încheiat între ... cu sediul social în ... (furnizor) și ... (beneficiar) având ca obiect furnizarea de piatră naturală (granit etc.), pe o perioadă de 3 ani. La dosarul cauzei se afla contractul tradus în limba română de traducător Negoițescu Ioana-Alice, fără legalizarea semnăturii traducătorului și fără prezentarea contractului în original care conține semnăturile părților.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că fabricantul produsului ofertat este **...** (a se vedea în acest sens Declarația ..., datată 28.03.2019 și Contractul de furnizare nr. ...încheiat între ... cu sediul social în ... (furnizor) și ... (beneficiar).

În ceea ce privește Contractul de furnizare nr. ...încheiat între ... cu sediul social în ... (furnizor) și ... (beneficiar), Consiliul constată că la dosarul cauzei nu a fost depusă o copie a contractului în limba engleză care să conțină semnăturile părților, varianta tradusă neacoperind acest aspect. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că este în posesia atât a exemplarului încheiat în limba engleză cât și a traducerii autorizate, impunându-se ca acest aspect să fie clarificat cu ofertantul în discuție.

Conform Regulamentului nr. 305/2011 de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii şi de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului (Text cu relevanţă pentru SEE), Articolul 2 – Definiții **„fabricant”** înseamnă orice persoană fizică sau juridică care fabrică un produs pentru construcţii sau dispune proiectarea sau fabricarea unui astfel de produs şi comercializează produsul respectiv, sub numele său sau sub marca sa”.

Conform art. 4 alin. (1) din Regulament „Atunci când un produs pentru construcţii face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru

acesta, **<u>fabricantul</u> întocmeşte o declaraţie de performanţă** pentru acesta în momentul în care este introdus pe piaţă".

Art. 8 alin. (2) din Regulament, prevede că Marcajul CE se aplică pe acele produse pentru construcţii pentru care **fabricantul** a întocmit o declaraţie de performanţă în conformitate cu articolele 4 şi 6. Dacă o declaraţie de performanţă nu a fost întocmită de către fabricant conform articolelor 4 şi 6, marcajul CE nu se aplică. Prin aplicarea sau dispunerea aplicării marcajului CE, fabricanţii arată că îşi asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului pentru construcţii cu performanţa sa declarată, precum şi pentru respectarea de către acesta a tuturor cerinţelor aplicabile prevăzute în prezentul regulament şi în alte acte legislative de armonizare relevante ale Uniunii care prevăd aplicarea marcajului.

Relevant în soluționarea acestei cauze, este și art. 11 - Obligaţiile fabricanţilor, din același regulament care prevede că: „**<u>Fabricanţii</u> întocmesc declaraţia de performanţă în conformitate cu articolele 4 şi 6 şi aplică marcajul CE în conformitate cu articolele 8 şi 9".**

Așa cum Consiliul a arătat deja, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în documentația de atribuire faptul că: *„Propunerea tehnică va conţine, obligatoriu și următoarele documente :*

- *Declaraţia de performanță, marcaj CE în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul Produselor pentru Construcţii — CPR);*
- ***Contract de furnizare** produse între ofertant și producător în cazul în care ofertantul nu are calitatea de producător. **În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul <u>producător</u>".*** (nota Consiliului: fabricantul din Regulamentul nr. 305/2011)

În speță, Declarația de performanță nr. ... este emisă de ... în calitate de fabricant (a se vedea punctul 3 din declarație), în contradicție cu Declarația ..., datată 28.03.2019 și Contractul de furnizare nr. ...încheiat între ... din care rezultă că fabricant este .... La finalul declarației de performanță nr. ... se menționează că aceasta este emisă „pe răspunderea exclusivă a fabricantului identificat la punctul 3" (Nota Consiliului: ...). În cadrul acestei declarații de performanță se menționează la punctul 4 – „Numele și adresa de contact a reprezentantului autorizat: neaplicabil" iar la punctul 6 următoarele: „Sistemul sau sistemele de evaluare și verificare a constanței performanței produsului pentru construcții: **Sistem 4**" [Conform Anexei V a Regulamentului nr. 305/2011 intitulată *„EVALUAREA ŞI VERIFICAREA CONSTANŢEI PERFORMANŢEI"* – punctul *1.5. „Sistemul 4 - Declaraţia de performanţă din partea fabricantului referitoare la*

performanţa caracteristicilor esenţiale ale produsului pentru construcţii pe baza următoarelor elemente:

(a) fabricantul:

(i) efectuează determinarea produsului-tip pe baza încercării de tip, a calculării de tip, pe baza valorilor tabulare sau a documentaţiei descriptive a produsului;

(ii) efectuează controlul producţiei în fabrică.

(b) nicio sarcină pentru organismul notificat"].

De asemenea, în referire la ofertantul analizat, marcajul CE este emis tot sub sigla ..., deși art. 11 din Regulament nr. 305/2011 prevede în mod explicit faptul că fabricanţii (în prezenta speță, ...), întocmesc declaraţia de performanţă şi aplică marcajul CE, **așa cum de altfel s-a solicitat și prin prezenta documentație de atribuire.**

Nefiind dovedit în mod deplin raportul juridic dintre ... (care pe de o parte se declară fabricant, iar pe de altă parte a depus documente din care rezultă că fabricantul este altă persoană juridică) și ..., având în vedere faptul că atât declarația de performanță cât și marcajul CE au fost emise de către ofertant (și nu de către fabricant), prevederile Regulamentului nr. 305/2011 a cărei respectare trebuie verificată întocmai de către autoritatea contractantă, precum și dispozițiile documentației de atribuire, se impune ca în speță, autoritatea contractantă să lămurească împreună cu ofertantul modul de îndeplinire a prevederii din documentația de atribuire: „(...). ***În acest caz, va prezenta documentele care atestă calitatea produselor de la respectivul producător"***, solicitând inclusiv depunerea de documente suport și indicarea temeiurile legale aplicabile raportat la legislația incidentă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ...(dosar nr. .../2019), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Va anula Raporturile procedurii nr. .../22.08.2019 (lot 1), nr. .../22.08.2019 (lot 2), nr. .../22.08.2019 (lot 3), nr. .../22.08.2019, (lot 4) și nr. .../22.08.2019 (lot 5) și toate actele subsecvente acestora.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (loturile 1 și 2) și ...(loturile 2, 3, 4 și 5), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. .../2019).

<u>În ceea ce privește contestația formulată de ... care formează obiectul dosarului nr. ...,</u> în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației depusă de ... pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".*

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, după cum urmează:

- Lot 3 – 88.750 lei;
- Lot 4 – 128.750 lei;
- Lot 5 – 34.250 lei.

Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail).

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, deși a confirmat primirea acesteia, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., la data emiterii prezentei decizii, termenul de răspuns (09.09.2019, inclusiv), fiind depășit.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. ... i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial,** prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 02.09.2019, fiind înregistrată sub nr. ..., deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de cele mai sus menționate, cererea de intervenție transmisă Consiliului de ..., prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., va fi respinsă ca fiind rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2019**), în contradictoriu cu ...

Anulează Raporturile procedurii nr. .../22.08.2019 (lot 1), nr. .../22.08.2019 (lot 2), nr. .../22.08.2019 (lot 3), nr. .../22.08.2019, (lot 4) și nr. .../22.08.2019 (lot 5) și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... (loturile 1 și 2) și ...(loturile 2, 3, 4 și 5), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2019.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ..., în cauza care formează obiectul dosarului nr. ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 71 pagini.