

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2064 / C7 / 2429

Data: 05.09.2023

Prin contestația nr. 83/28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47270/29.08.2023, depusă de (...)SRL, cu sediul în ..., reprezentată de domnul Emanoil ... - administrator, privind procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de furnizare echipament tip chiller, cod CPV 42512300-1 *Unități de climatizare* (Rev. 2), cu data limită de depunere a ofertelor 06.04.2023, anunț de participare simplificat nr. SCN1122111/21.03.2023, organizată de (...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: 1. anularea raportului final al procedurii nr. 43121/23.08.2023 și a comunicării privind respingerea ofertei sale nr. 43121/23.08.2023; 2. constatarea erorii comise de Consiliu în momentul în care s-a acceptat ca factor de evaluare adițional valorile din tabelul pus la dispoziție de (...) SRL ca fiind valori de referință pentru încadrarea în clasa A de eficiență energetică; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice a tuturor participanților conform art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; 4. constatarea caracterului inacceptabil al ofertei (...) SRL; 5. luarea de măsuri în vederea evitării irosirii fondurilor publice, prin achiziționarea unui echipament care are prețul cel mai scăzut și ale cărui costuri de exploatare pe parcursul unui an să fie cele mai mici.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul (...)SRL reclamă decizia autorității contractante (...) de respingere ca neconformă a ofertei sale și desemnarea

câștigătoare a ofertei (...) SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea a susținut în esență că, dacă se respectau întocmai prescripțiile tehnice, această procedură trebuia anulată din lipsă de participanți calificați la faza ofertare tehnică, întrucât participanții se află în imposibilitatea furnizării dovezii clare că echipamentul propus este eficient economic, clasa A, încă din faza de depunere a ofertelor.

Atașat contestației, contestatoarea depune un email datat 29.08.2023, din care reiese că la acea dată a înștiințat autoritatea contractantă că va depune contestația nr. 83/28.08.2023 la Consiliu conform Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48018/01.09.2023, contestatoarea precizează că dintr-o regretabilă eroare e-mail-ul prin care a fost anunțată autoritatea contractantă de depunerea contestației la Consiliu nu conținea și contestația. Pentru îndreptarea acestei erori materiale, contestatoarea a atașat dovada transmiterii, prin e-mail, a contestației către autoritatea contractantă în 01.09.2023.

Prin adresa nr. 45000/01.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 48046/01.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație, invocând excepția tardivității contestației și aducând în susținere argumentele expuse în continuare.

În data de 23.08.2023 autoritatea contractantă arată că a transmis operatorilor economici comunicările privind rezultatul procedurii, atașând în susținere extras din SEAP.

După consultarea portalului CNSC aceasta susține că a luat la cunoștință de faptul că a fost înregistrată în data de 29.08.2023 o contestație depusă de SC (...) SRL.

În data de 29.08.2023, pe adresa de e-mail cioaca.alina@alexandria.ro, contestatoarea i-a comunicat că va depune contestația nr. 83/28.08.2023 la CNSC, în baza Legii nr. 101/2016, însă fără a-i transmite și contestația, conform prevederilor legale.

Totodată, în data de 01.09.2023, contestatoarea a revenit cu e-mail prin care a susținut că, **dintr-o regretabilă eroare, fișierul cu actele contestației nu s-a atașat e-mailului precedent**, contestația fiind transmisă în data de 01.09.2023.

Având în vedere prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca tardivă și pe cale de consecință menținerea deciziilor autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48265/04.09.2023, contestatoarea a transmis punct de vedere față de excepția invocată de autoritatea contractantă, recunoscând că în data de 29.08.2023 a înștiințat achizitoarea despre depunerea la Consiliu a contestației, fără transmiterea propriu-zisă a contestației (ca document de sine stătător) acest document care cuprinde contestația, fiind transmis achizitoarei, prin e-mail, la data de 01.09.2023.

SC (...) SRL consideră că a informat achizitoarea de depunerea contestației în data de 29.08.2023, în termen legal, printr-un e-mail.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare echipament tip chiller, cod CPV 42512300-1 *Unități de climatizare* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122111/21.03.2023.

Din informațiile conținute în anunțul de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 526.192,17 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 06.04.2023, ora 15:00.

În data de 30.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 47497/30.08.2023, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sens în care a fost depusă recipisa de consemnare nr. 209453221/1 în valoare de 10.523,85 lei, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 30.08.2023

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de (...), raportat la prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, cercetând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acesteia, prin raportare la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "**Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**" și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ: "Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Față de data publicării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii nr. 43131/23.08.2023, termenul de contestare a acestuia, prin raportare la valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7 zile, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, mai sus redate.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației, prin raportare la data de 23.08.2023, când contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii, era 30.08.2023.

Ținând seama de cele menționate anterior, Consiliul reține că SC (...)SRL a depus contestația la CNSC în data de 29.08.2023, cu respectarea termenului de 7 zile prevăzut de lege, însă la autoritatea contractantă contestația a fost depusă, abia în data de **01.09.2023**, în afara termenului, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere că aceste prevederi obligau contestatoarea la transmiterea contestației atât la CNSC, cât și la achizitoare în cadrul aceluiasi termen, respectiv 7 zile, nu se poate aprecia că simpla înștiințare în termen a autorității contractante despre depunerea contestației la Consiliu, fără depunerea propriu-zisă a contestației, ca document de sine stătător, era suficientă.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, lipsind dovada depunerii contestației la achizitoare, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căroră **“Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”**, se aplică sancțiunea prevăzută de lege, și anume respingerea contestației ca tardivă.

Astfel cum rezultă din textul legal redat, pentru nedepunerea în termen la autoritatea contractantă a **contestației**, SC (...)SRL va fi sancționată de Consiliu cu respingerea contestației.

Alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că, prin e-mail-ul din 29.08.2023, transmis autorității contractante a informat-o despre depunerea la Consiliu a contestației nr. 83/28.08.2023, nu pot fi considerate dovadă a transmiterii în termen a contestației achizitoarei, articolul de lege impunând, în mod imperativ, o astfel de obligație, precum și sancțiunea aplicabilă.

Pentru aceste motive, raportat la data postării comunicării rezultatului procedurii, și anume 23.08.2023, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă fiind **30.08.2023**, se constată tardivitatea depunerii acesteia la autoritatea contractantă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...).

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de (...)SRL, cu sediul în, invocată de (...) cu sediul în

Respinge contestația formulată în contradictoriu cu (...), ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.