

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 785/27.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată prin ... Cabinet de avocat, cu sediul în mun. ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 161/16.03.2023, în ceea ce privește loturile 6, 8 și 9, document elaborat de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *«Achizitii materiale anti covid in cadrul Proiectului „Dotare materiale Covid” Cod SMIS 2014+:150002»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

*«- obligarea AC la acordarea consultării in format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor ... (in continuare ...), S. „...” SRL (in continuare ...), S. „...” SRL (in continuare ...), S. „...” SRL (in continuare ...) si S. „...” SRL (in continuare ...) la lotul 6, respectiv ale ..., ..., ... si ... la lotul 8, respectiv ale ... si ... la lotul 9 ale achiziției;*

*- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor ..., ..., ..., ... si ... la lotul 6 in raport de criticile noastre de neconformitate;*

*- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor ..., ..., ... si ... la lotul 8 al achiziției in raport de criticile noastre;*

*- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor ... si ... la lotul 9 al achiziției in raport de criticile noastre;*

*- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile si castigatoare la loturile 6, 8 si 9.*

*Cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata - onorariu avocat in suma de 2.500 lei (anexa nr. 1) - in temeiul art. 26 (9) LEGE si art.453 (1) c.pr.civ.».*

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și acces la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 1021/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată prin ... Cabinet de avocat, cu sediul în mun. ..., formulată

împotriva raportului procedurii nr. 161/16.03.2023, în ceea ce privește loturile 6 și 8, document elaborat de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: «*Achizitii materiale anti covid in cadrul Proiectului „Dotare materiale Covid” Cod SMIS 2014+:150002*», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

*„- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor ... (in continuare ...) si S. „....” SRL (in continuare ...) la lotul 6 in raport de criticile noastre de neconformitate;*

*- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor ... si ... la lotul 8 al achiziției in raport de criticile noastre;*

*- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile si castigatoare la loturile 6 si 8”.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 965/2023 și nr. 1026/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 785/27.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 161/16.03.2023, în ceea ce privește loturile 6, 8 și 9, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, contestatorul precizează valoarea estimată a achiziției și menționează faptul că a constituit cauțiunea în cuantumul solicitat de lege și, totodată, că a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

2. Pe fondul cauzei, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți pentru loturile 6, 8 și 9. În această ordine de idei, arată că în data de 22.03.2023 a formulat această solicitare către organizatoarea procedurii, care nu a oferit un răspuns, astfel că refuzul acesteia este unul nelegal și lipsit de temei, sens în care redă prevederile art. 217 alin. (6) ultima teză din Legea nr. 98/2016.

Petentul redă, în facsimil, din cuprinsul paginii 33 a raportului procedurii și subliniază că, din aceste prevederi, se desprinde concluzia că nu ar exista declarații de confidențialitate. Totodată, acesta susține că, întrucât a fost împiedicat a exercita în mod eficace contestația, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este de înțeles că nu poate decât să formuleze o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate ale ofertelor competitorilor săi, și, după eventuala consultare a propunerilor tehnice ale acestor oferte, că este în drept a formula noi critici de neconformitate, în condițiile prevederilor

art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În sprijinul concluziei sale, contestatorul invocă și redă considerente din cuprinsul Hotărârii CJUE din 24.02.2022, pronunțată în cauza C-532/20, și semnalează faptul că va formula o nouă contestație, dacă va constata existența și a altor motive de inadmisibilitate ale respectivelor oferte, în urma studierii dosarului cauzei.

Cu privire la lotul 6, „*DEZINFECTANTI SUPRAFEȚE*”, contestatorul prezintă clasamentul regăsit în raportul procedurii și susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ..., ..., ..., ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. Totodată, acesta afirmă că ofertele ..., ..., ..., ... și ... sunt neconforme, sens în care învederează următoarele motive:

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „*confruntările*” anterioare, produsele ofertate de acest operator economic nu îndeplinesc următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pentru lotul contestat:

- cerința de spectru fungicid EN 1650, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;

- cerința de spectru fungicid EN 13697, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;

- cerința introdusă prin clarificarea nr. 6/06.01.2023, publicată în SEAP la 07.01.2023, respectiv: „*Ofertanții vor trebui sa prezinte probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente) prin care sa dovedeasca compatibilitatea produsului ofertat cu materialul suprafetelor descrise*”, în sensul că nu prezintă astfel de „*probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente)*” pentru dovedirea compatibilității.

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din mențiuni fragmentare ale raportului procedurii se desprinde probabilitatea să se fi ofertat produsul „... *DEZINFECTANT SUPRAFEȚE RTU - aviz C.N.P.B. nr. 2266BIQ/02/12.24 din 18.04.2022*”.

Petentul susține că acest produs nu îndeplinește cerința introdusă prin clarificarea nr. 6/06.01.2023, publicată în SEAP la 07.01.2023, respectiv: „*Ofertanții vor trebui sa prezinte probe tehnice*

*neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente) prin care sa dovedeasca compatibilitatea produsului ofertat cu materialul suprafețelor descrise", în sensul că nu prezintă astfel de „probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente)" pentru dovedirea compatibilității.*

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „*confruntările*" anterioare, produsele oferitate

de acest operator economic nu îndeplinesc următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pentru lotul contestat:

- cerința de spectru fungicid EN 1650, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;

- cerința de spectru fungicid EN 13697, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;

- cerința introdusă prin clarificarea nr. 6/06.01.2023, publicată în SEAP la 07.01.2023, respectiv: „Ofertanții vor trebui sa prezinte probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente) prin care sa dovedeasca compatibilitatea produsului ofertat cu materialul suprafețelor descrise”, în sensul că nu prezintă astfel de „probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente)” pentru dovedirea compatibilității.

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „confruntările” anterioare, produsele oferite de acest operator economic nu îndeplinesc următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pentru lotul contestat:

- cerința de spectru fungicid EN 1650, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;

- cerința de spectru fungicid EN 13697, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;

- cerința introdusă prin clarificarea nr. 6/06.01.2023, publicată în SEAP la 07.01.2023, respectiv: „Ofertanții vor trebui sa prezinte probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente) prin care sa dovedeasca compatibilitatea produsului ofertat cu materialul suprafețelor descrise”, în sensul că nu prezintă astfel de „probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente)” pentru dovedirea compatibilității.

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „confruntările” anterioare, produsele oferite de acest operator economic nu îndeplinesc următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pentru lotul contestat:

- cerința de spectru fungicid EN 1650, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;
- cerința de spectru fungicid EN 13697, în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*;
- cerința introdusă prin clarificarea nr. 6/06.01.2023, publicată în SEAP la 07.01.2023, respectiv: „Ofertanții vor trebui să prezinte probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) prin

care sa dovedeasca compatibilitatea produsului ofertat cu materialul suprafețelor descrise”, în sensul că nu prezintă astfel de „probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare si echivalente)” pentru dovedirea compatibilității.

Cu privire la lotul 8, „DEZINFECTANT MÂINI”, contestatorul prezintă clasamentul regăsit în raportul procedurii și susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ..., ..., ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. Totodată, acesta afirmă că ofertele ..., ..., ... și ... sunt neconforme, sens în care învederează următoarele motive:

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „confruntările” anterioare, poate estima că produsul ofertat de respectivul operator economic este „Gel de mâini dezinfectant hidroalcoolic- aviz C.N.P.B. nr... emis la 25.05.2020”.

Acest produs nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini, privitoare la lotul 8:

- cerința „trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)”, în sensul ca nu prezintă astfel de „rapoarte de testare si echivalente” pentru dovedirea compatibilității;

- cerința „perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului”, în sensul că nu prezintă astfel de „rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice)” pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Referitor la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „confruntările” anterioare, poate estima că produsul ofertat de respectivul operator economic este „Dermofarm dezinfectant pentru mâini (Spray) - aviz C.N.P.B. nr. 5092BIO/O1/12.24.” sau „Dermofarm gel dezinfectant mâini - aviz C.N.P.B. nr. 5533BIO/O1/12.24.”.

În ceea ce privește primul potențial produs, autorul contestației afirmă că acesta nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini, aferente lotului 8:

- cerința „lichid ușor vâscos, gel”. Conform avizului CNPB, produsul respectiv se înfățișează sub formă de soluție hidroalcoolică, care nu are vâscozitatea caracteristică unui gel;

- cerința „*perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni. conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”, în sensul că ofertantul în cauză nu depune pentru respectivul prim potențial produs astfel de „*rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice)*”.

Mai mult, redând în facsimil din cuprinsul scriptului, contestatorul menționează că în avizul CNPB (cap. XIII) este înscrisă atenționarea care indică faptul că cerința nu este îndeplinită.

În ceea ce privește al doilea potențial produs, autorul contestației afirmă că acesta nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini, aferente lotului 8:

- cerința *„conținutul de alcool (ethanol, propanol j etc.) cuprins între 60% și 80%”*, în sensul că, potrivit avizului CNPB indicat, produsul respectiv are o concentrație de alcool de 85%;

- cerința *„trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)”*, în sensul că produsul respectiv nu prezintă astfel de *„rapoarte de testare si echivalente”* pentru dovedirea compatibilității;

- cerința *„perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni. conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului”*, în sensul că ofertantul respectiv nu depune pentru produsul în discuție astfel de *„rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice”*.

Mai mult, redând în facsimil din cuprinsul scriptului, contestatorul menționează că în avizul CNPB (cap. XIII) este înscrisă atenționarea care indică faptul că cerința nu este îndeplinită.

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din mențiuni fragmentare ale raportului procedurii se desprinde probabilitatea să se fi ofertat produsul *„... Hand Sanitizer Gel - aviz C.N.P.B. nr. 5235BIO/01/12.24 emis la 19.09.2022”*.

Petentul susține că acest produs nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini, aferente lotului 8:

- cerința *„trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)”*. În acest sens, contestatorul semnalează că, dacă în propunerea tehnică a ... este inclus raportul de compatibilitate cut...tă nr. INNT PT 348/22 din 16.09.2022, valoarea sa probatorie este nulă, căci emitentul raportului - *INNOVATIV TEST - Centru de cercetare si testare* - nu este un laborator acreditat (situație care rezultă din ...liza web-site-ului RENAR: <https://www.renar.ro/irindex.p.../oec>, din ...liza web-site-ului INNOVATIV TEST: <https://innovativetest.ro> și din lipsa acestei acreditări în propunerea tehnică a ...). Totodată, redând din cuprinsul Regulamentului UE nr. 765/09.07.2008, petentul subliniază că în spațiul UE nu pot fi emise asemenea rapoarte/atestări/certificări decât de laboratoare acreditate.

- cerința „*perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”. În această privință, contestatorul afirmă următoarele:

... invocă pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe mențiuni din fișa tehnică („*termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere*”) și din fișa cu date de securitate, pct.10.2 (dacă aceasta se găsește în propunerea tehnică a ..., așa cum a fost depusă în SEAP) – „*Stabilitate chimica. Stabil din punct de vedere*

*chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire".*

Aceste documente nu reprezintă „raportul de testare” solicitat, nu sunt echivalente acestuia și nici nu se referă la siguranța în timp împotriva contaminării post-deschidere flacon.

... mai prezintă pentru dovedirea acestei cerințe documentul intitulat „Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere”, emis de însuși ..., care nu este un laborator acreditat.

Acest document este uneori însoțit de două rapoarte de testare emise de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico - Militară „Cantacuzino” la datele de 07.11.2022 și 08.11.2022, ambele având dovedită siguranța în timp împotriva contaminării numai pentru 5 zile. Cu privire la emitentul acestor rapoarte, petentul arată că Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico - Militară „Cantacuzino” este acreditat a face asemenea testări doar în cazul dispozitivelor medicale, ori, în speță, este vorba despre un produs biocid. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, extras din Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 1205/14.09.2020.

Totodată, acesta afirmă că rapoartele depuse de ... s-au întemeiat pe testări efectuate numai pe tulpini bacteriale aerobe – fapt nerelevant pentru speța de față, produsul oferat trebuind să dovedească siguranța în timp împotriva contaminării în prezența și a microorganismelor ...erobe (adică a tuturor tipurilor de microorganisme). Una dintre bacteriile de testare pentru dovedirea eficacității prin metodologia standardului EN 1276 - *Enterococcus hirae* – cu privire la care petentul prezintă, sub formă tabelară, caracteristicile din standard, este organism facultativ ...erob.

Așadar, precizează petentul, rapoartele invocate de ... sunt și lipsite de concludența necesară pentru a dovedi siguranță în timp împotriva contaminării:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), sub nivelul cerinței de timp impusă în caietul de sarcini pentru lotul 8 (3 luni);

- lipsește dovada siguranței în timp împotriva contaminării cu bacterii ...erobe (precum cele prevăzute de standardul EN 1276, solicitată prin caietul de sarcini, respectiv: „bactericid (conform standardelor EN 1276”).

Cu privire la oferta ..., a cărui produs exact oferat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „confruntările” anterioare, poate estima că

produsele oferite de acest operator economic nu îndeplinesc următoarele cerințe din caietul de sarcini, aferente lotului 8:

- cerința „Dezinfectantul de mâini trebuie să fie bactericid (conform standardelor EN 1276 și EN 1500) și levuricid (conform standardului EN 1650)”, în sensul că nu sunt îndeplinite toate cele 3 activități microbicide solicitate;

- cerința „*trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)*”, în sensul că nu prezintă

astfel de „rapoarte de testare si echivalente” pentru dovedirea compatibilității;

- cerința „*perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”, în sensul că ofertantul în cauză nu depune astfel de „rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice)”.

Cu privire la lotul 9, „SĂPUN”, contestatorul prezintă clasamentul regăsit în raportul procedurii și susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. Totodată, acesta afirmă că ofertele ... și ... sunt neconforme, sens în care învederează următoarele motive:

Referitor la oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din mențiunile fragmentare ale raportului procedurii se desprinde probabilitatea să se fi ofertat produsul „... - aviz C.N.P.B. nr. 5790BIO/01/12.24 emis la 20.09.2022”. Acest produs nu îndeplinește cerința cuprinsă în caietul de sarcini, respectiv: „*perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de min. 3 luni, din momentul deschiderii recipientului, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”.

... invocă pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe mențiuni din fișa tehnică („*termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere*”) și din fișa cu date de securitate, pct.10.2 (dacă aceasta se găsește în propunerea tehnică a ..., așa cum a fost depusă în SEAP) – „*Stabilitate chimica. Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare si folosire*”.

Aceste documente nu reprezintă „raportul de testare” solicitat, nu sunt echivalente acestuia și nici nu se referă la siguranța în timp împotriva contaminării post-deschidere flacon.

... mai prezintă pentru dovedirea acestei cerințe documentul intitulat „*Raport privind stabilitatea produsului de la deschidere*”, emis de însuși ..., care nu este un laborator acreditat.

Acest document este uneori însoțit de două rapoarte de testare emise de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico - Militară „Cantacuzino” la datele de 07.11.2022 și 08.11.2022, ambele având dovedită siguranța în timp împotriva contaminării numai pentru 5 zile.

Cu privire la emitentul acestor rapoarte, petentul arată că Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico - Militară „*Cantacuzino*” este acreditat a face asemenea testări doar în cazul dispozitivelor medicale, ori, în speță, este vorba despre un produs biocid. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, extras din Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare nr. LI 1205/14.09.2020.

Totodată, acesta afirmă că rapoartele depuse de ... s-au întemeiat pe testări efectuate numai pe tulpini bacteriale aerobe – fapt nerelevant pentru speța de față, produsul oferit trebuind să dovedească siguranța

în timp împotriva contaminării în prezența și a microorganismelor ...erobe (adică a tuturor tipurilor de microorganisme). Una dintre bacteriile de testare pentru dovedirea eficacității prin metodologia standardului EN 1276 - *Enterococcus hirae* – cu privire la care petentul prezintă, sub formă tabelară, caracteristicile din standard, este organism facultativ ...erob.

Așadar, precizează petentul, rapoartele invocate de ... sunt și lipsite de concludența necesară pentru a dovedi siguranță în timp împotriva contaminării:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită la un nivel insignifiant (5 zile), sub nivelul cerinței de timp impusă în caietul de sarcini pentru lotul 8 (3 luni);

- lipsește dovada siguranței în timp împotriva contaminării cu bacterii ...erobe (precum cele prevăzute de standardul EN 1276, solicitată prin caietul de sarcini, respectiv: „*bactericid (conform standardelor EN 1276)*”.

Mai mult, redând în facsimil din cuprinsul scriptului, contestatorul menționează că în avizul produsului (cap. XIII) se menționează riscul pierderii eficacității și riscul contaminării post-deschidere recipient.

În ceea ce privește oferta ..., a cărui produs exact ofertat menționează că nu-i este cunoscut din motivul refuzului transmiterii ofertei tehnice, contestatorul afirmă că, din „*confruntările*” anterioare, cunoaște faptul că produsele oferite de acest operator economic nu îndeplinesc următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cerința „*produs bactericid (conform standardelor EN 1276 și EN M99), levuricid (conform standard EN 1650) și virucid (conform standard EN 14176)*”, în sensul că nu sunt îndeplinite toate cele 3 activități microbicide cerute prin metodologiile standardelor solicitate.

- cerința „*perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”, în sensul că ofertantul în cauză nu depune astfel de „*rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice)*”.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ... în temeiul prevederilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în completarea documentației transmisă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., certificată prin aplicarea ștampilei „Școlii Gimnaziale

*Măgura*”, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, în primul rând, clarificarea cu privire la denumirea acesteia, avându-se în vedere faptul că, în SEAP, figurează, ca organizator al procedurii, ..., precum și transmiterea copiei dosarului achiziției publice, respectiv partea de evaluare a procedurii de atribuire pentru loturile 6, 8 și 9, având inclusă și corespondența aferentă ofertelor criticate, din etapa de evaluare. De asemenea, întrucât documentația transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... nu cuprinde și opisul documentelor, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. ... și având în vedere faptul că s-a cerut acces la dosarul cauzei, Consiliul i-a solicitat organizatoarei procedurii să specifice, în clar, dacă există și alte declarații privind confidențialitatea ofertelor depuse, cu excepția celei formulate de ... pentru oferta privind lotul 9.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, care face mențiunea că denumirea sa corectă este „...”, reprezentată convențional prin ..., având sediul pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat

*„- Admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei și respingerea contestației ..., având în vedere ca aceasta se afla pe ultima poziție în clasamentul ofertelor castigatoare pentru LOTURILE 6 și 8 , respectiv pe poziția 3 (ultima poziție ) în clasamentul stabilit pentru LOTUL 9, astfel, nu justifică un interes actual în privința modificării raportului comisiei de evaluare.*

*- In subsidiar, respingerea contestației ... ca nefondată,*

*- Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată”,* pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă contextul organizării procedurii de atribuire a achiziției publice, ce vizează dotarea unităților de învățământ cu materiale anti Covid, precum și solicitările formulate de contestator, despre acesta afirmând că nu justifică un interes pentru formularea contestației, întrucât ocupă ultima poziție în clasamentul stabilit pentru cele 3 loturi contestate.

II. Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației, drept pentru care afirmă următoarele:

În ipoteza admiterii contestației și aprecierii ca inadmisibilă a ofertei câștigătoare, contestatorul s-ar situa pe poziția secundă, care nu îi acordă dreptul de a solicita încheierea contractului de achiziție publică,

întrucât are prioritate ofertantul aflat în prezent pe locul II, fapt care anihilează interesul petentului.

Din parcurgerea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, rezultă că perso... care se adresează Consiliului cu o contestație trebuie să probeze un interes legitim în demersul său de infirmare a actelor emise de către autoritatea contractantă, iar contestația nu poate servi ca mijloc de blocare cu rea-credință a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor organizatoarei achiziției publice.

Or, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii administrativ-jurisdicționale trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune, nefiind îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane.

Așadar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ținând cont de faptul că „... nu justifică un interes direct și actual în modificarea raportului comisiei de evaluare”. Concluzionând, autoritatea contractantă precizează faptul că, având în vedere poziția clasamentului și regulile aplicabile în cazul declarării caracterului neconform al uneia dintre ofertele de pe pozițiile 1 sau 2, practic contestatorul nu ar putea avansa în clasament două poziții, ci cel mult o singură poziție. Astfel, acesta nu ar putea obține, în niciuna dintre situațiile prezente (lotul 6/8/9), poziția nr. 1 în clasament.

III. Cu privire la refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice, organizatoarea procedurii subliniază că nu poate fi reținută reaua sa credință, drept pentru care afirmă următoarele:

Deși în săptămâna în care contestatorul a formulat solicitarea de acces la dosarul achiziției publice conducerea autorității contractante se afla implicată în derularea programului educațional care presupunea deplasarea elevilor în anumite locații, la data de 28 martie a fost comunicat un email contestatorului, prin care i s-a comunicat motivul întârzierii, respectiv faptul că nu este vorba de un refuz, ci de o imposibilitate obiectivă ca urmare a desfășurării în respectiva perioadă a unui proiect educațional la nivel național, fapt ce a întârziat verificarea adreselor de e-mail.

Contestația este lipsită de temei/fundament, întrucât în conținutul acesteia nu există argumente clare/soluții prin care autorul acesteia să dovedească așa-zisul caracter ilicit al documentației de atribuire, criticile formulate fiind simple afirmații generale fără trimiteri/corelări cu prevederile legale invocate a fi posibil nerespectate.

Procedura aflată în ...liză a fost inclusă în cererea de finanțare în cadrul unui proiect finanțat prin POIM, care are ca principal scop consolidarea capacității de gestionare a crizei COVID-19.

În susținerile sale, contestatorul se limitează la a face trimitere la o serie de decizii ale Consiliului, fără aplicabilitate în cauza de față, preluând paragrafe întregi din cuprinsul acestora, fără să arate, în concret, conexiunea cu cauza de față.

În fapt, contestatorul motivează într-un mod informal și incoerent o serie de critici, prin care invocă necesitatea modificării clasamentului

pentru loturile contestate, deși în susținerea motivelor de nelegalitate se bazează doar pe anumite prezumții, fără dovezi concludente.

IV. Invocând caracterul nefondat al contestației, instituția organizatoare a procedurii subliniază că petentul își fundamentează cererea doar cu privire la presupuneri legate de neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și, totodată, afirmă următoarele:

Rezumând ...liza criticilor contestatorului, se desprind următoarele concluzii:

- în contestație se invocă doar motive de ordin ipotetic, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă;

- contestatorul nici măcar nu s-a preocupat să consulte anterior actele dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, deși avea această posibilitate legală;

- o parte dintre cerințele enumerate de contestator nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă și nici nu sunt prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, organizatoarea procedurii detaliază prin prezentarea condițiilor de derulare a procesului de evaluare a ofertelor. De asemenea, aceasta invocă și redă prevederile art. 3 alin. (33) pct. gg) din Legea nr. 98/2016.

Suspiciunile de evaluare superficială a ofertelor rămân la stadiul de îndoieli neprobate, care nu pot fundamenta o eventuală anulare a actelor instituției. Contestatorul nu reușește să argumenteze ori să probeze în vreun fel faptul că ar fi existat *„încalcări ale legii în evaluarea ofertantei subscrisei pentru cele proceduri de achiziție corespunzătoare - Lotului 1 și 7”*, declară autoritatea contractantă. În acest sens, aceasta face trimitere la prevederile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și la cele ale art. 249 Cod proc. civ., precum și la jurisprudența Curții de Apel București, citând considerente din cuprinsul acesteia.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca autorul acesteia să poată avea acces la documentele ofertelor celorlalți competitori, în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. În această ordine de idei, organizatoarea procedurii face trimitere la *„ordonanța privind achizițiile publice”* și precizează că scopul pentru care procedura contestării a fost edictată de legiuitor nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul contestării, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În final, autoritatea contractantă declară că a respectat toate exigențele impuse, îndeplinind toate cerințele caietului de sarcini, iar ofertanții declarați câștigători au îndeplinit toate cerințele solicitate, fiind respectate toate principiile achizițiilor publice.

În concluzie, ... solicită să se constate următoarele:

- lipsa de interes a ... în privința contestării rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 6, 8 și 9, avându-se în vedere că acest ofertant se află pe ultima poziție în toate clasamentele ofertelor

câștigătoare, astfel că nu justifică un interes actual în privința modificării raportului procedurii;

- caracterul nefondat al motivelor de nelegalitatea invocate în script;

- legalitatea și temeinicia raportului procedurii în ceea ce privește loturile contestate;

- faptul că autoritatea contractantă a ...lizat și a avut la dispoziție toate documentele prin care s-au putut realiza verificări concrete cu

privire la faptul ca sunt pe deplin îndeplinite toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, apărările autorității contractante sunt întemeiate pe dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, iar, în probațiune, aceasta înțelege să se folosească de documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, astfel cum aceasta a fost invocată și motivată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 901/07.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care a afirmat următoarele:

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației:

Autoritatea contractantă își motivează excepția într-un mod nepertinent, referindu-se la situații de fapt inexistente în speță, respectiv:

- *„In ipoteza admiterii contestatiei si aprecierii drept inadmisibila a ofertei castigatoare, contestatoarea s-ar situa pe pozitia secunda, care nu ii acorda dreptul de a solicita incheierea contractului de achiziție publica (are prioritate ofertantul aflat in prezent pe locul II) , ceea ce anihileaza interesul reclamantei”*. Redând acest paragraf, contestatorul semnalează că, în speță, în cazul loturilor 6, 8 și 9, nu este incidentă situația concepută de autoritatea contractantă drept premisă a argumentării sale. Aflându-se pe ultimul loc în clasamentul ofertelor admisibile, ... atacă toate ofertele aflate pe pozițiile superioare.

- *„Fata de art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitam respingerea contestatiei tinand cont de faptul ca ... nu justifica un interes direct si actual in modificarea raportului comisiei de evaluare”*. Redând acest paragraf, contestatorul semnalează că, în speță, societatea se numește ....

Cu privire la situația de drept, contestatorul reiterează argumentația referitoare la faptul că a atacat toate ofertele clasate pe poziții superioare poziției ocupată de oferta sa, precum și cele referitoare la interesul *„determinat, legitim, personal născut și actual”* pe care-l manifestă în cauză. Totodată, acesta invocă și redă prevederile art. 3

alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea ofertei ca nefondată.

Referitor la lipsa de rea-credință invocată de organizatoarea procedurii în ceea ce privește acordarea accesului la ofertele competitorilor săi, contestatorul amintește că a semnalat încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, indiferent de buna sau reaua credință a autorității contractante. În aceste condiții, petentul reiterează solicitarea de admitere a cererii sale.

Contestatorul afirmă că organizatoarea procedurii refuză să ofere vreo motivare pentru deciziile cuprinse în raportul procedurii nr. 161/16.03.2023, sens în care clamează nulitatea acestui act atacat, făcând trimitere la prevederile art. 172 alin. (2), art. 178 alin. (1) și la cele ale art. 179 alin. (1) Cod proc. civ., precum și la considerente din cuprinsul Hotărârii CJUE din 7 septembrie 2021, pronunțate în cauza C-927/19, pe care ele și redă. Totodată, acesta invocă considerente și din cuprinsul jurisprudenței naționale, precum și aprecieri din cuprinsul doctrinei de specialitate, referitoare la necesitatea motivării unui act administrativ, sens în care detaliază.

În final, ... subliniază că excepția o întemeiază și pe dispozițiile art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale ale UE și afirmă că, în situația admiterii excepției nulității raportului procedurii, care nu cuprinde motivările deciziilor adoptate, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor competitorilor săi pentru loturile 6, 8 și 9, prin raportare la criticile sale, *„ce ar urma sa fie actualizate dupa acordarea accesului la datele si informațiile acestor oferte”*.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Ca răspuns la adresa ..., prin adresa nr. 286/07.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada schimbării denumirii sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării propunerii tehnice ca fiind confidențială, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării propunerii tehnice ca fiind confidențială, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 827/12.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri în limba engleză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția înscrisurilor declarate și probate ca fiind confidențiale, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 20.04.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 989/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a consultării dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care, reiterând și detaliind argumentele din actul introductiv, învederează criticile pe care le consideră confirmate de documentele existente în ofertele contestate. De asemenea, acesta afirmă următoarele:

Cu privire la oferta ..., pentru lotul 6, nu se confirmă criticile privitoare la lipsa dovezii eficacităților FUNGICID EN 1650 (în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*) și FUNGICID EN 13697 (în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*).

Cu privire la oferta ..., pentru lotul 6, nu se confirmă critica neîndeplinirii cerinței de spectru FUNGICID EN 13697 (în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*).

Contestatorul solicită acordarea accesului la datele și informațiile cuprinse în ofertele pe care ... le-a transmis pentru loturile 6 și 8, motivând faptul că certificatul de protecție a mărcii „...” este menit a proteja utilizarea neautorizată a acesteia, iar pentru eventuala dovedire a confidențialității ofertelor acestui operator economic ar fi trebuit să existe o înregistrare în temeiul Legii nr. 64/1991.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 27.04.2023, acesta obținând să nu solicite fotocopii ale documentelor aflate la dosarul cauzei

Prin contestația nr. 1021/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... critică raportul procedurii nr. 161/16.03.2023, în ceea ce privește loturile 6 și 8, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul susține că a luat cunoștință despre „*motivele relevante*” de declarare a conformității ofertelor competitorilor săi ca urmare a studierii dosarului nr. .../2023, formulată împotriva aceleiași proceduri de atribuire, și arată că argumentația sa privind lipsa tardivității unei contestații în spețe identice a fost considerată temeinică

și legală, sens în care redă considerente cuprinse la paginile 19-23 din Decizia nr. ... și la paginile 51-53 din Decizia nr. ....

Pe fondul cauzei, cu privire la lotul 6, contestatorul prezintă clasamentul ofertelor admisibile și afirmă că în cuprinsul acestei contestații critică „*cu precizie*” greșita evaluare tehnică a ofertelor ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, al cărui conținut îl redă. Astfel, susținând că ofertele ... și ... sunt neconforme, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

Cu privire la oferta ...:

Acest operator economic a oferat produsul *dermofarm dezinfectant suprafețe* - aviz CNPB nr.5093BI()/02/12.24 din 03.08.2020, produs care nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cerința de spectru bactericid EN 1276, întrucât în avizul CNPB nu este înscrisă această activitate microbică și nici nu este prezentat un raport de testare separat care să o dovedească;

- cerința (introdusă prin clarificarea nr. 6/06.01.2023) *„Ofertanții vor trebui să prezinte probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) prin care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialul suprafețelor descrise”*, în sensul că nu prezintă astfel de *„probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente)”* pentru dovedirea compatibilității. Astfel, petentul precizează că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice a ofertei ... nu se regăsesc probe tehnice/neutre, precum rapoarte de testare și echivalente, prin care să fie dovedită compatibilitatea produsului oferat cu materialul suprafețelor descrise. Mai mult, în cadrul formularului de propunere tehnică această cerință nu este nici măcar înscrisă la rubrica cerințelor care trebuie îndeplinite.

Cu privire la oferta ...:

Acest operator economic a oferat produsul *eurosept*, aviz CNPB nr. 3059BIO/02/12.24 emis la 07.02.2017, produs care nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cerințele de spectru *„Levuricid EN 1650 Levuricid EN 13697 Fungicid EN 13697”*, întrucât în avizul CNPB nu sunt înscrise aceste activități microbice și nici nu sunt prezentate rapoarte de testare care să le probeze.

- cerința (introdusă prin clarificare nr. 6/06.01.2023) *„Ofertanții vor trebui să prezinte probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) prin care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialul suprafețelor descrise”*, în sensul că nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate astfel de *„probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente)”* pentru dovedirea compatibilității solicitate.

Cu privire la lotul 8, contestatorul prezintă clasamentul ofertelor admisibile și afirmă că în cuprinsul acestei contestații critică *„cu precizie”* greșita evaluare tehnică a ofertelor ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, al cărui conținut îl redă. Astfel, susținând că ofertele ... și ... sunt neconforme, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

Cu privire la oferta ...:

Acest operator economic a oferat produsul *gel de mâini dezinfectant hidroalcool*, aviz CNPB nr. 5040BI()/01/12.24 emis la 25.05.2020 (cu avizele de extindere din datele 02.03.2021 și 28.07.2022), produs care nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cerința *„trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)”*, întrucât nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate astfel de *„rapoarte de testare si echivalente”* pentru dovedirea compatibilității solicitate.

- cerința „*perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”, întrucât nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate astfel de „*rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice)*” pentru dovedirea îndeplinirii cerinței solicitate.

Cu privire la oferta ...:

Acest operator economic a oferat produsul ... *gel dezinfectant mâini*, aviz CNPB nr.5366BK)/01/12.24 din 15.01.2021, produs care nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cerința „*perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului*”, întrucât nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate astfel de „*rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice)*”. În acest sens, petentul precizează că în propunerea tehnică a ofertantului ... există documentul intitulat „*PERIOADA DE VALABILITATE/ STABILITATE/ SIGURANTA IN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII DIN MOMENTUL DESCHIDERII RECIPIENTULUI*”, întocmit chiar de respectivul operator economic și întemeiat pe declarația producătorului referitoare doar la stabilitatea în timp a concentrației de alcool (care, la rândul său, nu atașează niciun raport de testare pentru susținerea concluziei). Însăși fundamentarea metodologică a documentului - standardul EN ISO 29612:2017 - arată lipsa sa de relevanță, referindu-se la produsele „*Cosmetics — Microbiology — Guidelines for the risk assessment and identification of microbiologically low-risk products*”, ori, în speță este vorba de o achiziție de dezinfectanți.

Mai mult, menționează contestatorul, în avizul CNPB (cap. XIII) al produsului este înscrisă atenționarea care indică faptul că cerința nu este îndeplinită, drept pentru care acesta redă, în facsimil, din cuprinsul respectivului document. În sensul că interpretarea dată mențiunii din aviz este corectă, contestatorul redă din cuprinsul jurisprudenței Curții de Apel Bacău.

- cerința „*trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)*”, întrucât nicăieri în cadrul propunerii tehnice a ... nu este prezentat un raport de testare sau alt document echivalent pentru dovedirea îndeplinirii cerinței solicitate.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 796/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ... în cuantum de 5.035,35 lei.

Prin adresa nr. 1044/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 3.976,53 lei.

...lizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

**CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *«Achizitii materiale anti covid in cadrul Proiectului „Dotare materiale Covid” Cod SMIS 2014+:150002»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 968.243,18 lei. Contestația vizează 3 loturi, respectiv: lotul 6, intitulat *„Dezinfectanti suprafete”*, cu o valoare estimată de 110.596,85 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, cu doi factori de evaluare; lotul 8, intitulat *„Dezinfectant maini”*, cu o valoare estimată de 88.230 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, cu doi factori de evaluare și lotul 9, intitulat *„Sapun”*, cu o valoare estimată de 52.941 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, cu doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și cele ale art. 3 alin. (1) din același act normativ conform căroră *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” și constată că ... a depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru loturile contestate, respectiv 6, 8 și 9, oferte declarate admisibile, iar prin contestația formulată critică oferta clasate înaintea ofertei sale pentru toate cele 3 loturi.*

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care criticile formulate de ... se vor dovedi a fi întemeiate, chiar dacă ofertantul în cauză s-a clasat pe ultimul loc în clasamentul stabilit pentru fiecare lot în parte în urma aplicării criteriului de atribuire, acesta va avea posibilitatea să fie declarat câștigător pentru loturile 6, 8 și 9, rezultând că acesta are interes în promovarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauz, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ....

...lizând, pe fond, contestațiile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 6, 8 și 9, fiind formulate critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a acordat acces la propunerile tehnice prezentate pentru aceste loturi și cu privire la ofertele clasate înaintea celor prezentate de ofertantul în cauză pentru loturile respective.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a acordat acces la propunerile tehnice prezentate de ofertanții pentru loturile 6, 8 și 9, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din cuprinsul punctului de vedere nr.18675/06.04.2023, decizia autorității contractante s-a bazat pe faptul că *„în săptămâna care contestatoarea a comunicat cererea de consultare pe email autorității contractante - ..., la momentul respectiv conducerea unității de învățământ se afla implicată în derularea programul educațional în cadrul căreia pe durata săptămânii elevii trebuiau implicați în numeroase activități ce au presupus deplasarea acestora în anumite locații.*

*Precizăm faptul ca la data de 28 martie a fost comunicat un email contestatoarei prin care i s-a comunicat motivul întârzierii, respectiv faptul că nu este vorba de un refuz ci de o imposibilitate obiectivă urmare a desfășurării în această perioadă a unui proiect educațional la nivel național, fapt ce a întârziat verificarea adreselor de email”.*

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)”;*

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”;

- art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr.98/2016 conform căroră „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de

*reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii”, respectiv „(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a acorda accesul neîngrădit al ofertanților la studierea dosarului achiziției și a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția documentelor declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să acorde acces în format electronic”, Consiliul are în vedere că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante modalitatea în care se va realiza studierea dosarului achiziției, singura condiționare fiind respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, ... a solicitat studierea dosarului cauzei, ce cuprinde inclusiv documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În vederea punerii la dispoziție, spre studiu, a dosarului cauzei, având în vedere declararea de către ofertanții ... SRL și ... SRL a faptului că propunerile tehnice sunt confidențiale, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le

*declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală” și a solicitat ofertanților în cauză prin adresele nr. ... și nr. ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul*

confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ofertanții în cauză au precizat că au declarat documentele ca fiind confidențiale în baza prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și celor de la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, arătând că își mențin solicitarea de păstrare a caracterului confidențial al informațiilor din oferte, indicând, în mod concret, elementele din oferte care se impun a fi protejate drept confidențiale.

...lizând răspunsurile formulate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

„6) **Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia**. În acest scop, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile**

necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic**. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității contractante, indiferent de**  
▪  
**conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.**

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.**

(...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”**

Într-o atare situație, întrucât ... a studiat documentele din cadrul dosarului achiziției la sediul CNSC, Consiliul constată solicitarea de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la ofertele prezentate de ofertanți pentru loturile 6, 8 și 9 a rămas fără obiect.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... cu privire la ofertele prezentate de ofertanți în procedura de atribuire a loturilor 6, 8 și 9, Consiliul are în vedere că după studierea dosarului cauzei, a fost formulată contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., ce face obiectul

dosarului nr. .../2023, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații sunt conexate.

...lizând conținutul celor două contestații, Consiliul constată că prin acestea sunt formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții mai bine clasati în clasamentele întocmite în urma aplicării criteriului de atribuire pentru loturile 6, 8 și 9, critici ce vizează modul în care respectivele oferte respectă prevederile documentației de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 4.2 „Cerințe tehnice specifice” din caietul de sarcini unde sunt menționate următoarele:

Lot 6 – Dezinfecțanți suprafețe – Specificații tehnice:

Dezinfecțant suprafețe care se aplică prin pulverizare și are eficacitate biocidă. Dezinfecțanții de suprafețe vor avea următoarele specificații minime:

- ambalare în recipiente de maxim 5000ml;
- domeniul de aplicare: instituțional, casnic și colectivități;
- produs bactericid (conform standardelor EN 1276 și EN 13697), levuricid (conform standardelor EN 1650 și EN 13697) și fungicid (conform standardelor EN 1650 și EN 13697).

Lot 8 – Dezinfecțant mâini – Specificații tehnice:

Dezinfecțantul de mâini trebuie să fie bactericid (conform standardelor EN 1276 și EN 1500) și levuricid (conform standardului EN 1650). Specificațiile minime sunt următoarele:

- modul de ambalare: în recipiente de max. 5 litri
- lichid ușor vâscos, gel
- tip dezinfectie - igienă
- utilizare - populație
- conținutul de alcool (ethanol, propanol etc.) cuprins între 60% și 80%
- trebuie să nu prezinte nocivitate la utilizarea pentru mâini (rapoarte de testare și echivalente)
  - perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de min. 3 luni, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului.

Lot 9 – Săpun – Specificații tehnice:

Săpunul trebuie să fie lichid și eficient în dezinfectarea mâinilor prin spălare. Săpunul trebuie să aibă următoarele specificații minime:

- produs bactericid (conform standardelor EN 1276 și EN 1499), levuricid (conform standard EN 1650) și virucid (conform standard EN 14476)
- mod de ambalare - recipiente de maxim 1,5 litri
- stabil în condiții normale de temperatură și presiune.
- perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării de min. 3 luni, de la momentul deschiderii recipientului, conform rapoartelor de testare (sau alte probe obiective și tehnice) a produsului.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 6 din 06.01.2023, denumită „Clarificare Lot 6 – Dezinfectanți suprafețe”, în cuprinsul căreia precizează că *„Ofertanții vor trebui să prezinte probe tehnice neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) prin care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialul suprafețelor descrise.*

*Dezinfectanții ofertați vor trebui să respecte și următoarele cerințe minimale: să nu decoloreze, să nu fie iritant, să dezinfecteze și să curețe în profunzime. Ofertanții vor prezenta la momentul depunerii ofertelor a probelor*

*tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) prin care să arate îndeplinirea cerințelor minime”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, la cerințele ce se impun a fi îndeplinite de produsele oferite și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a ...liza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Într-o atare situație, Consiliul va ...liza criticile formulate de ... prin cele două contestații, prin raportare la modul în care ofertele prezentate de ofertanții care au depus ofertă pentru loturile 6, 8 și 9 au respectat cerințele din documentația de atribuire invocate de contestator și modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor.

Astfel, în ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de atribuire pentru lotul 6 – Dezinfecanți suprafețe, Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la spectrul de activitate și/sau la compatibilitatea produselor oferite cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... SA pentru lotul 6, prin cele două contestații se invocă faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința referitoare la spectrul Bactericid conform EN 1276 și cerința privind demonstrarea compatibilității produsului ofertat cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile referitoare la cerința ce vizează spectrul Fungicid, Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 21903/25.04.2023, transmis în urma studierii

dosarului cauzei, s-a precizat că „Nu se confirmă criticile privitoare la lipsa dovezii eficacităților **FUNGICID EN 1650** (în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*) și **FUNGICID EN 13697** (în sensul că nu sunt testate pe ambele tulpini obligatorii ale metodologiei acestui standard - *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*)”.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul are în vedere că, pentru lotul 6, ... SA a oferat produsul DERMOFARM DEZINFECTANT SUPRAFEȚE, pentru care a fost prezentat Avizul nr. 5093BIO/02/12.24, emis în vederea punerii pe piață, din cuprinsul căruia rezultă că produsul are eficacitate Bacterică conform EN 13727:2012 și EN 13697:2015 și nu conform EN 1276, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că ... SA nu a făcut dovada că produsul oferat prezintă eficacitate bacterică în conformitate cu solicitările autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile cu privire la faptul că ... SA nu a făcut dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă, ...lizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși prin clarificarea nr. 6/06.01.2023 s-a solicitat prezentarea unor probe tehnice neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) prin care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu materialul suprafețelor descrise, în cuprinsul ofertei prezentate nu au fost identificate informații referitoare la aceste aspecte, motiv pentru care admite criticile formulate de ... în acest sens.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada compatibilității produsului oferat cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă.

...lizând documentele din cuprinsul ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 6, Consiliul constată că acesta a oferat produsul ..., pentru care nu au fost prezentate documente (probe tehnice neutre) din care să rezulte compatibilitatea produsului oferat cu suprafețele pe care acesta urmează să fie utilizat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 6, se invocă faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința referitoare la spectrul Fungicid conform EN 1650 și

cerința privind demonstrarea compatibilității produsului oferat cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă.

În soluționarea criticilor referitoare la spectrul de activitate, ...lizând oferta prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că pentru lotul respectiv a fost oferat produsul ..., iar din cuprinsul avizului nr. 5623BIO/02/12.24, emis în vederea punerii pe piață a produsului, rezultă că acesta are eficacitate FUNGICIDĂ conform EN 13624:2013 și conform EN 14562:2006, nefiind prezentate dovezi privind eficacitatea

fungicidă conform EN 1650, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, deși în cuprinsul anexei la propunerea tehnică se precizează că produsul oferat de ... SRL pentru lotul 6 prezintă eficacitate Levuricidă și Fungicidă conform EN 1650 și EN 13697, în fapt, din documentele prezentate nu rezultă testarea produsului ... privind activitatea fungicidă în conformitate cu standardul EN 1650, motiv pentru care admite criticile formulate cu privire la acest aspect.

Cu privire la faptul că produsul oferat de ... SRL pentru lotul 6 nu este compatibil cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul ofertei în cauză nu au fost identificate probe tehnice neutre care să demonstreze o astfel de compatibilitate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează faptul că produsul oferat de către acest ofertant pentru lotul 6 nu îndeplinește cerința referitoare la spectrul de activitate și cerința privind demonstrarea compatibilității produsului oferat cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă.

...lizând oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 6, Consiliul constată acesta a oferat produsul EUROSEPT, iar din cuprinsul Avizului nr. 3059BIO/02/12.24, emis în vederea punerii pe piață a produsului, rezultă că acesta nu are eficacitate LEVURICIDĂ conform EN 1650 și EN 13697 și nici activitate FUNGICIDĂ conform EN 13697, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin urmare, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat *„levuricid (conform standardelor EN 1650 si EN 13697) și fungicid (conform standardelor EN 1650 si EN 13697)”*, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că cerința este îndeplinită, motiv pentru care admite criticile formulate de ....

Cu privire la faptul că nu a fost demonstrată compatibilitatea produsului oferat de ... SRL pentru lotul 6 cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cuprinsul ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv nu se regăsesc probe tehnice neutre, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, astfel că va proceda la admiterea criticilor formulate în referire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 6, se invocă faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerința referitoare la spectrul Fungicid conform EN 1650 și conform EN 13697, precum și cerința privind demonstrarea compatibilității produsului oferat cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă.

...lizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză pentru acest lot, Consiliul constată că a oferat produsul ... iar din cuprinsul documentului intitulat „Buletin testări eficacitate” rezultă că

acest produs a fost testat pentru activitate fungicidă doar pe tulpini de *Aspergillus niger*, nu și pe tulpini de *candida albicans* așa cum prevăd standardele invocate prin documentația de atribuire, EN 1650 și EN 13697.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au stabilit conformitatea ofertei în cauză, din acest punct de vedere, în condițiile în care se impuneau clarificări suplimentare privind modul de îndeplinire a acestei cerințe.

În ceea ce privește faptul că nu a fost demonstrată compatibilitatea produsului ofertat de ... SRL pentru lotul 6 cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză nu au fost identificate documente din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe.

Mai mult, Consiliul constată veridicitatea susținerilor contestatorului din cuprinsul „Concluziilor scrise” potrivit căroră *„în cadrul formularului de propunere tehnică, această cerință nu este nici măcar înscrisă la rubrica cerințelor care trebuiesc îndeplinite”*, rezultând că, la întocmirea ofertei pentru lotul 6, ... SRL nu a avut în vedere și clarificarea nr. 6/06.01.2023 prin care s-a stabilit obligația ofertanților de a prezenta probe tehnice neutre prin care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu materialul suprafețelor descrise, motiv pentru care admite criticile formulate cu privire la acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că toate criticile formulate de ... cu privire la ofertele mai bine clasate în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire pentru lotul 6 s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ...lizat cu superficialitate ofertele prezentate de ofertanți pentru lotul 6, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire pentru acest lot și re...lizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 6, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

În ceea ce privește modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor prezentate pentru lotul 8 – Dezinfectant mâini, Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la ofertele mai bine clasate decât oferta sa, respectiv cele prezentate de ... SRL, ... SA, ... SRL și ... SRL, contestatorul apreciind că acestea nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 8, ... apreciază că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini potrivit căroră produsul ofertat pentru lotul 8 trebuie să nu prezinte nocivitate la

utilizarea pentru mâini și trebuie să se prezinte o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de minim 3 luni, din momentul deschiderii recipientului.

...lizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL pentru lotul 8, Consiliul constată că acesta a oferat produsul „Gel de mâini dezinfectant hidroalcoolic”.

Se constată că, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod clar, prezentarea de rapoarte de testare sau documente echivalente din care să reiasă că produsul oferat nu prezintă nocivitate pentru mâini, în

cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, pentru lotul 8 nu au fost identificate astfel de documente.

Prin urmare, Consiliul constată că ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii respectivei cerințe din caietul de sarcini pentru lotul 8, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește perioada de valabilitate a produsului ofertat împotriva contaminării după deschiderea flaconului, Consiliul constată că deși prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea de rapoarte de testare sau a altor probe obiective și tehnice care să demonstreze o perioadă de valabilitate de minim 3 luni, ofertantul în cauză nu a prezentat astfel de documente.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini pentru lotul 8, referitoare la perioada minimă de valabilitate a produsului ofertat după deschiderea flaconului, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de contestator, referitoare la oferta prezentată de ... SA pentru lotul 8, Consiliul constată că acestea vizează modul de îndeplinire de către ofertantul în cauză a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca pentru produsul ofertat trebuie să se prezinte o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de minim 3 luni, din momentul deschiderii recipientului.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, pentru lotul 8, ... SA a ofertat produsul „... - Gel Dezinfectant Mâini”, pentru care, în propunerea tehnică, au fost prezentate documentele intitulate „PERIOADA DE VALABILITATE/STABILITATE/SIGURANTA IN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII DIN MOMENTUL DESCHIDERII RECIPIENTUL”, emise de ... SA pentru produsele „5190 ... Gel dezinfectant mâini”, în cuprinsul cărora se precizează că „Perioada de stabilitate în timp din momentul deschiderii ambalajului – 12 luni”, respectiv „Perioada de siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii ambalajului – 12 luni”.

Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca demonstrarea îndeplinirii cerinței să se facă prin prezentarea unor *„rapoarte de testare sau a altor probe obiective și tehnice care să demonstreze o perioadă de valabilitate de minim 3 luni”*, fără a preciza în mod concret că se impun a fi prezentate probe tehnice neutre (așa cum a precizat în cazul altor cerințe din documentația de atribuire, spre exemplu în cazul clarificării nr. 6/06.01.2023, referitoare la prezentarea

de rapoarte tehnice neutre care să demonstreze compatibilitatea produsului oferit cu suprafețele descrise de autoritatea contractantă).

Într-o atare situație, Consiliul constată că declarațiile producătorului ... SA se încadrează în categoria probelor obiective și tehnice solicitate de autoritatea contractantă în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, astfel că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că cerința respectivă este îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

În acest context, având în vedere faptul că aspectele criticate cu privire la una dintre ofertele mai bine clasate în urma aplicării criteriului de atribuire s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul nu va mai ...liza criticile formulate cu privire la ofertele prezentate de ... SRL și ... SRL pentru lotul 8 (clasate pe locurile 3 și 4) întrucât, indiferent de rezultat, această ...liză nu va profita contestatorului ... (clasat inițial pe locul 5) care nu va putea fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 8, în condițiile în care va exista o ofertă mai bine clasată decât a sa (oferta ... SA clasată inițial pe locul 2).

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 8 prin re...lizarea ofertei prezentată de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la ofertele mai bine clasate decât oferta sa pentru lotul 9 - Săpun, prezentate de ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează faptul că produsele ofertate nu îndeplinesc cerința referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de minim 3 luni, din momentul deschiderii recipientului, respectiv a cerinței privind spectrul de activitate (doar în cazul ofertei ... SRL).

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de minim 3 luni, din momentul deschiderii recipientului, Consiliul reține că ofertantul ... SRL a oferat produsul „... SĂPUN ANTIMICROBIAN”, pentru care, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, a prezentat Fișa tehnică a produsului, în cuprinsul căreia, la secțiunea „Alte informații”, se precizează *„Termen de valabilitate produs: 4 ani de la data fabricației, respectiv 6 luni de la deschidere”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia ...lizării criticilor cu privire la oferta prezentată de ... SA pentru lotul 8, respectiv că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor rapoarte emise de organisme acreditate sau probe tehnice neutre, ci a solicitat prezentarea unor probe obiective din care să rezulte că perioada de valabilitate a produsului după momentul deschiderii recipientului este de minim 3 luni.

Or, într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că fișa tehnică a produsului

reprezintă o probă obiectivă din cuprinsul căreia rezultă că perioada de valabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului este de 6 luni, stabilind astfel că cerința în discuție este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 9, Consiliul nu va mai ...liza criticile cu privire la oferta ... SRL, prezentată în cadrul aceluiași lot, întrucât indiferent de rezultatul acestei ...lize, ... nu va

putea fi desemnat ca fiind câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul respectiv.

Acestea fiind, având în vedere că o parte dintre aspectele criticate prin contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze s-au dovedit a fi întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestațiile nr. ... și nr. ..., formulate de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 161/16.03.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor prezentate de ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 6.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la re...lizarea ofertelor prezentate de ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 6, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la loturile 8 și 9.

În ceea ce privește solicitarea ... din cuprinsul contestației nr. ..., de obligare a ... la plata către contestator a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu de avocat, Consiliul are în vedere că în acest sens a fost prezentată factura nr. ..., reprezentând „Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC rezultat procedură loturi 6, 8 și 9 achiziția ... organizată de ...”, în valoare totală de 2.500 lei, precum și ordinul de plată nr. 165 din 27.03.2023, care confirmă plata sumei de 2.500 lei din contul BRD deținut de ... către contul beneficiarului ...-CABINET DE AVOCATURĂ.

În soluționarea cererii, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

*(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

*(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";*

*- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura ... și achitată online prin serviciul de internet banking al BRD.

...lizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, ...lizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei, precum și a faptului că doar o parte dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate. Astfel, raportat la gradul relativ

scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și

avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.500 lei, la suma de 1.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă ....

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...(DOSAR ...).

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...(DOSAR ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 161/16.03.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la

modul de evaluare a ofertelor prezentate de ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 6 și a ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 8.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la re...lizarea ofertelor prezentate de ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru lotul 6 și a ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 8, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata către ... as sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini