

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin email în data de 22.12.2021 și înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., precizată prin adresa înregistrată la C.N.SC. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 18765/ 13.12.2021, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 18890/ 14.12.2021, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Colectarea și transportul deșeurilor menajere de pe raza ...”*, cod CPV 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat următoarele: *„în temeiul disp. art.26 alin.2 și alin.7 din Legea nr. 101/2016 să admiteți contestația așa cum este formulată și, pe cale de consecință să anulați actele atacate iar în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere să anulați întreaga procedură”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. .../..., precizată prin adresa înregistrată la C.N.SC. sub nr. .../..., ... critică raportul procedurii nr. 18765/13.12.2021, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 18890/14.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Colectarea și transportul deșeurilor menajere de pe raza ...”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că, în data de 15.12.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, susține că oferta ... a fost „evaluată mai mult decât superficial fiind declarată admisibilă cu neobservarea a unei multitudini de neconformități”, sens în care prezintă, următoarele critici:

1. Propunerea tehnică este neconformă, potrivit art.215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv nu conține detalii distinct pentru cele două categorii de deșeuri, menajere și selective.

În ceea ce privește serviciul de colectare a deșeurilor selective, acest ofertant arată că va îndeplini acest serviciu, dar nu a oferit specificații tehnice care să permită o evaluare obiectivă a îndeplinirii într-o manieră corespunzătoare a acestui serviciu, precizează autoarea contestației. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să constate că nu se regăsește printre documentele ofertei acestei societăți vreo referire la locul de depozitare al deșeurilor selective. În situația în care, într-o interpretare forțată, locul de depozitare al deșeurilor selective ar fi același cu locul de depozitare al deșeurilor menajere, oferta este neconformă și din această perspectivă, consideră autoarea contestației. Contractul depus de către ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii condiției de depozitare este un contract specific, destinat doar depozitarii deșeurilor menajere colectate din municipiul Târgu Mureș, apreciază contestatoarea.

2. Oferta ... este neconformă și prin raportare la propunerea financiară, deoarece conține un tarif unic. În opinia contestatoarei, chiar dacă exista obligația legală potrivit căreia documentul trebuia să conțină tarife distincte pentru deșeurile selective și menajere, obligație cuprinsă în caietul de sarcini, subliniază contestatoarea, sens în care invocă și redă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 211/2021, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 74/2018.

Din această perspectivă, oferta declarată câștigătoare este incompletă, deoarece nu cuprinde toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă, și are un preț nejustificat de scăzut. În acest sens, arată că prețul ofertat se referă la o cantitate de 154,10 tone deșeuri lunar, nu la 230 tone, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fapt ce rezultă din elementele care compun prețul unitar și total ofertat, respectiv cheltuielile cu depozitarea.

Prin urmare, susține contestatoarea, propunerea financiară a ... prezintă un preț nejustificat de scăzut, iar comisia de evaluare a încălcat atât principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 210, deoarece a declarat admisibilă această ofertă fără să solicite clarificări.

3. Oferta ... este neconformă deoarece la data finalizării evaluării autorizația de mediu era expirată, termenul de valabilitate al autorizației împlinindu-se în data de 08.12.2021.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere elementele care compun ofertă tehnică și prețul unitar ofertate de societatea clasată pe locul I, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că serviciul de salubritate a localităților se „organizează și funcționează” în baza unor principii bine stabilite atât în Legea nr. 98/2016, art. 2, alin. (2), cât și în Legea nr. 101/2006, art. 3, în opinia contestatoarei, prezenta procedură încalcă toate aceste prevederi legale prin neobservarea neconformităților menționate.

În dovedire au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Exemplarul original al contestației din prezenta cauză a fost înregistrat la C.N.S.C. sub nr.../..., document la care au fost atașate actele atacate ale autorității contractante, respectiv raportul procedurii și adresa privind comunicarea rezultatului, precum și dovada comunicării respingerii ofertei în data de 15.12.2021.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 12.744,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1220/27.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.12.2021, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 12.744,00 lei.

Prin adresa nr. 19794/30.12.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei dovada publicării raportului procedurii, în S.E.A.P., în data de 15.12.2021 și a precizat faptul că a înregistrat contestația sub nr. 19500/23.12.2021 și a atașat dovada postării, în S.E.A.P., în data de 30.12.2021.

Prin adresele nr. .../... și nr. .../..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes a ... în promovarea contestației, raportat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din Cod procedură civilă, având în vedere că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, iar în cadrul contestației sunt formulate critici care vizează doar oferta

Confirmarea primirii adresei nr. .../... de către contestatoarea a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.12.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 59/04.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca

neîntemeiată, fiind lipsită de interes raportat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 Cod procedură civilă.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în urma vizualizării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei în baza art. 215 alin (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, declarând admisibilă doar oferta

Mai afirmă că atribuirea contractului către ofertantul ... s-a realizat cu respectarea condițiilor și cerințelor legale din documentația de atribuire, evaluarea ofertelor realizându-se în baza documentelor existente și cu tratarea în mod egal a ofertanților.

În opinia autorității contractante, contestatoarea, deși a avut o ofertă declarată inacceptabilă, s-a substituit comisiei de evaluare, deplasându-se la sediul autorității contractante și solicitând dosarul achiziției fără a parcurge procesele de evaluare, și a „concluzionat faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit, de fapt, declarat neconform din motivele invocate în contestație”.

Raportându-se la art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016, ... afirmă că nu există drept sau interes legitim ale contestatoarei deoarece oferta acesteia a fost respinsă, iar contestația depusă nu are legătură cu motivele respingerii, ci cu oferta adversarului.

De asemenea, prin raportare la art. 2 alin (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă declară că ... nu are calitatea de persoană vătămată, contestația fiind îndreptată împotriva raportului procedurii și a comunicării aferente, aceasta aducând critici doar ofertei câștigătoare. În acest fel, contestatoarea nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu ca o consecință a actului atacat întrucât, în cazul admiterii contestației procedura ar fi trebuit anulată, oferta ei fiind respinsă, neavând calitatea procesuală activă.

Față de aspectele prezentate, ... solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să mențină actele procedurale emise în cadrul procedurii de achiziție și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca fiind lipsită de interes.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune atașează înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite la dosarul cauzei note scrise prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes, ca neîntemeiată.

În acest sens, afirmă că, în conformitate cu art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 C.p.c., coroborat cu art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, are un interes legitim în promovarea contestației deoarece principiul tratamentului egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă care, dacă ar fi aplicat în mod egal criteriile de calificare stabilite prin caietul de sarcini, ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă și oferta

Prin urmare, susține că sunt întrunite condițiile impuse de lege, definite la art. 3 litera f) din Legea 101/2016 și că are calitate de persoană vătămată, respectiv calitate de operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu prezenta procedura de atribuire, iar prejudiciul este reprezentat de diferența de tratament la care a fost supusă cu privire la aplicarea criteriilor de calificare de către autoritatea contractantă, făcând referire și la prejudiciul care s-ar produce prin încheierea contractului de achiziție publică cu un ofertant ce a prezentat o ofertă total în afara documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal îi justifică interesul determinat, personal și legitim, fiind „inadmisibil ca o ofertă să fie analizată din perspectiva criteriilor de calificare, iar o alta să fie declarată admisibilă de către organizatoarea procedurii cu ignorarea propriilor criterii stabilite prin documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea susține că „este inadmisibilă și încheierea contractului cu un operator economic a cărui ofertă este de departe neconformă, această situație conducând inevitabil la o executare defectuoasă a contractului în dauna interesului public și încălcând principiile prevăzute la art. 3 din Legea 101/2016”.

Autoarea contestației afirmă că interesul legitim în contestarea unei proceduri de achiziție publică este personal și subsumat interesului public în folosul căruia au fost edictate normele legale menționate, interesul său născându-se la momentul declarării ofertei ... ca fiind admisibilă, cu ignorarea tuturor neconformităților acesteia.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Colectarea și transportul deșeurilor menajere de pe raza ...*”, cod CPV 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

Potrivit raportului procedurii nr. 18765/13.12.2021, pag. 1 – 14, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ..., respectiv ..., iar în etapa de verificare a condițiilor de participare, oferta ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece valoarea contractelor prezentate ca experiență similară a fost de 490.231 lei, fără TVA.

Conform aceluiași document, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAE, oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 18890/14.12.2021, care nemulțumită de această decizie, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, în ceea ce privește contestația în cauză.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. 18765/13.12.2021, unul dintre cele 2 (două) documente criticate de către ..., a menționat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece valoarea contractelor prezentate ca experiență similară a fost de 490.231 lei, fără TVA.

Din analiza conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia nu a fost nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, astfel încât să înainteze o contestație la C.N.S.C. asupra motivelor de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru*

recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

De altfel, chiar contestatoarea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., recunoaște că „a criticat doar oferta ...”.

Prin urmare, neuzând de norma legală invocată, în sensul criticării motivelor care au condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, se prezumă că societatea contestatoare a acceptat aceste motive, considerând că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei sale, excluzându-l din procedură în mod definitiv.

În acest sens, Consiliul consideră demne de reținut dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În aceste condiții, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei aduse ofertei declarată câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit căruia „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, rezultă, implicit, că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante. Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal,

născut și actual. În literatura de specialitate s-a reținut că un interes este născut și actual în măsura în care nu este un interes eventual și există la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune. Prin urmare, un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu pot fi luate în considerare.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea ar trebui să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că observațiile asupra ofertantului declarat câștigător nu sunt justificate de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va mai putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și de declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În concluzie, Consiliul constată că atacarea doar a ofertei declarată câștigătoare, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire, reprezintă o acțiune fără interes. Astfel, orice cereri față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Cum criticile referitoare la oferta câștigătoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să-i ofere contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă, în a solicita anularea raportului procedurii nr. 18765/13.12.2021 și a actelor subsecvente acestuia.

În concluzie, contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei ..., în condițiile în care, oferta ei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În susținerea celor evocate, Consiliul reține, în soluționare, faptul că în hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza ..., având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura ... împotriva ... și ..., s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat

permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

De asemenea, în numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes; cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens fiind următoarea:

- Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 20 octombrie 2011: *... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...*

- Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 27 octombrie 2014: *... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...;*

- Curtea de Apel ..., Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;*

- Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. ... din 27 ianuarie 2016: *„Cu privire la justificarea interesului petentei în contestarea ofertei celui alt concurent, Curtea reține că în analizarea acestuia trebuie pornit de la concluzia deja enunțată: oferta sa este neconformă și inacceptabilă. (...). Reținând că situația-premisă – existența ofertei conforme a petentei – nu este îndeplinită, în mod corect a decis Consiliul că aceasta nu*

justifică un interes legitim și actual în contestarea ofertei concurente. Ca atare, excepția invocată de autoritatea contractantă prin întâmpinare este întemeiată, iar ca efect al admiterii ei se va menține soluția de neanalizare a criticilor ofertei respective, acestea fiind inutile atât în faza contestației, cât și în cea a plângerii.

- Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal - decizia civilă nr. ... din 18 ianuarie 2016: „(ipoteza susținută de petentă în justificarea interesului său, și anume aceea a unei eventuale anulări a întregii proceduri, variantă în care ea s-ar putea prezenta/ar putea veni cu o nouă ofertă care ar putea fi admisibilă, nu poate fi primită de instanță, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față) și nr. 3928 din 23 august 2016 (ofertanta a cărei ofertă a fost respinsă în mod corect de autoritate nu are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, întrucât înlăturarea acestei din urmă oferte nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur).

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... în contradictoriu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a ..., cu sediul în municipiul ..., în promovarea contestației sale și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini