

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1218/C9/1195

Data: 14.06.2022

Prin contestația nr. 608/19.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25830/19.05.2021, depusă de sediul în în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază din cadrul obiectivelor DEER-Zona Transilvania SUD*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultării procedurii; anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei tehnice și financiare legale; acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

... cu sediul înregistrată la Consiliu sub nr. 27272/30.05.2022, prin care solicită admiterea acesteia; respingerea ca nefondată a contestației; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea susține că, în data de 12.05.2022, entitatea contractantă a transmis acesteia în SICAP o informare prin care oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 cu un preț total de 2.023.536,82 lei și un tarif orar de 18,51 lei/oră, pe locul 1 clasându-se ...

Astfel, consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

Se arată că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarife sub 18,50 lei/oră/post fiind evident nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplină fiscal-contabilă.

De asemenea, consideră că în mod just se impune reevaluarea ofertei tehnice și ofertei financiare a ...

În ceea ce privește reevaluarea ofertei ... solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, având în vedere următoarele:

Din raportului procedurii, reiese că entitatea prin comisa de evlauare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- corespondenței ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat;
- nu a prezentat în propunerea tehnică detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului, conform cerinței de la pagina 4 din caietul de sarcini;
- legalității și realității ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală și conține componente de tarif ce sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce executa serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigura serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat de ... sunt invocate prevederile HG nr. 1071/2021; prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților; prevederile Legii nr. 448/2006; prevederile Codului fiscal privind asiguratorii pentru muncă.

De asemenea, se face referire prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent și de posturi de

zi, fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementărilor Codului Muncii aplicabile programului de lucru.

Sunt invocate prevederilor art. 220 3 din Legea nr. 227/2015, Ordonanța nr. 60/2017, art. 114 din Codul muncii.

Astfel pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,27 lei/oră.

Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de paza din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihna etc.) este de 18,83 lei/oră.

Contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:
 - dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 si HG nr. 301/2012);
 - medicina muncii;
 - cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județul Cluj;
 - cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
 - cheltuieli cu pregătirea profesională continua conform Legii nr. 333/2003.
- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract;
- profit.

De asemenea, Codul muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Contestatoarea invocă nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul fiscal, Codul muncii și Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2022, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2022.

Astfel, prezintă sub formă de tabel, un cost corect și legal, (cheltuielile salariale, directe și indirecte) pentru serviciile de pază valabil începând 01.01.2022.

Ofertanții nu pot invoca același ajutor de stat în toate licitațiile, nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă.

Contestatoarea arată că, deși avea încheiate pentru 200 de convenții, în valoare de peste 3.000.000 lei/an, suma utilizată în acest contract este foarte mică, fiind alocată doar pentru acest contract conform prevederilor legale.

De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal ca aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Consideră că ofertantul desemnat câștigător a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, deoarece, comisia de evaluare nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale.

Entitatea nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar răspunsul primit nu este relevant, comisia de evaluare a ofertelor luând în considerare declarațiile pe proprie răspundere ale ofertantului, fără a cere dovezi în acest sens, motive suficiente pentru a declara oferta neconformă. Din cele prezentate, rezultă clar că ofertantul câștigător a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferit, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 228 alin.(5) din Legea nr. 99/2016. Autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.133 alin.1 lit.h din H.G. nr. 394/2016.

Raportat la prevederile art. 133 alin. (1) lit . f), lit. g) și lit. h) din HG nr. 394/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la verificarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește:

-stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului;

- solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului;
- justificarea cheltuielilor de transport a agenților, prin raportare la prevederile Codului muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Astfel, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 17,00 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Este clar și evident ca ofertele financiare ale operatorilor economici menționați mai sus sunt în mod evident nesustenabile și nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul, agenții luați în calcul pentru acest contract din convențiile AJOFM declarate de .. din alte județe.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

.... transmis punctul de vedere nr. 116975/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26599/25.05.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prezintă pe scurt, modul de desfășurare a procedurii în cauză, cu următoarele:

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței obligatorii enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/ 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, comisia de evaluare consideră aceasta cerință îndeplinită, astfel:

- încadrarea cerinței la art. 41 (4) din HG nr. 301/ 2012 este eronată, pregătirea agenților de securitate fiind reglementată în fapt de prevederile art. 44 alin (4) din HG 301/2012 actualizată;

- în contestație se folosește sintagma "pregătirea anuală a agenților de securitate" care este în contradicție cu accepțiunea legală menționată la art. 44 (4), respectiv "pregătirea continuă a personalului";

- cerința de pregătire continuă lunară este menționată în caietul de sarcini, la Cap. III Cerințe generale pentru prestatorul de servicii, practic ofertantul declarat câștigător. Ca atare, aceasta cerința nu trebuie demonstrată în faza de ofertare, ci în faza de derulare a contractului de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței din propunerea tehnică privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului, comisia de evaluare consideră aceasta cerința îndeplinită, astfel:

- în oferta tehnică la pagina 5, ofertantul menționează asumarea cerinței prin deținerea unui număr suficient de angajați pentru a putea înlocui personalul de paza, la solicitarea beneficiarului;

- în oferta tehnică la pagina 18, ofertantul . Declarație în nume propriu în care menționează că "va respecta pe toată perioada contractuală toate cerințele menționate în caietul de sarcini";

- în "Acte personal alocat", document care este parte a Propunerii tehnice, ofertantul .a depus lista personalului alocat contractului, respectiv 26 agenți de securitate și 4 șefi de obiectiv, personal suficient atât pentru acoperirea posturilor, cât și ca rezervă de efective necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului;

- în Centralizatorul financiar la Formularul de oferta, ofertantul SGPI menționează la rubrica "număr de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi)", un număr de 3 ture de serviciu a câte 8 ore. O astfel de organizare a serviciului coroborată cu documentul "Acte personal alocat", se consideră că oferă suficiente detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului.

În continuare, entitatea contractantă susține că oferta SGPI Service SRL, clasată pe primul loc, este admisibilă, având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire prezentate, în detaliu în cuprinsul punctului de vedere:

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „ Anexa 1 la formularul de oferta -rândul 1-Salariul minim pe economie cf. HG 4/2021" a luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2550 lei/lună, respectând prevederile legale din HG nr. 1071/2021, art. (1).

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-rândul 2-Spor de noapte 25%" a luat în calcul procentul de 25% din salariul de bază, respectând prevederile legale din Legea nr. 53/2003, art. (126).

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-rândul 9- Contribuție asiguratorie pentru muncă, a luat în calcul procentul de 2,25%, respectând prevederile legale din Legea nr. 227/2015, art. 220.3.

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-randul 8- Fond (protecție persoane cu handicap” a respectat prevederile OG nr. 60/2017 și ale Legii nr. 448/2006.

Ofertantul a prezentat Declarația fiscală, Certificatele de handicap ale persoanelor angajate precum și extras din Registrul General Salarial prin care a demonstrat că îndeplinește cerința privind numărul de persoane angajate cu handicap, neavând în acest caz obligația de plată a contribuției conform legii.

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-rândul 6- Total indemnizații concedii de odihnă (Drepturi CO)” a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 144.

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-rândul 5- Total Spor pentru munca prestată în zile de sărbătoare legală” (Spor de zile libere declarate oficial 100%) a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 142, alin. (2).

Răspuns ofertă la Orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif: Oferta tehnică și financiară este fundamentată luând în calcul numărul minim de 26 agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor. Astfel nu se impune prestarea de către agenți a orelor suplimentare și implicit plata acestora.

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-randul 11- Cheltuieli directe” a completat în devizul estimativ valoarea cheltuielilor directe. Valoarea din deviz a acestora, acoperă cheltuielile directe ocazionate de prestarea serviciilor. Ofertantul a detaliat Cheltuielile directe și indirecte (rând 11 și 12 din anexa) în oferta financiară și în răspunsul la clarificări primit cu nr. 14326/11.04.2022 (pct.2 Detaliere valori/tip cheltuitei). Astfel au fost precizate cheltuielile cu echipament, intervenție, material consumabile post, dotare post, cheltuieli dotare post cu viza medicală, serviciu SSM+PSI, pregătire agenți, asigurări, combustibil, cheltilele logistică, etc.

Valoarea din deviz a acestora, acopera cheltuielile indirecte/directe ocazionate de prestarea serviciilor.

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-rându 14- Profit %” a completat în devizul estimativ valoarea profitului care nu este reglementată de legislația incidentă.

Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-randul 15 - Subvenție AJO FM L76/2002 cf. Convenții AMOFM atașate” a menționat în devizul estimativ suma în lei, care va fi scăzută din valoarea ofertei financiare rezultată în urma respectării prevederilor legale incidente. În acest sens, în cadrul ofertei financiare a depus documentul „Convenții AMOFM”, Declarație nr. FN/04.02.2022, și precizarea din răspunsul la clarificări nr. 14326/11.04.2022 SGPI prin care ofertantul declară că sumele încasate

pentru perioada specificată a acestor convenții, nu au mai fost folosite în nici o altă fundamentare de tarif pentru alta achiziție sau alt contract de prestări de servicii pază. Persoanele cuprinse în convențiile încheiate cu AJOFM pot presta serviciile solicitate, sunt domiciliat în raza localităților unde se află posturile care fac obiectul contractului și nu implică costuri suplimentare care ar trebui să se regăsească în tariful oferat. Persoanele nominalizate în declarația de disponibilitate sunt cele menționate în anexa la convențiile încheiate cu AMOFM.

Totodată, ofertantul a prezentat tabelele cu personalul alocat, "Declarația de disponibilitate" prin care a declarat că, în cazul în care oferta sa este câștigătoare, persoanele nominalizate sunt disponibile pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente postului de "agent de securitate".

Totodată, ofertantul a declarat că personalul de pază nominalizat pentru care au fost obținute subvenții nu a fost nominalizat/declarat și în cadrul altor proceduri de achiziție câștigate. (Declarație 04.02.2022).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată contestația și solicită respingerea acesteia, nefiind motive de anulare a raportului procedurii nr. DEER_BV 104965/10.05.2022, a proceselor verbale nr. DEER_BV 50768/ 17.03.2022, DEER_BV 76213/08.04.2022, nr. DEER_BV 90946/27.04.2022 nr. DEER_BV 94922/02.05.2022, DEER_BV 97632/03.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție nr. 14697/27.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27272/30.05.2022, .. a solicitat admiterea acesteia; respingerea ca nefondată a contestației; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 677/02.06.2022, înregistrată la Consiliu nr. 28064/03.06.2022, a transmis Concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 26675/25.05.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază din cadrul obiectivelor DEER-Zona Transilvania SUD*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038268/05.01.2022. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.02.2022, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 2.841.696,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 56.900,00 lei,

conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208072307/1 din 23.05.2022, eliberată de CEC Bank, Unitatea Gara de Nord.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de . SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. ./10.05.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare. Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea . este nemulțumită de rezultatul procedurii, deoarece oferta sa a fost clasată pe locul II, iar câștigătoria a fost desemnată oferta . SRL cu tariful orar de 16,74 lei/oră, tarifele de sub 18,50 lei/oră considerându-le nelegale și încălcând toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă.

Susține, între altele, că:

„De asemenea învederam Onoratului Consiliu și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent și de posturi de zi, fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementarilor Codului Muncii aplicabile programului de lucru.

(...)

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru **posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihna etc) este de 18,83 lei/oră.**

În plus, apreciem că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- **cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:**
 - ❖ **dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);**
 - ❖ **medicina muncii**
 - ❖ **cheltuieli cu CAZARE, TRANSPORT, DIURNA pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județul CLUJ;**
 - ❖ **cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;**
 - ❖ **cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.**
- **cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate directe pe contract;**
- **profit.**

De asemenea Codul Muncii prevede clar ca **orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.**

Rugăm Onoratul Consiliu să aibă în vedere că în ceea ce privește tariful ofertat observațiile noastre au în vedere NERESPECTARE PREVEDERILOR CODULUI MUNCII, CODULUI FISCAL, **valorile calculate fiind STRICT CELE PREVĂZUTE DE**

LEGISLAȚIE, NU ESTE o CALCULATIE PROPRIE, ci reprezintă DOAR APLICAREA cotelor procentuale si a modului de calcul prevăzute de CODUL FISCAL, CODUL MUNCII și LEGEA NR. 448/2006.

Vizavi de susținerea contestatoarei că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de art. 41 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în tariful ofertat, se reține că, potrivit art. 41 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 Conducătorii unităților și conducătorii societăților specializate de pază și protecție au obligația încadrării personalului cu atribuții de pază sau gardă de corp doar din rândul persoanelor care îndeplinesc condițiile privind pregătirea profesională și atestarea, prevăzute la art. 41 alin. (1) din Lege, cu excepția situației prevăzute la art. 40 alin. (3) din Lege.

Potrivit art. 44 alin. (4) din același act normativ Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății.

Societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă din care să rezulte că aceste dispoziții legale nu ar fi fost respectate de societatea desemnată câștigătoare sau vreo dovadă că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere în categoria cheltuielilor indirecte. Faptul că nu au fost evidențiate distincte nu înseamnă că nu au fost cuprinse.

Vizavi de critica adusă faptului că ofertanta câștigătoare nu a prezentat în propunerea tehnică detalii privind modalitatea de asigurare a efectivelor necesare pentru înlocuirea personalului la solicitarea beneficiarului, conform cerinței de la pagina 4 din caietul de sarcini, se reține că, astfel cum a explicat și entitatea contractantă, această cerință este inclusă în categoria obligațiilor care intră în sarcina pretatorului de servicii, urmând a fi verificată pe parcursul derulării contractului, nu la momentul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește modul de fundamentare a tarifului, entitatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 26.599/25.05.2022, a preluat secțiuni din caietul de sarcini referitoare la modul în care operatorii economici trebuiau să completeze oferta financiară, dar nu a făcut referire la modalitatea în care a verificat subvențiile utilizate, domiciliul

agenților înscriși în subvenții, locul unde își vor desfășura activitatea și modalitatea de decontare a cheltuielilor directe/indirecte (deplasare, cazare, monitorizare și intervenție, uniforme, logistică, telefoane, spații, combustibili etc.), dacă era cazul.

Entitatea a explicat următoarele:

„Răspuns ofertă la Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor: Ofertantul în oferta financiară în Formularul „Anexa 1 la formularul de oferta-Deviz estimativ-rândul 15- Subvenție AJOFM L76/2002 cf. Convenții AMOFM atașate” a menționat în devizul estimativ suma în lei, care va fi scăzută din valoarea ofertei financiare rezultată în urma respectării prevederilor legale incidente. În acest sens în cadrul ofertei financiare a depus documentul „Convenții AMOFM”, Declarație nr. FN/04.02.2022, și precizarea din răspunsul la clarifican nr. 14326/11.04.2022 . convenții, nu au mai fost folosite în nici o altă fundamentare de tarif pentru alta achiziție sau alt contract de prestări de servicii pază. Persoanele cuprinse în convențiile încheiate cu AJOFM pot presta serviciile solicitate, sunt domiciliate în raza localităților unde se afla posturile care fac obiectul contractului și nu implică costuri suplimentare care ar trebui să se regăsească în tariful ofertat. Persoanele nominalizate în declarația de disponibilitate sunt cele menționate în Anexa la Convențiile încheiate cu AMOFM.

Totodată ofertantul a prezentat tabelele cu personalul alocat, "Declarația de disponibilitate" prin care a declarat ca în cazul în care oferta sa este câștigătoare, persoanele nominalizate sunt disponibile pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente postului de "agent de Securitate".

Totodată ofertantul a declarat ca personalul de paza nominalizat pentru care au fost obținute subvenții nu a fost nominalizat/declarat si in cadrul altor proceduri de achiziție câștigate.(Declaratie04.02.2022)"

Prin răspunsul de clarificare nr. 14326/11.04.2022, operatorul economic desemnat câștigător nu a realizat o corelare între informațiile existente în propunerea financiară, în sensul că, deși sunt persoane cu domiciliul în București, nu a detaliat cum va asigura acoperirea cheltuielilor pe fiecare agent, cuprinzând deplasarea, diurnă pentru agenții cărora li se aplică subvenții acordate de AJOFM și nu au domiciliul cu sediul unde își desfășoară activitatea, cazare sau late cheltuieli, dacă era cazul.

Ofertantul a declarat că nu a folosit subvențiile în alte contracte și a prezentat declarațiile de disponibilitate ale agenților, însă nu a fost efectuată de către entitatea contractantă o evaluare detaliată a propunerii financiare sub toate aspectele, cuprinzând și elementele mai sus amintite.

Prin urmare, entitatea contractantă trebuie să verifice dacă agenți în cauză au domiciliul acolo unde își desfășoară activitatea sau în regiunile limitrofe la o distanță rezonabilă, având în vedere că, în situația în care aceste distanțe sunt mari și este imposibilă deplasarea zilnică la locul de muncă în condiții optime, atunci oferta financiară este neconformă conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) și d) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau

constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale, din HG nr. 394/2016.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile cu fondul de handicap, în privința cărora societatea contestatoare a prezentat detalii prin concluziile scrise, se reține că, deși au fost prezentate anumite certificate de handicap, nu rezultă că entitatea contractantă ar fi verificat respectarea întocmai a dispozițiilor legale, raportat la numărul de angajați, și, în plus, nu rezultă că ar fi fost făcută o analiză a certificatelor de handicap depuse, în sensul că au fost depuse certificate pentru persoane care au nevoie de însoțitori.

Așadar, entitatea contractantă trebuie să verifice în detaliu modul de formare a tarifului pentru prestarea serviciilor și să stabilească corectitudinea acestuia.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de societatea .., în contradictoriu cu și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei .., cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază din cadrul obiectivelor DEER-Zona Transilvania SUD*.

Față de cele de mai sus, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de contradictoriu cu procesele-verbale care au stat la baza emiterii acestuia și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare conține 12 pagini