CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ……./……../……/…….
Data: ……..

I. Prin contestaţia nr. 6588/22.08.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25610/23.08.2016, precizată prin adresa nr. 6784/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26245/29.08.2016, formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. …….S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L., cu sediul în……..., b-dul……, nr……., judeţul……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr……. , CUI……, reprezentată de……., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 10820/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, pe loturi, **lotul 1,** a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lot 1 – Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie <<Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 108D: Criseni (DN 1 H) – Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000-22+693 >> şi Lot 2 – Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie <<Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 196 : lim. jud. Satu Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km 28+000-28+900-36+080-43+150>>”, emisă de către …… (……), cu sediul în……., ……., nr……, judeţul……., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L. şi necâştigătoare oferta .....;
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi …….. S.A.;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte declararea ca admisibile şi conforme a ofertelor depuse de către

asocierea formată din S.C…… S.R.L. şi S.C……..S.R.L. şi de către asocierea formată din ..... şi …… S.A.;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică prin reevaluarea celor două oferte contestate, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunţată;

- accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 şi a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, constituindu-se dosarul nr. 1822/2016.

II. Prin contestaţia nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25636/23.08.2016, precizată prin adresa nr. 1917/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26264/29.08.2016, formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi ……..S.A., cu sediul în……..., ……., nr……, judeţul……..., ……., reprezentată de……., împotriva aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, **lotul 1**, emisă de către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ……..(……..), cu sediul în……, ……..., nr……, judeţul……..., se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă următoarele :

- anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, în ceea ce priveşte declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ……..S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L.;

- obligarea autorităţii contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ofertantul desemnat câştigător şi declararea ca inadmisibilă a acesteia;

- accesul la dosarul achiziţiei publice, constituindu-se dosarul nr. 1828/2016.

Prin cererea de intervenţie nr. 1937/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26589/31.08.2016, formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi……, cu sediul în ……, ……..., nr……..., judeţul……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr……., CUI RO……..., reprezentată de…….. , se solicită admiterea acesteia în principiu şi pe fond, admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ……S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L., admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă şi câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …….. …….. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., respingerea contestaţiei formulate de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei

autorităţii contractante, prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi ……..S.A., respingerea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca şi admisibilă şi conformă a ofertei depusă de către asocierea formată din ..... şi ……. S.A., respingerea cererii de obligare a autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din ..... şi ……S.A.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ……../2016 şi nr. ……/2016, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25610/23.08.2016 şi nr. 25636/23.08.2016 urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. …… / 2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ....., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. şi ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi …… S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestaţia nr. 6588/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25610/23.08.2016, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. critică adresa nr. 10820/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă ……..), susţinând că în data de 28.07.2016, prin adresa nr. 10820/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată acceptabilă şi conformă, clasându-se pe locul 3 şi că oferta desemnată câştigătoare a fost cea prezentată de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L.

Cu privire la admisibilitatea contestaţiei sale, ... menţionează că a îndeplinit condiţia prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, în sensul că, raportat la valoarea şi obiectul contractului şi având în vedere adresa nr. 10820/28.07.2016, comunicată societăţii sale la data de 28.07.2016, în data de 08.08.2016 a formulat şi expediat către autoritatea contractantă o notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 11427/11.08.2016, ……. (……..) a răspuns notificării prealabile formulate de către ....., arătând că nu va adopta

măsuri de remediere şi considerând totodată că notificarea prealabilă în cauză ar fi fost tardivă.

Astfel, ca şi aspect prealabil, contestatorul susţine că a fost încălcat principiul transparenţei şi cel al dreptului la un proces echitabil, având în vedere că, în urma luării la cunoştinţă a rezultatului procedurii, societatea sa a formulat o cerere de studiu dosar, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar la data de 02.08.2016, autoritatea contractantă i-a transmis acceptul privind studierea dosarului pentru data de 03.08.2016.

În acest context, la data de 03.08.2016, reprezentanţii ..... s-au prezentat la sediul autorităţii contractante, în vederea studierii dosarului de achiziţie publică, însă aceasta i-a pus la dispoziţie doar un draft al raportului procedurii, listat din calculator, nesemnat şi neînsuşite de către autoritatea contractantă, în care toate rubricile referitoare la ofertanţi, cu excepţia ofertei ..... au fost secretizate/şterse şi în care nu au fost regăsite informaţii cu privire la ofertele depuse, documentele de calificare, modalitatea de evaluare şi solicitări de clarificări şi nu i s-a permis copierea documentului pus la dispoziţie; nu i s-au pus la dispoziţie ofertele depuse, documentele de calificare, procesele de evaluare, solicitări şi/sau răspunsuri la clarificări; nu s-a probat/jutificat pretinsa confidenţialitate a documentelor din oferte.

Faţă de cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că demersul autorităţii contractante este unul abuziv, invocând, în acest sens, decizia nr. 11514/2013, pronunţată de…… .

Cu privire la oferta desemnată câştigătoare, respectiv oferta prezentată de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., contestatorul arată că, mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat faptul că asocierea în cauză nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară în execuţie şi lucrări de proiectare.

Astfel, potrivit fişei de date a achiziţiei, operatorii economici care vor desfăşura activitatea de execuţie lucrări au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au :

- executat printr-un contract – maximum 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minimum Lot 1 = 35.000.000 lei, fără T.V.A.;

- prestat printr-un contract – maximum 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minimum Lot 1 = 980.000 lei, fără T.V.A.

Din documentele prezentate de asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., nu rezultă că aceasta ar fi prestat toate tipurile de servicii ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistenţă tehnică şi obţinerea avizelor/acordurilor/autorizaţiilor.

Prin urmare, aşa cum rezultă din documentele prezentate de către asocierea S.C. …….. S.R.L. - S.C. ……S.R.L., aceasta nu a făcut

dovada că a îndeplinit cerinţa experienţei similare în execuţia şi proiectarea de lucrări.

De asemenea, contestatorul precizează că asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţa privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului.

Astfel, din documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă că asocierea declarată câştigătoare nu a făcut dovada disponibilităţii personalului solicitat prin fişa de date a achiziţiei, care să deţină calificarea solicitată şi o experienţă specifică în contracte similare celui ce urmează a fi atribuit, aşa cum s-a solicitat:

- responsabil tehnic cu execuţia, atestat în domeniul „Construcţii rutiere, drumuri, piste de aviaţie, poduri, tunele", coform Ord. 777/2003;
- responsabil coordonator proiectare – şef proiect:
- inginer/subinginer construcţii proiectare căi ferate, drumuri şi poduri;
- coordonator de lucrare;
- respinsabil cantităţi/gestiune financiară.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, depusă de către asocierea formată din ..... şi ……S.A., contestatorul menţionează că aceasta a enumerat, în declaraţia iniţială, denumirea cerinţelor de calificare impuse, fără a indica modul concret şi precis de îndeplinire a acestora, (neindicarea numerelor certificatelor de atestare fiscală – pentru bugetul consolidat şi bugetele locale, atât pentru sediu, cât şi pentru puncte de lucru, a contractelor de experienţă similară - număr, dată, benficiar, tipuri de lucrări şi sume, sumele cuprinse în bilanţuri care atestă îndeplinirea cerinţei cifrei de afaceri, personalul care înţelege să-l utilizeze în derularea contractului – nume, număr de certificate valabile, experienţă etc, tipul şi specificaţiile utilajelor, numărul şi data contractelor de închiriere pentru utilaje etc, seria şi nr. certificatelor ISO etc).

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că scopul declaraţiilor întemeiate pe dispoziţiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 este tocmai acela de a proba că, la momentul depunerii lor, ofertantul îndeplineşte cerinţa, dar că, datorită unor împrejurări care nu ţin de persoana sa, nu poate depune documentele solicitate.

Prin urmare, acceptarea oricărui document obţinut în baza unei cereri ulterioare deschiderii ofertelor creează ofertantului în cauză un avantaj neconcurenţial, încălcându-se principiul egalităţii de tratament.

În sensul celor expuse anterior, ... invocă literatura de specialitate, jurisprudenţa, respectiv Decizia nr…… , pronunţată de……. .

Totodată, în continuarea contestaţiei formulate, ... arată că autoritatea contractantă a ignorat documentul constatator al asociatului majoritar al ....., respectiv S.C. ……..S.R.L. şi care are o participare de 93,39% în cadrul asocierii formate din ..... şi …… Referitor la S.C. ……. S.R.L., contestatorul mai precizează că aceasta este o societate aflată în insolvenţă şi că deţine un „document constatator negativ".

Astfel, „Documentul constatator” nr. 7107/03.03.2016 a fost emis de către……, ca urmare a rezilierii contractului nr. 40708/19.12.2012 pentru neîndeplinirea culpabilă a obligaţiilor contractuale de către executant. Contractul a fost reziliat prin Notificarea de reziliere nr. 5769/19.02.2015.

Rezilierea reprezintă o cauză de încetare anticipată a contractului (sancţiune) care intervine în situaţia neexecutării culpabile de către o parte contractantă a obligaţiilor derivate din încheierea respectivului contract. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare pentru a vedea în ce măsură în cauză sunt sau nu aplicabile prevederile art. 181, lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susţinerea celor prezentate anterior, ... invocă şi decizia C.N.S.C. nr. ……../……../06.05.2016, pronunţată într-o speţă identică.

Cu privire la asocierea formată din ..... şi ……. S.A., clasată pe locul al doilea, contestatorul afirmă că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că aceasta nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară.

Potrivit fişei de date a achiziţiei, capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională”, Cerinţa 3.1: „Operatorii economici care vor desfăşura activitatea de proiectare au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au prestat printr-un contract – maximum 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulată de minimum 980.000 lei, fără T.V.A.”.-

Referitor la serviciile de proiectare, potrivit contractului, acestea constă în Proiect Tehnic, DDE, verificare PT, asistenţă tehnică şi obţinerea avizelor/acordurilor/autorizaţiilor. Analizând documentele depuse de asociatul ……. S.A., nu rezultă că serviciile prestate ar fi similare celor licitate. Altfel spus, serviciile prestate nu includ DDE, verificare PT, asistenţă tehnică, ci doar SF şi PT.

Aşa cum rezultă din documentele prezentate de către asocierea formată din ..... şi ……S.A., aceasta nu a făcut dovada că a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară în execuţia şi în proiectarea de lucrări.

De asemenea, ... susţine că asocierea formată din ..... şi ……. S.A. nu a îndeplinit cerinţa privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului.

Nu au fost depuse în ofertă documente care să ateste calificarea şi experienţa specifică, solicitată prin fişa de date a achiziţiei, pentru personalul solicitat.

Totodată, contestatorul menţionează că asocierea formată din ..... şi ……S.A. a ofertat tarife nesustenabile pentru manoperă, care nu respectă salariul minim brut pe ţară de 7,382 lei/oră, începând cu 1 mai 2016.

În cele ce urmează, ... aduce la cunoştinţa Consiliului „deficienţe şi neconformităţi" ale propunerii tehnice şi financiare comune celor două oferte contestate :

Referitor - Soluţii tehnice, capacităţi, cantităţi de lucrări cuprinse în ofertă, având în vedere solicitările din documentaţia de atribuire - caiet de sarcini, Studiu de fezabilitate si Răspunsuri ale autorităţii contractante la solicitările de clarificari postate pe S.E.A.P. până la data depunerii ofertelor:

În oferta tehnică şi în oferta financiară nu au respectat **elementele geometrice**, în sensul că nu au ofertat toate cantităţile necesare pentru realizarea lucrării ale părţii carosabile, benzilor de încadrare, acostamentelor, şanţurilor trapezoidale şi trotuarelor propuse în studiu de fezabilitate, după cum urmează :

- parte carosabilă : 2 x 3 m
- benzi de încadrare : 2 x 0.25 m
- acostamente: 2 x 0.75 m
- lăţime şanţuri trapezoidale pereate: 2 x 1.45 m
- trotuare pietonale: 2x1.50 m.

Oferta tehnică şi financiară **nu respectă structura rutieră propusă prin Studiul de fezabilitate,** solicitată de autoritatea contractantă în Clarificările la documentaţia de atribuire (clarificarea nr. 15, cu nr. de înreg. 1527 din 04.02.2016 - răspuns nr. 14 şi revenire clarificare nr. 31 - răspuns nr. 1 şi nr. 5, cu nr. de înreg. 2788 din 26.02.2016), astfel nu au ofertat toate cantităţile necesare realizarii lucrării, după cum urmează:

- 4cm MAS 16;
- 6cm BAD 20;
- 12cm AB 31,5;
- 20cm balast stabilizat cu ciment 5%;
- 15cm balast;
- 10 cm strat de formă din pământ stabilizat cu balast în procentaj de 30%(STAS 6400).

În reţeta de balast stabilizat, din justificarea preţului neobişnuit de scăzut, **nu a respectat procentul de liant hidraulic(ciment) 5%.**

Oferta tehnică şi financiară **nu respectă clasele de beton** solicitate de autoritatea contractantă în clarificările la documentaţia de atribuire:

- clarificarea nr. 15, cu nr. de înreg. 1527 din 04.02.2016 - răspuns nr. 9;
- clarificarea nr. 16, cu nr. de înreg. 1736 din 09.02.2016 - răspuns nr. 2;
- clarificarea nr. 18, cu nr. de înreg. 1752 din 09.02.2016 - răspuns nr. 2, după cum urmează :
- **pentru şanţurile pereate, acostamente şi timpanele podeţelor tubulare** - beton **C30/37,** conform clasei de expunere XF4 din CP 012/1-2007 - Cod de practică pentru producerea betonului;
- pentru toate celelalte construcţii proiectate - clasele de beton din Studiul de fezabilitate, după cum urmează:
- fundaţii borduri la trotuare - C8/10;

- camere de cădere la podeţe - C25/30;
- fundaţii podeţe tubulare - CI 6/20;
- fundaţii podeţe dalate D2, D5 - C8/10;
- cuneta dren la podeţele dalate - C25/30;
- fundaţii stâlpi la parapet.

Oferta tehnică şi oferta financiară **nu respectă tipul de parapet de siguranţă** solicitat de autoritatea contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr 2, după cum urmează:

Ofertă tehnică şi oferta financiară nu respectă soluţia pentru asigurarea scurgerii apelor la pod, propusă prin **Studiul de fezabilitate,** solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 4, după cum urmează :

- prevederea gurilor de scurgere 011Omm 4 bucăţi şi prelungirea acestora cu cate un burlan din tablă galvanizată de cca 1,5 m lungime pe diametrul gurii de scurgere.

Oferta tehnică şi oferta financiară **nu respectă clasa de beton pentru placa de suprabetonare,** solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr 5, după cum urmează :

C35/45 - conform PD 165.

Oferta tehnică şi oferta financiară **nu respectă cantitatea de gabioane în mc pe tip de gabion,** solicitată de autoritatea contractantă în clarificările la documentaţia de atribuirea :

- clarificarea nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 7;
- clarificarea nr. 33, cu nr. de înreg. 2749 din 26.02.2016 - răspuns nr. 2, după cum urmează:
    - pentru saltele din gabioane umplute cu piatră brută/bolovani de râu - 2mc/ml;
    - pentru gabioane umplute cu piatră brută/bolovani de râu - 3mc/ml;
    - gabioane în lungime totală de 60m, conform detaliu ataşat la clarif nr. 33

Oferta tehnică şi financiară **nu respectă** pentru podul de la km 17+825, **suprafaţa de sfert de con şi volumul fundaţiei sfertului de con** solicitate de autoritata contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 8, dupa cum urmează:

- volumul fundaţiei sfertului de con - 4mc/buc.;
- suprafaţa sfert de con - 11,30mp/buc.

Oferta tehnică şi oferta financiară **nu respectă,** pentru podul de la km 17+825, **dimensiunile grinzilor de capăt (pintenilor) la pereul din piatră brută şi lăţimea albiei,** solicitate de autoritatea contractantă în clarificările la documentaţia de atribuire :

- clarificarea nr. 24, cu nr. de înreg. 2155 din 17.02.2016 - răspuns nr. 9;
- clarificarea nr. 33, cu nr. de înreg. 2749 din 26.02.2016 - răspuns nr. 6, după cum urmează :
  - 0,60 x l,50m pe toată lungimea albiei;
  - lăţime albie de 10 m.

Oferta tehnică şi financiară **nu respectă, suprafaţa carosabilă** solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 45, cu nr. de înreg. 3580 din 11.03.2016 - răspuns nr. 5, după cum urmează:

150.105mp

Oferta tehnică şi financiară **nu respectă, numărul de podeţe tubulare degradate prevăzute cu lucrări de demolare** solicitat de autoritatea contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 46, cu nr. de înreg. 3651 din 14.03.2016 - răspuns nr. 2, după cum urmează:
43 bucăţi.

Oferta tehnică şi financiară **nu respectă, Studiul de fezabilitate şi solicitările autorităţii contractante pentru Cap 1.2. – "Amenajarea terenului" şi Cap 1.3. – "Amenajarea pentru protectia mediului",** conform clarificare la documentaţia de atribuire nr. 46, cu nr. de înreg. 3651 din 14.03.2016 - răspuns nr.4, după cum urmează:

Cap 1.2. – "Amenajarea terenului" - include urmatoarele lucrări:

- curăţire de tufişuri si arbuşti;
- tăierea arborilor;
- demolare podeţe tubulare degradate - 43buc

Cap 1.3. – "Amenajarea pentru protecţia mediului" - include urmatoarele lucrări:

- plantare perdele forestiere - 4,5km;
- plantare iarbă - 4500mp.

Oferta financiară **nu respecta amenajarea drumurilor laterale,** în conformitate cu Studiul de fezabilitate şi cu clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 32, cu nr. de înreg. 2747 din 26.02.2016 - răspuns nr. 1, după cum urmează :

- profil transversal:
  - parte carosabila - 4m;
  - acostament 2 x 0,50m;
  - lăţimea rigolelor din pământ - 2 x 0,95m.
- lungime - 25m
- structura rutieră:
  - mixtura asfaltică BA16 - 6cm;
  - strat de balast amestec optimal- 20cm;
  - strat de formă din pământ stabilizat cu balast în procentaj de 30% (STAS 6400) - 15cm.

- număr dr laterale:

49 buc.

Oferta financiară **nu respectă grosimea stratului de nisip pentru trotuarele prevăzute în Studiul de fezabilitate,** solicitată de autoritatea contractantă în clarificarea la documentaţia de atribuire nr. 45, cu nr. de înreg. 3580 din 11.03.2016 - răspuns nr. 1, după cum urmează:

h nisip = 5cm

Oferta financiară **nu respectă structura acostamentului,** prevăzută în Studiul de fezabilitate, solicitată de autoritatea contractantă în clarificările la documentaţia de atribuire:

- clarificarea nr. 45, cu nr. de înreg. 3580 din 11.03.2016 - răspuns nr. 2;
- clarificarea nr. 47, cu nr. de înreg. 3657 din 14.03.2016 – răspuns nr. 1, după cum urmează :
  - straturile de formă şi de fundaţie - prevăzute pentru toata lăţimea platformei drumului (parte carosabilă, benzi de încadrare, acostamente), adică
  - 10 cm strat de beton;
  - 5cm strat de nisip;
  - 7cm strat de balast;
  - 20cm balast stabilizat cu ciment 5% ;
  - 15cm balast;
  - 10 cm strat de formă din pământ stabilizat cu balast în procentaj de 30% (STAS 6400).

Preţul pentru balast este nesustenabil si nejustificat.

Preturile pentru produsele de balastieră ofertate sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român. Aceste produse de balastieră atrag la momentul exploatării următoarele taxe către statul român:

- Redevenţă minieră ce trebuie plătită către Agenţia Naţionala pentru Resurse Minerale este de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2013 (s.n. leuro =4,4560 lei), conform art. 45 alin. (1), lit. f) din Legea 85/2003. Rezultă o redevenţă minieră de 2,23 lei/mc de produse de balastieră;
- Contributia specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia şi malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administraţia Naţională "Apele Române", conform O.U.G. 107/2002, aşa cum a fost completată prin O.U.G. 73/2005 şi H.G. 1202/2010, anexa, punctul D este de 4,47 lei/mc de produse de balastieră;
- Rezultă astfel, doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 2,23 lei + 4,47 lei = 6,70 lei/mc produse de balastieră;
- Rezultă că preţul ofertat nu este justificat în cazul unui material obţinut prin mijloace legale, cu plata taxelor către statul român.

Oferta tehnică şi financiară nu respectă, capacităţile, cantităţile de lucrări rezultate cu respectarea soluţiilor tehnice, conform documentaţiei de atribuire, **după cum urmează :**

- Strat de uzură 4 cm MAS16 (la carosabil) - 150105 mp;
- Strat de uzură 6 cm BA 16 (la drumuri laterale) - 4900 mp;
- Strat de legătură BAD20 (la carosabil, h=6 cm) - 21165 to;

- Strat de bază AB31.5 (la carosabil, h=12 cm) - 42330 to;
- Balast stablizat 5% si 6% (la carosabil, acostamente şi podeţe) - aprox. 37350 mc;
- Balast natural (la carosabil, acostamente, trotuare, podeţe, pod, drumuri laterale) - aprox. 30830 mc;
- Amorsare suprafeţe cu emulsie bituminoasă (la carosabil) - 3 x 150105 mp;
- Şanţuri pereate cu beton (dispozitive de scurgere) - 45386 ml;
- Beton C30/37 (la acosamente) - aprox. 3400 mc;
- Pavaj pietonal (la trotuare) - aprox. 8600 mp;
- Umplutură drenanta (la dren fund de şant) - aprox. 4870 mc;
- Tub PVC riflat D=80mm (la dren fund de sant) - 4060 ml;
- Tub DN400 (la podeţe) - aprox. 1570 ml;
- Tub DN800 (la podeţe) - aprox. 530 ml;
- Dala prefabricată tip D5 (la podeţe) - aprox. 42 buc;
- Dală prefabricată dip D2 (la podeţe) - aprox. 12 buc.

În finalul prezentei contestaţii, ... mai precizează asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L. şi asocierea formată din ..... şi ……S.A. nu au justificat preţul neobişnuit ofertat, iar autoritatea contractantă a realizat „o verificare superficială” a propunerilor financiare depuse de către cele două asocieri.

Având în vedere faptul că ofertele prezentate de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. şi de către asocierea formată din ..... şi …… S.A. se situează mult sub pragul de 80% din valoarea estimată, contestatorul susţine că în speţă devin incidente dispoziţiile art. 202 şi cele ale art. 36^{x} din H.G. nr. 925/2006.

În acelaşi sens, ... precizează că materialele principale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast etc.) au preţuri foarte mici şi nu respectă cerinţele de calitate impuse de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 nr. 305/2011 (Regulamentul pentru produse în construcţii sau CPR), acestea fiind produse necertificate conform standardelor în vigoare.

De asemenea, contestatorul subliniază că sunt nejustificate distanţele de transport ale principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast, balast stabilizat cu ciment, piatră spartă) de la sursa la locul punerii în operă.

În drept, ... invocă prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 12059/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26069/26.08.2016 referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care se solicită

respingerea acesteia ca nefondată şi neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă …….. (……) arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de 12.01.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr……...

Pentru lotul 1, care face obiectul prezentei contestaţii, au depus oferte următorii operatori economici :

- Asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. ;
- GUIDI COSTRUZIONI S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. DELCAR S.R.L. şi S.C. NV CONSTRUCT S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. …… S.R.L., S.C. TEHNODOMUS S.A. şi S.C. CADSIL S.R.L.;
- Asocierea formată din GP SĂGEATA PROD S.R.L., ERRE. VI.A. RICERCA VIABILITA AMBIENTE S.R.L., TABLEROS Y PUENTES S.A. (TAPUSA) şi CONSTRUCCIONES VERA S.A.;
- Asocierea formată din S.C. NORD VEST INFRASTRUCTURA ŞI SERVICII S.R.L. şi S.C. KELET – UT KFT şi TRANSPROIECT 2001 S.A.;
- S.C. DUMEXIM S.R.L.;
- Asocierea formată din ....., S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ANTREPRIZĂ DE REPARAŢII ŞI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., S.C. DRUMURI ŞI PODURI SĂLAJ S.A. şi S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. HARESMAN S.R.L., S.C. ALFA ROM S.R.L., S.C. CONSTRUCŢII DRUMURI S.A., S.C. SAMCIF S.A., S.C. OPR ASFALT S.R.L. şi S.C. EXPLAN S.R.L.;
- Asocierea formată din ..... şi S.C. ……

Deschiderea ofertelor pentru lotul 1 a avut loc la data de 24.03.2016, ora 11:00 şi a fost consemnată în cadrul procesului verbal la şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 4339/24.04.2016.

După transmiterea adresei nr. 10820/28.07.2016, de comunicare a rezultatului procedurii către contestator, la data de 28.07.2016, acesta a solicitat accesul la dosarul achiziţiei publice.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului prin adresa nr. 10973/02.08.2016 şi, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a pus la dispoziţie, spre consultare, raportul procedurii de atribuire şi accesul la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă menţionează că documentele de calificare, propunerea tehnică şi financiară depuse de

către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. …… S.R.L. au fost declarate confidenţiale prin adresa nr. 9614/05.07.2016.

De asemenea, aceasta precizează că şi asocierea formată din ..... şi S.C. …….. S.A., prin adresa nr. 9642/05.07.2016, a declarat ca fiind confidenţiale propunerea financiară, propunerea tehnică, solicitările şi răspunsurile la solicitările de clarificări, menţiunile din rapoartele de evaluare şi/sau raportul procedurii referitoare la evaluare răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum şi a propunerilor tehnice şi financiare.

Autoritatea contractantă susţine că, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări operatorilor economici, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006*,* dorind să se edifice asupra îndeplinirii cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire.

- Toate documentele depuse de operatorii economici implicaţi în procedură au fost evaluate, în mod riguros.
- Autoritatea Contractantă a decis, cu scopul de a sprijini activităţile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, conform Dispoziţiei nr. 62 din data de 17.03.2016, care au respectat şi au dus la îndeplinire obligaţiile legale care îi revin.

Ofertele declarate admisibile au fost cele depuse de către :

- Asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. …….. S S.R.L. ;
- Asocierea formată din ..... şi S.C. ……. S.A.;
- Asocierea formată din ....., S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ANTREPRIZĂ DE REPARAŢII ŞI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., S.C. DRUMURI ŞI PODURI SĂLAJ S.A. şi S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.;
- Asocierea formată din GP SĂGEATA PROD S.R.L., ERRE. VI.A. RICERCA VIABILITA AMBIENTE S.R.L., TABLEROS Y PUENTES S.A. (TAPUSA) şi CONSTRUCCIONES VERA S.A.;
- Asocierea formată din S.C. HARESMAN S.R.L., S.C. ALFA ROM S.R.L., S.C. CONSTRUCŢII DRUMURI S.A., S.C. SAMCIF S.A., S.C. OPR ASFALT S.R.L. şi S.C. EXPLAN S.R.L.;
- S.C. DUMEXIM S.R.L.

Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile şi în urma aplicarii criteriului de atribuire "*preţului cel mai scăzut",* a rezultat următorul clasament :

Nr.crt.	OPERATOR ECONOMIC	VALOARE (Iei fără TVA)	CLASAMENT
1.	Asocierea …….. şi S.C. …… S.R.L.	20.758.006,33	I.
2.	Asocierea ..... – S.C ……. S.A.	.28.527.970,27	II.

3.	Asocierea S.C. …….. S.R.L - S.C. …… S.R.L. - S.C. …… S.R.L.	30.750.663,99	III.
4.	Asocierea S.C. ANTREPRIZA DE REPARAŢII SI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A – S.C. DRUMURI SI PODURI SALAJ S.A. – S.C. DRUM CONSTRUCT S.R.L.	33.787.468,31	IV.
5.	Asocierea GP SAGEATA PROD S.R.L. – S.C ERRE.VI.A. RICERCA VIABILITA ' AMBIENTE SRL – S.C. TABLEROS Y PUENTES S.A (TAPUSA) – S.C. CONSTRUCCIONES VERA S.A.	34.260.090,85	V.
6.	Asocierea S.C. HARESMAN S.R.L. – S.C ALFA ROM S.R.L. – S.C. CONSTRUCTII DRUMURI S.A. – S.C. SAMCIF S.A. – S.C OPR ASFALT S.R.L. – S.C. EXPLAN S.R.L.	34.543.088,45	VI.
7.	S.C. DUMEXIM S.R.L.	34.992.294,93	VII.

În opinia autorităţii contractante, contestatorul face „simple presupuneri” asupra modului de evaluare a ofertelor depuse de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. şi de către asocierea formată din ..... şi S.C. …….. S.A., clasată pe locul al II-lea, nedemonstrând, concret, modul în care acestea nu au îndeplinit cerinţele prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Referitor la experienţa similară în execuţie şi proiectare, precum şi la disponibilitatea personalului ofertantului asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L**.**, contestatorul face simple speculaţii, fără a le argumenta şi produce vreo probă în acest sens.

Cu privire la afirmaţiile contestatorului, referitoare la declaraţia pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerinţelor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, prezentată de către asocierea formată din ..... şi S.C. …….. S.A**.,** autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, operatorului economic ..... prezentarea documentelor de calificare şi selecţie, potrivit menţiunilor existente în anexa la declaraţia pe propria răspundere.

Asocierea formată din ..... şi S.C. …….. S.A. a răspuns, în termen, solicitărilor de clarificări prin adresa nr. 5418 din 15.04.2016, ora 9:20 şi, în urma evaluării documentelor prezentate, s-a constatat că acestea sunt conform celor prezentate în anexă.

În ceea ce priveşte documentul constatator nr. 7107/03.03.2015, invocat de către ..... în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă afirmă că acesta este un document constatator emis pentru S.C. …….. S.R.L., operator economic care nu este ofertant în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Referitor la experienţa similară în execuţie a ofertantului asocierea formată din ..... şi S.C. ……. S.A., autoritatea contractantă subliniază că, contestatorul face „simple speculaţii”, fără a le argumenta şi produce vreo probă în acest sens.

Cu privire la deficienţele şi neconformităţile propunerile tehnice şi financiare depuse de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. şi ..... şi S.C. ……. S.A., invocate de către contestator, autoritatea menţionează că toate documentele de calificare depuse de operatorii economici implicaţi în procedură au fost evaluate, în mod riguros şi prin prisma cerinţelor din documentaţia de atribuire şi a răspunsurilor …… la solicitările de clarificări publicate în S.E.A.P. până la data depunerii ofertelor.

Potrivit susţinerilor autorităţii contractante, contestatorul face referire la documente depuse în cadrul propunerii tehnice şi financiare de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. şi de către asocierea formată din ..... şi S.C. …… S.A., la care nu a avut acces.

Prin urmare, afirmaţiile ..... privind verificarea superficială nu sunt temeinice, nu fac referiri la fapte concrete, ci au la baza simple presupuneri.

…….. (……..) a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, care urmăreşte să prevină situaţiile în care aceasta atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care şi le-a asumat prin ofertă.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat justificarea detaliată a formulării preţului, astfel încât să asigure condiţiile necesare pentru pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică în cauză, prin prezentarea de documente justificative şi prin răspunsurile la acestea operatorii economici justificându-şi preţul ofertat.

În acest context, afirmaţiile de ordin general ale contestatorului privind preţul nesustenabil ale ofertelor concurente nu corespund realităţii, în acelaşi registru aflându-se şi susţinerea că ofertele nu îndeplinesc cerinţele documentaţiei de atribuire.

Concluzionând, …….. (……..) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …….S.R.L., ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 6588/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25610/23.08.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 10, lit. e) şi f) şi art. 11 alin. (1), teza I din Legea nr. 101/2016 şi sub sancţiunea prevederilor art. 11 alin. (1), teza II din acelaşi act normativ, a solicitat contestatorului ....., prin adresa nr. 26032/…….. /26.08.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înştiinţării obiectul contestaţiei privind :

- oferta câştigătoare depusă de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., în ceea ce priveşte aspectele legate de experienţa similară, personalul minim obligatoriu, propunerea tehnică şi financiară;
- oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi S.C. …….. S.A. (situată pe locul al doilea în clasament), în ceea ce priveşte aspectele legate de prezentarea certificatelor de atestare fiscală, experienţa similară, personalul minim obligatoriu solicitat, propunerea tehnică şi financiară, având în vedere că în cuprinsul contestaţiei au fost redate doar conţinutul cerinţelor din documentaţia de atribuire.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 6784/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26245/29.08.2016, prin care precizează următoarele :

Astfel, ... invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 şi arată că prin contestaţia formulată critică următoarele acte, emise de către autoritatea contractantă: pe de o parte, actul prin care a fost declarată admisibilă şi câştigătoare oferta prezentată de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C.

……S.R.L. şi, pe de altă parte, actul prin care a fost declarată admisibilă oferta clasată pe locul II, depusă de către asocierea formată din ..... şi S.C. …… S.A.

Cu privire la obiectul contestaţiei, ... reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei şi concluzionează că obiectul contestaţiei este reprezentat de solicitarea de anulare a actelor atacate şi de reevaluare a ofertelor, sens în care apreciază că, în speţa de faţă, nu se poate pune problema lipsei de obiect a contestaţiei.

Prin urmare, ... aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, în ceea ce priveşte obiectul, contestaţia sa conţine elementul prevăzut de dispoziţiile art. 10, lit. e) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei, ... menţionează că a indicat toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii, în sensul că a adus critici atât faţă de oferta declarată câştigătoare, cât şi faţă de oferta clasată pe locul al doilea, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât şi în privinţa propunerii tehnice şi financiare.

Cu privire la documentele de calificare şi propunerea tehnică, contestatorul admite că, în momentul de faţă, nu este în măsură să aducă argumente suplimentare faţă de cele indicate în contesţie, în condiţiile în care, până în prezent, nu a avut acces la documentele depuse de către ofertantul declarat câştigător.

Pe de altă parte, contestatorul aduce la cunoştinţă Consiliului faptul că, prin îngrădirea accesului la dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă a încălcat unul dintre principiile fundamentale care stau la baza procedurilor de achiziţie publică, respectiv principiul transparenţei.

În ceea ce priveşte mijloacele de probă, ... arată că, în cuprinsul contestaţiei, a fost indicat ca mijloc de probă dosarul achiziţiei

publice, în cadrul căruia se regăsesc, în întregime, ofertele depuse de către operatorii economici clasaţi pe locurile I şi II, respectiv toate înscrisurile prin prisma cărora C.N.S.C. va trebui să analizeze criticile invocate în contestaţie.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat un acces efectiv la dosarul achiziţiei publice, astfel încât să fie în măsură, ca în cuprinsul contestaţiei, să indice, cu precizie, mijloacele de probă care susţin contestaţia.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că, prin concluziile scrise pe care le va formula după studierea dosarului echiziţiei publice, nu va completa contestaţia iniţială, ci va preciza doar elemente de fapt care susţin aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei.

Prin cererea de intervenţie nr. 1937/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26589/31.08.2016, formulată de către ....., se solicită admiterea acesteia în principiu şi pe fond, admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă şi câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., respingerea contestaţiei formulate de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante, pin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi …… S.A., respingerea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca şi admisibilă şi conformă a ofertei depusă de către asocierea formată din ..... şi ……. S.A., respingerea cererii de obligare a autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din ..... şi ……

Referitor la contestaţia formulată de către ....., în ceea ce priveşte susţinerile acesteia vizând oferta asocierii formate din S.C…….. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., intervenientul înţelege să achieseze la solicitările şi afirmaţiile .....

Cu toate acestea, intervenientul apreciază susţinerile ....., cu privire la oferta asocierii din care face parte ca fiind „complet nefondate, tendenţioase şi în neconcordanţă cu starea de fapt reală”, pentru următoarele motive:

Pe de altă parte, pe fondul cauzei, intervenientul consideră susţinerile ..... vizând oferta sa ca fiind „neconforme cu realitatea”,

întrucât acestea nu au la bază analiza ofertei ofertei depuse de către asocierea formată din ..... şi ……..S.A.

..... susţine că a depus propunerea financiară în conformitate cu legislaţia muncii valabile la data ofertei, modificările ulterioare produse în legislaţia muncii fiind independente de intenţiile declarate de către ofertant la data întocmirii ofertei.

În ceea ce priveşte invocarea de către ..... a Documentului constatator nr. 7107/03.03.2015, intervenientul menţionează că aceasta reprezintă o problemă litigioasă, iar S.C. ……S.R.L. a solicitat instanţelor competente anulare, în întregime, a Certificatului constatator nr. 7107/03.03.2015, emis de către S.C. ……..S.A., sens în care există pe rolul Curţii de Apel Oradea Dosarul nr……..., având ca obiect anularea actului administrativ în cauză.

Prin urmare, afirmaţiile ..... cu privire la neîndeplinirea de către S.C. ……S.R.L. a obligaţiilor contractuale reprezintă o „chestiune litigioasă", dedusă spre judecare instanţelor de judecată competente şi care, în momentul de faţă, se află în curs de judecată, astfel că emiterea şi punerea în circuitul civil a certificatului constatator, întocmit, „în mod abuziv" de către …… S.A. reprezintă un „exces de putere publică", aşa cum este acesta defint la art. 2 din Legea contenciosului administrativ.

În susţinerea celor expuse anterior, intervenientul invocă şi decizia C.N.S.C. nr. …… din 09.08.2016.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: admiterea acesteia în principiu şi pe fond, admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă şi câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., respingerea contestaţiei formulate de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante, pin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi ……. S.A., respingerea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca şi admisibilă şi conformă a ofertei depusă de către asocierea formată din ..... şi …….. S.A., respingerea cererii de obligare a autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din ..... şi ……S.A.

În drept, ... invocă prevederila Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 şi pe cele ale noului Cod de procedură civilă.

În probaţiune, intervenientul a anexat, în copie, înscrisuri.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 7056/07.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27349/07.09.2016, denumită „Concluzii scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, deşi i s-a admis cererea de studiu formulată în faţa C.N.S.C., prin care a solicitat accesul la întregul dosar al achiziţiei publice, respectiv ofertele asocierii formate din S.C. …… S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L. şi a asocierii formate din ..... şi S.C. …… S.A., solicitări de clarificări şi răspunsuri, modalitate de evaluare, nici autoritatea contractantă şi nici Consiliul nu i-a asigurat un acces efectiv la dosarul achiziţiei publice, astfel încât să fie în măsură să indice, cu precizie, mijloacele de probă care susţin afirmaţiile invocate în cuprinsul contestaţiei.

În ceea ce priveşte oferta desemnată câştigătoare, respectiv cea depusă de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., ... reiterează criticile din cuprinsul contestaţiei iniţiale, după cum urmează :

- în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că asocierea declarată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară în execuţie şi proiectare;
- asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câştigătoare nu a îndeplinit cerinţa privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului.

În acest sens, contestatorul precizează că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, ca o cerinţă de calificare, s-a solicitat ofertanţilor să depună în cadrul ofertei, pentru personalul implicat în derularea contractului cărţi de muncă/contract individual de muncă/extras REVISAL/ contract de colaborare/angajament sau acord de participare. De asemenea, ofertantul trebuie să respecte, în derularea contractului, legislaţia muncii, implicit cea referitoare la programul de lucru şi timpul de odihnă al personalului.

În ceea ce priveşte calificarea şi experienţa specifică în contracte similare, S.C. ……. S.R.L. susţine că ofertantul nu a depus documente din care să rezulte îndeplinirea acestor cerinţe.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, respectiv cea prezentată de către asocierea formată din ..... şi S.C. …… S.A., contestatorul reiterează criticile formulate în cuprinsul contestaţiei iniţiale, astfel :

- declaraţia şi anexa depuse de către asociatul ..... nu respectă dispoziţiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006;
- în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat documentul constatator al asociatului majoritar al ....., şi anume S.C. …… S.R.L.;
- în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că asocierea clasată pe locul al doilea nu a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară;

Cu privire la această crtitică, S.C. ……. S.R.L. precizează, în plus, faţă de contestaţia iniţială următoarele :

Astfel, în ceea ce priveşte contractul nr. 3584/2014, încheiat cu Comuna Avram Iancu, având ca obiect proiectare şi execuţie „Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, jud. Bihor",executat în asociere, contestatorul apreciază că se impun următoarele explicaţii :

- din documentele prezentate rezultă doar % fiecărui asociat nu şi tipul de lucrări/servicii prestat;
- nu pot şi reţinute susţinerile ....., în sensul că acest contract ar putea fi luat în considerare ca experienţă similară, întrucât lucrările prezentate în cadrul acestui contract nu sunt similare celor ofertate.

În conformitate cu răspunsurile la clarificările 589/18.01.2016 şi nr. 1006 din 25.01.2016, în vederea dovedirii experienţei similare pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă a menţionat că se pot luat în calcul şi serviciile de proiectare prestate pentru drumuri de interes local, clasificate conform Ordonanţei nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, ca: a) drumuri comunale,…. c) străzi.

Prin analogie, aceeaşi interpretare va fi aplicată şi experienţei similare în execuţie.

Cu privire la contractul 192015/2014, încheiat cu Municipiul Oradea, contestatorul subliniază că acesta a fost executat în asociere, iar din documentele prezentate de către ..... nu rezultă valoarea executată de către aceasta, aspect care ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica invocată şi în cuprinsul contestaţiei iniţiale, potrivit căreia, în mod nelegal, autoritatea contractantă a ignorat că asocierea clasată pe locul al doilea nu a îndeplinit cerinţa privind personalul minim obligatoriu, contestatorul consideră neîndeplinită cerinţa respectivă, prevăzută în fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte deficienţele propunerilor financiare ale celor două oferte contestate, S.C. …… S.R.L. arată că îşi menţine criticile formulate iniţial în cuprinsul contestaţiei.

Concluzionând, ... consideră că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare amănunţită a propunerii financiare prezentate de către ofertantul clasat pe locul al doliea în vederea sustenabilităţii şi legalităţii unor componente ale preţului propus, motiv, pentru care se impune anularea raportului procedurii şi a deciziei prin care această ofertă a fost declarară acceptabilă şi conformă.

În replică faţă de concluziile scrise formulate de către ....., având nr. 7056/07.09.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 27349/07.09.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2041/09.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27616/09.09.2016, denumită „Note scrise", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

În ceea ce priveşte susţinerea ....., referitoare la Declaraţia şi anexa depuse de către ....., în sensul că acestea nu respectă

prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2016, ... o apreciază ca fiind „complet eronată” şi arată că, în cuprinsul declaraţiei depuse, a făcut menţiuni corecte şi complete în ceea ce priveşte cerinţele de calificare.

Aşa cum rezultă şi din Declaraţia iniţial depusă, obligaţiile de plată către bugetul local şi bugetul consolidat au fost îndeplinite.

Referitor la personalul indicat, ... a completat pentru fiecare expert toate datele, astfel cum au fost solicitate aceste informaţii prin fişa de date a achiziţiei, iar la solicitarea autorităţii contractante a depus toate documentele justificative care demnostrează îndeplinirea conformă şi completă a cerinţelor impuse.

Astfel, ... redă menţiunile sale din cuprinsul Declaraţiei iniţiale privind îndeplinirea cerinţelor de calificare privind personalul propus.

Cu privire la certificatele ISO invocate de către ....., ... susţine că acestea au fost menţionate în Declaraţia iniţială, iar ulterior, la solicitarea autorităţii contractante, a depus dovada îndeplinirii cerinţelor privind Standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului.

Referitor la Certificatul constatator nr. 7107/03.03.2015 şi calitatea de acţionar majoritar a S.C. …….. S.R.L. în cadrul ....., cea din urmă precizează că este vorba de două societăţi comerciale distincte, cu personalitate juridică distinctă, asumându-şi drepturi şi obligaţii în nume propriu, în baza capacităţii de folosinţă şi exerciţiu pe care le deţin în mod individual.

La data de 19.12.2012 s-a încheiat între S.C. …….. S.R.L. şi …… S.A. Acordul contractual nr. 40708, prin care S.C. ……S.R.L., în calitate de lider de asociere, conform Acordului de asociere nr. 2157/16.07.2012, încheiat între S.C. ……S.R.L. şi …… S.R.L., s-a angajat să realizeze, în calitate de antreprenor, lucrările aferente obiectivului de investiţii – CL 2 „Staţie de epurare şi staţie de pompare de transfer ape uzate pentru municipiul Beiuş”.

În ciuda insistenţelor repetate al S.C. ……S.R.L., S.C. ……S.A. nu şi-a îndeplinit obligaţia de a pune la dispoziţia subscrisei suprafaţa de teren necesară îndeplinirii obiectului contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini şi ale documentaţiei tehnice aferente proiectului, făcând dovada deţinerii unei suprafeţe de doar 9.845 mp pentru execuţia Staţiei de Epurare şi de 3.225 mp pentru execuţia Staţiei de pompare şi a Colectorului de Transfer, aproximativ jumatate din suprafaţa care trebuia alocată de 22.493 mp.

Conform susţinerilor ....., rezilierea Contractului de execuţie lucrări nr. 40708/19.12.2012 s-a datorat culpei exclusive a …….. S.A., care nu şi-a îndeplinit obligaţiile asumate, în calitate de beneficiar, prin contractul mai sus menţionat, în sensul că nu a pus la dispoziţia anteprenorului suprafaţa de teren aferentă proiectului, potrivit caietului de sarcini şi acordului contractual, aspect ce a făcut imposibilă realizarea obiectivului lucrării.

În Certificatul Constatator nr. 7107 din 03.03.2015, se menţionează, în mod neîntemeiat, rezilierea Contractului de execuţie lucrări nr. 40708 / 19.12.2012 din culpa anteprenorului, fiind un document emis în mod abuziv, în opinia intervenientului.

În acest context, prin cererea de chemare în judecată ce face obiectul dosarului nr. 2737/111/2015, S.C. ……S.R.L. a solicitat instanţei de fond anularea, în întregime, a Certificatului constatator nr. 7107 din 03.03.2015, emis de S.C. ……S.A.

Cu privire la cererea de anulare, instanţa de judecată s-a pronunţat prin Hotărârea Civilă nr. 2543/2015, respingând, ca neîntemeiată, cererea de anulare a Certificatului constatator, considerând că prezumţia de legalitate de care se bucură actul contestat nu a fost rasturnată, hotărâre „vădit eronată", pe care S.C. ……S.R.L. a atacat-o cu recurs în fata instanŢelor superioare, respectiv Curtea de Apel Oradea.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... conlcuzionează că S.C. ……S.R.L. nu se regăseşte în situaţia prevăzută de art. 181, lit. c^1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Certificatul constatator nr. 7107/03.03.2015 neproducând efecte juridice, fiind vorba de o chetiune litigioasă, aflată în curs judecată în rolul instanţelor competente.

În susţinerea celor expuse anterior, ... invocă şi decizia C.N.S.C. nr. ……/……. /……. din 09.08.2016.

În ceea ce priveşte cerinţele vizând experienţa similară, ... precizează următoarele:

Cu privire la ……..S.A. au fost prezentate documente din care reiese experienţa similară a companiei în proiectare de lucrări de drumuri, servicii similare celor licitate, conform cerinţei din fişa de date a achiziţiei, de la capitolul III.2.3.) – „Capacitatea tehnică şi profesională" Astfel, serviciile prestate de ……S.A. se încadrează în Codul CPV 71322500-6- *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport,* menţionat în fişa de date a achiziţiei, ca fiind codul CPV aferent activităţii de proiectare a procedurii. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă confirmă prin clarificările publicate (nr. 1105/27.01.2016, nr. 1301/01.02.2016) că ofertantul trebuie să demonstreze că a elaborat documentaţii tehnice faza SF/DALI şi documentaţii tehnice faza PT, pentru a arăta capacitatea de a presta servicii cu un grad de complexitate cel puţin similar cu al lucrărilor necesar a fi proiectate prin contractul supus procedurii.

Prin urmare, ... consideră că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, experienţa prezentată, ca fiind similară şi nu identică serviciilor licitate, aşa cum de altfel a fost şi solicitat prin documentaţia de atribuire şi că, prin documentele depuse, a fost îndeplinită cerinţa privind experienţa similară.

Referitor la ....., s-a solicitat dovada experienţei similare, în valoare de minimum 35.000.000 lei, din care maximum 3 contracte de lucrări similare. ..... a depus în cadrul documentaţiei de atribuire

dovada executării mai multor lucrări în ultimii 5 ani şi a prezentat documente justificative în acest sens pentru două dintre acestea.

Din documentele depuse cu privire la contractul încheiat cu Primaria Municipiului Oradea, rezultă faptul că ..... a executat 85% din valoarea acestuia, respectiv 36.055.314,49 lei, valoare care îndeplineşte cerinţa minimă impusă, în ceea ce priveşte valoarea contractului.

Cu privire la contractul încheiat cu COMUNA AVRAM IANCU, ... precizează faptul că a executat un procent de 98,58% din contract, astfel cum rezultă din acordul de asociere înaintat autorităţii contractante.

De asemenea, aceasta menţionează că drumul la care face referire ..... nu se găseşte în categoria drumurilor de utilitate privată, ci face parte din inventarul public al comunei Avram Iancu.

În ceea ce priveşte susţinerile ..... vizând personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului, ... afirmă că pentru fiecare expert propus a depus documente justificative.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., admiterea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca admisibilă, conformă şi câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ……S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., admiterea cererii de obligarea a autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ……S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., respingerea contestaţiei formulate de către ....., în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a deciziei autorităţii contractante, prin care a fost declarată admisibilă oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi ……. S.A., respingerea contestaţiei depuse de către ....., în ceea ce priveşte anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, referitoare la declararea ca şi admisibilă şi conformă a ofertei depusă de către asocierea formată din ..... şi ……S.A., respingerea cererii de obligare a autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocierea formată din ..... şi …….S.A.

II. Prin contestaţia nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25636/23.08.2016, ..., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi ……S.A., critică adresa nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ……..(……..), învederând că, la data de 28.07.2016, prin adresa nr. 10819/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă ..... faptul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare, clasându-se pe locul doi, cu preţul de 28.527.970,27 lei, fără T.V.A. şi că oferta desemnată câştigătoare a fost cea prezentată de către asocierea

formată din S.C. ……S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L., având un preţ de 20.758.006,33 lei, fără T.V.A.

Urmare a adresei invocată anterior, ... a formulat o cerere de acces la dosarul achiziţiei, având nr. 1665/01.08.2016, pe care i-a transmis-o autorităţii contractante, la care a primit răspuns la data de 02.08.2016, prin adresa nr. 10982, în cuprinsul căreia s-a menţionat că i se pune la dispoziţie, spre consultare, raportul procedurii de atribuire, deşi a solicitat studierea întregului dosar al achiziţiei publice.

..... consideră că accesul la dosarul achiziţiei publice i-a fost restricţionat, în mod nejustificat, în condiţiile în care dispoziţiile art. 213 şi art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, cele ale capitolului IV, secţiunea 14 din legea nr. 98/2016 şi capitolul II, secţiunea 12 din H.G. nr. 395/2016 stipulează documentele care fac parte din dosarul achiziţiei publice.

De asemenea, în cadrul adresei emisă de către autoritatea contractantă se menţionează că ..... i se permite accesul la informaţiile din cadrul documentelor e calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest context, reprezentanţii ..... s-au deplasat la sediul autorităţii contractante în vederea consultării raportului procedurii de atribuire, însă nu au putut consulta documentaţia depusă în cadrul procedurii de atribuire de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., întrucât aceasta a depus declaraţia de confidenţialitate nr. ROM – 04 #9/04.07.2016

În continuarea contestaţiei formulate, ... va prezenta, punctual, motivele de respingere a ofertei S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L, aşa cum rezultă din informaţiile pe care le deţine până la această dată, urmând să le dezvolte pe cale concluziilor scrise, după studierea dosarului achiziţiei publice aflat la C.N.S.C.

Astfel, contestatorul arată că oferte financiară prezentată de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …….S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că, în cadrul acesteia, se regăsesc preţuri ce nu pot fi justificate şi la care nu se poate asigura îndeplinirea în parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Având în vedere faptul că preţul ofertantului câştigător se situează sub pragul de 80 % din valoarea estimată, contestatorul consideră că, în speţă, devin incidente dispoziţiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului, asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., justificarea preţului ofertat, iar în cazul în care aceasta nu a efectuat acest demers, desemnarea ofertei în cauză ca fiind câştigătoare fiind nelegală.

În cele ce urmează, contestatorul mai arată ofertantul desemnat câştigător nu a făcut dovada concretă de deţinerii experienţei similare deoarece, din informaţiile deţinute, asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L. nu a îndeplinit aceste criterii, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispoziţiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi să declare ofetat depusă de către aceasta ca fiind inacceptabilă, deoarece valoarea minimă solicitată prin cumularea a maximum 3 contracte nu se încadrează în ultimii 3 ani, pentru servicii, respectiv 5 ani, pentru lucrări similare, ca perioadă de derulare.

De asemenea, contestatorul susţine că ofertantul desemnat câştigător nu a făcut dovada faptului că deţine tot personalul calificat, solicitat prin fişa de date a achiziţiei, redând cerinţa respectivă.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă era obligată să analizeze, în mod temeinic, dacă documentele justificative relevante depuse de către asocierea fomată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., referitoare la personalul calificat corespunde cu propriile solicitări din fişa de date a achiziţiei, înainte de a concluziona că oferta depusă de către aceasta este câştigătoare.

Conform susţinerilor contestatorului, ofertantul desemnat câştigător nu a făcut dovada deţinerii tuturor utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor tehnice necesare executării contractului, astfel că, în urma studierii documentelor justificative depuse de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 şi să declare oferta depusă de către asocierea în cauză ca fiind inacceptabilă.

În finalul contestaţiei formulate, ... mai precizează că ofertantul desemnat câştigător nu a îndeplinit cerinţa referitoare la cifra de afaceri, criteriu pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl analizeze, în amănunt, pentru o evaluare obiectivă a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatorul afirmă că, în temeiul art. 6 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, a înaintat autorităţii contractante Notificarea nr. 1704/05.08.2016, prin care i-a solicitat să ia act de neregulile sesizate şi să dispună măsurile de remediere solicitate, în vederea înlăturării, în totalitate, a vătămării produse prin adrsa nr. 10819/28.07.2016, declarând ca inadmisibilă oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., cu toate consecinţele care deivă din acest fapt.

Ca urmare a notificării în cauză, autoritatea contractantă i-a conunicat ....., prin adresa nr. 11428/10.08.2016, că îşi menţine punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, următoarele:

- anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;
- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, exclusiv în ceea ce priveşte declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L.;
- obligarea autorităţii contractante la adoptarea de măsuri de remediere, cu privire la „neregulile" sesizate prin prezenta contestaţie, vizând încălcarea legislaţiei privind achiziţiile publice, prin emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10819/28.07.2016;
- să se dispună ca măsură de remediere la care va fi obligată autoritatea contractantă: reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul desemnat câştigător şi declararea ca inadmisibilă a ofertei asocierii formate din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L., cu toate consecinţele care derivă din acest fapt;
- accesul la dosarul achiziţiei publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Hotărârii nr. 363/2010, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 şi pe cele ale Noului Cod de procedură civilă.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 12050/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26059/26.08.2016 referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată şi neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Astfel, autoritatea contractantă reiterează susţinerile din punctul de vedere 12059/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26069/ 26.08.2016, formulat cu privire la contestaţia depusă către S.C. …… S.R.L., adăugând, în plus, următoarele:

Cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., autoritatea contractantă consideră că ..... face simple presupuneri, nedemonstrând, în mod concret, modul în care aceasta nu au îndeplinit cerinţele prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului de *„anulare a rezultatului procedurii exclusiv în ceea ce priveşte declararea câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea …….. şi SC ……. S.R.L."*, autoritatea contractantă precizează că aceasta se întemeiază, în exclusivitate, „pe simple supoziţii, pe presupuneri şi pe interpretări subiective, care nu constituie probe nici directe şi nici indirecte".

În acelaşi sens, autoritatea contractantă mai arată că, în ceea ce priveşte oferta desemnată câştigătoare, au fost copiate fragmente din

documentaţia de atribuire/cerinţe, fără a se aduce vreo probă în acest sens.

Cu privire la justificarea preţului, ... susţine că oferta financiară depusă de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L. nu este justificată din punct de vedere economic, cu toate că aceasta nu a avut acces la niciun document probant depus de către asocierea în cauză pentru justificarea preţului.

Prin urmare, ……(…….) consideră că alegaţiile contestatorului sunt "fără fundament", în condiţiile în care asocierea formată din S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L. şi-a justificat, în amănunt, preţul ofertat, care, deşi este unul scăzut, este legal şi reprezintă rezultatul concurenţei pe piaţa de profil.

Concluzionând, ……..(…….) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către ....., ca neîntemeiată şi nefondată.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25636/23.08.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 10, lit. e) şi f) şi art. 11 alin. (1), teza I din Legea nr. 101/2016 şi sub sancţiunea prevederilor art. 11 alin. (1), teza II din acelaşi act normativ, a solicitat contestatorului ....., prin adresa nr. 26033/…… /26.08.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înştiinţării obiectul contestaţiei privind oferta câştigătoare depusă de către asocierea formată din S.C. ……..S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., în ceea ce priveşte aspectele legate de experienţa similară, personalul calificat, cifra de afaceri, utilajele, instalaţiile şi echipamentele tehnice necesare executării lucrărilor.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1917/29.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26264/29.08.2016, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei iniţiale nr. 1792/17.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25636/23.08.2016 şi consideră că oferta prezentată de către societatea sa corespunde, în totalitate, cerinţelor documentaţiei de atribuire şi reiterează, punctual, motivele de respingere a ofertei asocierii formate din S.C. …….. S.R.L. şi S.C. …… S.R.L. dezvoltate în cuprinsul contestaţiei iniţiale.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2042/09.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27630/09.09.2016, denumită „Concluzii scrise", prin care reiterează cele precizate în cuprinsul contestaţiei, precizând, în plus, faptul că ofertantul desemnat câştigător, prin înscrisurile prezentate, nu a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară în ceea ce priveşte perioada de derulare şi caracterul similar al lucrărilor şi serviciilor prestate.

În continuare, acesta aduce critici legate de oferta depusă de către asocierea formată din ....., S.C. ……S.R.L. şi S.C. …….S.R.L., vizând neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară.

În acest context, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, următoarele:

- anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;
- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, în ceea ce priveşte declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. …….. S.R.L. şi S.C……. S.R.L.;
- obligarea autorităţii contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ofertantul desemnat câştigător şi declararea ca inadmisibilă a acesteia.

Analizând contestaţiile formulate de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. ……S.R.L. şi S.C. …… S.R.L. şi de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi ……..S.A., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Lot 1 – Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie <<Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 108D : Criseni (DN 1 H) – Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000-22+693 >> şi Lot 2 – Proiectarea şi execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investiţie <<Reabilitare şi modernizare drum judeţean DJ 196 : lim. jud. Satu Mare – Horoatu Cehului – Benesat, km …….) a ales procedura de atribuire prin licitaţie deschisă, ce a fost iniţiată la data de 12.01.2016, prin anunţul de participare nr……...

Conform anunţului de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 65.614.597 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 4340/ 24.03.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică au depus oferte doisprezece operatori economici, printre care şi ....., în calitate de lider al asocierii .....- S.C. ……S.R.L. - S.C. ……..S.R.L. şi ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ……S.A., contestatorii din prezenta cauză.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va avea în vedere, în soluţionarea celor două contestaţii, (depuse pe 22.08.2016 şi respectiv, 17.08.2016), dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006 şi ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi vizează numai **procedura de soluţionare** în faţa C.N.S.C.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10820/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului ....., faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 1, a

fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind situată pe locul al 3 – lea în clasament, cu o propunere financiară în valoare de 30.750.663,99 lei, fără TVA, iar ofertantul câştigător este Asocierea ……. S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 20.758.006,33 lei, fără TVA.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa sus menţionată, ... a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 6205/08.08.2016, pe care a transmis-o autorităţii contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată.

Se reţine că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către contestator prin adresa nr. 6327/11.08.2016, susţinând că îşi menţine decizia adoptată cu privire la ofertele menţionate.

Împotriva adresei sus menţionate şi a răspunsului nr. 6327/ 11.08.2016, formulat la notificarea prealabilă a contestatorului, ... a formulat contestaţie, prin care solicită:

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ……S.R.L. şi S.C. …… S.R.L. şi necâştigătoare oferta .....;
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea formată din ..... şi …… S.A. ;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce priveşte declararea ca admisibile şi conforme a ofertelor depuse de către asocierea formată din S.C. ……..S.R.L. şi S.C……. S.R.L. şi de către asocierea formată din ..... şi …….S.A.;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică prin reevaluarea celor două oferte contestate.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie nr. 1937/30.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26589/31.08.2016, formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi ……S.A., Consiliul o va admite în principiu, având în vedere dispoziţiile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu, întrucât acest operator economic şi-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia, oferta sa fiind declarată admisibilă, şi fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final.

I. Procedând la analiza contestaţiei formulată de ....., Consiliul are în vedere că aceasta aduce critici legate atât de oferta desemnată câştigătoare, depusă de către Asocierea S.C. …… S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., precum şi critici legate de oferta depusă de ....., situat pe locul al doilea în clasamentul final.

Astfel, se reţine că principalele critici formulate de către ....., cu privire la **oferta depusă de ....., situată pe locul al doilea,** sunt legate de faptul că acesta:

1.nu a precizat, în cuprinsul declaraţiei pe propria răspundere privind îndeplinirea cerinţelor de calificare (formulată în baza art. 11 alin. (4)),

modul concret şi precis de îndeplinire a acestora, astfel cum prevăd dispoziţiile legale aplicabile;

2. în opinia contestatorului, oferta depusă de ..... ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea dispoziţiilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, dar în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentul constatator prezentat de asociatul majoritar al ....., respectiv S.C. …….. S.R.L.;

3. neîndeplinirea cerinţei vizând experienţa similară din fişa de date a achiziţiei;

4. neîndeplinirea cerinţei privind personalul minim obligatoriu pentru realizarea contractului, din fişa de date a achiziţiei;

5. preţul ofertat este nejustificat de scăzut, iar propunerea tehnică şi financiară prezintă deficienţe şi neconformităţi.

Ca un aspect prealabil, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 101/2016*, „Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: (….)*

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;(….)".

Deoarece din verificarea conţinutului contestaţiei formulată de ....., nu rezulta, în mod clar, care sunt criticile formulate de către contestator cu privire la cei doi ofertanţi, anterior menţionaţi, Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 26032/…… / 26.08.2016, prin care i-a solicitat, în temeiul art. 10 lit. e) şi f) şi art. 11 alin. (1) din acelaşi act normativ, să precizeze, în mod concret, obiectul contestaţiei, cu privire la:

- experienţa similară, personalul minim obligatoriu, propunerea tehnică şi financiară, în ceea ce priveşte oferta desemnată câştigătoare;
- experienţa similară, personalul minim obligatoriu, propunerea tehnică şi financiară, declaraţiei pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerinţelor de calificare, certificatele de atestare fiscală, privind oferta situată pe locul al doilea;

..... a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26245/29.08.2016, prin care acesta reiterează, în fapt, aceleaşi motive existente şi în cuprinsul contestaţiei, menţionând că nu a avut acces la documentele depuse de ofertanţii menţionaţi, în cadrul procedurii, în final precizând faptul că *„după studierea dosarului achiziţiei publice, nu va completa contestaţia formulată"* şi că *„nu va suplimenta motivele şi petitele cu care Consiliul deja a fost investit".*

Se reţine că, prin adresa nr. 27016/……./05.09.2016, Consiliul l-a invitat pe contestatorul ..... la sediul său, în vederea studierii dosarului achiziţiei publice (ca urmare a solicitării acestuia, formulată în cuprinsul contestaţiei) iar, ca urmare a studierii acestuia în data de 06.09.2016, ... a formulat concluziile scrise nr. 27349/07.09.2016.

Consiliul are în vedere, în soluţionare că, atâta vreme cât ..... nu a formulat o contestaţie împotriva adresei nr. 6051/02.08.2016, cuprinzând refuzul autorităţii contractante de a-i pune la dispoziţie

documentele depuse de către ofertanţii situaţi pe primele două locuri, acesta nu se poate prevala, în cadrul precizării la contestaţie nr. 26254/20.08.2016, de necunoaşterea informaţiilor din cuprinsul înscrisurilor depuse de aceştia.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază că astfel de susţineri din partea contestatorului prezintă şi un caracter tardiv (art. 256^7 alin. (2) din OUG nr,. 34/2006), prin raportare la momentul la care autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziţie documentele solicitate.

Procedând la soluţionarea cauzei dedusă judecăţii, prin prisma documentelor depuse de părţi la dosar şi a legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

1. În ceea ce priveşte prima critică formulată de către contestator cu privire la **oferta depusă de ....., situată pe locul al doilea,** Consiliul are în vedere faptul că aceasta este legată de declaraţia pe propria răspundere, depusă de acesta, în baza dispoziţiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv că aceasta nu cuprinde, în mod succint, dar precis, modul de îndeplinire a cerinţelor de calificare legate de: certificatele de atestare fiscală pentru bugetul de stat şi bugetul local, contractele vizând experienţa similară, seria şi numărul certificatelor ISO, etc.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în speţă, sunt aplicabile dispoziţiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora, *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, ofertantul are dreptul de a prezenta iniţial doar o declaraţie pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplineşte cerinţele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire. Declaraţia va fi însoţită de o* ***anexă*** *în care* ***ofertantul trebuie să menţioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinţe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantităţi sau altele asemenea”.***

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ....., se reţine că acesta a depus „Declaraţia iniţială privind îndeplinirea cerinţelor de calificare”, în data de 22.03.2016, însoţită de anexă, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informaţii:

- ..... şi-a îndeplinit obligaţiile de plată către bugetul consolidat de stat şi către bugetele locale, fără însă, a fi precizate numărul şi data de emitere a documentelor în cauză, prin care se demonstrează această cerinţă;

- cerinţa vizând experienţa similară este îndeplinită prin contractele nr. 192015/06.10.2014, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect „Descongestionarea traficului rutier şi îmbunătăţirea mobilităţii populaţiei pe coridorul transfrontalier de legătură Oradea – Biharkeresztes”, în valoare de 49.445.134,22 lei, din care ofertantul a executat 85%, respectiv suma de 42.418.017,05 lei, fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepţie şi recomandare emisă de beneficiar; contractul nr. 3584/20.10.2014, beneficiar comuna Avram Iancu, având ca obiect „Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, judeţul Bihor”, în

valoare de 3.640.840,27 lei, din care ofertantul a executat 98,58%, respectiv 3.589.140,34 lei, fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepţie şi recomandare emisă de beneficiar;

- cerinţa nr. 5, vizând resursele umane, cuprinde o enumerare a specialiştilor solicitaţi de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei, fără indicarea numelor şi prenumelor persoanelor propuse de către ofertant pentru funcţiile respective, precum şi o enumerare de documente care ar face dovada studiilor şi experienţei profesionale a acestora, dar fără date concrete, de identificare;

- ..... precizează că îndeplineşte cerinţa de calificare vizând standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului, solicitată prin fişa de date a achiziţiei, fără însă, a fi precizate documentele în cauză, prin care se demonstrează această cerinţă.

Prin urmare, din cele redate anterior, rezultă că ..... a menţionat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinţelor de calificare, astfel cum se prevede la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în ceea ce priveşte experienţa similară, întrucât a precizat, în concret, informaţii legate de contractele pe care înţelege să le prezinte în acest sens, respectiv nr. 192015/06.10.2014 şi nr. 3584/20.10.2014, cu indicarea beneficiarului, a obiectului contractului, precum şi a procentului şi cuantumului valoric executat efectiv de către ofertant.

Prin urmare, sub acest aspect, critica formulată de către contestator este neîntemeiată.

Pe de altă parte, se reţine, în soluţionare, faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ....., prin adresa nr. 5076/ 11.04.2016, să depună documentele menţionate în cuprinsul anexei la declaraţia pe propria răspundere, acesta răspunzând prin adresa nr. 698/14.04.2016, transmiţând, printre altele, şi următoarele documente:

- certificatele de atestare fiscală nr. 2443/03.03.2016 şi nr. 5329/08.04.2016, eliberate de A.N.A.F,

- certificat de atestare fiscală nr. 248017/07.04.2016, eliberat de Direcţia economică – Municipiul Oradea;

- documentele legate de îndeplinirea cerinţei de calificare vizând experienţa similară, astfel cum au fost acestea enumerate, succint şi precis, în anexa la declaraţia iniţială;

- declaraţia privind efectivele medii anuale ale personalului propus pentru îndeplinirea contractului, cu precizarea numelor şi prenumelor persoanelor respective, precum şi documente doveditoare privind studiile şi experienţa acestora;

- certificatul ISO 9001:2008, nr. 3825/02.12.2015, ISO 14001:2004, cu nr. 0632/02.12.2015 şi certificatul ISO 18001:2007, cu nr. 1257/02.12.2015, despre care s-a făcut vorbire în anexa la declaraţia iniţială.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că adresa sus menţionată a fost formulată de autoritatea contractantă în baza dispoziţiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr.

925/2006, care dispune că: *„În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligaţia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, atunci când primeşte din partea autorităţii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare".*

După cum se poate constata din cele expuse anterior, ... nu a precizat amănunte legate de documentele de calificare pe care înţelege să le depună în îndeplinirea cerinţelor de calificare legate de certificatele fiscale, personalul propus şi standardele de asigurare a calităţii şi de protecţie a mediului, solicitată prin fişa de date a achiziţiei, acesta menţionând doar, la modul general, că îndeplineşte cerinţele respective.

Dar cu toate acestea, Consiliul are în vedere, în soluţionare, că ....., prin răspunsul nr. 698/14.04.2016, formulat la solicitarea de clarificare nr. nr. 5076/11.04.2016, transmisă în baza dispoziţiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 de către autoritatea contractantă, a prezentat documentele de calificare solicitate, respectiv documentele despre care se făcea vorbire în anexa la declaraţia pe propria răspundere, înscrisuri pe care autoritatea contractantă le-a luat în considerare ulterior, în evaluarea ofertei.

În acest sens, Consiliul apreciază că, atât timp cât autoritatea contractantă, în baza dispoziţiilor legale sus menţionate, a solicitat clarificări şi altor ofertanţi care au prezentat o declaraţie iniţială pe propria răspundere, privind îndeplinirea cerinţelor de calificare, (ca de exemplu S.C. DUMEXIM S.R.L. şi S.C. DRUM INSERV S.R.L.), ofertantul ..... nu a fost în niciun fel favorizat, astfel cum eronat susţine contestatorul, mai ales că ..... a şi prezentat TOATE documentele ce i-au fost cerute.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, urmând a respinge ca nefondată critica contestatorului sub acest aspect.

2. În ceea ce priveşte critica legată de documentul constatator prezentat de către ..... se reţine, în soluţionare, faptul că au fost depuse următoarele documente, relevante în acest sens:

- Declaraţia ..... privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, Formular 12 B;

- Certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerţului, cu nr. 12711/08.03.2016, din care rezultă că S.C. …… S.R.L. are calitatea de asociat al ....., având o cotă de participare de 93%;

- documentul constatator nr. 7107 din 03.03.2015, emis de către …… S.A. cu privire la S.C. ……S.R.L.

Potrivit cap. III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului, Cerinta nr. 2, din fişa de date a achiziţiei, se solicită: *„Declaratie pe propria raspundere privind neîncadrarea în dispozitiilor art.181 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, aprobata cu*

modificari si completari prin Legea nr. 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare".

În soluţionarea cauzei, prezintă relevanţă dispoziţiile art. 181 lit c^1) din O.U.G. nr. 34/1006, conform cărora *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziţie publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...)*

c¹)în ultimii 2 ani nu şi-a îndeplinit sau şi-a îndeplinit în mod defectuos obligaţiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia", coroborate cu cele ale art. 97¹ din HG nr. 925/2006, care prevăd că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...)."*

Din textele redate anterior, reiese că dreptul autorităţii contractante de a exclude un ofertant din procedura de atribuire poate fi exercitat numai în condiţiile în care sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condiţiile impuse de lege, citate anterior.

Raportat la prevederile legale citate anterior, verificând conţinutul „Documentului constatator" nr. 7107 din 03.03.2015, emis de către …… S.A. cu privire la S.C. ……. S.R.L., Consiliul constată că nu sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 181 lit c^1) din O.U.G. nr. 34/1006, şi anume **nu este îndeplinită cerinţa referitoare la justificarea** (indicarea, probarea) **prejudiciilor grave produse sau care ar fi fost de natură să fie produse beneficiarilor acestuia,** singura menţiune din „Certificatul constatator nr. 7107/03.03.2015 fiind cea conform căreia *„Contractul a fost reziliat de drept de către S.C. ……. S.A. prin NOTIFICARE REZILIERE nr. 5769 din 19.02.2015, în conformitate cu prevederile subclauzei 15.2 (...) din Condiţiile Speciale de Contract, punctul (b), ca urmare a faptului că Antreprenorul nu şi-a îndeplinit obligaţiile contractuale".*

Astfel, se constată că din documentul constatator nr. 7107 din 03.03.2015, emis de către …… S.A., pe care autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC MUNICIPAL „DR. GAVRIL CURTEANU" l-a invocat în decizia de excludere a ofertantului ....., nu reiese îndeplinirea cerinţei impusă de lege conform căreia neîndeplinirea sau îndeplinirea, în mod defectuos, a obligaţiilor contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia (în speţă S.A. …….. S.A.), în condiţiile în care, în conţinutul documentului în discuţie, nu s-a făcut nicio referire la prejudiciul grav creat de S.C. ……S.R.L. sau care ar fi putut fi creat de acest operator economic autorităţii contractante ……. S.A., nefiiind astfel îndeplinită cerinţa impusă de dispoziţiile art. 181 lit c^1) din O.U.G. nr. 34/1006.

Mai mult decât atât, potrivit informaţiilor existente pe portalul just.ro, cauza ce vizează acest document (dosarul nr. 2737/111/2015) se află în recurs, la Curtea de Apel Oradea, în acest moment fiind suspendată în baza dispoziţiilor art. 413 alin. (1) pct. 1, Cod procedură civilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica formulată de către contestator sub acest aspect.

3. Referitor la critica formulată de către contestator vizând neîndeplinirea de către ofertantul S.C. …….. S.R.L. a cerinţei legată de experienţa similară, Consiliul are în vedere că la cap. III.2.3.a), Cerinta 3.1., din fişa de date a achiziţiei, se prevede că: *„Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de proiectare** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, **servicii similare** celor licitate în valoare cumulata de minim*
Lot 1 = 980.000 lei fara TVA;
(….)
*Cerinta 3.2. Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de executie lucrari** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, **lucrari similare** celor licitate în valoare cumulata de minim*
Lot 1 =35.000.000 lei fara TVA;
(….) În cazul unei asocieri (daca este cazul): în cazul prezentarii unui contract, cerinta va fi îndeplinita de catre unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentarii mai multor contracte cerinta se va îndeplini în mod cumulativ de catre membrii asocierii".

În soluţionare, Consiliul are în vedere că potrivit cap. II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul contractului, din fişa de date a achiziţiei,
*Lot 1: "**Proiectarea si executia** lucrarilor pentru obiectivul de investitie „Reabilitare si modernizare **drum judeţean** DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 - 22+693"*
Valoare totala de 65.614.597 lei (fara TVA), defalcata astfel:
Lot 1: Valoarea totala de 46.848.780 lei, fara TVA, din care:
• ***Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistenta tehnica si obtinerea avizelor/ acordurilor/autorizatiilor** – 980.993 lei, fara TVA;(….)",* codurile CPV aferente contractului ce urmează a fi atribuit fiind următoarele:

- **45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*;**
- **71322500 – 6 – *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2).***

Din textul redat anterior, rezultă că autoritatea contractantă intenţionează să atribuie un contract de proiectare şi execuţie de lucrări, pentru modernizarea unui drum judeţean, ofertanţii având obligaţia să demonstreze îndeplinirea cerinţei vizând experienţa similară, prin prezentarea de contracte care să cuprindă **lucrări similare** şi **servicii similare** celor solicitate prin documentaţia de atribuire, pentru valorile şi

perioadele stabilite la cap. III.2.3.a), Cerinţa 3.1., din fişa de date a achiziţiei (Lotul 1).

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ..... în acest sens, se reţine, în soluţionare, faptul că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare, următoarele înscrisuri:

- pentru partea de execuţie - contractul nr. 192015/06.10.2014, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect *„Descongestionarea traficului rutier şi îmbunătăţirea mobilităţii populaţiei pe coridorul transfrontalier de legătură Oradea – Biharkeresztes”*, în valoare de 49.445.134,22 lei, din care ofertantul a executat 855, respectiv suma de **42.418.017,05 lei,** fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepţie şi recomandare emisă de beneficiar;

- pentru partea de proiectare - contractul nr. 3584/20.10.2014, beneficiar comuna Avram Iancu, având ca obiect *„Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, judeţul Bihor”,* în valoare de 3.640.840,27 lei, din care ofertantul a executat 98,58%, respectiv **3.589.140,34 lei,** fiind prezentate copie de pe contract, proces verbal de recepţie şi recomandare emisă de beneficiar;

- contractul nr. CC- 01/2014, având ca obiect *„Studiu de fezabilitate şi proiect tehnic pentru proiectul Modernizarea şi extinderea Drumului Naţional CA02E, departamentul La Paz”,* beneficiar Ministerul Lucrărilor Publice, Transportului, Locuinţei şi Dezvoltării Urbane din El Salvador, în valoare de **1.497.741 euro,** depus de către asociatul …… S.A.

Consiliul apreciază ca nefondată susţinerea contestatorului potrivit căreia din documentele aferente contractului nr. 192015/06.10.2014, beneficiar Municipiul Oradea, având ca obiect *„Descongestionarea traficului rutier şi îmbunătăţirea mobilităţii populaţiei pe coridorul transfrontalier de legătură Oradea – Biharkeresztes”*, prezentat pentru partea de execuţie lucrări, nu ar rezulta valoarea exclusiv realizată de ....., reţinând, în soluţionare, următoarele argumente:

- contractul menţionat a fost executat de ..... în asociere cu: S.C. …… S.R.L., S.C. VEGA 93 S.R.L., S.C. DRUMURI BIHOR S.A., S.C. GEOTEC PLANT S.R.L., S.C. INSTGAT S.R.L. şi S.C. ABED NEGO COM S.R.L.;

- între operatorii economici sus menţionaţi a fost încheiat un Acord de asociere, din care rezultă că ..... are o contribuţie de 85% din contract;

- având în vedere faptul că valoarea totală a contractului este de **42.418.017,05 lei, fără TVA,** iar ..... a realizat din acesta un procent de 85%, rezultă că valoarea efectiv executată de acesta este de **36.055.314 lei, fără TVA,** sumă ce se situează peste pragul valoric solicitat de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei, pentru partea de execuţie de lucrări - Lot 1 =35.000.000 lei fara TVA.

Prin urmare, va fi respinsă ca nefondată critica contestatorului vizând neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, din punct de vedere

valoric, în ceea ce priveşte contractul amintit, ce vizează execuţia de lucrări.

În ceea ce priveşte critica formulată de contestator vizând faptul ....., prin documentele prezentate, nu ar fi făcut dovada prestării unor servicii similare (de proiectare) celor solicitate prin documentaţia de atribuire, Consiliul are în vedere că, prin clarificările la documentaţia de atribuire nr. 1105/27.01.2016 şi nr. 1301/01.02.2016, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„ofertanţii trebuie să facă dovada că au elaborat şi **documentaţii tehnice faza PT** pentru drumuri judeţene/drumuri naţionale, demonstrând astfel că au capacitatea de a presta servicii cu un grad de complexitate cel puţin similar cu al lucrărilor necesar a fi executate/proiectate prin contractul supus procedurii de atribuire”.*

Se reţine că potrivit recomandării anexate la contractul nr. 3584/20.10.2014, beneficiar comuna Avram Iancu, având ca obiect *„Drumuri de exploatare agricole în comuna Avram Iancu, judeţul Bihor”,* acesta a constat în proiectarea şi execuţia unui număr de 7 drumuri, respectiv lucrări de terasamente, suprastructură, poduri din dale, podeţe, etc.

De asemenea, din documentele doveditoare aferente contractului nr. CC- 01/2014, având ca obiect *„Studiu de fezabilitate şi proiect tehnic pentru proiectul Modernizarea şi extinderea Drumului Naţional CA02E, departamentul La Paz”,* depus de către asociatul ……. S.A., reiese că în cadrul acestuia au fost prestate servicii de proiectare tehnică pentru un drum naţional, ce au constat, în principal, în elaborarea unui studiu de fezabilitate (SF), şi a unui proiectul tehnic, **Cod CPV 71322500-6 - *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport.***

Din contractele sus menţionate, prezentate de ....., reiese prestarea unor servicii de proiectare de drumuri (incluzând studiu de fezabilitate şi proiect tehnic), astfel cum se solicitase prin documentaţia de atribuire, contractul nr. CC- 01/2014 vizând chiar proiectarea unui drum naţional (de o complexitate superioară unui drum judeţean), codul CPV al acestuia fiind **71322500-6 - *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport,*** precum cel solicitat de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

Prin urmare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, a solicitat ca ofertanţii să facă dovada că au executat **servicii de proiectare cu un grad de complexitate cel puţin similar cu al lucrărilor necesar a fi proiectate** prin contractul supus procedurii de atribuire, (ce vizează servicii de proiectare a unui drum judeţean), rezultă că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că ..... a îndeplinit, prin înscrisurile prezentate, cerinţa de calificare de la cap. III.2.3.a), din fişa de date a achiziţiei (Lotul 1), privind experienţa similară.

Subsecvent, Consiliul nu ia în considerare, în soluţionare, critica contestatorului potrivit căreia ..... nu a făcut dovada că serviciile de

proiectare prestate anterior, în cadrul contractelor menţionate, include şi DDE (detalii de execuţie) şi verificare PT, întrucât, potrivit art. 5 din HG nr. 28/2008, „(*1) Proiectarea lucrărilor de construcţii pentru obiective de investiţii noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze:a) studiu de fezabilitate;b) proiect tehnic; c) detalii de execuţie”,* acestea reprezentând, în fond, nişte etape incluse în cadrul activităţii de proiectare, solicitată de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei.

Faţă de cele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

4. Referitor la critica formulată de către contestator în privinţa neîndeplinirii de către ofertantul ..... a cerinţei din fişa de date a achiziţiei vizând personalul propus, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestaţiei, ... nu a formulat, în acest sens, critici concrete, motiv pentru care Consiliul i-a transmis acestuia adresa nr. 26032/……. / 26.08.2016, prin care i-a solicitat, în temeiul art. 10 lit. e) şi f) şi art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să precizeze, în mod concret, obiectul contestaţiei, inclusiv cu privire la acest aspect.

..... a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26245/29.08.2016, prin care acesta reiterează, în fapt, aceleaşi motive existente şi în cuprinsul contestaţiei.

Nici prin concluziile scrise nr. 27349/07.09.2016, contestatorul nu a arătat motivele exacte pentru care a considerat neîndeplinită cerinţa vizând personalul propus, fapt pentru care Consiliul, neavând date concrete, va proceda la o analiză, la modul general, a modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei ..... din acest punct de vedere.

Prin urmare, se reţine că potrivit III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerinta nr. 5, din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat următoarele categorii de personal:

- coordonator proiectare – şef proiect;
- inginer/subinginer construcţii proiectare căi ferate, drumuri şi poduri;
- inginer/subinginer geotehnic;
- inginer/subinginer topograf;
- coordonator de lucrare;
- inginer/subinginer construcţii căi ferate, drumuri şi poduri;
- RTE atestat în domeniul construcţii rutiere, drumuri, piste de aviaţie, poduri, tunele,
- Responsabil cu sănătatea şi securitatea în muncă;
- ataşamentist (în total, un număr de 9 specialişti), pentru fiecare dintre aceste categorii de personal, fiind solicitate documente de studii în specialitatea respectivă, vechime în muncă, vechime în specialitate, declaraţii de disponibilitate, etc.

Din verificarea documentelor depuse de ..... în vederea îndeplinirii cerinţei respective, Consiluiul reţine că acesta a depus următoarele documente:

- Declaraţie privind efectivele medii anuale ale personalului angajat – Formularul 12 I;

- Tabel cu personalul ce va fi angajat în contract – Formularul B1, cuprinzând un număr de 9 specialişti;

- Documente depuse pentru fiecare dintre aceştia, cum ar fi: CV –uri, declaraţii de disponibilitate, diplome de studii, angajamente de participare, diverse certificare specifice activităţii respective.

Se constată, din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depuse de către ..... că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 şi conform raportului procedurii de atribuire nr. 10769/27.07.2016 (filele 344 şi 346), cerinţa de calificare privind personalul a fost îndeplinită, prin documentele prezentate de acesta, aceasta îndeplinindu-şi atribuţiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

5. În ceea ce priveşte critica formulată de către contestator cu privire la propunerea tehnică şi financiară prezentată de către ....., Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 9451/ 01.07.2016, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului menţionat clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut, în baza dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv justificarea detaliată a formării acestuia.

Ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1365/07.07.2016, anexând, în acest sens, calculaţia preţului ofertat, documente legate de salarizarea personalului calificat, oferte de preţ de la producători, grila de salarizare a personalului necalificat, etc.

În ceea ce priveşte acest din urmă aspect, Consiliul are în vedere că salariul maxim prevăzut de ofertantul în cauză pentru personalul necalificat este de 1.300 lei lunar, valoare ce corespunde cuantumului minim prevăzut de HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară, de 1.250 lei/lună, începând de la data de 1.05.2016, motiv pentru care va respinge critica formulată în acest sens de contestator.

De asemenea, se reţine că autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor prezentate de ..... prin răspunsul menţionat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016, stabilind că acesta a justificat preţul ofertat, fiind respectate dispoziţiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 202 din ordonanţa de urgenţă”,* critica formulată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce priveşte **criticile formulate de către contestatorul ..... cu privire la oferta câştigătoare, depusă de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.,** legate de neîndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară, personalul minim obligatoriu pentru îndeplinirea contractului, nejustificarea preţului

aparent neobişnuit de scăzut precum şi neconformităţi în ceea ce priveşte propunerea tehnică şi financiară, Consiliul are în vedere faptul că acestea par a fi lipsite de interes, întrucât s-a demonstrat caracterul nefondat al criticilor privind ofertantul situat pe locul al doilea, ..., caracterul admisibil al acestea rămânând neschimbat.

Însă, având în vedere faptul că acestea coincid cu criticile aduse de ....., în calitate de contestator, cu privire la aceiaşi ofertă, desemnată câştigătoare, depusă de Asocierea S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., Consiliul le va analiza, pe fond, în cadrul motivării la cea de-a doua contestaţie.

II. În ceea ce priveşte contestaţia formulată de ....., Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa sus menţionată, ... a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 1704/05.08.2016, pe care a transmis-o autorităţii contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată, privind oferta desemnată câştigătoare.

Se reţine că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către contestator prin adresa nr. 1747/11.08.2016, susţinând că îşi menţine decizia adoptată cu privire la oferta câştigătoare, depusă de Asocierea S.C. ……. S.R.L. - S.C. ……. S.R.L.

Prin adresa nr. 10819/28.07.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă ..... faptul că oferta sa, **depusă pentru Lotul 1,** a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, având o propunere financiară în valoare de 28.527.970,27 lei, fără TVA, oferta desemnată câştigătoare fiind cea depusă de către Asocierea S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 20.758.006,33 lei, fără TVA.

Împotriva adresei sus menţionate, ... a formulat contestaţie, prin care solicită: anularea adresei nr. 10819/28.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire ;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii, în ceea ce priveşte declararea ca fiind câştigătoare a ofertei depuse de către asocierea formată din S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L.;

- obligarea autorităţii contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depuse de către ofertantul desemnat câştigător şi declararea ca inadmisibilă a acesteia.

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de ....., Consiliul reţine că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câştigătoare, depusă de către Asocierea S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……. S.R.L., legate de faptul că:

1.propunerea financiară prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă efectuând, în acest sens, doar o verificare formală;

2. nu a îndeplinit cerinţa privind experienţa similară, din fişa de date a achiziţiei, atât ca perioadă de derulare, precum şi în ceea ce priveşte caracterul similar al serviciilor şi lucrărilor similare efectuate;

3. nu a îndeplinit cerinţa privind personalul propus pentru executarea contractului, din fişa de date a achiziţiei;

4. nu face dovada deţinerii tuturor utilajelor şi instalaţiilor necesare executării lucrării;

5. nu îndeplineşte cerinţa privind cifra de afaceri, din fişa de date a achiziţiei.

1. În ceea ce priveşte prima critică formulată de către contestator, Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de faptul că oferta prezentată de către ofertantul desemnat câştigător, Asocierea S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……S.R.L., prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială din acest punct de vedere.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reţine faptul că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că Asocierea S.C. …… S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 20.758.006,33 lei, fără TVA, respectiv 52,14% din valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, de 39.811.546 lei, fără TVA, i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 9456/01.07.2016, punctul 5, clarificări cu privire la propunerea financiară, în baza dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv justificarea detaliată a formării preţului.

Ofertantul în cauză a formulat răspuns la solicitarea autorităţii contractante, prin adresa nr. 1364/07.07.2016, expunând, pe larg, modul în care a înţeles să îşi formeze preţul ofertat, depunând în anexă calculaţii de preţ, oferte de preţ de la furnizorii de materiale, defalcarea preţului unitar pe componente, etc.

Se reţine, din documentele prezentate prin răspunsul sus menţionat, că acesta a ofertat un preţ unitar al manoperei de 7,50 lei/oră, în condormitate cu dispoziţiile art. 1 din HG nr. 1017/2015, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară, unde se prevede un tarif orar de 7,382 lei/oră, motiv pentru care respinge ca nefondată critica contestatorului vizând faptul că tariful orar ofertat de către câştigător nu ar respecta dispoziţiile legale sus menţionate.

De asemenea, se reţine că autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor prezentate Asocierea S.C. …… S.R.L. - S.C. …… S.R.L., prin răspunsul menţionat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016, stabilind că acesta a justificat preţul ofertat, fiind respectate dispoziţiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 202 din ordonanţa de urgenţă”,* critica formulată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

2. Legat de critica privind neîndeplinirea cerinţei vizând experienţa similară din fişa de date a achiziţiei, Consiliul are în vedere că ..... susţine că ofertantul desemnat câştigător nu îndeplineşte cerinţa de

calificare vizând experienţa similară din fişa de date a achiziţiei în ceea ce priveşte perioada de derulare, aducând, totodată, şi critici legate de caracterul similar al lucrărilor şi serviciilor prezentate în contractele depuse de acesta.

Consiliul are în vedere că la cap. III.2.3.a), Cerinta 3.1., din fişa de date a achiziţiei, se prevede că: *„Cerinta 1 - Lista principalelor **servicii prestate în ultimii 3 ani,** continând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti private. Cerinta 2 - Lista principalelor **lucrari executate în ultimii 5 ani** însotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. (…)*

*Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de proiectare** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, **servicii similare** celor licitate în valoare cumulata de minim*

Lot 1 = 980.000 lei fara TVA;

(….)

*Cerinta 3.2. Operatorii economici care vor desfasura **activitatea de executie lucrari** au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, **lucrari similare** celor licitate în valoare cumulata de minim*

Lot 1 =35.000.000 lei fara TVA;

(….) În cazul unei asocieri (daca este cazul): în cazul prezentarii unui contract, cerinta va fi îndeplinita de catre unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentarii mai multor contracte cerinta se va îndeplini în mod cumulativ de catre membrii asocierii".

Rezultă că ofertanţii erau obligaţi să prezinte, în vederea îndeplinirii cerinţei de calificare sus menţionată, dovada că au prestat servicii de proiectare în ultimii 3 ani şi lucrări de execuţie în ultimii 5 ani, la valorile precizate, urmând ca serviciile şi lucrările respective să fie similare cu obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere că deschiderea ofertelor a avut loc în data de **07.03.2016,** rezultă că perioada de raportare pentru <u>serviciile de proiectare</u> este situată în intervalul **07.03.2013 – 07.03.2016,** iar pentru <u>execuţia de lucrări,</u> **07.03.2011 – 07.03.2016.**

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către Asocierea S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L., Consiliul reţine că acesta a depus următoarele documente doveditoare:

- <u>pentru partea de proiectare</u> - contractul nr. 2/**31.10.2014,** beneficiar AKTOR TECHNICAL SOCIETE ANONYME – S.C. EUROCONSTRUCT TRADING 98 S.R.L., având ca obiect „Proiectare şi execuţie Autostrada Sebeş Tursa Lot 2: km 17 + 000 km 41 +250", în valoare totală de 3.900.000 lei, al terţului susţinător S.C. DP CONSULT S.A.,

- pentru partea de execuţie de lucrări – contractul nr. RD 33 – 14/**25.07.2011,** beneficiar Ministerul Dezvoltării Regionale şi Amenajării Teritoriului, având ca obiect „Proiectare adiţională şi construirea obiectivului Magistrala „Maritsa A -1 Orizovo – Kapitan Andreevo, lot: Dimitrovgrad – Harmanli, de la km 36+400 până la km 70 – 620”, în valoare finală de 62.447.656,49 euro (281.014.452 lei).

Faţă de cele expuse anterior, rezultă că, în ceea ce priveşte contractul propus pentru servicii de proiectare nr. 2/**31.10.2014,** având ca obiect „Proiectare şi execuţie Autostrada Sebeş Tursa Lot 2: km 17 + 000 km 41 +250”, acesta a fost realizat în intervalul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv **07.03.2013 – 07.03.2016,** la fel şi contractul propus pentru execuţie lucrări nr. RD 33 – 14/**25.07.2011,** având ca obiect „Proiectare adiţională şi construirea obiectivului Magistrala „Maritsa A -1 Orizovo – Kapitan Andreevo, lot: Dimitrovgrad – Harmanli, de la km 36+400 până la km 70 – 620”, situându-se în intervalul de timp solicitat, respectiv **07.03.2011 – 07.03.2016.**

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce priveşte caracterul similar al serviciilor şi lucrărilor efectuate în cadrul celor două contracte, prezentate de către ofertatul desemnat câştigător, Consiliul are în vedere că ambele vizează proiectarea şi execuţia de lucrări ce vizează autostrada Sebeş – Turda şi magistrala „Maritsa A -1 Orizovo – Kapitan Andreevo”, magistrala fiind, prin definiţie, o cale de comunicaţie terestră, principală.

Astfel, având în vedere că, potrivit informaţiilor din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă urmează să atribuie un contract de proiectare şi execuţie drumuri judeţene, cu atât mai mult ofertantul câştigător, care a prezentat ca experienţă similară contracte pentru realizarea unor căi de comunicaţie de o complexitate mai mare, de genul autostradă, magistrală, are capacitatea tehnico – economică de a realiza, în bune condiţii, viitorul contract.

Pe cale de consecinţă, faţă de cele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

În ceea ce priveşte ultimele trei critici formulate de către ....., legate de oferta desemnată câştigătoare, respectiv neîndeplinirea de către acesta a cerinţei privind personalul propus pentru executarea contractului, deţinerea utilajelor şi instalaţiilor necesare executării lucrării şi cerinţa privind cifra de afaceri, din fişa de date a achiziţiei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 26033/……. /26.08.2016, i-a solicitat ....., în temeiul art. 10 lit. e) şi f) din Legea nr. 101/2016, să precizeze, în mod concret, criticile sale privind aspectele menţionate, ţinând cont că în contestaţie, acesta doar a redat conţinutul cerinţelor în cauză.

Se reţine că ..... a răspuns, la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26264/29.08.2016, în cuprinsul căreia acesta a reiterat criticile din contestaţie, fără a preciza concret care anume documente prezentate de ofertantul desemnat câştigător ar fi necorespunzătoare din acest punct

de vedere, la fel procedând şi prin concluziile scrise formulate ulterior, ca urmare a studierii dosarului.

Prin urmare, Consiliul va proceda la o analiză, la modul general, a acestor critici, după cum urmează:

- potrivit III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerinta nr. 5, din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat următoarele categorii de personal:

- coordonator proiectare – şef proiect;
- inginer/subinginer construcţii proiectare căi ferate, drumuri şi poduri;
- inginer/subinginer geotehnic;
- inginer/subinginer topograf;
- coordonator de lucrare;
- inginer/subinginer construcţii căi ferate, drumuri şi poduri;
- RTE atestat în domeniul construcţii rutiere, drumuri, piste de aviaţie, poduri, tunele,
- Responsabil cu sănătatea şi securitatea în muncă;
- ataşamentist (în total, un număr de 9 specialişti), pentru fiecare dintre aceste categorii de personal, fiind solicitate documente de studii în specialitatea respectivă, vechime în muncă, vechime în specialitate, declaraţii de disponibilitate, etc.

Din verificarea documentelor depuse de Asocierea S.C. …… S.R.L. - S.C. …… S.R.L., în vederea îndeplinirii cerinţei respective, Consiliul reţine că acesta a depus următoarele documente:

- Declaraţie privind efectivele medii anuale ale personalului angajat – Formularul 12 I;
- Tabel cu personalul ce va fi angajat în contract – Formularul B1, cuprinzând un număr de 9 specialişti;
- Documente depuse pentru fiecare dintre aceştia, cum ar fi: CV –uri, declaraţii de disponibilitate, diplome de studii, angajamente de participare, diverse certificare specifice activităţii respective.

Se constată, din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depuse de către Asocierea S.C. …….. S.R.L. - S.C. …….. S.R.L. că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 şi conform raportului procedurii de atribuire nr. 10769/27.07.2016, cerinţa de calificare privind personalul a fost îndeplinită, prin documentele prezentate de acesta, aceasta îndeplinindu-şi atribuţiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se reţine că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din fişa de date a achiziţiei, se solicită: *Cerinta 6. Declaratie privind echipamentele tehnice care va contine utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru prestarea serviciilor si executia lucrarii. Daca operatorul economic nu detine în proprietate un utilaj/echipament/statie/laborator etc, se va prezenta un contract/precontract de închiriere sau se poate prezenta un angajament de punere la dispozitie. În cazul declararii ofertei drept câstigatoare. A.C. îsi rezerva dreptul de a solicita clarificari cu privire la*

utilajele si echipamentele prezentate de ofertant si totodata cu apartenenta lor. În cazul unei asocieri se vor lua în considerare dotarile si echipamentele tehnice de la toti ofertantii parteneri asociati. În cazul asocierii, se va prezenta un singur formular care va include atât utilajele, instalatiile si echipamentele liderului cât si cele ale membrilor asocierii Autoritatea Contractanta solicita prezentarea acestei declaratii în vederea asigurarii îndeplinirii contractului. ***Se va completa Formular 12 H".***

Se reţine că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul desemnat câştigător a depus Formularul 12 H, Lista cu utilajele şi echipamentele propuse pentru realizarea contractului, (pag, 477), propunând un număr de 31 de tipuri de utilaje, pentru realizarea contractului, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 şi raportului procedurii nr. 10769 din 27.07.2016, autoritatea contractantă stabilind faptul că acestea sunt în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

De asemenea, se reţine că la cap. III.2.2) Capacitatea economica si financiara din fişa de date a achiziţiei, s-a solicitat: *„Cerinta 1. Informatii privind CA. Se va prez. valoarea minima impusa a mediei cifrei de afaceri globale, in ultimii 3 ani (2012,2013,2014), care trebuie sa fie de minim Lot 1= 72.300.000 lei si este corelata cu valoarea pentru prestarea serviciilor si executia lucrarilor. În cazul in care op. ec. prezinta o declaratie de incadrare in categ. IMM cfm.Legii 346/2004 privind stimularea infiintarii si dez. IMM, acesta beneficiaza de reduceri cu 50% pt. criteriile legate de C.A., cerute in achizitiile publice. Se va completa Formular Anexa 1 – Informatii Generale.(….) Situatia economica si financiara va putea fi demonstrata prin prezentarea de documente care sa ateste îndeplinirea cerintei minime - (Bilanturile contabile/extras bilant/ /raport al cenzorilor etc.) pe ultimii 3 ani, (2012, 2013, 2014), pentru care exista exercitiu financiar încheiat, înregistrate la organele competente sau orice alte documente emise de autoritatile legale competente din care sa rezulte îndeplinirea cerintei minime privind C.A. medie globala".*

Verificând documentele depuse de ofertantul desemnat câştigător, în vederea îndeplinirii cerinţei sus menţionare, reiese că acesta a prezentat Formularul 1 – Informaţii generale, unde la pct. 9, se prevede că media cifrei de afaceri anuală, pe ultimii 3 ani, este de 333.505.827,22 lei, Raportul de audit din data de 16.11.2015 asupra situaţiei financiare a societăţii…… , precum şi situaţiile financiare, bilanţuri contabile şi rapoartele anuale asupra situaţiei financiare.

Se reţine că documentele depuse de către ofertantul desemnat câştigător au fost analizate de comisia de evaluare a ofertelor care, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 10316/18.07.2016 şi raportului procedurii nr. 10769 din 27.07.2016, au considerat cerinţa respectivă ca fiind îndeplinită.

În contextul menţionat anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă şi-a îndeplinit atribuţiile prevăzute de dispoziţiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, privind verificarea ofertei depusă de către

Asocierea S.C. …….. S.R.L. - S.C. ……. S.R.L., urmând a respinge, ca nefondate, criticile formulate de către contestator.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de ....., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. ……. S.R.L. şi S.C. ……..S.R.L. şi de către ....., în contradictoriu cu …… (……..).

Pe cale de consecinţă, având în vedere soluţia pronunţată, admite cererea de intervenţie formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi …….S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţiile formulate de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ....., S.C. ……S.R.L. şi S.C. …….. S.R.L., cu sediul în……., ……., nr. ……şi de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi …… S.A., cu sediul în……., ……., nr……., judeţul……., în contradictoriu cu …….. (……), cu sediul în……., ……., nr……, judeţul……, ca nefondate.

Admite cererea de intervenţie formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii formate din ..... şi …….S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**