

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 26.03.2025

I. Prin contestația nr. 3052/13.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80564/16.12.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii și adresei nr. 6642/06.12.2024, acte emise de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare și extindere rețele hidroedilitare, ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), anunțul de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: anularea raportului procedurii, adresei nr. 6642/06.12.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii .../....

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81831/19.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82389/23.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică; menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale;

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 80566/16.12.2024 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva adresei nr. 6644/06.12.2024, act emis de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria .../... & ... & ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 6641 din 06.12.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ... & ... & ... & ... și sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de excludere a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora; continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează a fi pronunțată de Consiliu; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție nr. 1627/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82390/23.12.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică; menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 3052/13.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80564/16.12.2024 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportul procedurii și adresa nr. 6642/06.12.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, precizează că la data de 06.12.2024, prin adresa nr. 6642, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele: „Oferta depusă de dvs. a fost declarată NECONFORMĂ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și INACEPTABILĂ în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. În fapt pentru dl. ..., nominalizat de dvs. ca inginer instalații nu există nici o recomandare care să demonstreze că acesta a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer instalații. S-au regăsit doar documente ca dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. De asemenea, atribuțiile inginerului de instalații așa cum sunt înscrise în propunerea tehnică - pag. 397-400, sunt atribuțiile unui șef de șantier. b) Pentru dl. ...u, nominalizat ca RTE pentru această procedură, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și RTE. Au fost prezentate doar recomandări emise de dvs. întrucât aceste recomandări nu sunt emise / avizate de beneficiarii lucrărilor, așa cum s-a menționat în răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, fiind doar documente asumate de ofertant, acestea sunt similare unei declarații pe propria răspundere. Întrucât comisia de evaluare consideră că nici una dintre recomandări nu poate fi luată în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini vi s-a solicitat să clarificați cum este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini : împlinirea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, document asumat de beneficiarul lucrării. c) Pentru dl. ..., nominalizat ca Responsabil cu calitatea, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și Responsabil cu calitatea. Au fost prezentate decizii de numire ale acestuia pentru mai multe contracte similare contractului ce face obiectul acestei proceduri, s-au prezentat contracte respective, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor fără a se putea face o corelare între decizia de numire și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Documentele prezentate în susținerea deciziilor de numire nu dovedesc în nici un fel ca responsabilul cu calitatea a fost într-adevăr implicat în acele contracte, astfel încât, toate documentele prezentate nu pot fi luate în considerare , întrucât dvs. nu ați prezentat documente semnate / avizate de beneficiarii lucrărilor în care dl. ... a deținut funcția de responsabil cu calitatea. Vi s-a solicitat să clarificați cum îndepliniți cerința minimă din caietul de sarcini: împlinirea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură. Dvs. ați răspuns la solicitarea de

clarificări și ați transmis documente care să ateste împlinirea în cel puțin un contract în care dl. ... a fost implicat ca și responsabil în calitate și dl. ... ca RTE. Documentele transmise reprezintă o completare a propunerii tehnice depusă inițial și nu pot fi luate în considerare, iar cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită. Pentru dl. ... , ofertantul nu a demonstrat că acesta a fost implicat într-un contract în care a deținut funcția de inginer instalații sanitare, răspunsul fiind considerat neconcludent, iar cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită”.

De asemenea, precizează că potrivit fișei de date de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost «cel mai bun raport calitate - preț», factorii de evaluare fiind: „Prețul ofertei - Componenta financiară - 70% - Punctaj m...im factor: 70 (Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul m...im alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj m...im alocat}$; Personalul implicat - Responsabil tehnic cu execuția autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții în domeniul edilitare: 10%- Punctaj m...im factor: 10 - Un specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul hidroedilitare - Punctaj m...im factor: 10 - Responsabil cu Calitatea - 10%, Punctaj m...im factor: 10 30% Punctaj m...im factor: 30 Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Responsabil tehnic cu execuția autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții în domeniul edilitare - implicarea în minim 1 contract - 0 puncte; implicarea în minim 3 contracte - 4puncte; minim 5 contracte - 7 puncte; implicarea în minim 7 contracte - 10 puncte; Un specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul hidroedilitare - implicarea în minim 1 contract - 0 puncte; implicarea în minim 3 contracte - 4 puncte; minim 5 contracte - 7 puncte; implicarea în minim 7 contracte - 10 puncte; Responsabil cu Calitatea - implicarea în minim 1 contract - 0 puncte; implicarea în minim 3 contracte - 4puncte; minim 5 contracte - 7 puncte; implicarea în minim 7 contracte - 10 puncte”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice, pag. 396 - 575, a prezentat „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”, unde se regăsește tot personalul nominalizat. Deși autoritatea contractantă recunoaște existența acestor documente, aceasta a considerat că nu demonstrează experiența similară.

În susținere, contestatoarea arată că, pentru responsabilul tehnic cu execuția - ing. ..., au fost prezentate documente care atestă atât calitatea de responsabil tehnic cu execuția cât și experiența acestuia, pag. 452 - 498: proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3435/27.04.2024 - înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ..., comuna ..., jud. ...; recomandare nr.

52/04.02.2018 - Extindere rețele de canalizare loc. ..., ..., ..., ..., jud. ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5089/30.04.2020 - Extindere rețele de canalizare în localitățile ..., ..., ..., ..., jud. ...; recomandare nr. 193/24.09.2020 - înființare și extindere rețele apă și apă uzată în ..., jud. ...; recomandare nr. 194/24.09.2020 - Rețele canalizare și stație de epurare în localitatea ... - ..., ..., județul ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor - Sistem de alimentare cu apă în localitățile ...- ..., ..., județul ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3797/ 22.06.2021 - Extindere, reabilitare, modernizare a sistemului de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1624/15.07.2021 - Aducțiune alimentare cu apă din magistrala ... - ... și extindere alimentare cu apă în comuna ..., județul ...; recomandare nr. 260/20.10.2021 - Rețea de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., județul ...; proces-verbal de recepție nr. 4117/29.06.2021 - Rețele de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., județul

De asemenea, tot pentru același expert, în urma solicitării de clarificări nr. 6370/ 20.11.2024, adresată de către autoritatea contractantă, a mai transmis și: recomandarea nr. 4248/03.09.2020 pentru obiectiv înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...; recomandarea nr. 4249/03.09.2020 pentru obiectiv: înființare sistem centralizat de canalizare și stație de epurare în localitatea ..., ..., ..., ..., Comuna ..., județul

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că atât din recomandările depuse în cadrul propunerii tehnice cât și cele transmise ulterior la răspunsul la clarificări, rezultă că responsabilul tehnic cu execuția are experiența necesară. În acest sens, menționează că atestatul de responsabil tehnic cu execuția se obține în urma unui examen care se susține în fața profesorilor universitari, iar pentru a susține acest examen, persoana respectivă trebuie să îndeplinească unele criterii, printre care și experiența similară, iar odată cu promovarea examenului și obținerea autorizației de responsabil tehnic cu execuția, persoana în cauză poate exercita funcția de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul care a fost admis. Pentru acest motiv, în opinia contestatoarei, nicio comisie de evaluare nu este în măsură să se pronunțe dacă responsabilul tehnic cu execuția are sau nu capacitatea de a-și exercita funcția pe domeniul propus, atât timp cât acea persoană este autorizată a exercita funcția.

Prin urmare, susține contestatoarea, faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare experiența responsabilului tehnic cu execuția, deoarece actele respective nu sunt din partea unei autorități contractante, nu constituie un motiv de respingere, deoarece nicăieri în cadrul fișei de date a achiziției nu au fost menționate documentele care

trebuie prezentate de către eventualii ofertanți pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, fiind lăsat la latitudinea fiecărui ofertant ce documente să prezinte.

În plus, contestatoarea afirmă că pentru șeful de șantier ing. ... a prezentat documente în cadrul propunerii tehnice privind calificarea, pag. 421 – 451, respectiv decizii de numire pentru funcția de șef de șantier și procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor unde se atestă că a participat, ca invitat, inclusiv la o serie de recepții a lucrărilor unde a deținut funcția de șef de șantier. În susținere, arată care sunt actele prezentate: decizie nr. 835/02.09.2019 pentru obiectiv înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; proces-verbal de recepție nr. 2000/09.02.2022 - înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; decizie nr. 63/01.03.2021 - Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ... jud. ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1926/12.06.2023 - Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ... județul ...; decizia nr. 653/05.06.2020 - Sistem de alimentare cu apă în satele ..., ... și ..., ..., județul ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10474/ 06.10.2022 - Sistem de alimentare cu apă în satele ..., ... și ..., ..., județul ...; decizia nr. 499/21.08.2019 - Extindere rețea canalizare în satele ..., ..., ... și modernizare rețea apă în satul ..., comuna ..., jud. ...; proces-verbal de recepție nr. 4510/11.08.2023 - Extindere rețea canalizare în satele ..., ..., ... și modernizare rețea apă în satul ..., comuna ..., jud. ...; decizia nr. 821/19.12.2019 - Canalizare și stație de epurare în localitatea ..., județul ... - proces-verbal de recepție nr. 5273/13.08.2020 - Canalizare și stație de epurare în localitatea ..., comuna ..., județul ...; decizia nr. 716/09.09.2019 - înființare sistem de alimentare cu apă potabilă, ..., jud. ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 340/04.01.2024; decizia nr. 603/03.08.2020 - înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ...; proces-verbal de recepție nr. 883/31.01.2024 - înființare rețea de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ..., ...

De asemenea, pentru expertul în cauză, în urma solicitărilor de clarificări, a mai transmis și următoarele acte: recomandare nr. 3890/24.05.2024 - înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2000/09.02.2022 - înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; recomandare nr. 4498/24.05.2024 - Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ..., și ... din Comuna ..., jud. ...; proces-verbal de recepție nr. 883/31.01.2024 - Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ..., și ... din Comuna ..., jud.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin documentele depuse pentru ing. ... a dovedit experiența pentru calitatea de șef de

șantier, acesta având meseria de inginer amenajări și construcții hidrotehnice, care îi conferă dreptul de a avea funcția de șef de șantier pentru lucrări de hidroedilitare.

În continuare, față de responsabilul CQ - ing. ..., contestatoarea arată că a prezentat documente în cadrul propunerii tehnice privind calificarea, pag. 504 – 523, din care rezultă că expertul în cauză a deținut funcția de responsabil CQ, actele prezentate fiind: decizia nr. 319/19.05.2015 - decizie numire CQ; decizia nr. 53/20.04.2015 - Rețele de canalizare și stație de epurare în localitățile ... - ..., ..., jud. ...; proces-verbal de recepție nr. 1386/13.04.2020 - Rețele de canalizare și stație de epurare în localitatea ... - ..., ..., jud. ...; decizia nr. 423/09.08.2018 - Proiectare și execuție: Rețea de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., jud. ...; proces-verbal de recepție nr. 4117/29.06.2021 - Rețele de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., județul

Prin urmare, susține contestatoarea, pentru ing. ..., care la bază este inginer instalații pentru construcții, conform diplomei atașate în cadrul propunerii tehnice la pag. 504, au fost prezentate documente din care rezultă că a îndeplinit cerințele aferente.

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat informațiile mai sus prezentate, contestatoarea invocă principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite. Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității deoarece a respins oferta pentru că personalul nominalizat în cadrul propunerii sale financiare nu are experiența necesară în execuția lucrărilor.

Totodată, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante de a respinge oferta este nelegală, reflectând, deoarece aceasta dă dovadă de excesul de putere, astfel cum este acesta definit la art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ca fiind *„exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege”*. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

În continuare, contestatoarea afirmă că situația încălcării principiilor în materia achizițiilor publice în cauză este dovedită, impunându-se aplicarea sancțiunii prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei pentru autoritatea contractantă. În susținere, precizează că scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la

procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, iar scopul cerințelor din documentația de atribuire este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților și nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură. De asemenea, contestatoarea invocă și principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, precum și principiul bunei administrări, cu mențiunea că în acord cu principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertelor și nu să aplice un formalism care intră în contradicție cu principiul bunei credințe, iar concludența sau neconcludența unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la cerințele publicate în documentația de atribuire, respectiv întrebarea/solicitarea, sens în care documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81831/19.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, sens în care menționează că la, rândul său, a contestat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă. Cu toate acestea, afirmă că admiterea cererii sale de intervenție este justificată de interesul său de a apăra decizia autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece în situație în care propria sa contestație ar fi admisă, există posibilitatea reală că oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Referitor la respingerea contestației depusă de către societatea ..., intervenienta menționează că după cum rezultă din adresa nr. 6642/06.12.2024, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă având în vedere următoarele aspecte de fapt: *„În ceea ce privește persoana care a fost nominalizată de ... în calitate de Inginer Instalații, respectiv dl. ..., nu s-a depus nicio recomandare din care să rezulta că această persoană a deținut funcția de Inginer Instalații într-un contract similar celui ce face obiectul prezentei proceduri, ci doar recomandări din care rezultă că acest expert a deținut funcția de Șef de*

Şantier; faţă de aceasta împrejurare, comisia de evaluare a emis o solicitare de clarificări, la care ofertantul în discuţie nu răspuns, în mod neconcludent, nedemonstrând îndeplinirea cerinţei vizând implicarea expertului în cel puțin un contract similar în care a deţinut funcţia pentru care a fost nominalizat în prezenta procedură de atribuire; În ceea ce priveşte persoana care a fost nominalizată de ... în calitate de RTE-ist, respectiv dl. ..., nu s-a prezentat nicio recomandare din partea beneficiarilor finali ai contractelor în care această persoană a fost implicată ca şi RTE-ist, respectiv au fost prezentate doar recomandări emise de angajator (ofertant); întrucât aceste recomandări nu au fost emise/avizate de beneficiarii lucrărilor, aşa cum s-a menţionat în răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, fiind doar documente asumate de ofertant, acestea sunt similare unor declaraţii pe propria răspundere; întrucât comisia de evaluare a constatat că, niciuna dintre recomandări nu poate fi luată în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini, s-a solicitat ofertantului să clarifice acest aspect; prin răspunsul la clarificări s-a depus o recomandare pentru acest expert emisă de beneficiarul final, însă depunerea acestui document prin răspunsul la clarificări reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice; În ceea ce priveşte persoana care a fost nominalizată de ... în calitate de Responsabil cu calitatea, respectiv dl. ..., nu s-a prezentat nicio recomandare din partea beneficiarilor contractelor în care această persoană a fost implicată ca şi Responsabil cu calitatea: au fost depuse doar decizii de numire a acestei persoane în anumite funcţii în cadrul a mai multe contracte, precum şi procese-verbale de recepţie a lucrărilor, însă comisia de evaluare, nu a putut face vreo corelare între decizia de numire şi procesele-verbale de recepţie la terminarea lucrărilor prezentate; documentele prezentate în susţinerea deciziilor de numire nu dovedesc în niciun fel ca persoana propusă pentru funcţia de Responsabil cu calitatea a fost implicat în contractele invocate, astfel că, acestea nu pot fi luate în considerare; prin răspunsul la clarificări s-a depus o recomandare pentru acest expert emisă de beneficiarul final, însă depunerea acestui document prin răspunsul la clarificări reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice”.

Prin urmare, afirmă intervenienta, decizia de excludere a ofertei depuse de asocierea ... este legală şi temeinică în ceea ce priveşte expertii RTE şi Responsabil de Calitate, având în vedere cerinţele documentaţiei de atribuire, secţiunea II.2.5. Criterii de atribuire din fişa de date, potrivit căreia criteriu de atribuire utilizat a fost - cel mai bun raport calitate-preţ, iar unul dintre factorii de evaluare utilizaţi şi care vizează componenta tehnică a ofertei a fost experienţa profesională a Personalului Implicat, care a conţinut trei subfactori de evaluare: a) Experienţa profesională a Inginerului Instalaţii hidroedilitare - 10%; Algoritm de calcul punctaj: implicarea în minim 1 contract din domeniul

hidroedilitare = 0 puncte; implicarea în minim 3 contracte = 4 puncte; implicarea în minim 5 contracte = 7 puncte; implicarea în minim 7 contracte = 10 puncte; b) Experiența profesională a Responsabilului Tehnic cu Execuția - autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții în domeniul edilitare - 10%: Algoritm de calcul punctaj: implicarea în minim 1 contract din domeniul hidroedilitare = 0 puncte; implicarea în minim 3 contracte = 4 puncte; implicarea în minim 5 contracte = 7 puncte; implicarea în minim 7 contracte = 10 puncte; Experiența profesională a Responsabilului cu Calitatea - 10%. Algoritm de calcul punctaj: implicarea în minim 1 contract din domeniul hidroedilitare = 0 puncte; implicarea în minim 3 contracte = 4 puncte; implicarea în minim 5 contracte = 7 puncte; implicarea în minim 7 contracte = 10 puncte.

De asemenea, în cadrul fișei de date - secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și în cadrul caietului de sarcini - secțiunea 4) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, se menționează că ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executare lucrări în domeniul hidroedilitare; responsabil Tehnic cu Execuția, atestat ISC; responsabil cu calitatea. Algoritm de calcul pentru experiența profesională a celor trei experți a fost următorul: pentru implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția/inginer Instalații sanitare hidroedilitare/ responsabil calitate, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj de 0 puncte; pentru implicarea în minim 3 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția/inginer instalații sanitare hidroedilitare/responsabil calitate, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj de 4 puncte; pentru implicarea în minim 5 contracte în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția/inginer Instalații sanitare hidroedilitare/responsabil calitate, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj de 7 puncte; pentru implicarea în minim 7 contracte în care să fi desfășurat activități similare

cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția/inginer instalații sanitare hidroedilitare/responsabil calitate, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri - se va acorda punctaj de 10 puncte.

Prin răspunsul consolidat din 12.04.2024, autoritatea contractantă a clarificat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește personalul cheie, stabilind următoarele: *„întrebarea nr. 6 = Nu au fost precizate documentele justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor specificate în documentația de atribuire pentru experții cheie. Vă rugăm să furnizați o listă detaliată a acestor documente, astfel încât să fie asigurată o evaluare corespunzătoare a propunerii noastre; Răspuns: Pentru demonstrarea experienței specifice a experților cheie este necesară prezentarea de documente semnate/avizate de beneficiarul lucrărilor în cadrul cărora expertul cheie nominalizat în această procedură să fi deținut aceeași poziție; Ex: - RTE, de exemplu, documente semnate/avizate de beneficiarul lucrărilor în care acesta a deținut funcția de RTE; Ca și documente ce pot fi prezentate: recomandări emise de beneficiarul lucrărilor, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor în care expertul cheie este menționat, precizându-se funcția deținută, etc.; întrebarea nr. 8 = Denumirea expertului Specialist specialitatea instalațiilor sanitare precizată în secțiunea II.2.5 din fișa de date nu este corelată cu denumirea de Inginer Instalații hidroedilitare precizată în caietul de sarcini. Ar trebui să se precizeze detaliat nivelul de educație, experiența profesională și componentele necesare pentru această funcție, precum și documentele justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, pentru a asigura o înțelegere clară a cerințelor pentru potențialii candidați; Răspuns: (...) Ca să fie clar: neprezentarea a minim un contract pentru fiecare expert cheie care să demonstreze experiența sa specifică duce la declararea ofertei ca neconformă”.*

Așadar, potrivit prevederilor documentației de atribuire, conform clarificărilor de mai sus, pentru fiecare dintre cei trei experți cheie în parte trebuie demonstrată implicarea acestora în cel puțin un contract în care să fie desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi deținut o funcție similară cu cea pentru care au fost propuși. Experiența profesională a experților cheie, respectiv implicarea acestora în cel puțin un contract similar în care au deținut o funcție similară, tre... să se realizeze prin prezentarea unor recomandări sau procese-verbale de recepție emise beneficiarii finali ai lucrărilor, în care numele și funcția deținută de expertul-cheie să fie menționate.

În aceste condiții, intervenienta susține că ofertanții nu aveau posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, astfel că orice omisiune de prezentare/descriere a modalității de

îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini va conduce la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, intervenienta arată că în cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că propunerea tehnică trebuie să fie descrisă în detaliu, în timp ce la secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod necorespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate în prezenta documentație poate să conducă la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/ neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe / condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura / conținutul ofertei și/sau execuția contractului”*.

Referitor la persoana nominalizată de ... în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția - dl. ... intervenienta arată că în propunerea tehnică a contestatoarei s-au depus următoarele acte: Curriculum Vitae; autorizație de Responsabil Tehnic cu Execuția; contract de colaborare încheiat cu De asemenea, în vederea demonstrării experienței profesionale a persoanei propuse în calitate de RTE-ist, s-au depus următoarele documente: contract având ca obiect înființare sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...: PV de recepție la terminarea lucrărilor; recomandare nr. 52/04.02.2018 emisă de ... în care se menționează că dl. ... ar fi fost implicat în acest contract, însă nu se precizează calitatea deținută de acesta; contract având ca obiect Extindere rețele de canalizare în localitățile ..., ..., ..., ..., județul ...: PV de recepție la terminarea lucrărilor; recomandare nr. 193/24.09.2020 emisă de ... în care se menționează ca dl. ... ar fi fost implicat în acest contract, însă nu se precizează calitatea deținută de acesta; contract având ca obiect Rețele de canalizare și stație de epurare în localitatea ...-..., ..., județul ...: PV

de recepție la terminarea lucrărilor; recomandare nr. 194/24.09.2024 emisă de ... în care se menționează ca dl. ... ar fi fost implicat în acest contract, însă nu se precizează calitatea deținută de acesta; contract având ca obiect Extindere, reabilitare, modernizare a sistemului de alimentare cu apă în ..., județul ...: PV de recepție la terminarea lucrărilor; contract având ca obiect Aducțiune alimentare cu apă din magistrală ... - ... și Extindere alimentare cu apă în Comuna ..., județul ...: PV de recepție la terminarea lucrărilor; contract având ca obiect Rețea de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., județul ...: PV de recepție la terminarea lucrărilor; recomandare emisă de ... în care se menționează că dl. ... ar fi fost implicat în acest contract, însă nu se precizează calitatea deținută de acesta.

Prin raportare la documentele mai sus enumerate, intervenienta afirmă că în cadrul niciunui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu este menționat numele expertului RTE - dl. ..., astfel că, în opinia sa, din aceste documente nu rezultă că aceasta persoană a îndeplinit calitatea de Responsabil tehnic cu execuția. De asemenea, doar pentru patru din cele șase contracte invocate au fost depuse recomandări, contrar prevederilor documentației de atribuire, iar actele în cauză au fost emise chiar de angajatorul expertului, respectiv contestatoarea ... și nu de către beneficiarii finali ai contractelor în care expertul respectiv ar fi deținut funcția de RTE-ist.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 2856/22.11.2024, în cuprinsul căreia a menționat că în ceea ce privește persoana nominalizată în funcția de RTE - dl. ..., „dintr-o regretabilă eroare s-a omis depunerea unor recomandări emise de beneficiarii finali, motiv pentru care a înțeles să anexeze două astfel de recomandări, și anume recomandările nr. 4248/03.09.2020 și nr. 4249/ 03.09.2020 emise de Comuna ..., județul ...”, care au vizat un singur proiect - „Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...”.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, deoarece nu a fost respectată cerința minimă din caietul de sarcini privind implicarea expertului propus în minim un contract similar, precum și ca inacceptabilă, întrucât, răspunsul la clarificări a fost neconcludent, iar prin documentele anexate la acesta s-a completat în mod nepermis propunerea tehnică.

De asemenea, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a indicat, în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției ce documente trebuie prezentate de ofertanți în cadrul propunerii tehnice în vederea demonstrării cerinței minime legate de componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a

accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vedere verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, și anume, pentru fiecare expert cheie s-a solicitat implicarea acestuia în minim un contract similar, urmând ca dovedirea acestui fapt să se realizeze prin depunerea unor recomandări emise de beneficiarii finali ai contractelor în care expertul propus a deținut funcția respectivă. Deci, prin depunerea ofertei, ... și-a însușit documentația de atribuire, inclusiv conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, în special a prevederilor legale de personalul desemnat pentru realizarea activităților contractului, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele prevăzute în documentele achiziției, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.

În același sens, arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 2856/22.11.2024, societatea ... a depus două recomandări emise de Comuna ... din județul ..., care este beneficiarul final, recomandările nr. 4249 și nr. 4248 din 03.09.2020, care însă vizează un singur contract și două cum încearcă să acrediteze contestatoarea. De altfel, chiar dacă contestatoarea, prin intermediul răspunsului la clarificări a înțeles să depună o singură recomandare care respectă prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă a dispus, în mod corect, respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la persoana nominalizată de contestatoare în calitatea de Responsabil cu calitatea - dl. ..., intervenienta precizează că în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate următoarele documente: Curriculum Vitae; diplomă de Inginer; contract individual de muncă încheiat cu ..., în timp ce în vederea demonstrării experienței profesionale a acesteia s-au depus următoarele acte: decizie de numire a dl. ... în calitatea de Responsabil cu calitatea în cadrul societății ...; contract având ca obiect „Rețele de canalizare și stație de epurare în localitățile ..., ..., ..., județ ...”; decizie de numire a dlui ... în calitatea de Responsabil cu calitatea în cadrul acestui obiectiv; contract de lucrări; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; contract având ca obiect „Proiectare și Execuție Rețea de Alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., Comuna ..., județ ...”; decizia de numire a dlui ... în calitate de Responsabil cu calitatea în cadrul acestui obiectiv; contract de lucrări; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Față de documentele de mai sus, intervenienta susține că nici din contractele de lucrări sau procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor rezultă că nu este menționat numele expertului Responsabil cu Calitatea - dl. ..., astfel că nu rezultă că această persoană a îndeplinit calitatea de Responsabil cu calitatea în cadrul contractelor invocate în dovedirea experienței profesionale a expertului. De asemenea, nu s-a

depus nicio recomandare emisă de beneficiarii finali ai contractelor în care expertul propus ar fi deținut funcția de Responsabil cu calitatea.

Pe acest aspect, intervenienta menționează că, în urma unei solicitări de clarificări, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 2856/ 22.11.2024, că pentru Responsabilul cu calitatea - dl. ..., dintr-o regretabilă eroare s-a omis depunerea unor recomandări emise de beneficiarii finali, motiv pentru care a înțeles să anexeze o singură recomandare emisă de ..., județul

În concluzie, intervenienta afirmă că decizia de respingere a ofertei depuse de contestatoare a fost corectă și legală pentru argumentele prezentate anterior.

Prin adresa nr. 4016/19.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82299/23.12.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210874619/1 din 19.12.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin cererea de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82389/23.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat următoarele: respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică; menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, societatea ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/201 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la netemeinicia contestației depusă de către societatea ..., intervenienta arată că deși autoritatea contractantă a solicitat în prealabil clarificări privind modalitatea în care cerințele documentației de atribuire ar fi respectate, societatea contestatoare nu a reușit să demonstreze experiența specifică a celor trei experți propuși în condițiile în care, în cadrul ofertei, nu a fost depusă nicio confirmare a beneficiarului lucrărilor privind ocuparea unei poziții similare anterior. De altfel, în opinia sa, societatea ... nu demonstrează vreo nelegalitate a raționamentului autorității contractante, expus în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, ci se limitează la a reda denumirea documentelor depuse în susținerea pretensei experiențe specifice a personalului propus.

Pe acest aspect, intervenienta susține că respectiva contestație este nemotivată deoarece nu detailează aspectele pentru care pretinde că ar fi greșit raționamentul autorității contractante, simpla enumerare a documentelor anterior depuse, fără justificări aferente, nefiind elocventă pentru demonstrarea netemeinicii actelor atacate, în condițiile în care Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității

procesuale și nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv nu poate fi însărcinat cu o supraevaluare a ofertei contestatoarei.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că autoritatea contractantă a procedat corect, atunci când a respins oferta asocierii ... deoarece în propunerea tehnică nu au fost depuse recomandările emise de către beneficiari care să probeze deținerea anterioară a funcțiilor de Responsabil Tehnic cu Execuția și de Responsabil cu Calitatea.

În susținere, intervenienta redă pct. 13 din caietul de sarcini prin care explicit se indică necesitatea asigurării accesului la „*Responsabil Tehnic cu Execuția, atestat de ISC în domeniul edilitare; (...) Responsabil cu Calitatea*”, pct. 17 prin care se impune obligația ca expertul să fi fost implicat în cel puțin un contract anterior pentru a se considera cerința minimă privind personalul ca fiind îndeplinită; în acest sens, autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a transmite următoarele informații (a) rolul propus în cadrul echipei; (b) activitățile pe care le va realiza expertul; (c) recomandările / procesele-verbale de recepție / orice alte documente din care să rezulte experiență specifică, similară; (d) instituția care a eliberat diploma / certificările necesare; Nivel minimal: Pentru fiecare personal cheie se consideră implicarea în minim 1 contract ca fiind cerința minimală impusă prin caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

De asemenea, intervenienta precizează că, prin răspunsul la clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă a lămurit faptul că pentru demonstrarea cerințelor impuse pentru experții nominalizați, este obligatorie prezentarea unor documente semnate sau avizate de către beneficiarul lucrărilor în cadrul cărora personalul a deținut aceeași funcție, în timp ce prin răspunsul la clarificarea nr. 8 a lămurit faptul că este necesar ca expertul să fi deținut anterior aceeași poziție, precum cea în care este nominalizat în prezent, în cadrul a cel puțin un contract, pentru a fi considerată oferta conformă; în caz contrar, oferta va fi respinsă.

În concluzie, afirmă intervenienta, pentru îndeplinirea cerinței minime, ofertanții erau obligați să îndeplinească două condiții: să nominalizeze un expert care anterior a mai deținut poziția de Responsabil Tehnic cu Execuția, respectiv de Responsabil cu Calitatea în cadrul unui alt contract; să depună documente avizate/semnate de către beneficiarul lucrărilor în care experții au deținut aceeași poziție pentru care au fost propuși și în actuala procedură de atribuire. Neîndeplinirea acestor două condiții conduce la respingerea ofertei ca neconformă, sancțiune explicit statuată de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire. Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta arată că oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece în

propunerea tehnică nu au fost prezentate recomandări semnate de către beneficiarul lucrărilor din care să rezulte că cei doi experți propuși, dl. ...u și dl. ..., au deținut anterior funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția și, respectiv, de Responsabil cu Calitatea în cadrul unui contract.

De asemenea, documentele emise de către ... prin care se susține că dl. ...u ar fi avut calitatea de RTE în cadrul altor contracte reprezintă exclusiv declarații pe propria răspundere care nu se pot substitui recomandărilor emise de către beneficiarii lucrărilor (care certifică dincolo de orice dubiu implicarea expertului în cadrul contractului, în aceeași funcție precum cea din actuala Procedură de atribuire). Totodată, menționează că între deciziile de numire a d-lui ... și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu se poate face o corelare și, implicit, nu se demonstrează implicarea expertului în cadrul contractelor.

În plus, afirmă intervenienta, prin răspunsurile transmise, societatea ... și-a completat propunerea tehnică cu documente suplimentare privind cei doi experți propuși pentru funcțiile de Responsabil Tehnic cu Execuția și de Responsabil cu Calitatea, documente a căror depunere era obligatorie și care au fost, inițial, omise.

Intervenienta precizează că pentru expertul ..., persoana propusă pentru poziția de Inginer de instalații, nu a fost depus niciun document din care să rezulte că acesta ar fi ocupat anterior aceeași poziție (adică poziția de Inginer de instalații); în realitate, toate documentele prezentate probează ocuparea anterioară a poziției de șef de șantier (diferită de cea pentru care a fost propus în actuala Procedură de atribuire).

Față de cele de mai sus, consideră că spre deosebire de argumentele contestatoarei potrivit căroră pentru experiența specifică a dl. ...u în funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția ar fi suficient certificatul RTE, pentru dl. ... ar fi suficientă diploma de inginer instalații, în timp ce pentru dl. ..., prin simplul fapt că acesta a deținut funcția de șef șantier s-ar demonstra că deține și funcția de „șef de șantier pentru lucrări de hidroedilitare”, deși este propus pentru poziția de inginer de instalații, intervenienta susține că cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate de către ..., atât timp cât în oferta sa nu s-au regăsit confirmările beneficiarilor privind participarea experților în contractele indicate drept referință.

De asemenea, având în vedere data proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor menționate și data depunerii ofertelor, rezultă un timp mai mult decât rezonabil pentru ca un ofertant diligent să poată obține documentele justificative avizate de beneficiarul lucrărilor pentru a-și asigura premisele unei oferte conforme. În contextul în care cerința minimă privind experiența specifică a personalului propus a fost impusă sub sancțiunea respingerii ofertelor, nicio altă măsură nu putea fi

adoptată de către autoritatea contractantă, tocmai pentru că s-ar ajunge la eludarea caracterului definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată. Mai exact, niciun document prezentat în cadrul ofertei privind experiența dobândită de către dl. ...u și de către dl. ... nu a fost emis de către beneficiarul lucrărilor, fiind astfel eludate cerințele explicite ale documentației de atribuire.

În același timp, intervenienta afirmă că documentele emise de către societatea ... reprezintă echivalentul unei declarații pe propria răspundere, deoarece contestatoarea a emis propriile recomandări privind implicarea experților în cadrul contractelor, actele în cauză având un caracter subiectiv, și nu pot confirma implicarea experților în cadrul contractelor aferente. De asemenea, procesele-verbale de recepție și/sau documentele constatatoare nu cuprind mențiuni privind calitatea experților în cadrul contractelor propuse drept referință, deoarece nu există nicio mențiune particularizată privind implicarea experților în pozițiile de RTE și/sau de Responsabil de Calitate.

În opinia intervenientei, chiar dacă documentele contractuale ar fi analizate coroborat cu deciziile de numire, implicarea propriu-zisă a experților nu este pe deplin demonstrată, existând riscul de a fi intervenit o serie de evenimente care să fi obstrucționat implicarea efectivă a personalului, iar beneficiarul lucrărilor nu confirmă deținerea pozițiilor RTE și/sau de Responsabil Calitate de către experții propuși, contrar scopului cerinței respective.

Totodată, intervenienta susține că societatea ... a confirmat explicit, prin răspunsul la clarificări, că în oferta sa nu au fost depuse recomandări/documente emise de către beneficiarul lucrărilor care atestă implicarea experților în contractele indicate în propunerea tehnică, confirmând astfel nerespectarea documentației de atribuire. În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat completarea propunerii tehnice, s-ar fi eludat principiile tratamentului egal și al transparenței. De altfel, contestatoarea nu critică respingerea ofertei sale din perspectiva completării nepermise a propunerii tehnice, motiv pentru care în cazul de față este vorba despre respingerea ofertei, ca urmare a completării nepermise a propunerii tehnice. Pe acest aspect, constatarea autorității contractante este temeinică și legală, nefiind permisă completarea ofertei cu documente și informații care au fost solicitate explicit sub sancțiunea respingerii ofertei, iar dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 statuează posibilitatea autorității contractante de a solicita documente suplimentare, doar dacă sunt respectate principiile tratamentului egal și al transparenței.

Prin comparație, intervenienta susține că a depus toate documentele relevante în cadrul ofertei, tocmai pentru că a cunoscut rigorile impuse de către autoritatea contractantă, iar a se permite depunerea unor documente suplimentare de către societatea ... prin

răspunsurile la clarificări, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Suplimentar, intervenienta precizează că certificarea RTE deținută de către dl. ...u nu demonstrează faptul că acesta ar fi dobândit experiență specifică în cadrul unui alt contract, pe aceeași poziție, ci probează numai îndeplinirea unei alte cerințe a documentației de atribuire, distinctă față de cea în raport de care s-a constatat neconformitatea ofertei. Pe acest aspect, afirmă că raționamentul contestatoarei potrivit căruia simpla dobândire a acestei certificări ar demonstra și experiența specifică este greșită, deoarece prestarea activităților aferente funcției de RTE este dependentă de deținerea autorizației emise de către ISC în acest sens; pe scurt, un expert nu poate ocupa funcția de RTE în lipsa certificării.

În același sens, intervenienta afirmă că nici prezentarea ... de documente privind deținerea de către dl. ... a diplomei care confirmă absolvirea studiilor în domeniul instalațiilor pentru construcții nu este relevantă pentru demonstrarea experienței specifice, deoarece persoana în cauză este propus pentru poziția de Responsabil Calitate în raport de care autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită certificare și/sau demonstrarea absolvirii anumitor studii de specialitate.

În opinia sa, intervenienta arată că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței minime privind deținerea de către expertul propus în poziția de Inginer Instalații hidroedilitare/Inginer instalații a acestei poziții și în alte contracte deoarece nu se regăsesc informații nici prin documentele prezentate în propunerea tehnică, nici prin răspunsul la clarificările adresate și nici măcar prin contestație.

Față de cele de mai sus, intervenienta reiterează că la pct. II.2.5 [Criterii de atribuire] din fișa de date s-a statuat faptul că implicarea expertului propus în poziția de Specialist Instalații sanitare în cadrul unui singur contract nu va fi punctată, aspect ce denotă faptul că aceasta reprezintă cerință minimă, iar la pct. 13 din caietul de sarcini se indică obligația asigurării accesului la *„un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul hidroedilitare”*, în timp ce la pct. 17.4) din caietul de sarcini se impune ofertanților obligația de a proba faptul că expertul propus a fost implicat în această poziție în cel puțin un contract anterior; în acest sens, autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică următoarele informații și documente probatorii privind personalul propus: (a) rolul propus în cadrul echipei; (b) activitățile pe care le va realiza expertul; (c) recomandările / procesele-verbale de recepție / orice alte documente din care să rezulte experiența specifică, similară; (d) instituția care a eliberat diploma/certificările necesare; Nivel minimal: Pentru fiecare personal cheie se consideră implicarea în minim 1 contract ca fiind cerința minimală impusă prin caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

De asemenea, prin răspunsul la clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă a lămurit faptul că pentru demonstrarea cerințelor impuse privind experții nominalizați este necesară prezentarea unor documente semnate sau avizate de către beneficiarul lucrărilor în cadrul cărora personalul a deținut aceeași funcție, în timp ce prin răspunsul la clarificarea nr. 8 a lămurit faptul că, pentru ca oferta să fie considerată conformă, este obligatoriu ca expertul să fie deținut anterior aceeași poziție, precum cea în care este nominalizat în prezent, în cadrul a cel puțin un contract; în caz contrar, s-a stabilit că oferta va fi respinsă.

Prin urmare, față de persoana nominalizată de contestatoare pentru poziția de Inginer Instalații în cadrul unui contract (condiție minimă), respectiv dl. ..., nu au fost prezentate documente justificative/recomandări semnate de către beneficiarul lucrărilor din care să rezulte că expertul propus a deținut funcția de Inginer instalații în cadrul unui contract anterior; dimpotrivă, toate documentele depuse demonstrează prestarea anterioară a activităților aferente poziției de Șef de șantier, poziție diferită față de cea pentru care este nominalizat în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care atribuțiile descrise în cadrul propunerii tehnice nu sunt aferente poziției pentru care dl. ... a fost nominalizat în prezenta procedură de atribuire, ci vizează activități ale șefului de șantier. Față de acest aspect, intervenienta menționează că și răspunsul la clarificări este neconcludent atât timp cât nu au fost furnizate documentele explicit solicitate de către autoritatea contractantă, care nu au fost depuse nici în propunerea tehnică.

În concluzie, afirmă intervenienta, societatea ... confirmă deținerea de către persoana propusă pentru poziția de Inginer instalații sanitare doar a poziției anterioare de Șef de șantier și nu cea pentru care a fost nominalizat, situație în care, cerințele documentației de atribuire nu pot fi considerate respectate atât timp cât niciunul dintre documentele prezentate de către ofertant, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența specifică a inginerului de instalații, nu confirmă deținerea de către acesta a funcției pentru care a fost propus în prezent, mai ales că funcțiile de Inginer de Instalații și Șef de șantier sunt diferite, implicând, de altfel, responsabilități și activități distincte, care nu pot fi nici măcar considerate similare.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta ... ca neconformă, deoarece niciuna dintre recomandările puse la dispoziția autorității contractante nu confirmă că expertul propus ar fi deținut anterior poziția pentru care este propus în actuala procedură de atribuire și ca inacceptabilă atât timp cât a fost neconcludent răspunsul ofertantului față de solicitarea autorității contractante privind clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței minime privind experiența specifică a Inginerului de instalații nominalizat. În acest caz, afirmă intervenienta nu pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei cu privire la aplicarea principiului proporționalității, restricționarea

participării la procedura de atribuire în contextul în care autoritatea contractantă a evaluat temeinic și diligent documentele aflate la dispoziția sa, respectiv aplicarea unui formalism excesiv în contextul în care transparent, clar și lipsit de echivoc documentația de atribuire a impus anumite rigori a căror respectare nu este demonstrată de ... nici măcar prin contestația formulată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10324/18.02.2025, societatea ..., în calitatea intervenientă, a înaintat note scrise prin care reiterează că societatea ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind deținerea, de către expertul propus în calitate de Inginer Instalații hidroedilitare / Inginer instalații, a acestei poziții și în alte contracte similare anterioare deoarece nici prin documentele prezentate în propunerea tehnică, nici prin răspunsul la clarificările adresate și nici măcar prin contestație, ofertantul nu probează decât experiența anterioară în calitate de Șef de șantier (poziție diferită, însă, față de cea obligatoriu a fi probată în prezenta procedură).

În cazul de față, menționează că este vorba despre expertul desemnat - dl. ..., care ar mai fi îndeplinit funcția de Inginer instalații într-un contract anterior, însă din toate documentele depuse de către contestatoare în cadrul propunerii tehnice (care, de altfel, nici nu sunt semnate/avizate de beneficiarul lucrărilor) demonstrează faptul că expertul nominalizat a deținut, în cadrul unor contracte anterioare, doar funcția de Șef de șantier, care este diferită de funcția pentru care a fost nominalizat în prezenta Procedură de atribuire, respectiv Inginer instalații, cum explicit a fost impus prin documentația de atribuire. Același lucru, reamintește intervenienta s-a întâmplat și prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ... ca neconformă (întrucât nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența specifică a Inginerului de instalații) și ca inacceptabilă (întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent).

În susținere, intervenienta reiterează că societatea contestatoare prezintă critici incomplete și nefundamentate pe acest aspect, întrucât funcțiile de Șef de șantier și Inginer de Instalații sunt diferite, implicând, de altfel, responsabilități și activități distincte, care nu pot fi nici măcar considerate similare, prima funcție implică organizarea, coordonarea și gestionarea activităților de pe șantier, în timp ce, cea de a doua se ocupă de partea tehnică a implementării instalațiilor (presupunând un know-how și o pregătire specializată).

În același sens, afirmă că societatea ... nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinței minime privind deținerea, de către experții propuși în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția și Responsabil cu Calitatea, a acestor poziții și în alte contracte similare anterioare; în propunerea tehnică nu au fost depuse recomandările emise de către beneficiarii

lucrărilor, care să probeze deținerea anterioară a celor două funcții de către personalul nominalizat în prezenta procedură.

În concret, intervenienta redă argumentele prezentate anterior potrivit cărora contestatoarea nu a depus recomandări semnate de către beneficiarul lucrărilor pentru: dl. ...u - a depus declarații pe proprie răspundere ale ofertantului, precum și documente asumate de beneficiarul lucrărilor, dar din conținutul cărora nu poate rezulta cu certitudine faptul că expertul propus a deținut funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția în cadrul respectivelor contracte de lucrări; dl. ... a depus decizii de numire de către însuși ofertantul, precum și copii ale unor contracte și procese-verbale de recepție, acestea fiind însă inapte să demonstreze implicarea în calitate de Responsabil cu Calitatea în cadrul respectivelor contracte.

Prin urmare, afirmă că, societatea ... contestă în mod netemeinic decizia autorității contractante, susținând faptul că documentele prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind experiența specifică, deși niciun document prezentat în cadrul ofertei privind experiența dobândită de către dl. ...u și dl. ... nu a fost emis de către vreunul dintre beneficiarii lucrărilor, astfel cum impunea cerințele documentației de atribuire.

Pe acest aspect, intervenienta reiterează că declarațiile pe propria răspundere prezentate spre deosebire de recomandări emise/documente asumate de către beneficiarii lucrărilor (care ar fi trebuit prezentate, cu respectarea cerințelor impuse de către autoritatea contractantă), nu sunt apte să certifice dincolo de orice dubiu implicarea expertului în cadrul contractelor, deoarece nu conțin un element de obiectivitate, ofertantul însuși fiind singurul care ar confirma îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. În același timp, documentele contractuale prezentate de către contestatoare (procesele-verbale de recepție și/sau documentele constatatoare) deși se regăsesc în lista de documente acceptate pentru demonstrarea experienței specifice, nu respectă solicitarea explicită a autorității contractante de a include și precizări privind funcția deținută de către experți în cadrul respectivelor contracte; mai exact, documente semnate/avizate de către beneficiarul lucrărilor nu cuprind nicio mențiune particularizată privind implicarea experților în cadrul respectivelor contracte, cu atât mai puțin mențiuni privind o eventuală funcție deținută, precum Responsabil Tehnic cu Execuția / Responsabil de Calitate. Acest lucru a fost confirmat de către societatea ... și prin răspunsul la clarificări, în sensul că în oferta sa nu au fost depuse recomandări/documente emise de către beneficiarul lucrărilor care să ateste implicarea experților în contractele indicate în propunerea tehnică.

Nu în ultimul rând, în opinia intervenientei, faptul că societatea ... nu critică respingerea ofertei sale, din perspectiva completării nepermise

a propunerii tehnice, conduce la concluzia că oferta a rămas definitiv respinsă prin necontestarea acestui motiv de respingere.

În concluzie, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă nu putea accepta documentele suplimentare transmise prin răspunsul la clarificări deoarece ar fi încălcat principiile tratamentului egal (alți ofertanți s-au conformat rigorilor impuse de documentație de atribuire, nefiindu-le solicitate documente care să ateste experiența specifică a experților cheie) și al transparenței (depunerea în cadrul ofertei a unor documente emise de către beneficiarii lucrărilor a fost explicit impusă prin cerințele documentației de atribuire, fiind, așadar, cunoscută de către toți ofertanții anterior depunerii ofertelor, iar sancțiunea pentru omisiunea demonstrării experienței specifice a fost, de asemenea, statuată explicit la nivelul documentației de atribuire).

În opinia sa, deși contestatoarea a încercat să justifice deficiențele de la momentul ofertării, certificarea RTE deținută de către dl. ...u nu demonstrează faptul că acesta ar fi dobândit experiență specifică în cadrul unui alt contract, pe aceeași poziție, ci doar îndeplinirea unei alte cerințe a documentației de atribuire, distinctă față de cea în raport de care s-a constatat neconformitatea ofertei, în timp ce deținerea de către dl. ... a diplomei care confirmă absolvirea studiilor în domeniul instalațiilor pentru construcții nu este relevantă pentru demonstrarea experienței specifice, deoarece persoana în cauză este propusă pentru poziția de Responsabil Calitate.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80566/16.12.2024 (Dosar nr. ...), societatea ... critică adresa nr. 6644/06.12.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe acest aspect, contestatoarea arată că prin actul anterior menționat, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării, oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu ar fi respectat cerințele minime ale caietului de sarcini, și ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările furnizate de societatea sa ar fi fost neconcludente. Conform raportului procedurii de atribuire nr. 6641/06.12.2024, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria .../.../.../ ..., care s-a clasat pe primul loc, având un punctaj total de 94 de puncte și un preț al propunerii financiare de 19.583.343,49 lei fără TVA.

Referitor la respingerea propriei oferte, contestatoarea susține că este nelegală decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost exclusă ca inacceptabilă și ca neconformă, precum și cea prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea precizează că unul dintre acestea l-au avut în vedere pe

dl. ..., care a fost nominalizat în calitate de Inginer Instalații, pentru care nu s-ar fi depus nicio recomandare din care să rezulte că această persoană a deținut funcția de Inginer Instalații într-un contract similar celui ce face obiectul prezentei proceduri, ci doar recomandări din care rezultă că acest expert a deținut funcția de Șef de Șantier. Pe acest aspect, autoritatea contractantă a transmis și o solicitare de clarificări, iar răspunsul transmis a fost considerat neconcludent și nu a demonstrat îndeplinirea cerinței vizând implicarea expertului în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat în prezenta procedură de atribuire.

Potrivit contestatoarei, un alt motiv de respingere a ofertei sale a fost faptul că nu ar fi depus fișe tehnice pentru fiecare dintre echipamentele ofertate în parte, ci doar o singură fișă tehnică pentru toate echipamentele în care s-a folosit sintagma „conform proiect” pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice. Pe acest aspect, precizează că autoritatea contractantă a apreciat că nu se impune emiterea unor solicitări de clarificări către societatea ... întrucât i s-ar fi acordat posibilitatea de a-și completa, în mod nepermis propunerea tehnică inițială.

Prin raportare la motivele de mai sus, societatea contestatoarea afirmă că decizia de excludere a ofertei sale este nelegală, deoarece experiența profesională a expertului Inginer Instalații propus de contestatoare îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că, potrivit prevederilor secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Subsecțiunea 4) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, ofertantul trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, asigurând minim următoarele persoane: Responsabil tehnic cu execuția atestat de ISC; Un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul Hidroedilitare; Responsabil cu calitatea.

De asemenea, ca urmare a solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un răspuns consolidat prin intermediul căruia a clarificat cerințele documentației de atribuire (răspunsul consolidat din 12.04.2024), relevante fiind răspunsurile la întrebările nr. 6 și 8, unde s-a precizat că, în ceea ce privește persoana nominalizată pentru calitatea de Inginer Instalații Hidroedilitare, aceasta trebuie să aibă specialitatea de Inginer Instalații sanitare pentru executare lucrări hidroedilitare și totodată, tre... să fi

fost implicat în cel puțin un contract în care să fi deținut poziția pentru care este nominalizat și în această procedură, respectiv Inginer Instalații sanitare.

Cu privire la expertul în cauză, contestatoarea arată că în propunerea tehnică (Declarația privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului, pag. 58-60), l-a nominalizat pe dl. ... atât în calitate de Inginer Instalații Sanitare Hidroedilitare, cât și în cea de Șef de Șantier, și a depus următoarele documente în vederea demonstrării calificărilor și experienței specifice a acestui expert (pag. 63 - 76 din propunerea tehnică): Diploma de licență - inginer (inginerie civilă) specializarea Inginerie Sanitară și Proiecția Mediului; Curriculum Vitae; Declarație de disponibilitate expert; Declarația privind personalul cheie în cuprinsul căreia sunt indicate calificările educaționale și specializarea expertului, atribuțiile ce le va avea acesta pe parcursul executării contractului, precum și enumerarea contractelor invocate pentru dovedirea experienței profesionale; Recomandare emisă de ... din care rezultă ca dl. ... a fost implicat, în mod direct în derularea a 5 proiecte având ca obiect rețele hidroedilitare, deținând calitatea de Șef de Șantier; Recomandare emisă de ..., ... din care rezultă ca dl. ... a deținut calitate de Șef de Șantier în cadrul unui proiect având ca obiect lucrări la rețele hidroedilitare; Recomandare emisă de ..., ... din care rezultă ca dl. ... a deținut calitate de Șef de Șantier în cadrul unui proiect având ca obiect lucrări la rețele hidroedilitare; Recomandare emisă de ..., ... din care rezultă că dl. ... a deținut calitate de Șef de Șantier în cadrul unui proiect având ca obiect lucrări la rețele hidroedilitare.

De asemenea, contestatoarea menționează că toate cele 7 proiecte invocate în dovedirea experienței profesionale a persoanei nominalizate pentru funcția de Inginer Instalații Sanitare au avut ca obiect executarea unor lucrări vizând rețelele hidroedilitare, respectiv lucrări de extindere/reabilitare rețele de alimentare cu apă sau rețele de canalizare, iar pe de altă parte, în cadrul tuturor acestor proiecte, dl. Ing. ... a îndeplinit calitatea de Șef de Șantier, în mod evident, expertul propus deține experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire, respectiv pentru funcția de Inginer Instalații Sanitare. Pe acest aspect, susține că în calitate de Șef de Șantier pe care expertul propus a deținut-o în cele 7 proiecte invocate cu titlu de experiență specifică, a acumulat și experiență profesională de Inginer Instalații Sanitare prin executarea unor lucrări de reabilitare / construire / extindere lucrări hidroedilitare (rețele de apă potabilă / rețele de canalizare / etc).

În susținere, contestatoarea afirmă că experiența profesională solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire vizează demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, or, din moment ce în cadrul celor 7 proiecte invocate cu titlu de experiență profesională a expertului ..., acesta a

îndeplinit calitatea de Șef de Șantier, funcție care este cel puțin similară (în fapt este superioară), din punct de vedere al calificărilor, expertizei și experienței, expertului cu cea de Inginer Instalații Sanitare solicitată prin documentația de atribuire din prezenta procedură, este evident că expertul propus deține experiența specifică solicitată pentru calitatea de Inginer Instalații Sanitare. Prin urmare, în temeiul principiului „cine poate mai mult, poate și mai puțin” (qui potest plus, potest minus) experiența profesională acumulată în calitatea de Șef de Șantier în cadrul unui contract având ca obiect lucrări hidroedilitare include, în mod evident, și experiența dobândită din prisma funcției de Inginer Instalații Sanitare, deoarece a avut responsabilități și sarcini specifice unui Inginer Instalații Sanitare.

De asemenea, precizează că, informațiile de mai sus au fost prezentate în detaliat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 899/22.11.2024, însă autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat că răspunsul furnizat este neconcludent, iar propunerea sa tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, în ceea ce privește experiența profesională a persoanei nominalizate în calitatea de Șef de Șantier și Inginer Instalații.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv, respectiv fișele tehnice depuse, contestatoarea arată că fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu au cuprins date/caracteristici tehnice ale echipamentelor care trebuie oferite, afirmând că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat completarea și prezentarea în cadrul propunerii tehnice a fișei tehnice aferente stației de ridicare a presiunii și nici a fișelor tehnice aferente celor 7 stații de pompare a apelor uzate care se regăsesc în anexele Proiectului Tehnic de Execuție; nu au fost prevăzute indicații privind modalitatea de completare a fișelor tehnice aferente stației de ridicare a presiunii și aferente celor 7 SPAU-uri; nu au fost prevăzute sancțiuni pentru completarea incorectă a acestor fișe tehnice.

Totodată, arată contestatoarea, în Proiectul Tehnic de Execuție - Piese Desenate, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsesc planșele desenate AC3.1, AC3.3., AC3.7, AC3.8 și AC3.9 privind rețele de canalizare ce urmează să se modernizeze în localitățile ..., ... și ... și potrivit cărora era necesară construirea a 7 stații de pompare a apelor uzate în aceste localități. La pag. 49 din Piese Desenate ale Proiectului Tehnic, se regăsește Planșa AC8.3 - Detalia SPAU în care se regăsesc detaliată din punct de vedere constructiv și pe componente tehnice și măsurători, stația de pompare a apelor uzate, ce trebuie oferite într-un număr de 7 unități. În cadrul celor două fișiere .pdf ale Proiectului Tehnic de Execuție - Parte scrisă, puse la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP, se regăsesc 6 (șase) Formulare F5 - Fișe tehnice pentru echipamente Stații de pompare ape uzate și un Formular F5 - Fișa tehnică pentru Stație de ridicare presiune, cu toate că, potrivit pieselor desenate este necesară execuția a 7 (șapte) stații de

pompare a apelor uzate plus 1 (o) stație de ridicare presiune: Fișa tehnică nr. 1 - Stație de ridicare presiune - pag. 90 (fișier 1); Fișa tehnică nr. 1 - Stație de pompare SP 1 ... - pag. 117 (fișier 1); Fișa tehnică nr. 2 - Stație de pompare SP 2 ... - pag. 118 (fișier 1); Fișa tehnică nr. 3 - Stație de pompare SP 1 ...-pag. 144 (fișier 1); Fișa tehnică nr. 4 - Stație de pompare SP 2 ... - pag. 145 (fișier 1); Fișa tehnică nr. 5 - Stație de pompare SP 1 ... - pag. 23 (fișier 2); Fișa tehnică nr. 6 - Stație de pompare SP 2 ... - pag. 24 (fișier 2).

Din analiza fișelor tehnice de mai sus rezultă că acestea nu cuprind nicio caracteristică/specificație tehnică în coloana care, potrivit dispozițiilor anexa nr. 10⁵ din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, tre... completată și asumată de către proiectant (în speța, de către autoritatea contractantă) cu date și informații tehnice privind echipamentul ce trebuie oferit.

Contestatoarea arată că pe aspectul de mai sus, în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, mai mulți operatori economici au solicitat clarificări autorității contractante pentru ca aceasta să pună la dispoziție fișele tehnice pentru stațiile de pompare a apelor uzate ce trebuie oferite completate cu caracteristicile și specificațiile tehnice solicitate de proiectul tehnic. Autoritatea contractantă a publicat în data de 12.04.2024 în SEAP un răspuns consolidat prin care clarificat aceste deficiențe ale fișelor tehnice, relevante fiind răspunsurile la Întrebările nr. 4, nr. 38, nr. 39 și nr. 42.

Or, susține contestatoarea, prin intermediul clarificărilor aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților fișe tehnice pentru cele 7 stații de pompare a apelor uzate completate cu date și informații tehnice așa cum prevăd dispozițiile HG nr. 907/2016, ci s-a rezumat să facă trimitere la planșele AC3.1, AC3.3., AC3.7, AC3.8 și AC3.9 din Proiectul Tehnic - Parte Desenată, planșe care conțin caracteristicile hidraulice ale stațiilor de pompare, gabaritele constructive și diametrul conductei de refulare pentru fiecare Stație în parte.

Contestatoarea mai arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat completarea și depunerea în cadrul propunerii tehnice a fișei tehnice vizând stația de ridicare a presiunii și a fișelor tehnice vizând cele 7 stații de pompare a apelor uzate, nefiind prevăzute indicații privind modalitatea de completare a acestor fișe tehnice. În acest sens, subliniază că potrivit fișei de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează că, în cadrul propunerii tehnice ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului, fiind obligatoriu de a fi completate următoarele liste (fără prețuri): Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3); Lista cu

numărul de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (F4); Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier. Aceleași aspecte sunt precizate și în caietul de sarcini, pag. 25.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de ofertare a stațiilor de pompare a apelor uzate și implicit modalitatea de completare a fișelor tehnice deoarece nici în documentația de atribuire și nici prin clarificările aduse la aceasta nu a prevăzut vreo sancțiune pentru completarea într-un anumit fel sau pentru necompletarea deloc a fișelor tehnice aferente celor 7 stații de pompare a apelor uzate și a fișei tehnice aferente Stației de ridicare a presiunii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că a depus fișele tehnice aferente celor 7 stații de pompare a apelor uzate și fișa tehnică aferentă stației de ridicare a presiunii oferite conform modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire. În acest sens, arată că în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 488 - 536, se regăsesc toate fișele tehnice completate, precum și documentația tehnică suport emisă de producătorul stațiilor de pompare a apelor uzate și a stației de ridicare a presiunii. Având în vedere că, în cadrul coloanei 1 din fiecare fișă tehnică pusă la dispoziție, contrar prevederilor HG nr. 907/2016, nu au fost precizate date și informații privind caracteristicile/specificațiile tehnice ale stațiilor de pompare a apelor uzate, ci s-au făcut trimiteri la specificațiile tehnice prevăzute în planșele din proiectul tehnic, contestatoarea susține că a completat fișele tehnice în același mod ca și autoritatea contractantă, făcând trimitere la planșele din proiectul tehnic ce cuprind specificațiile tehnice și constructive ale stațiilor de pompare a apelor uzate/stația de ridicare a presiunii. Fișelor tehnice le-a anexat documentația tehnică suport emisă de producătorul stațiilor de pompare a apelor/Stației de ridicare a presiunii, din cuprinsul căreia se poate observa că sunt respectate caracteristicile tehnice impuse prin Pieseile Desenate ale Proiectului Tehnic.

Prin urmare, susține contestatoarea, excluderea ofertei sale pentru completarea în acest fel a fișelor tehnice s-a realizat în mod nelegal, deoarece, pe de o parte, prin intermediul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice ce constituie Formulare F5, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a furnizat instrucțiuni privind modalitatea de completare a acestor fișe tehnice. Pe acest aspect, contestatoarea susține că și dacă nu ar fi completat fișele tehnice, în modalitatea pretinsă de autoritatea contractantă, aceasta din urmă era obligată să-i adreseze o solicitare de clarificări deoarece, în situația în care în propunerea tehnică se regăseau deja documentația tehnică suport/ specificațiile tehnice emise de producătorul stațiilor de pompare a apelor uzate și a Stației de ridicare a presiunii oferite, completarea

fișelor tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentațiilor suport depuse din start în cadrul propunerii tehnice nu ar fi reprezentat o completare nepermisă a conținutului propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări. Completarea, respectiv sintetizarea unor informații tehnice care se regăseau depuse inițial în ofertă nu ar fi putut să reprezinte în niciun caz o completare nepermisă a propunerii tehnice, ci doar clarificarea unor aspecte deja prezentate în cadrul propunerii tehnice și cotate din punct de vedere financiar în cadrul propunerii financiare.

În concluzie, contestatoarea afirmă că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă s-a realizat în mod nelegal.

Referitor la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare aparținând Asocierii .../.../.../ ..., contestatoarea susține că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă. În acest sens, arată că prin adresa nr. 6382/21.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să procedeze la prelungirea valabilității garanției de participare și a formularului de ofertă până la data de 30.04.2024. Aceasta a răspuns menționând că a procedat la prelungirea garanției de participare prin următoarele acte adiționale încheiate la Polița seria ... nr. ... din 03.04.2024 emisă de ...: actul adițional nr. 2 din 20.08.2024; actul adițional nr. 3 din 18.09.2024; actul adițional nr. 4 din 26.11.2024. Ca urmare a lecturării actelor adiționale la polița de asigurare privind garanția de participare, contestatoarea afirmă că a observat că acestea sunt emise doar pentru 3 din cei 4 asociați ce fac parte din asocierea în cauză, respectiv: ...; ...; ..., lipsind asociatul

Prin raportare la prevederile Secțiunii III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, conform căroră în cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă, în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici, contestatoarea susține că se impune respingerea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... - ... ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depuse de către asocierea desemnată câștigătoare, contestatoarea menționează că urmare a analizării propunerii tehnice a acesteia, pag. 218 - 295, a constatat că cele 7 stații de pompare a apelor uzate și stația de ridicare presiune ofertate de către ... nu respectă cerințele minime de ordin tehnic impuse de Proiectul Tehnic de Execuție (Parte scrisă + Parte desenată), motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să respingă această ofertă ca neconformă.

Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător a completat fișele tehnice aferente Stației de ridicare presiune și aferente stațiilor de pompare a apelor uzate, inclusiv la coloana 1, coloana ce, era destinată exclusiv completării de către proiectant,

modificând pe această cale specificațiile tehnice din documentația de atribuire în favoarea sa. Din documentațiile tehnice suport depuse de către ... în susținerea informațiilor completate în fișele tehnice rezultă că produsele oferite nu îndeplinesc toate caracteristicile și parametrii tehnici impuși prin documentația de atribuire, astfel cum va arată în continuare.

Astfel, referitor la stația de ridicare a presiunii, contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de către această Stație sunt enumerate la pag. 23/148 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție 1 publicat în cadrul documentației de atribuire.

Fișă tehnică a acestui produs oferit de către asociera ... se regăsește la pag. 274 din propunerea tehnică, iar din cuprinsul acesteia și din documentația suport emisă de furnizor rezultă următoarele diferențe/necorelări/lipsuri între cerințele proiectului tehnic și echipamentul oferit (lipsă grup generator și priză de pământ; lipsa de dotări a containerului solicitate prin proiectul tehnic; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente) și fișa producătorului și datele inserate în cadrul fișei tehnice (sunt 2 bucăți de recipiente hidropneumatice (fără precizare de capacitate) în oferta furnizorului față de 1 buc de 300 l din Fișă tehnică prezentată de ...; distribuitorul și colectorul Stației de ridicare de presiune din fișa producătorului este de 3" (adică DN 80) dar ... a precizat în fișă tehnică DN 100 adică 4"; fișa producătorului nu conține date despre rezervor tampon de 3000 l din polietilenă; fișa producătorului nu conține date despre tabloulul electric de alimentare și automatizare Stație de ridicare de presiune, inclusiv dispecerizare SCADA).

În ceea ce privește stație de pompare SP 1 - ..., contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de către această Stație sunt enumerate la pag. 31 - 32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1 publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și la pag. 13/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.1.

Față de acest aspect. Afirmă că fișa tehnică a acestui produs oferit de către asociera desemnată câștigătoare, care se regăsește la pag. 242 din propunerea tehnică a acesteia, are o serie de neconcordanțe față de documentația suport emisă de furnizor, respectiv: nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; fișa tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul Stație de pompare; parametrii oferti ai Stației de pompare $Q = 10.37 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic, respectiv de „SP 1 - debit: 5 mc/h - înălțime de pompare: 10 mCA rezultând o supradimensionare; nu este acordată

perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

De asemenea, cu privire la fișa producătorului și datele inserate în aceasta, există următoarele neconcordanțe: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarificarea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

Referitor la stație de pompare SP 2 - ..., contestatoarea arată că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de către această stație sunt enumerate la pag. 31 - 32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1, publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și la pag. 13/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.1.

Fișa tehnică a acestui produs oferat de către asocieria câștigătoare se regăsește la pag. 250 din propunerea tehnică a acesteia, însă din cuprinsul aferent rezultă următoarele necorelări cu cerințele proiectului tehnic: parametrii ofertați ai Stației de pompare $Q = 10.37 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic, respectiv „SP 2 - debit: 10 mc/h - înălțime de pompare: 25 mCA”, rezultând o subdimensionare; nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; fișa tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul Stație de pompare; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

În opinia sa, față de datele din fișa producătorului și cele inserate de către asocieria câștigătoare în cadrul propriei fișe tehnice sunt următoare necorelări: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarifierea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

Față de stație de pompare SP 1 - ..., contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite sunt enumerate la pag. 31-32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1 publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și la pag. 14/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.3.

Arată că și între fișa tehnică a acestui produs oferat, care se regăsește la pag. 218 din propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare și documentația de atribuire, există următoarele necorelări: Parametrii ofertați ai Stației de pompare $Q = 3.5 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic, respectiv „SP 1 - debit: 1 mc/h - înălțime de pompare: 10 mCA” rezultând o supradimensionare; nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea

automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; Fișă tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul Stație de pompare; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

De asemenea, față de datele din fișa producătorului și cele inserate de către asocierea câștigătoare în cadrul propriei fișe tehnice sunt următoare necorelări: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarifierea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

În continuare, față de Stație de pompare SP 2 – ..., contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de către această stație sunt enumerate la pag. 31-32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă I publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și la pag. 14/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.3, în timp ce fișa tehnică a acestui produs se regăsește la pag. 226 din propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare.

Arată că între documentația suport emisă de furnizor și cerințele proiectului tehnic din documentația de atribuire, există următoarele necorelări: parametrii ofertați ai Stației de pompare $Q = 3.5 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic, respectiv „SP 2 - debit: 3,6 mc/h - înălțime de pompare: 7 mCA” rezultând o supradimensionare; nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; Fișă tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul Stație de pompare; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

De asemenea, față de datele din fișa producătorului și cele inserate de către asocierea câștigătoare în cadrul propriei fișe tehnice sunt următoare necorelări: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarificarea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

Față de stație de pompare SP 3 – ..., contestatoarea arată că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de către această stație sunt enumerate la pag. 31-32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1 publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și la pag. 14/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.3, în timp ce fișa tehnică a produsului ofertat de către asocierea câștigătoare se regăsește la pag. 234 din propunerea tehnică elaborată de acest ofertant.

Precizează că între documentația suport emisă de furnizor și cerințele proiectului tehnic din documentația de atribuire, există următoarele necorelări: parametrii ofertați a Stației de pompare $Q = 3.5 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic „SP 3 - debit: 15 mc/h - înălțime de pompare: 13 mCA”, rezultând o subdimensionare; nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; fișă tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul Stație de pompare; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

De asemenea, față de datele din fișa producătorului și cele inserate de către asocierea câștigătoare în cadrul propriei fișe tehnice sunt următoarele necorelări: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarificarea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

Față de stația de pompare SP 1 – ..., contestatoarea precizează că specificațiile tehnice ce trebuie îndeplinite de către această stație sunt enumerate la pag. 31-32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1 publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și la pag. 18/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.7., iar fișa tehnică a acestui produs se găsește în propunerea tehnică desemnată câștigătoare la pag. 258.

Arată că între documentația suport emisă de furnizor și cerințele proiectului tehnic din documentația de atribuire, există următoarele necorelări: parametrii ofertați ai Stației de pompare $Q = 7.1 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic, respectiv „SP 1 - debit: 3.6 mc/h - înălțime de pompare: 8 mCA”, rezultând o supradimensionare; nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; fișă tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul Stație de pompare; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

De asemenea, față de datele din fișa producătorului și cele inserate de către asocierea câștigătoare în cadrul propriei fișe tehnice sunt următoarele necorelări: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarifierea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

Cu privire la stația de pompare SP 2 – ..., contestatoarea menționează că specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de către această stație sunt enumerate la pag. 31-32/148 - Utilaje din dotare și Alimentare cu energie electrică stații de pompare din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1 publicat în cadrul documentației de

atribuire, precum și la pag. 18/72 din fișierul Proiect Tehnic de Execuție - Parte Desenată, planșa AC 3.7, în timp ce fișa tehnică a acestui produs se regăsește la pag. 266 din propunerea tehnică desemnată câștigătoare.

Precizează că între documentația suport emisă de furnizor și cerințele proiectului tehnic din documentația de atribuire, există următoarele necorelări: parametrii ofertați ai Stației de pompare $Q = 7.1 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 20 \text{ mCA}$ nu sunt conform proiectului tehnic, respectiv „SP 2 - debit: 22 mc/h - înălțime de pompare: 25 mCA” rezultând o subdimensionare; nu se precizează diametrul m...im a particulei în suspensie și echiparea automatizării pentru conectare pe sistem SCADA; fișa tehnică a ofertantului nu precizează tipul de cămin pentru montajul stație de pompare; nu este acordată perioada minimă de garanție impusă de autoritatea contractantă (60 de luni) pentru echipamente.

De asemenea, față de datele din fișa producătorului și cele inserate de către asocierea câștigătoare în cadrul propriei fișe tehnice sunt următoare necorelări: din documentația producătorului nu reiese modelul pompelor solicitat prin clarifierea nr. 21 (cu rotor retras); în fișa producătorului se specifică diametrul m...im a particulei în aspirație la coșul de inox de 10 mm față de 40 mm precizat în proiectul tehnic.

În concluzie, contestatoarea susține că stația de ridicare a presiunii și cele 7 stații de pompare a apelor uzate oferite de asocierea ... nu a respectat o serie de cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, fapt care ar fi trebuit să atragă respingerea ca neconformă a ofertei în cauză.

În continuare, societatea contestatoarea susține că și propunerea financiară din cadrul ofertei desemnată câștigătoare este neconformă deoarece conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate (prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate), fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

În acest sens, precizează că ofertantul declarat câștigător a oferit un preț care reprezintă doar 82,01% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică și chiar dacă nu era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 136 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016, totuși aceasta era obligată să efectueze verificări din care să rezulte, pe de o parte, că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar pe de altă parte, că elementele de preț ale ofertei declarate câștigătoare nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă tre... să efectueze o verificare temeinică asupra tuturor aspectelor financiare pe care le implică oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare, pentru a se edifica dacă propunerea financiară depusă de acest ofertant conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței sau care nu pot fi

justificate, conform următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016: art. 133 alin. (1); art. 133 alin. (3); art. 136 alin. (1); art. 137 alin. (3). În susținere, invocă îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări).

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în ceea ce privește prețul ofertat pentru articolul de deviz Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisterne, beton), potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, propunerea financiară se va prezenta în lei, cu două zecimale, iar ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție. Conform aceleiași secțiuni, propunerea financiară va mai cuprinde: 6. Lista cu cantitățile de lucrări (Formularul F3) - se vor prezenta exact în forma în care au fost solicitate respectând: denumirea articolului și codul rețelei, unitatea de măsură, zecimalele sumelor, ordinea cronologică.

De asemenea, potrivit Formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări la Stadiul Fizic - Hidranți puși la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul Proiectului Tehnic (pag. 83 din Fișier 1 - Parte Scrisă), la poziția 7 este cuprins articolul de deviz „TRA05A20 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanță de 20 km”, însă, ofertantul declarat câștigător, la Formularul F3 depus în propunerea financiară la „Stadiul fizic: Hidranți” (pag. 19) a modificat articolul de deviz indicat de mai sus, cu un alt articol de transport, și anume: „TRA01A20: Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta”. În opinia contestatoarei, această modificare de articol de transport implică o diferență semnificativă în ceea ce privește costurile ofertate, respectiv a propus un preț de 14 lei tonă, în timp ce contestatoarea susține că a ofertat un preț de 37 lei tonă.

De asemenea, în ceea ce privește prețurile ofertate pentru pompele aferente stațiilor de pompare a apelor uzate ce trebuie realizate în localitățile ..., ... și ..., contestatoarea învederează că din propunerea financiară desemnată câștigătoare rezultă că ofertantul în cauză a ofertat aceleași prețuri pentru pompele SPAU-urilor, în condițiile în care acestea prezintă caracteristici tehnice și funcționale semnificativ diferite, fapt ce ar fi trebuit să determine ofertarea unor prețuri diferite, în raport de performanțele și capacitățile tehnice ale tipurilor de pompe ofertate.

Raportat la fiecare localitate unde sunt prevăzute a se realiza stații de pompare a apelor uzate, contestatoarea prezintă diferențele tehnice și funcționale ale pompelor ofertate, precum și prețurile ofertate de asocierea desemnată câștigătoare: a) Rețeaua de canalizare ...: s-a ofertat aceeași valoare, respectiv de 80.470,00 lei, pentru două pompe

cu specificații tehnice și parametri funcționali complet diferiți: SP1: Debit (Q) = 5 mc/h și înălțime de pompare (H) = 10 mCA; SP2: Debit (Q) = 10 mc/h și înălțime de pompare (H) = 25 mCA; b) Rețeaua de canalizare ...: s-a oferit aceleași valoare, de 68.470,00 lei, pentru trei pompe cu specificații tehnice și parametri funcționali complet diferiți: SP1: Debit (Q) = 1 mc/h și înălțime de pompare (H) = 10 mCA; SP2: Debit (Q) = 3,6 mc/h și înălțime de pompare (H) = 7 mCA; SP3: Debit (Q) = 15 mc/h și înălțime de pompare (H) = 13 mCA; c) Rețeaua de canalizare ...: s-a oferit aceleași valoare, de 68.470,00 lei, pentru două pompe cu specificații tehnice și parametri funcționali complet diferit: SP1: Debit (Q) = 1 mc/h și înălțime de pompare (H) = 8 mCA; SP2: Debit (Q) = 2,2 mc/h și înălțime de pompare (H) = 25 mCA.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că diferențele tehnice între pompele oferite vizează debitul acestora (metri cubi pe oră) și înălțimea de pompare, parametri tehnici în raport de care prețurile oferite ar fi trebuit să fie diferite. Astfel, pentru o pompă a cărei debit pe oră și a cărei înălțime de pompare este mai mare trebuie să aibă un preț superior față de pompa similară cu debit și cu înălțime de pompare mai mici. Prin urmare, ofertarea unor prețuri egale pentru echipamente tehnice ce prezintă performanțe diferite ridică, în mod rezonabil, semne de întrebare cu privire la sustenabilitatea și realitatea prețurilor oferite pentru aceste echipamente și autoritatea contractantă tre... să efectueze verificări cu privire la realitatea și sustenabilitatea unor astfel de prețuri.

În consecință, pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de asocieria ... ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei precum și actul/actele atacat/atacate, în copie și dovada luării la cunoștință de aceste/acestea.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 81706/19.12.2024, ... a înaintat în copie actul atacat.

Prin adresa nr. 6274/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82167/20.12.2024, cu privire la contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...), autoritatea contractantă ... a transmis un punct de vedere prin care solicită respingerea acestora.

Cu privire la contestația depusă de asocieria .../ ..., autoritatea contractantă învederează că referitor la cerința din caietul de sarcini privind inginerul de instalații hidroedilitare, a precizat la pct. 4 din caietul de sarcini, pag. 29, următoarele: „Pentru fiecare personal cheie se

consideră implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de inginer instalații hidroedilitare, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri, ca fiind cerință minimală impusă prin caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a prezentat mai multe recomandări în care dl ..., nominalizat ca inginer instalații hidroedilitare, a îndeplinit funcția de șef șantier. Cu toate că societatea contestatoare a prezentat argumente potrivit cărora dl. ..., ca șef șantier, ar avea o calificare superioară celei de inginer instalații hidroedilitare, autoritatea contractantă precizează că nu a demonstrat modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, respectiv prezentarea a cel puțin unui document semnat/vizat de beneficiarul lucrării în care dl ... a deținut funcția de inginer instalații. Pentru acest motiv răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta a fost declarată inacceptabilă, iar neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența specifică a inginerului de instalații (minim un contract în care fost implicat pe poziția de inginer instalații) a dus la declararea ofertei depuse ca fiind neconformă.

Referitor la fișele tehnice F5, autoritatea contractantă învederează că ofertanții aveau obligația de a completa aceste fișe tehnice cu caracteristicile tehnice aferente echipamentului tehnologic pe care urmează să le pună în operă în cadrul procesului de execuție. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă prin documentația tehnică (proiect) nu are dreptul de a solicita caracteristicile tehnice ale unui anumit producător/ furnizor pentru a nu restrânge competiția, motiv pentru care în cadrul documentației de atribuire s-au precizat doar caracteristici tehnice minime pentru fiecare echipament în parte, încât să îndeplinească funcționalitatea investiției. Fiind un proiect de rețele hidroedilitare, specificațiile tehnice sunt discutate cu operatorul regional (Apa Târnavei Mari) care la finalizarea investiției are rolul de a prelua rețeaua de apă, apă-canal cu, condiția ca investiția respectivă să fie compatibilă cu cea existentă (restul rețelei) astfel încât să se poate asigura fluxul tehnologic de funcționare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin necompletarea fișelor tehnice cu caracteristicile tehnice specifice echipamentului ofertat și denumirea completă a echipamentului, societatea contestatoare nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, nici nu a dat posibilitatea comisiei de evaluare să verifice veridicitatea informațiilor prezentate. În opinia autorității contractante, utilizarea de către contestatoare a sintagmei „conform detalii proiect”, e inadecvată fiind similară unei declarații că „se respectă condițiile din caietul de sarcini”, ceea ce este inacceptabil, așa cum s-a specificat și în caietul de sarcini, nerespectarea cerinței în cauză ducând la respingerea

ofertei: „*Propunerea tehnică trebuie să fie descrisă în detaliu, fără a se specifica faptul că se respectă condițiile din caietul de sarcini - în acest caz oferta va fi respinsă*”. Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, identificarea tuturor caracteristicilor tehnice (denumire produs, detalii) sunt parte din oferta unui operator economic, arătând modul de îndeplinire a necesităților din teren, iar la momentul decontării lucrărilor, se vor putea accepta la decontare doar dacă s-a executat cele ofertate.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatarei, referitoare la lipsa cerințelor tehnice minime ale echipamentelor din cadrul documentației de atribuire, fapt ce l-a împiedicat să depună o ofertă completă și corectă, autoritatea contractantă susține că „*au fost anulate chiar de ..., în a doua parte a contestației, cea care se referă la admisibilitatea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... - Astfel, fișele tehnice F5, depuse de Asocieria BAHM ... - ... - ... - ... au fost analizate cu minuțiozitate, caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate de acesta au fost comparate cu cerințele tehnice minime din documentația de atribuire, au fost menționate paginile în care apăreau aceste cerințe, deși câteva paragrafe mai sus, în analiza propriei neconformități a negat existența acestor informații*”.

În concluzi, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei Asocierii .../... a fost corectă, respectând întru totul legislația în vigoare.

Cu privire la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria .../.../... - ..., autoritatea contractantă precizează că garanția de participare la licitație are rolul de a proteja autoritatea contractantă de un comportament necorespunzător al ofertantului până la încheierea contractului și depunerea garanției de bună execuție. Emiterea acesteia în numele asocierii, în numele liderului asocierii, sau în numele a trei dintre asociați, este la fel de corectă, întrucât își îndeplinește rolul de a proteja autoritatea contractantă, neputând fi un motiv de respingere a ofertei în cauză.

Referitor la critica contestatoarei privind fișele tehnice din oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă nu are voie să impună ofertanților caracteristicile tehnice ale unui anumit echipament și de aceea caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire sunt minime. În fapt nu există nici un echipament tehnologic care să aibă exact caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care ofertantul avea obligația ca, pornind de la caracteristicile tehnice minime din caietul de sarcini, să oferteze echipamentele tehnologice care să îndeplinească funcțiile necesare funcționării rețelei hidroedilitare, astfel încât din analiza fișelor tehnice respective să se constate că

echipamentele oferate corespund cerințelor și nevoilor autorității contractante pentru realizarea contractului.

În acest sens, față de propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că fișele tehnice au fost completate în mod corespunzător astfel încât să se stabilească corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce trebuie executate, așa cum a menționat și contestatoarea.

De asemenea, față de critica potrivit căreia tre... să ceară clarificări deoarece la un articol de transport există o diferență mare între prețul contestatului și cel al asocierii criticate, autoritatea contractantă susține că este nefondată deoarece nu avea obligația să solicite clarificări la o propunere financiară mai mare decât 80 % din valoarea estimată și nici nu era cazul să solicite clarificări, întrucât articolul de transport are o valoare nesemnificativă în raport cu valoarea propunerii financiare. Se pot solicita clarificări și numai dacă este cazul, pentru acele elemente ale propunerii financiare la care un preț foarte scăzut poate periclita realizarea contractului, ceea ce nu este cazul în această situație.

Totodată, față de critica conform căreia asocierea desemnată câștigătoare are în propunerea sa financiară prețuri egale pentru echipamente tehnologice cu caracteristici diferite, autoritatea contractantă afirmă că acest lucru nu este un motiv pentru a trage concluzia, așa cum a făcut contestatoarea, că este vorba de „scăderea artificială a prețului total al ofertei” și „practici anticoncurențiale”, mai ales că, funcție de relația comercială existentă între ofertant și furnizor/producător, prețurile pot fi la fel pentru unul sau mai multe echipamente, cu caracteristici diferite și nu este necesară solicitarea de clarificări atâta timp cât prețurile oferate se încadrează în prețurile pieței pentru respectivele echipamente tehnologice.

Cu privire la contestația depusă de Asocieria .../ ..., autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile aduse modului de evaluare a personalului cheie nominalizat pentru realizarea contractului.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă arată că, pentru personalul cheie propus pentru realizarea contractului, există în caietul de sarcini următoarea cerință minimală *„Pentru fiecare personal cheie se consideră implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția/inginer instalații sanitare/responsabil cu calitatea, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri, ca fiind cerința minimală impusă prin caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, a precizat documentele ce pot fi prezentate de ofertanți în demonstrarea experienței specifice ale experților propuși.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că pentru dl. ... propus pentru funcția RTE, contestatoarea nu a prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și RTE. Au fost prezentate doar recomandări emise de ofertant, însă aceste recomandări nu sunt emise/avizate de beneficiarii lucrărilor, așa cum s-a menționat în răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, iar fiind doar documente asumate de ofertant, acestea sunt similare unei declarații pe propria răspundere.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, documentele menționate în contestație sunt aceleași documente care au fost analizate de comisia de evaluare și pe baza cărora s-a luat decizia că nu respectă cerința din caietul de sarcini, un exemplu în acest sens fiind procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.3435/27.04.2024 „înființare sistem de alimentare cu apă în loc ..., ..., ..., ..., jud ...”, document care deși este avizat de beneficiarul lucrărilor, nu conține în său nicio mențiune potrivit căreia dl. ... a deținut funcția de RTE. Pentru celelalte recomandări menționate și în contestație, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt emise chiar de către societatea ..., la care s-au adăugat și alte documente: PVRTL-uri, documente constatatoare în care nu apare deloc numele dl. ..., astfel încât nu se poate stabili o legătură între recomandări și celelalte documente prezentate.

Autoritatea contractantă mai arată că în urma solicitării de clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței, pentru dl. ... contestatoarea a prezentat o recomandare din partea Primăriei ... conform căreia acesta a îndeplinit funcția de RTE în cadrul contractului „Înființare sistem de alimentare cu apă în loc ..., ..., ..., ..., jud ...”, dar această recomandare nu a putut fi luată în considerare, întrucât reprezintă o completare a propunerii tehnice depuse inițial.

În ceea ce privește pe dl. ..., nominalizat de ofertant ca inginer instalații, autoritatea contractantă susține că nu există nicio recomandare care să demonstreze că persoana în cauză a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer instalații. În propunerea tehnică s-au regăsit doar documente potrivit cărora dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier, iar documentele prezentate nu sunt semnate/ avizate de beneficiarii lucrărilor. Având în vedere că în caietul de sarcini se precizează cerința minimă pentru fiecare expert nominalizat: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, s-a solicitat contestatoarei să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări societatea contestatoare a prezentat recomandarea nr. 4498/24.05.2024, emisă de către Primăria ..., jud ..., în care se menționează ca dl. ... a deținut funcția de șef șantier în cadrul contractului „Înființarea de rețea publică de apă și apă uzată în localitățile ..., ... și ...”. Cu toate acestea, în opinia autorității contractante, documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi luate în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini din două considerente: dl ... a deținut funcția de șef șantier și nu funcția de inginer instalații hidroedilitare și documentele transmise constituie o modificare a propunerii tehnice prezentate inițial.

În ceea ce privește nominalizarea dl ..., în calitate de Responsabil cu calitatea, autoritatea contractantă arată că nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și Responsabil cu calitatea. Au fost prezentate decizii de numire ale acestuia în calitate de Responsabil cu calitatea pentru mai multe contracte similare contractului ce face obiectul acestei proceduri, s-au prezentat contractele respective, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, fără a se putea face o corelare între decizia de numire și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor. În acest sens, afirmă că documentele prezentate în susținerea deciziilor de numire nu dovedesc în niciun fel că responsabilul cu calitatea a fost într-adevăr implicat în acele contracte, astfel încât, toate documentele prezentate nu pot fi luate în considerare, întrucât ofertantul nu a prezentat documente semnate/avizate de beneficiarii lucrărilor în care dl ... a deținut funcția de responsabil cu calitatea s-a solicitat ofertantului să clarifice cum îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură.

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări societatea contestatoare a prezentat recomandarea nr. 3269/07.09.2020 emisă de ..., județul ... din care reiese că dl ... a deținut funcția de Responsabil cu calitatea în cadrul contractului „Rețea de canalizare și stație de epurare în loc ... - ..., ...”, însă actul în cauză nu a fost luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, întrucât ar constitui o modificare a propunerii tehnice depusă inițial.

Prin adresa nr. 963/17.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82348/23.12.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210867546/1 din 17.12.2024, în valoare de 477.580,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Ștrand.

Prin cererea de intervenție nr. 1627/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82390/23.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin.

(3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat următoarele: respingerea contestației formulate de către ... ca netemeinică; menținerea actelor atacate, ca fiind temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă argumente în susținerea netemeiniciiei contestației ..., respectiv că, în opinia sa, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta în cauză pentru motivele care urmează a fi prezentate în continuare.

Astfel, intervenienta afirmă că este corect primul motiv de respingere aparținând Asocierii .../... întrucât nu au fost prezentate documente justificative care să probeze aspectul impus prin cerință, mai exact faptul că expertul propus în funcția de Inginer de instalații hidroedilitare a deținut această poziție și în cadrul altor contracte; dimpotrivă, toate documentele prezentate de către ofertant probează exclusiv faptul că expertul ar fi deținut doar funcția de șef de șantier, diferită față de cea pentru care este propus în actuala procedură de atribuire. De altfel, contestatoarea nici nu contestă faptul că, în propunerea tehnică, nu a indicat activitățile aflate în responsabilitatea Inginerului de instalații hidroedilitare și nici faptul că răspunsul său a fost găsit neconcludent, aceste aspecte rămânând definitiv tranșate.

Un alt aspect pentru care, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă este pentru că nu a depus fișele tehnice pentru fiecare stație (de ridicare presiune și de pompare) în parte, în cadrul propunerii tehnice, astfel cum cerințele explicite din documentația de atribuire impuneau; modalitatea (contradictorie, de altfel) de argumentare a acestui aspect denotă, în esență, faptul că documentele depuse nu au respectat nicidecum conținutul și formatul impus prin cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate.

Referitor la propria ofertă, intervenienta susține că modalitatea de constituire a garanției de participare respectă cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile impuse de dispozițiile legale relevante în acest sens.

De asemenea, afirmă că propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, echipamentele ofertate fiind conforme.

În același sens, susține că propunerea financiară este sustenabilă și nu cuprinde costuri aparent neobișnuit de scăzute, iar argumentația contestatoarei se bazează exclusiv pe speculații, nefiind prezentată nicio probă în susținerea criticilor, precum „buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri” (după cum prevederile legale impun în situația unei astfel de argumentații). Simpla ofertare de către asocieria contestatoare

a unor prețuri mai mari decât ale intervenientei nu reprezintă și nu poate reprezenta un reper valid în contextul în care elaborarea propunerii financiare este rezultatul tehnologiilor, resurselor și experienței fiecărui ofertant.

În continuare, intervenienta revine cu precizarea că în mod corect, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, întrucât, pe de o parte, nu au fost depuse documente justificative (recomandări) care să demonstreze implicarea expertului propus în poziția de Inginer instalații sanitare (factor de evaluare) în această calitate, în contracte anterioare (nici prin răspunsurile la clarificările deja adresate, nu a reușit să furnizeze documente care să probeze atribuțiile și /sau poziția efectiv deținută de persoana propusă, în contractele anterioare, care să fie similară celei de Inginer instalații), iar, pe de altă parte, nu au fost depuse nici fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, în conținutul documentației de ofertă fiind făcută exclusiv trimitere la „detalii proiect” care, însă, nu reflectă caracteristicile concrete ale fiecare produs ofertat.

Referitor la faptul că societatea contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind deținerea de către expertul propus în poziția de Inginer instalații a acestei poziții și în alte contracte, intervenienta arată că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției s-a prevăzut că implicarea expertului propus în poziția de Specialist Instalații sanitare în cadrul unui singur contract nu va fi punctată, aspect ce denotă faptul că aceasta reprezintă cerință minimă. De asemenea, la pct. 13 din caietul de sarcini prin care explicit se indică obligația asigurării accesului la „un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul hidroedilitare”, în timp ce la pct. 17 se impune ofertanților obligația de a proba faptul că expertul propus a fost implicat în această poziție în cel puțin un contract anterior; în acest sens, autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică următoarele informații și documente probatorii privind personalul propus: (a) rolul propus în cadrul echipei; (b) activitățile pe care le va realiza expertul; (c) recomandările/procese-verbale de recepție/orice alte documente din care să rezulte experiența specifică, similară; (d) instituția care a eliberat diploma/certificările necesare; Nivel minimal: Pentru fiecare personal cheie se consideră implicarea în minim 1 contract ca fiind cerință minimă impusă prin caietul de sarcini. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.

În același sens, arată intervenienta, prin răspunsul la clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă a lămurit faptul că, pentru demonstrarea cerințelor impuse privind experții nominalizați, este necesară prezentarea unor documente semnate sau avizate de către beneficiarul lucrărilor în cadrul cărora personalul a deținut aceeași funcție, în timp ce prin răspunsul la clarificarea nr. 8 a lămurit faptul că este obligatoriu ca

expertul să fie deținut anterior aceeași poziție, precum cea în care este nominalizat în prezent, în cadrul a cel puțin un contract; în caz contrar, explicit s-a stabilit că neîndeplinirea acestor două condiții cumulative conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că nu au fost prezentate recomandări semnate de către beneficiarul lucrărilor din care să rezulte că expertul propus, dl. ..., a deținut funcția de Inginer instalații în cadrul unui contract anterior; dimpotrivă, toate documentele depuse demonstrează prestarea anterioară a activităților aferente poziției de Șef de șantier, poziție diferită față de cea pentru care este nominalizat în prezenta Procedură de atribuire. Atribuțiile descrise în cadrul propunerii tehnice nu sunt aferente poziției pentru care dl. ... a fost nominalizat în prezenta procedură de atribuire, ci vizează activități ale Șefului de șantier. De asemenea, nici răspunsul la clarificări nu este concludent, atât timp cât nu au fost furnizate documentele explicit solicitate de către autoritatea contractantă, acestea nefiind, oricum, depuse nici în propunerea tehnică.

Intervenienta susține că nu poate fi luat în considerare argumentul contestatoarei potrivit căruia funcția de Șef de șantier, anterior ocupată și singura probată prin documentele depuse, ar fi superioară celei de Inginer Instalații și, în consecință, expertul propus ar fi dobândit, implicit, și experiența de Inginer Instalații sanitare, deoarece cerința impusă se referea și la includerea în obiectul contractelor anterioare și a unor lucrări hidroedilitare, deoarece „pseudo-nominalizarea unui expert pentru îndeplinirea a 2 poziții din contract (Inginer Instalații hidroedilitare - poziție conform cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, Șef de șantier - poziție conform prescripțiilor Legii nr. 10/1995) nu justifică neprezentarea de documente justificative specifice pentru poziția care a fost explicit solicitată în fișa de date a achiziției și care constituie factor de evaluare (numărul de contracte contribuind la un punctaj superior)”. De asemenea, afirmă intervenienta, nominalizarea unui expert trebuie corelată cu organigrama, respectiv cu atribuțiile și responsabilitățile aferente poziției în îndeplinirea activităților contractului.

În același sens, intervenienta susține că societatea contestatoare prin răspunsul la clarificări confirmă deținerea de către persoana propusă pentru poziția de Inginer instalații sanitare doar a poziției anterioare de Șef de șantier, fără a justifica faptul că, în propunerea sa tehnică, au fost descrise pentru poziția de Inginer instalații doar activități aferente Șefului de șantier, aspect care nu ar fi fost criticat, motiv pentru care respingerea ofertei contestatoarei ar fi definitivă.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că și în situația în care Consiliul ar aprecia că „poate fi ignorată omisiunea contestatoarei de a fi criticat două temeuri distincte de respingere a ofertei sale (care ar face, oricum, inutilă și ineficientă promovarea contestației înseși),

singura perspectivă față de care a formulat critici este, oricum, nefundamentată”.

Pe acest aspect, consideră că cerințele documentației de atribuire nu pot fi considerate respectate, atât timp cât niciunul dintre documentele prezentate de către ofertant, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind experiența specifică a inginerului de instalații, nu confirmă deținerea anterioară de către acesta a funcției pentru care a fost propus în prezent, premisa respingerii ofertei contestatoarei fiind deci corectă, deoarece chiar din documentele enumerate în cadrul contestației rezultă că beneficiarii lucrărilor au confirmat exclusiv deținerea de către expertul propus a poziției de Șef șantier, nicidecum funcția de Inginer de instalații, pentru care este propus în actuala procedură de atribuire.

De asemenea, intervenienta afirmă că funcțiile de Inginer de Instalații și Șef de șantier sunt diferite, implicând, de altfel, responsabilități și activități distincte, care nu pot fi nici măcar considerate similare, deoarece un Șef de șantier se ocupă în principal cu coordonarea și supravegherea activităților care se desfășoară pe șantierul de construcție, fiind responsabil de gestionarea echipelor și a resurselor pentru a asigura finalizarea lucrărilor conform termenelor stabilite în timp ce inginerul de instalații se ocupă cu implementarea și întreținerea sistemelor de instalații tehnico-edilitare, fiind, așadar, responsabil de un obiect specific, respectiv instalațiile sanitare.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că și în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, șeful de șantier are rolul de a coordona echipa și întregul proiect, în timp ce inginerul de instalații va asigura execuția lucrărilor de rețele de canalizare, bazine, stații de pompare ape uzate, lucrări hidrotehnice, testare și punere în funcțiune etc. Prin urmare, nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia expertul propus ar fi *„acumulat experiență profesională de Inginer instalații Sanitare prin executarea unor (...) lucrări hidroedilitare”*, deoarece funcția de Șef de șantier nu poate fi considerată *„similară (în fapt este superioară), din punct de vedere al calificărilor, expertizei și experienței expertului cu cea de inginer Instalații Sanitare”*, deoarece nu există un caracter similar între pozițiile de șef de șantier și inginer de instalații.

Nu în ultimul rând, intervenienta afirmă că admiterea contestației formulate de către societatea ... ar afecta, în mod evident, principiul tratamentului egal pentru ofertanții care au înțeles să se conformeze cerințelor aferente factorilor de evaluare și au depus documente justificative relevante și conforme.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta Asocierii .../... ca neconformă și inacceptabilă, pentru motivele mai sus arătate.

În opinia sa, autoritatea contractantă a respins la fel de corect oferta contestatoarei și pentru că aceasta din urmă nu a îndeplinit cerința minimă privind prezentarea fișelor tehnice aferente fiecărui echipament în parte.

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că în cadrul caietului de sarcini a fost solicitată, în mod explicit, prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare stație ofertată, fiind indicat fără dubiu faptul că nu se acceptă nicio parte a propunerii tehnice în care să fie menționat doar faptul că „se respectă condițiile din caietul de sarcini”, sancțiunea fiind respingerea ofertei, prevederi preluate sub aceeași formă și în cadrul fișei de date a achiziției. Modelul fișelor tehnice a fost inclus în cadrul documentației tehnice, respectiv în cadrul documentelor „Proiectului Tehnic de Execuție - Parte scrisă 1” și „Proiectului Tehnic de Execuție - Parte scrisă 2”. Astfel cum și contestatoarea a identificat, a fost prezentat câte un formular F5 pentru fiecare stație care urma a fi ofertată, respectiv: Fișă tehnică nr. 1 - Stație de ridicare presiune (pag. 90 din partea 1); Fișă tehnică nr. 1 - Stație de pompare SP1 ... (pag. 117 din partea 1); Fișă tehnică nr. 2 - Stație de pompare SP2 ... (pag. 118 din partea 1); Fișă tehnică nr. 3 - Stație de pompare SP1 ... (pag. 144 din partea 1); Fișă tehnică nr. 4 - Stație de pompare SP2 ... (pag. 145 din partea 1); Fișă tehnică nr. 5 - Stație de pompare SP1 ... (pag. 23 din partea 2); Fișă tehnică nr. 6 - Stație de pompare SP2 ... (pag. 24 din partea 2). Prin formatul lor, se indică completarea următoarelor informații: „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” (coloana a doua) și „furnizorul/producătorul” (coloana a treia).

De asemenea, precizează că, modalitatea de completare a fișelor tehnice obligatoriu a fi depuse a fost clarificată prin răspunsul consolidat prin care autoritatea contractantă a adus mai multe clarificări modalității de completare a fișelor tehnice, relevante pe acest aspect fiind răspunsul nr. 2, 4, 5, 34, 38, 39 și 42.

Prin raportare la cele de mai sus, intervenienta afirmă că asocierea contestatoare nu a prezentat în cadrul ofertei sale fișe tehnice pentru fiecare echipament în parte, ci o singură fișă pentru toate echipamentele în care s-a folosit sintagma „conform detalii proiect” la toate cerințele din cadrul acesteia, cu nerespectarea de obligației de a fi inclus în propunerea sa tehnică, fișele tehnice aferente fiecărui echipament ofertat, completate corespunzător.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei potrivit cărora prin documentația de atribuire nu s-ar fi solicitat completarea și prezentarea în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice, respectiv că nu ar fi fost prevăzute indicații privind modalitatea de completare a fișelor tehnice, situație față de care modalitatea sa de abordare ar fi una corectă sau că nu ar fi fost stabilite sancțiuni pentru completarea incorectă a acestor fișe tehnice și/sau pentru omisiunea

depunerii formei și conținutului stabilit, deoarece cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate, impuneau, în mod explicit, transmiterea fișelor tehnice, completate în maniera clarificată prin răspunsul consolidat, iar sancțiunea nerespectării acestora era respingerea ofertei.

În opinia interveientei, prin completarea unei singure fișe tehnice generale, în care s-ar fi indicat doar „conform detalii proiect”, asocierea contestatoare demonstrează că nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, situație în care, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea prevăzută explicit pentru netransmiterea și/sau necompletarea corespunzătoare a fișelor tehnice, parte din propunerea tehnică. În acest sens, precizează că prin documentația de atribuire a fost explicit interzisă completarea propunerii tehnice, respectiv că *„nu se acceptă completări la oferta tehnică”*, motiv pentru care și în comunicarea rezultatului autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că *„Nu s-au solicitat clarificări privind completarea fișelor tehnice cu date concrete, specifice fiecărui echipament în parte, astfel încât să se poată verifica concordanța cu cerințele documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul dvs. nu aveți alternativă de a completa propunerea tehnică depusă inițial”*.

Pe acest aspect, intervenienta precizează că aceeași situație a fost identificată și într-o altă procedură de atribuire, în cadrul căreia, însă, rolurile au fost inversate: oferta Asocierii .../.../.../ ... a fost contestată pentru faptul că nu ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice fișele tehnice, autoritatea contractantă permițându-i, prin clarificări, să le transmită, aspect sancționat prin decizia CNSC rămasă definitivă prin respingerea plângerii promovate împotriva acesteia. În susținere, intervenienta invocă jurisprudența națională, potrivit căreia „completarea unor omisiuni, prin eventuale clarificări adresate ofertantului, ar conduce la crearea unui avantaj nejustificat prin comparație cu ofertanții ale căror oferte au fost, încă de la momentul depunerii, complete”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de oferta intervenientei, aceasta din urmă solicită Consiliului respingerea acestora ca neîntemeiate, pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Astfel, referitor la modalitatea de constituire a garanției de participare, intervenienta afirmă că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, precum și dispozițiile legale, care stabilesc condițiile necesar a fi îndeplinite pentru a fi constituită, în mod valabil, garanția de participare, și anume: (a) garanția de participare să fie constituită prin virament bancar/instrument de garantare emis de o instituție de credit sau de o societate de asigurări; (b) quantumul garanției de participare să fie de 238.789,00 lei; (c) termenul de valabilitate al garanției de participare să fie de 4 luni, începând cu data limită de depunere a ofertelor (respectiv de la data de 19.04.2024 până la data de 19.07.2024); (d) garanția să

fie irevocabilă și necondiționată/să prevadă că „plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”; (e) să fie constituită în numele asocierii (în cazul în care oferta este depusă de către o asocierie); (f) să menționeze acoperirea răspunderii solidare a tuturor membrilor grupului de operatori economici.

De asemenea, afirmă intervenienta, garanția de participare îndeplinește condițiile impuse de către autoritatea contractantă, din analiza Poliței de Asigurare de garanții pentru participare cu oferta seria ... nr. ... din data de 03.04.2024 („Polița de Asigurare de garanții”) și a actului adițional nr. 1 din data de 17.09.2024 la aceasta, rezultă că aceasta: (a) a fost emisă de către o de o societate de asigurări - ABC Insurance; (b) are valoarea de 238.789,00 lei, (c) la momentul depunerii ofertelor, a fost valabilă de la 19.04.2024 până la 19.08.2024, (d) este irevocabilă și necondiționată / prevede că plata sumei de 238.789,00 lei se va face la prima cerere a Beneficiarului⁵⁰, (e) condițiile de formă îndeplinite sunt îndeplinite, respectiv: (i) procedura de atribuire pentru care este emisă: „Anunț de participare nr. ... - Modernizare și extindere rețele hidroedilitare, comuna Șeica Mare”, (ii) Beneficiarul pentru care este emisă: ..., (iii) operatorul economic sau grupul de operatori economici în numele căruia este emisă: Asocieria ... Lider - ... Asociat - ... Asociat - ... Asociat, (f) menționează faptul că acoperă, în mod solidar toți membrii asocierii.

Pe acest aspect, intervenienta afirmă că singura sancțiune prevăzută de prevederile legale privind respingerea ofertei în raport de garanția de participare se referă la situația în care ofertantul refuză, la solicitarea comisiei de evaluare, să corecteze anumite neconcordanțe privind condițiile de formă, quantum și valabilitate ale garanției de participare, astfel cum prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 impun. Cu alte cuvinte, o ofertă nu poate fi respinsă, în raport de garanția de participare în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 (indicat de către ... drept temei de respingere a ofertei ...) pentru oricare motiv posibil a fi invocat, ci strict urmare a eventualului refuz al intervenientei de a fi remediat trei situații distincte: (i) condițiile de formă, (ii) quantum și (iii) valabilitate.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că nu este însă cazul, pentru că a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor fișei de date anterior depunerii ofertei, și ulterior, a respectat toate cele 3 condiții, autoritatea contractantă solicitându-i doar prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare urmare a prelungirii perioadei de evaluare. La solicitarea respectivă precizează că a transmis actele adiționale nr. 2, 3 și 4, care atestă prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare pe toată perioada de derulare a procesului de evaluare și de atribuire a contractului, respectiv până în data de 30.04.2025. Singurele modificări operate prin actele adiționale nr. 2, 3 și 4 la Polița de

asigurare sunt cele referitoare la valabilitatea garanției, nicio altă clauză anterior agreată nefiind modificată, motiv pentru care corectarea denumirii asiguratului, respectiv componența completă a Asocierii ... - ... - ... - ..., operată prin actul adițional nr. 1 a rămas în vigoare, nicio modificare nemaifiind făcută în acest sens ulterior. Faptul că actele adiționale nr. 2, 3 și 4 includ denumirea incompletă a Asocierii ... - ... - ... - ... nu echivalează cu o prelungire a valabilității garanției de participare doar pentru cei 3 membri indicați explicit în cadrul respectivelor acte adiționale, ci se datorează unei imposibilități tehnice de a include în sistemul de emitere a asigurărilor denumirea completă, corectată prin actul adițional nr. 1 la Polița de Asigurare de garanții, care însă produce efecte astfel cum, explicit, se arată în conținutul său.

În concluzie, toate condițiile impuse prin fișa de date și prevederile legale incidente privind garanția de participare au fost îndeplinite integral anterior termenului limită de depunere a ofertelor, atât Polița de Asigurare de garanții, cât și Actul adițional nr. 1 la aceasta fiind emise anterior datei limită de depunere a ofertei, aspect care rezultă chiar din simplu fapt că acestea au fost incluse în cadrul ofertei încărcate în SEAP, iar actele adiționale nr. 2, 3 și 4 la Polița de asigurare includ doar modificarea perioadei de valabilitate a garanției de participare, restul prevederilor poliței de asigurare (așadar și cele referitoare la componența asocierii) rămânând nemodificate.

În continuare, intervenienta afirmă că propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar criticile speculative ale contestatoarei, care se referă punctual la presupuse omisiuni și necorelări privind completarea fișelor tehnice pentru stațiile de pompare și a celei de ridicare a presiunii, trebuie respinse.

Pe acest aspect, intervenienta afirmă că *„este surprinsă de modalitatea duplicitară prin care ... interpretează cerințele documentației de atribuire, dacă în cazul propriei oferte a argumentat că fișele tehnice nu ar fi fost solicitate, în mod explicit și că în documentația tehnică nu au fost prezentate Formularele F5 completate de către proiectant cu caracteristicile minime, modalitatea de completare rămânând astfel la latitudinea ofertanților, atunci când critică oferta ... alege să interpreteze aceste cerințe într-o cu totul altă abordare”*.

În opinia sa, contestatoarea critică, în mod eronat, faptul că ofertantul desemnat câștigător, în conținutul fișei tehnice, ar fi completat inclusiv coloana 1, *„coloană ce era destinată exclusiv completării de către proiectant, modificând pe această cale specificațiile tehnice din documentația de atribuire în favoarea sa”*, deoarece documentul în cauză a fost completat cu respectarea întocmai a indicațiilor date de autoritatea contractantă.

Referitor la Stația de ridicare a presiunii, intervenienta redă răspunsul nr. 5 și nr. 34 din răspunsul consolidat privind caracteristicile

necesar a fi completate în cadrul fișei tehnice, cu mențiunea că a indicat „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, caracteristicile tehnice ale stației de ridicare a presiunii oferite fiind identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă. Caracteristicile indicate în cadrul fișei tehnice aferente Stației de ridicare a presiunii se regăsesc detaliate în cadrul propunerii tehnice, pag. 54 – 55, respectând întru totul specificațiile impuse de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din poza grup de pompare: vas de expansiune (recipient hidropneumatic) – 1 buc de 300 l; distribuitorul standard al grupului de pompare este de 3” (DN 80 mm) și are adaptor de conexiune de 4” (DN 100 mm); rezervorul tampon de 3000l de polietilenă (un produs uzual comercial, nefiind pendinte de producătorul pompei); grup electrogen carcasat, insonorizat și automatizat 15 kVA, complet echipat și cu autonomie de 8h, așezat pe postament de beton și priză de pământ locală.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că prin caietul de sarcini nu au fost solicitate informații suplimentare pentru automatizarea SCADA a grupului de ridicare a presiunii, acestea fiind parte din Manualul de operare a tabloului aferent livrabilelor din faza de execuție, în propunerea tehnică fiind prezentate modul de conectarea pentru SCADA prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou.

Referitor la criticile contestatoarei privind pretinsa neidentificare a unor elemente conexe echipamentelor, intervenienta menționează faptul că fișele tehnice de la producător cu diagramele de performanță au fost prezentate pentru elementele principale, respectiv pentru echipamentele care intră în dotarea fiecărei stații de pompare, iar detaliile sistemului complet sunt menționate în propunerea tehnică, în cadrul Metodologiei de execuție: detaliile de execuție a căminelor, a rezervorului tampon de 3000 l din polietilenă, a grupului electrogen au fost indicate la pag. 30,38, 47, 54, 55, etc; detaliile privind priza de pământ au fost prezentate la pag. 279 - 293 (în cadrul documentației tehnice a containerului echipamente compartimentat), la pag. 295 (în cadrul schiței indicând dimensiunile containerului) și la pag. 295 (în cadrul schemei electrice a containerului); detaliile pe obiect se regăsesc și în formularele F3.

Cu privire la stațiile de pompare a apei uzate menajere („SPAU”), intervenienta arată că pentru SPAU căminele sunt prefabricate din beton, iar informații detaliate se regăsesc în propunerea tehnică, în cadrul Metodologiei de execuție, pag. 30, 38 și 47, precum și în cadrul formularelor F3, respectiv pag. 145,166,186, dar și în cadrul Listei cuprinzând consumurile de resurse materiale, pag. 205, poziția nr. 38. Garanția indicată în cadrul fișei tehnice F5 este cea standard asigurată de producătorul pompelor în fișele de echipamente, garanția standard a producătorului de pompe fiind completată de garanția extinsă de 60 luni asumată de către Asocierea ... - ... - ... - ... pentru lucrări și

echipamentele incluse în lucrări; asumarea perioadei de garanție de 60 luni calendaristice, care se aplică întregului proiect / întregii lucrări se regăsește la pag. 16-17 din propunerea tehnică, precum și în cadrul declarației T1 - Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor executate (pag. 759 din propunerea tehnică), reconfirmată de acceptarea fără rezerve și restricții a clauzelor contractuale (pag. 172 - 211 din propunerea financiară) și a prevederilor documentației de atribuire (pag. 110 -171 din propunerea financiară).

De asemenea, menționează că pompele propuse sunt din gama de top, alegerea bazându-se pe două aspecte importante care asigură implementarea proiectului conform cerințelor proiectului tehnic, la parametrii calitativi optimi, respectiv să poată acoperi toată gama de debite solicitate (conform informațiilor privind debitele indicate în cuprinsul proiectului tehnic), dar și ca activitatea de exploatare și service să fie cât mai facilă, cu costuri cât mai mici. Reglajul funcționării pompelor se realizează conform proiectului tehnic, prin utilizarea convertizoarelor de frecvență, prezentate în paginile cu tablourile electrice de automatizare, care permit ca soluția propusă să fie optimă.

În ceea ce privește așa-zisa supradimensionare a echipamentelor, intervenienta precizează că a propusă o soluție care să permită ulterior o extindere a rețelei, în funcție de dezvoltarea dinamică a localității, după cum urmează:

- SPAU 1-...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 7 mm este precizată în fișa tehnică a pompei emise de producător (pag. 243 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 243 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestator la aspirația coșului sită (care este, în esență, un echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 249 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02);

- SPAU 2 - ...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 7 mm este precizată în fișa tehnică a pompei emise de producător (pag. 251 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 251 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestatoare la aspirația coșului sită (care este, în esență, un echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 257 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02);

- SPAU 1 - ...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 6 mm este precizată în fișa tehnică a pompei (pag. 219 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 219 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestatoare la aspirația coșului sită (care este, în esență, un

echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 225 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02);

- SPAU 2 - ...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 6 mm este precizată în fișa tehnică a pompei emise de producător (pag. 227 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 227 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestatoare la aspirația coșului sită (care este, în esență, un echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 233 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02);

- SPAU 3 - ...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 6 mm este precizată în fișa tehnică a pompei emise de producător (pag. 235 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 235 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestatoare la aspirația coșului sită (care este, în esență, un echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 241 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02);

- SPAU 1 - ...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 6 mm este precizată în fișa tehnică a pompei emise de producător (pag. 259 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 259 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestatoare la aspirația coșului sită (care este, în esență, un echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 265 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02);

- SPAU 2-...: dimensiunea diametrului maxim de particule de 6 mm este precizată în fișa tehnică a pompei emise de producător (pag. 267 din propunerea tehnică); aspirația pompei este DN 40 mm conform fișei tehnice a pompei (pag. 267 din propunerea tehnică), fiind eronată referirea făcută de contestatoare la aspirația coșului sită (care este, în esență, un echipament de protecție a pompelor); modul de conectare pentru SCADA este descris la pag. 273 din propunerea tehnică, respectiv prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou (schema bloc de conectare modem SR2MOD02).

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că alegerea de echipamente identice a avut la bază necesitatea de a acoperi caracteristicile maxime ale fiecărui SPAU, iar soluțiile oferite pentru stațiile de pompare au fost elaborate prin coroborarea tuturor specificațiilor din partea scrisă a proiectului tehnic (inclusiv debite

estimate) și cotele amplasamentului din planșele desenate ale proiectului. În acest context, pentru localitatea ..., pompele oferite satisfac cerințele minime pentru SP2, dar acoperă în același timp și pe cele aferente SP1. Similar, pentru localitățile ... și ..., pompele oferite satisfac cerințele minime solicitate pentru SP3 ..., respectiv SP2 ..., dar totodată acoperă și cerințe mai mici, cum sunt cele aferente SPi și SP2 ..., respectiv SP1 Posibilitatea de a oferi propriile soluții a fost acordată de către autoritatea contractantă prin clarificările din cadrul răspunsului consolidat, în cadrul căruia s-a stabilit, în mod explicit, faptul că ofertanții au libertatea de a-și alege resursele și adapta echipamentele în conformitate cu tehnologia proprie de execuție, fiind astfel permisă o tehnologie care asigură per ansamblu o calitate superioară a lucrărilor.

De altfel, susține intervenienta, soluțiile propuse, pe lângă faptul că respectă toate cerințele documentației de atribuire clarificate, sunt și superioare, în sensul că utilizarea aceluiași tip de pompe / uniformizarea tipului de pompe folosit prezintă avantaje majore în exploatare în raport de costurile de mentenanță. În cazul SPAU-urilor cu debite mai mici, pompele propuse vor avea un număr de porniri pe oră redus, iar din curbele de funcționare ale fiecărei pompe rezultă, astfel cum corect a constatat și autoritatea contractantă, echipamentele oferite îndeplinesc cerințele de debit chiar și la o înălțime mai mare de pompare. Curba randamentului demonstrează că funcționarea este optimă, în condițiile recomandate de producător. Îmbunătățirea funcționării pompei este asigurată de utilizarea convertizoarelor de frecvență impuse prin proiectul tehnic. Prin utilizarea convertizoarelor de frecvență pentru comanda pompelor se pot regla frecvența de funcționare a motoarelor, reducând sau crescând turația motoarelor. Echipamentele selectate pot lucra în condiții optime în intervalul 30% -120% cu reglajul motoarelor pompelor, asigurându-se în acest fel debitul și înălțimea sistemului specific amplasamentului.

Totodată, afirmă intervenienta, avantajul soluțiilor sale constă și în uniformizarea tipului de echipament, care asigură costuri de mentenanță și exploatare reduse, precum și asigurarea unor componente interschimbabile între SPAU-uri. Mai exact, în cazul producerii unei defecțiuni la o pompă dintr-un SPAU, respectiva pompă se poate înlocui rapid cu alta funcțională dintr-un alt SPAU utilizat mai puțin până la furnizarea de către producător a unei pompei noi care să o înlocuiască pe cea defectă. Pe acest aspect, relevant este faptul că obiectul contractului este o rețea de canalizare gravitațională, care va funcționa în sistem separativ și va colecta apele uzate menajere provenite de la utilizatori casnici, instituții publice și agenții economici cu activități neproductive, prin intermediul căminelor de racord și a racordurilor conectate la căminele de vizitare sau la ramificațiile intercalate pe colectoare, utilizarea unei pompei supradimensionate în acest moment având

capacitatea de a asigura extinderea ulterioară a sistemului în funcție de dinamica de dezvoltare a localităților vizate în ceea ce privește atât utilizatorii casnici cât și agenții economici.

Intervenienta arată că în cadrul proiectului tehnic este inclusă o singură planșă tipizată pentru SPAU, care indică faptul că bazinul stației de pompare are diametrul interior de 1,5 m și cota de sub conducta de intrare influent $h=1,5\text{m}$, rezultând un volumul util de 2,85 mc pentru fiecare SPAU. Având în vedere volumul util de apă m...im ce se poate acumula în căminul stației de pompare, pompele pot avea porniri mai dese sau mai rare, în funcție de reglajul realizat în convertizor. Conform specificațiilor proiectului tehnic, amplasarea căminelor stațiilor de pompare și a căminelor de refulare a apei uzate se va face în funcție de situația reală din teren a rețelelor subterane, pentru a evita eventuale daune.

Referitor la criticile privind debitul, înălțimea de pompare, intervenienta reiterează faptul că îndeplinirea cerințelor este demonstrată prin curbele de performanță prezentate și de utilizarea convertizoarelor de frecvență, astfel cum cerințele proiectului tehnic impun. O curbă de pompă este o reprezentare grafică a caracteristicilor de performanță ale unei pompe. Înțelegerea modului de interpretare a curbei unei pompe este esențială pentru selectarea pompei potrivite pentru aplicația Beneficiarului și pentru asigurarea performanței optime. Citirea corectă a unei curbe este esențială pentru personalul specializat, deoarece facilitează selectarea pompei potrivite pentru un anumit sistem hidraulic. În acest scop, au fost depuse pentru conformitate inclusiv fișele tehnice emise de producător, descrierea generală și diagramele curbelor de performanță. O curbă de performanță pe o stație de pompare este reprezentarea grafică a relației dintre înălțimea de pompare (sau presiunea de ieșire) și debitul pompei, într-o anumită gamă de condiții de funcționare. Aceasta este o unealtă esențială în evaluarea eficienței și performanței unei stații de pompare, fiind utilizată pentru a înțelege cum se comportă sistemul la diferite rate de flux și presiuni. În mod obișnuit, curbă de performanță include: (i) debitul (Q) pe ...a orizontală; acesta reprezintă volumul de fluid pompat într-un anumit interval de timp, de obicei exprimat în litri pe secundă (l/s) sau metri cubi pe oră (m^3/h) și (ii) înălțimea de pompare (H) pe ...a verticală; aceasta reprezintă înălțimea m...imă la care pompa singură poate transporta fluidul, corespunzând la presiunea de ieșire a sistemului, exprimată de obicei în metri (m) sau bari. Pe această curbă, fiecare punct reprezintă un punct de operare posibil al pompei, în funcție de combinația dintre debit și înălțimea de pompare. Curbă de performanță indică: (a) punctul de înaltă eficiență, care este un punct pe curbă unde pompa funcționează cu eficiență m...imă, adică la un echilibru între debitul pompat și înălțimea de pompare; (b) punctul de blocaj, care este punctul în care pompa nu poate pompa mai mult, din

cauza presiunii prea mari sau a unui debit prea mare; și (c) regiunea de cavitație - la debite și presiuni foarte mari sau mici, pompa poate intra într-o zonă de cavitație, unde se formează bule de vapori care pot deteriora pompa. Curba echipamentelor confirmă, de asemenea, că aceste pompe de top și convertizoarele de frecvență sunt adecvate pentru necesitățile sistemului specific fiecărei localități, ținând cont de condițiile de funcționare, debitele estimate de proiectant în proiectul tehnic și caracteristicile rețelei de distribuție a apei sau alte variabile.

În opinia sa, criticile contestatoarei referitoare la sistemul complet ofertat sunt numai la nivel declarativ, nefiind probate prin argumente tehnice, motiv pentru care trebuie respinse ca netemeinice.

Cu privire la propunerea sa financiară, intervenienta arată că este conformă, iar autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita clarificări, atât timp cât prețul ofertat depășește pragul de 80% din valoarea estimată, singurul prag clar și concret impus prin dispozițiile legale care statuează o obligație în acest sens. Mai exact, în condițiile în care valoarea ofertată reprezintă 82,01% din valoarea estimată (astfel cum și contestatoarea a menționat), contrar încercărilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu tre... să-i solicite clarificări.

Un alt aspect invocat de către intervenientă se referă la critica contestatoarei privind evaluarea propunerii sale financiare, respectiv că sub pretextul că ar fi fost incluse prețuri neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care trebuie executate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite justificarea prețului ofertat, fără a prezenta probe în susținerea criticilor respective din care să rezulte că în oferta desemnată câștigătoare se regăsesc *„prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate”*. Suplimentar, intervenienta menționează că prețul lucrărilor ce urmează a fi executate este rezultatul negocierilor proprii ale ofertantului, precum și al relațiilor comerciale dezvoltate pe parcursul derulării activităților de către membrii asocierii în cauză.

În opinia intervenientei, modalitatea în care contestatoarea a ofertat anumite componente ale prețului nu reprezintă un barometru și/sau un element obiectiv în evaluarea ofertei sale, sens în care arată că nici ANAP nu a prevăzut ceva anume pe acest aspect. Dimpotrivă, documentația de atribuire prevede că *„la elaborarea ofertelor, ofertanții au deplină libertate să utilizeze propriile tehnologii de execuție cu propriile consumuri de resurse, dar numai cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tehnologiilor de execuție reglementate prin normative tehnice în domeniul lucrărilor supuse procedurii de atribuire”*. Inclusiv prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a confirmat explicit faptul că în ofertă tre...u cuprinse *„propriile consumuri și tehnologii de execuție”*, ceea ce demonstrează, pe de o parte, faptul că ofertanții au avut libertatea de a ajusta și elabora oferta în baza

propriei experiențe și tehnologii, iar, pe de altă parte, faptul că o ofertă nu poate reprezenta un reper în evaluarea alteia.

Tot cu privire la propunerea financiară, intervenienta afirmă că cele două exemple oferite de contestatoare pentru a argumenta critica privind un pretins preț neobișnuit de scăzut, sunt nerelevante. Astfel, indică articolul de deviz „Transportul rutier al materialelor și semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisterne, beton)”, respectiv că un preț de 14 lei/tonă ar fi neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul propriu, de 37 de lei/tonă, ca urmare a implicării unui alt utilaj de transport (autobasculantă), aspect pe care intervenienta afirmă că motivul de mai sus nu este întemeiat deoarece în privința prețului de transport al semifabricatelor, relevant este faptul că, la obiectul Hidranți, exclusiv criticat, nici măcar nu sunt folosite materiale sau semifabricate care să necesite autovehicule speciale (cisterne etc), cum ar fi de exemplu bitum/mixturi asfaltice; acest aspect rezultă atât din metodologia standard, cât și din metodologia proprie de execuție prezentată în cadrul ofertei depuse. Materialele implicate în F3 la acest obiect sunt hidranți și elemente componente acestora (corp, flanșă, mufă, cot, garnitură) care nu implica transport cu autovehicule speciale, iar în conformitate cu răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a confirmat explicit faptul că fiecare dintre ofertanți are libertatea de a-și crea propriile rețete aferente articolelor din liste, în conformitate cu tehnologia proprie de execuție și cu respectarea cerințelor cantitative și calitative și a distanțelor din listele de cantități. Prin urmare, la elaborarea prețului aferent, intervenienta precizează că a ținut cont de ofertele de preț primite din partea furnizorilor declarați, din analiza acestora putându-se observa natura perfect sustenabilă a valorii ofertate.

Referitor la valoarea echipamentelor ofertate, respectiv critica potrivit căreia s-ar fi ofertat același tip de pompe, intervenienta susține că a anterior a prezentat motivul pentru care a prezentat același tip de echipamente, respectiv avantajele în ceea ce privește costurile de mentenanță și interschimbabilitatea pieselor de schimb. În cazul debitelor mai mici, pompele vor avea un număr de porniri pe oră redus, acestea respectând toate cerințele impuse, atât de debit, cât și de înălțime, iar prin utilizarea convertizoarelor de frecvență pentru comanda pompelor se poate regla frecvența de funcționare a motoarelor, reducând sau crescând turația.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 82973/24.12.2024, societatea ... (dosar nr. ...) a înaintat concluzii scrise, reiterând argumentele pentru care consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Astfel, cu privire la experiența profesională a expertului Inginer Instalații propus, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Pe acest aspect, arată că, în mod eronat ofertantul desemnat câștigător, în calitate de intervenient, susține că nu

ar fi criticat toate temeiurile de fapt și de drept pentru care s-a dispus respingerea ofertei sale în ceea ce privește experiența profesională a Inginerului Instalații, deoarece „în cadrul petitelor formulate a prezentat toate elementele de fapt și temeiurile de drept care au stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și ca neconformă”, menționând, în mod expres, că decizia de excludere a sa este nelegală sub toate aspectele.

În același sens, societatea contestatoare arată că a susținut că în mod eronat oferta sa a fost respinsă pentru nerespectarea cerinței privind experiența profesională a expertului Inginer Instalații, întrucât, funcția de Șef de Șantier deținută de expertul propus în cadrul celor 7 contracte invocate cu titlu de experiență similară este cel puțin similară (în fapt, este mult superioară) din punct de vedere al calificărilor, expertizei și experienței cu cea de Inginer Instalații Hidroedilitare. Pe acest aspect, a criticat și faptul că autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări nr. 899/ 22.11.2024 ca fiind neconcludent.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, potrivit Declarației privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului din propunerea sa tehnică, pag. 58-60, l-a nominalizat pe dl. ... în calitatea de Inginer Instalații Hidroedilitare, precum și în cea de Șef de Șantier, deci „era logic ca Inginerul Instalații să aibă și atribuții de Șef de Șantier, precum și viceversa”.

Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, potrivit cărora funcțiile de Inginer de Instalații și Șef de Șantier sunt diferite, iar includerea în obiectul contractului și a lucrărilor de extindere/reabilitare rețele nu demonstrează dobândirea experienței specifice, intervenienta susține că funcția de Șef de Șantier într-un contract de execuție de lucrări hidroedilitare este superioară din punct de vedere al calificărilor, expertizei și experienței expertului față de cea de Inginer Instalații, fiind evident că, experiența profesională acumulată în calitatea de Șef de Șantier în cadrul unui astfel de contract (rețele hidroedilitare) include și experiența specifică aferentă calității de Inginer Instalații. În susținere, invocă art. 1 lit. e) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, șeful de șantier este persoană fizică desemnată de către antreprenor să conducă realizarea lucrărilor pe șantier și să urmărească realizarea acestora conform proiectului.

De asemenea, potrivit prevederilor Ordinului 1832/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație, ocupația de Șef de Șantier având codul 132308 este inclusă în categoria 1323 - Conducători de unități în domeniul construcțiilor (conducătorii de unități din domeniul construcțiilor planifică, conduc și coordonează proiectele de construcții privind lucrări civile, clădiri și locuințe, iar ocupațiile de Inginer Instalații sau Inginer Construcții sunt prevăzute în categoria 2142 - Ingineri Constructori (inginerii care conduc cercetări,

consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale).

Prin urmare, funcția de Șef de Șantier este o funcție superioară celei de Inginer Instalații sau Inginer Construcții și vizează, în principal, planificarea, conducerea și coordonarea proiectelor de construcții, implicit coordonarea și supravegherea activității inginerilor de construcții aflați în subordine, iar coordonarea și supravegherea activității inginerilor aflați în subordine într-un contract, având ca obiect execuția unor lucrări de extindere / reabilitare a unor rețele de alimentare cu apă sau rețele de canalizare se poate realiza, în mod exclusiv doar de către un Șef de Șantier care deține o calificare profesională și educațională de Inginer Instalații Hidroedilitare / hidrotehnice. Practic, Șeful de șantier conduce întreaga activitate a șantierului, răspunzând de implementarea corectă a procedurilor și metodologiilor de execuție, precum și de calitatea lucrărilor.

Or, susține contestatoarea, atât timp cât toate cele 7 proiecte invocate în dovedirea experienței profesionale a Inginer Instalații propus au avut ca obiect executarea unor lucrări vizând rețele hidroedilitare, respectiv lucrări de extindere/reabilitare rețele de alimentare cu apă și rețele de canalizare, iar în cadrul tuturor acestor proiecte dl. Ing. ... a îndeplinit funcția de Șef de Șantier, este evident că expertul propus deține experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire, respectiv pentru calitatea de Inginer Instalații Sanitare. În opinia contestatoarei, în funcție de Șef de Șantier în cadrul unui contract având ca obiect lucrări de Instalații hidroedilitare nu poate fi numit un inginer construcții drumuri și poduri sau un inginer agronom ori inginer proiectări miniere.

Referitor la jurisprudența invocată de către intervenientă, contestatoarea afirmă că nu ar trebui să influențeze decizia ce urmează a fi pronunțată întrucât fiecare speță are particularitățile sale, iar activitatea Consiliului se supune prevederilor Legii nr. 101/2016, astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În ceea ce privește fișele tehnice depuse în cadrul propunerii sale tehnice pentru stația de ridicare a presiunii și pentru cele 7 stații de pompare a apelor uzate, intervenienta afirmă că a completat documentele în cauză conform modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Or, după cum rezultă din fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, acestea nu cuprind nicio caracteristică/ specificație tehnică în coloana în care, potrivit dispozițiilor Anexei nr. 105 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al

documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, tre... completată și asumată de către proiectant (în speță, de către autoritatea contractantă) cu date și informații tehnice privind echipamentul ce trebuie oferat.

Similar, afirmă contestatoarea, prin intermediul clarificărilor aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice pentru cele 8 stații completate de către proiectant cu date și informații tehnice așa cum prevăd dispozițiile HG nr. 907/2016, ci s-a rezumat să facă trimitere la planșele AC3.1, AC3.3., AC.3.7, A.C.3.8. și AC3.9 din Proiectul Tehnic - Partea Desenată, planșe care conțin caracteristicile hidraulice ale stațiilor de pompare, gabaritele constructive și diametrul conductei de refulare pentru fiecare stație în parte.

De altfel, contestatoarea reiterează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat completarea și depunerea în cadrul propunerii tehnice a Formulelor F5 care conțin fișele tehnice aferente stației de ridicare a presiunii și aferente stațiilor de pompare a apelor uzate, nefiind prevăzute indicații privind modalitatea de completare a acestor fișe tehnice. În acest sens, face trimitere la Secțiunea IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și la cele menționate la pag. 25 din caietul de sarcini, de unde rezultă că, în cadrul propunerii tehnice tre...u să fie completate și prezentate următoarele: Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularele F3); Lista cu numărul de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale (Formular F4); Listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier.

În susținere, precizează că nici prin intermediul răspunsului consolidat din 12.04.2024, la care a lămurit caracteristicile tehnice ale stațiilor de pompare ale apelor uzate, autoritatea contractantă nu a solicitat completarea și depunerea Fișelor tehnice (Formulelor F5) în cadrul propunerii tehnice și totodată, nu a furnizat detalii sau instrucțiuni privind modalitatea de completare a acestor fișe tehnice, lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de ofertare a stațiilor de pompare a apelor uzate și a stației de ridicare a presiunii și implicit modalitatea de completare a fișelor tehnice, nefiind prevăzută vreo sancțiune pentru completarea într-un anume fel sau pentru necompletarea acestor fișe tehnice.

Referitor la cerința de la pag. 32 din caietul de sarcini, redată de intervenientă, contestatoarea arată că potrivit acesteia s-a prevăzut faptul că ofertanții vor avea obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că materialele folosite (materialele de construcții, și nu echipamentele tehnologice) vor fi noi, de calitate superioară, atestate de normativele instituțiilor specializate și vor fi însoțite de fișe tehnice, adică de documentații suport / specificații tehnice emise de producător. Prin urmare, acestea nu stabilesc obligativitatea

completării într-un anume fel a fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare (Formularele F5), ci numai obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că materialele ce vor fi puse în operă, vor fi însoțite de documentații tehnice emise de producător, iar „intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliului, prin prezentarea trunchiată și prin interpretarea vădit eronată a unor prevederi din documentația de atribuire”.

Față de susținerea autorității contractante și intervenientei, potrivit căreia în cadrul propunerii tehnice a prezentat „doar o fișă tehnică pentru toate stațiile de pompare ofertate”, contestatoarea menționează că la pag. 488-536 din propunerea sa tehnică se regăsesc toate fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă completate, precum și documentațiile tehnice suport emise de producătorul stațiilor de pompare, documentații din care rezultă că echipamentele ofertate respectă caracteristicile tehnice solicitate prin proiectul tehnic de execuție.

În cazul în care nu ar fi completat fișele tehnice în modalitatea pretinsă de autoritatea contractantă, aceasta din urmă era obligată să-i adreseze o solicitare de clarificări. Pe acest aspect, contestatoarea susține că din moment ce a depus documentația tehnică suport/specificațiile tehnice emise de producătorul stațiilor de pompare a apelor uzate și a stației de ridicare a presiunii ofertate în propunerea tehnică inițial prezentată, completarea fișelor tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul acestor documentații suport depuse din start în cadrul propunerii tehnice nu ar fi reprezentat o completare nepermisă a conținutului propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, de către autoritatea contractantă s-a făcut în mod nelegal.

Referitor la nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea reiterează că aceasta tre... respinsă pentru nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește garanția de participare, deoarece din toate cele trei acte adiționale încheiate la polița de asigurare privind garanția de participare lipsește asociatul ..., iar la secțiunea III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, se precizează că, în cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă, în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Or, din moment ce toate actele adiționale prin care a fost prelungită valabilitatea garanției de participare sunt emise doar pe numele a 3 din cei 4 asociați ce fac parte din asocieria în cauză, este evident că, garanția de participare nu respectă prevederile documentației

de atribuire și se impune respingerea ofertei în cauză ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depuse de către asocierea desemnată câștigătoare, contestatoarea reiterează că deși ofertantul declarat câștigător a completat fișele tehnice aferente stației de ridicare a presiunii și aferente stațiilor de pompare a apelor uzate inclusiv la coloana 1, coloana ce era destinată exclusiv completării de către proiectant, a modificat specificațiile tehnice din documentația de atribuire în favoarea sa. În același sens, a arătat că din documentațiile tehnice suport depuse de către ofertantul declarat câștigător în susținerea informațiilor completate în fișele tehnice, rezultă că echipamentele oferite nu îndeplinesc toate caracteristicile și parametrii tehnici impuși prin documentația tehnică de proiectare. 2. Contrar susținerilor intervenientei, echipamentele tehnice oferite de aceasta (stațiile de pompare a apelor uzate și stația de ridicare a presiunii) nu respectă cerințele minime tehnice prevăzute de documentația de atribuire deoarece nu conțin o serie de elemente tehnice principale. În cadrul contestației au fost prezentat în detaliu elementele de neconformitate pentru fiecare stație de pompare/ stație de ridicare a presiunii oferită de către asocierea desemnată câștigătoare.

De asemenea, precizează contestatoarea, fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, au fost completate și depuse în propunerea tehnică împreună cu documentațiile tehnice suport emise de producătorul echipamentelor oferite, la pag. 488 - 536 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii financiare depuse de către asocierea desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că la Formularul F3 - „Stadiul fizic: Hidranți” (pag. 19) s-a modificat articolul de deviz „Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanța de 20 km” cu un alt articol de deviz, respectiv „Transport rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculantă”, deși acest lucru era interzis, în mod expres prin documentația de atribuire, iar din modificare articolului de deviz a rezultat diferență semnificativă în ceea ce privește costurile oferite.

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător a oferit aceleași prețuri pentru pompele aferente Stațiilor de pompare a apelor uzate în condițiile în care acestea prezintă caracteristici tehnice și funcționale diferite, împrejurare care ar fi impus cel puțin emiterea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante pe acest aspect.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că intervenienta se rezumă să afirme că prețul oferit depășește 80% din valoarea estimată, astfel că, autoritatea contractantă nu era obligată să îi solicite justificări cu privire la prețurile oferite, precum și faptul că societatea contestatoare nu ar fi probat criticile în cauză.

În continuare, referitor la articolul de deviz vizând „Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanța de 20 km”, contestatoarea reia critica potrivit căreia modificarea acestuia nu era permisă de documentația de atribuire, conform secțiunii IV.4.2. din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii financiare, unde se precizează că propunerea financiară va cuprinde și Lista cu cantitățile de lucrări (Formularele F3) care se vor prezenta exact în forma în care au fost solicitate, urmând a se respecta: denumirea articolului și codul rețelei, unitatea de măsură, zecimalele sumelor, ordinea cronologică, nefiind permisă modificarea acestor formulare.

De asemenea, arată că materialele din Formularul F3 sunt hidranți, iar potrivit Planșei nr. 7.2 din Proiectul tehnic, cutia și capacul de protecție din fontă cenușie se sprijină pe elemente din beton monolit C12/15 cu dimensiuni 50 cm x 40 cm x 15 cm sau beton monolit C12/15 cu din 60 cm x 50 cm x 15cm, ce trebuie realizate în șantier. Or, transportul betonului necesar pentru realizarea elementelor de sprijin pentru cutia și capacul de protecție al hidranților se poate realiza exclusiv prin intermediul unei betoniere.

În același timp, susține contestatoarea, această modificare de articol de transport implică o diferență semnificativă în ceea ce privește costurile de transport oferite, deoarece asocierea desemnată câștigătoare a propus un preț de 14 lei tona, în condițiile în care costul real pentru acest transport ar fi de 37 lei tona, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări.

În ceea ce privește prețurile egale oferite pentru pompele stațiilor de pompare ale apelor uzate, contestatoarea susține că din moment ce aceste pompe au caracteristici tehnice și funcționale diferite, ofertantul declarat câștigător tre... să prezinte prețuri diferite pentru aceste echipamente. O pompă al cărei debit pe oră și a cărei înălțime de pompare sunt mai mari trebuie să aibă un preț superior față de pompa similară cu debit și cu înălțime de pompare mai mici, acesta fiind un alt aspect care ar fi trebuit de către autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea intervenției de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție, aceasta din urmă susține că trebuie avut în vedere următoarele dispoziții din Codul de Procedură Civilă care completează de drept prevederile Legii nr. 101/2016: art. 61 alin. (3); art. 65 alin. (1); art. 453 alin. (1), din care rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată.

Or, în condițiile în care asocierea desemnată câștigătoare a depus o cerere de intervenție accesorie, care sprijină autoritatea contractantă și nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care

câștigă procesul”, rezultă că solicitarea în cauză trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 480/08.01.2024, societatea ... (dosar nr. ...) a depus dovada cheltuielilor.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 10322/18.02.2025, asocieria câștigătoare, în calitate de intervenientă, a transmis note scrise, prin care reiterează că autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta societății

În acest sens, intervenienta reamintește că societatea contestatoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind deținerea de către expertul propus în calitate de Inginer instalații a acestei poziții și în alte contracte similare, anterioare, contrar documentației de atribuire și răspunsului consolidat la clarificări, elaborat de către autoritatea contractantă la documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta precizează că, prin cerințele documentației de atribuire clarificate, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru a fi îndeplinită cerința minimă privind experiența specifică, este necesar ca ofertanții să probeze faptul că expertul desemnat a deținut, în cadrul unui contract anterior, *„poziția pentru care este desemnat și în această procedură”*, prin prezentarea unor documente semnate sau avizate de către beneficiarul lucrărilor în cadrul cărora expertul a deținut aceeași funcție.

Prin urmare, societatea ... ar fi trebuit să demonstreze, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, faptul că expertul nominalizat pentru poziția de Inginer instalații a deținut aceeași funcție în cel puțin un contract anterior. Cu toate acestea, reiterează că societatea contestatoare nu a depus niciun document din care să rezulte faptul că expertul desemnat - dl. ..., a mai îndeplinit funcția de Inginer instalații într-un contract anterior, iar toate documentele depuse demonstrează faptul că expertul nominalizat a deținut, în cadrul unor contracte anterioare, doar funcția de Șef de șantier, care este diferită de funcția pentru care a fost nominalizat în prezenta procedură de atribuire.

În același sens, intervenienta menționează că inclusiv atribuțiile descrise în cadrul propunerii tehnice pentru persoana propusă în calitate de Inginer de instalații vizează activități specifice Șefului de șantier, aspect care confirmă faptul că dl. ... a desfășurat activități diferite față de cele aferente funcției / poziției pentru care a fost nominalizat în cadrul prezentei Proceduri de atribuire. În opinia intervenientei, deși acest motiv de respingere a fost inclus în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu a fost atacat prin contestație, ceea ce înseamnă că neconformitatea respectivă a devenit definitivă, prin necontestare.

În continuare, intervenienta reia argumentele anterior prezentate, respectiv că societatea contestatoare nu a transmis nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări documente suport din care să rezulte deținerea

de către expert a funcției de Inginer instalații într-un contract anterior. În aceste condiții, în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei societății ... ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerința minimă privind experiența specifică a Inginerului de instalații și ca inacceptabilă, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

De asemenea, intervenienta reamintește că acceptarea justificării contestatoarei că cele două funcții sunt similare, ar avea impact și asupra acordării punctajului aferent factorului de evaluare vizând experiența Inginerului instalații hidroedilitare, în condițiile în care pentru acest factor se poate acorda minim 0 (zero) puncte în cazul în care ofertantul demonstrează implicarea expertului în minim 1 contract „în care să fi deținut poziția pentru care este nominalizat și în aceasta procedură”, iar pentru minim 7 astfel de contracte se acordă punctajul maxim de 10 puncte. În atare situație, prin acceptarea prezentării de documente justificative care atestă doar implicarea în calitate de Șef de șantier a expertului propus de către ..., autoritatea contractantă ar fi încălcat propriile criterii stabilite și ar fi creat un avantaj necuvenit, favorizând astfel oferta ... în detrimentul ofertei ..., care a prezentat experiența specifică a expertului, astfel cum explicit aceasta a fost solicitată prin cerințele documentației de atribuire clarificate.

Pe acest aspect, intervenienta afirmă că nu poate fi reținută nici argumentația contestatoarei potrivit căreia l-a nominalizat pe dl. ... atât pentru poziția de Inginer instalații, cât și pentru cea de Șef de șantier întrucât, în mod explicit autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure „*minim următoarele persoane: • Responsabil Tehnic cu Execuția, atestat de ISC; • Un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executarea de lucrări în domeniul hidroedilitare; • Responsabil cu Calitatea*”, adică cerut minim 3 persoane care să realizeze activitățile aferente pozițiilor indicate mai sus.

În continuare, intervenienta susține că societatea ... nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind prezentarea fișelor tehnice aferente fiecărui echipament, în parte.

Pe acest aspect, reiterează că cerințele documentației de atribuire stabilesc, în mod explicit, obligația prezentării fișelor tehnice pentru fiecare stație ofertată, indicându-se faptul că nu se acceptă nicio parte a propunerii tehnice în care să se menționeze că „se respectă condițiile din caietul de sarcini”, sancțiunea fiind respingerea ofertei. Totodată, modelul Fișelor tehnice a fost inclus în cadrul documentației tehnice, fiind prezentat un formular F5 / fișă tehnică pentru fiecare stație care trebuie ofertată, iar autoritatea contractantă a adus mai multe clarificări în privința modalității de completare a acestor fișe.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a depus în cadrul ofertei sale fișe tehnice pentru fiecare echipament în parte, ci o singură fișă pentru toate echipamentele, folosind sintagma „conform

detalii proiect” la toate cerințele din cadrul acesteia, în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei acesteia.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia prin documentația de atribuire nu s-ar fi solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice, precum și faptul că nu ar fi fost prevăzute indicații privind modalitatea de completare a acestor fișe, intervenienta susține că este eronată deoarece cerințele în cauză, astfel cum au fost clarificate, au impus, în mod explicit, prezentarea fișelor tehnice pentru fiecare echipament în parte și completarea acestora, conform clarificărilor aduse, aspect confirmat inclusiv de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat.

Pe acest aspect, intervenienta afirmă că deși contestatoarea pretinde în cadrul notelor scrise, că ar fi depus fișe tehnice pentru toate stațiile ofertate, în realitate, a depus o singură fișă tehnică F5, schimbând doar titlul documentului, conținutul fișelor fiind același, iar prezentarea documentației suport emise de producător nu substituie lipsa depunerii formularului F5, sancțiunea nerespectării cerinței fiind chiar respingerea ofertei.

În opinia sa, autorității contractante nu îi era permis să solicite completări la propunerea tehnică, întrucât cerințele documentației de atribuire au interzis, în mod explicit, acest demers, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. De altfel, completarea unor omisiuni, prin eventuale clarificări adresate ofertantului, ar conduce și la crearea unui avantaj nejustificat prin comparație cu ofertanții ale căror oferte au fost, încă de la momentul depunerii, complete.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea prevăzută explicit pentru netransmiterea și/sau necompletarea corespunzătoare a fișelor tehnice, în contextul în care societatea ... a completat o singură fișă tehnică generală, în care s-a indicat doar „conform detalii proiect”, sintagmă echivalentă, după cum și autoritatea contractantă indică în punctul de vedere, unei declarații că „se respectă condițiile din caietul de sarcini”, pentru care sancțiunea prevăzută este respingerea ofertei.

Referitor la propria ofertă, intervenienta afirmă că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire și, în mod corect, autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisibilă.

În ceea ce privește garanția de participare, intervenienta menționează că dispozițiile legale prevăd faptul că singura situație în care se impune respingerea unei oferte în raport de modalitatea de constituire a garanției de participare este aceea în care ofertantul refuză, la solicitarea comisiei de evaluare, să corecteze anumite neconcordanțe privind condițiile de formă, quantum și valabilitate ale garanției de participare. Raportat la acest aspect, o ofertă nu poate fi respinsă în raport de garanția de participare în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat doar prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare urmare a prelungirii perioadei de evaluare, ulterior momentului în care a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse pentru constituirea garanției de participare, prin emiterea, anterior depunerii ofertelor, a Poliței de Asigurare de garanții și a Actului adițional nr. 1 la aceasta (scopul emiterii Actului adițional 1 fiind modificarea denumirii / componenței Asocierii pentru care s-a emis inițial Polița de Asigurare de garanții); pentru claritate, Actul adițional nr. 1 face referire la toți cei patru membri ai Asocierii De aceea, actele adiționale nr. 2, 3 și 4 la Polița de asigurare includ doar modificarea perioadei de valabilitate a garanției de participare, restul prevederilor poliței de asigurare (așadar și cele referitoare la componența asocierii) rămânând nemodificate, iar nementionarea în actele adiționale nr. 2, 3 și 4 a denumirii complete, nu poate conduce la respingerea ofertei.

În susținere, menționează că însăși autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere, faptul că scopul emiterii garanției de participare, acela al protejării autorității contractante de un comportament necorespunzător al ofertantului, nu este influențat de emiterea acesteia în numele asocierii, în numele liderului asocierii sau în numele a trei dintre asociați; asociații răspund oricum, în mod solidar, conform prevederilor acordului de asociere și a dispozițiilor legale incidente.

Totodată, intervenienta susține că propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar caracteristicile tehnice incluse în cadrul fișelor tehnice aferente fiecărui echipament respectă toate cerințele documentației de atribuire, fiind chiar superioare celor minim impuse. Pe acest aspect, reiterează că posibilitatea de a oferta propriile soluții a fost acordată de către autoritatea contractantă prin clarificările din cadrul răspunsului consolidat, în cadrul căruia s-a stabilit, în mod explicit, faptul că ofertanții au libertatea de a-și alege resursele și adapta echipamentele în conformitate cu tehnologia proprie de execuție, fiind astfel permisă o tehnologie care asigură per ansamblu o calitate superioară a lucrărilor.

În acest sens, intervenienta citează și din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, conform căruia *„în fapt nu există niciun echipament tehnologic care să aibă exact caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire”*, aspect ignorat de contestatoarea ... prin concluziile scrise din data de 24.12.2024.

Cu toate acestea, intervenienta precizează că reia argumentele potrivit cărora oferta sa este conformă, cu mențiunea că în legătură cu presupusa absență, din fișele tehnice prezentate, a tabloului electric de alimentare și automatizări, dispecerizare SCADA, detalii au fost prezentate pentru fiecare echipament, cu indicarea punctuală în cererea de intervenție a paginii din propunerea tehnică; concret, aceste detalii se

regăsesc în documentul operatorului specializat ... „Fișă tehnică Tablou comandă și automatizare” de la paginile 231, 233, 239, 247, 255, 263 și 271 din propunerea tehnică, în cadrul cărora sunt prezentate toate detaliile tehnice pretins a fi lipsă, inclusiv modul de conectare pentru SCADA, prin conectarea la modem și antena amplasată în tablou; în acest sens, explicit a fost indicată în cererea de intervenție schema bloc de conectare modem SR₂MOD0₂ din documentul anterior indicat.

Referitor la lipsa prizei de pământ arată că aceasta a fost indicată ca fiind prezentată în schema electrică a containerului stației de la pag. 295 din propunerea tehnică, parte din documentația tehnică a containerului echipamente compartimentat.

De asemenea, față de criticile privind fișele tehnice, intervenienta precizează că elementele constructive - parte din lucrări, se regăsesc în formularul F3 la pag. 145, 166, 186 din propunerea tehnică, iar în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la pag. 205, poziția nr. 38. Acestea fac parte, în mod evident, din lucrările de la stația de pompare, fiind prezentate în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor la fiecare tronson, pentru care asocierea în cauză a indicat pag. 30, 38, 47, 54, 55 din propunerea tehnică, precum și în planul de lucru cu resurse pe activități, pag. 509.

În același sens, afirmă că societatea contestatoare face o confuzie între perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni de la terminarea lucrărilor acordată de către contractant, pentru care asocierea câștigătoare a prezentat informațiile și documentele relevante din propunerea tehnică și garanția standard acordată de către producător echipamentelor.

Similar, precizează că societatea contestatoare nu prezintă corect cerința privind aspirația pompei, care este DN 40 mm, conform fișei tehnice a pompei (în fișele tehnice apare 40 mm, iar în desenul de ansamblu de la pag. 244 se identifică valoarea corespondentă „Φ40”), făcând referire, în mod voit eronat, la aspirația coșului sită pentru solide, care este un echipament din instalația de filtrare, montat în partea inferioară a conductelor de intrare în stație, care are rol de protecție a electropompelor prin separarea din apa uzată a solidelor mai mari și care este prezentat separat de fișa tehnică a pompei în documentul „Coș sită pentru solide”. La pag. 221, 229, 237, 253, 245, 261, 269 din propunerea tehnică este prezentată și schița grafică a grupului de pompare (în cadrul căreia se poate vizualiza amplasarea coșului grătar, precum și celelalte elemente: tabloul de comandă și control, pompa, cămin, vană, colector, etc.). La fel, și dimensiunea diametrului m...im de particule se regăsește în fiecare fișă tehnică; acest diametru al particulei este evidențiat de parametrul „TRECERE LIBERĂ” / „PASSAGGIO LIBERO/FREE PASSAGE (mm)” indicat în cadrul fișelor tehnice. Pentru claritate, acest parametru indică, în mod standardizat,

diametrul în suspensie, la trecerea liberă a particulelor solide sau a altor impurități prin corpul pompei fără a obstrucționa funcționarea acesteia.

Intervenienta mai arată că prin termenul standardizat (1A+1R) din fișa tehnică se descrie convențional un sistem în care există un echipament principal de funcționare (1A) și un echipament de rezervă (1R), astfel cum a indicat la pretinsa neconformitate privind 2 bucăți electropompe, 1 pompă activă și 1 pompă de rezervă, iar prin curbele de performanță ale pompelor (înălțime, debit) se face trimitere la o detaliere a diagramelor generale incluse în propunerea tehnică, din cadrul cărora se pot observa cu ușurință parametrii în funcționare care au fost prezentați în fișele tehnice ale producătorului din propunerea tehnică. Aceste documente indică, în mod grafic, parametrii de funcționare individuali ai fiecărei pompe cu turație variabilă, la diverse frecvențe din procesul de testare a performanței măsurată conform ISO 9906:2012 - Grade 3B, care este un standard internațional pentru testarea pompelor. Diagramele prezentate fac parte din fișele producătorului și sunt aferente funcționării individuale a pompei, fără a avea montat convertizorul de frecvență ATS01N2 prezentat în fișa de automatizare a ... și care este parte integrată din grupul oferit, demonstrând încă o dată îndeplinirea cerințelor proiectului tehnic, contrar speculațiilor

Pentru o identificare facilă, contestatoarea arată că au fost indicați în diagramele de eficiență pentru fiecare pompă parametrii de funcționare corespunzători care confirmă îndeplinirea cerințelor: pentru stația de ridicare a presiunii: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii $Q=5$ l/s (18 mc/h) și înălțimea 8mCA; în curbele de performanță prezentate la pagina 276-277 din propunerea tehnică, valorile debitului sunt în mc/h (pentru conformitate conversia standard este 1 l/s = 3,6 m³/h, astfel cum rezultă și din tabelul cu debitele caracteristice indicate în Proiectul tehnic la pag. 28)26; pentru SPAU 1 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii debit $Q=5$ mc/h și înălțimea de pompare de 10 mCA27; pentru SPAU 2 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii debit $Q=10$ mc/h și înălțimea de pompare de 25 mCA28; pentru SPAU 1 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii $Q=1$ mc/h și înălțimea de pompare de 10 mCA29; pentru SPAU 2 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii $Q=3,6$ mc/h și înălțimea de pompare de 7 mCA30; pentru SPAU 3 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii $Q=15$ mc/h și înălțimea de pompare de 13 mCA31; pentru SPAU 1 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii debit $Q=3,6$ mc/h și înălțimea de pompare de 8 mCA32; pentru SPAU 2 - ...: s-au evidențiat în curba de funcționare a pompei parametrii $Q=22$ mc/h și înălțimea de pompare de 25 mCA33. Echipamentele oferite au consum de energie redus și pot lucra în condiții optime în plaja de 30 % - 120 % cu reglajul motoarelor

pompelor (standard de eficiență premium IE3) și în acest fel se asigură debitul și înălțimea sistemului specific amplasamentului.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că societatea contestatoare prezintă, în mod voit, informații distorsionate având în vedere că aspectele dezbătute sunt foarte tehnice, care pot fi facil înțelese în special doar de către persoane specializate în domeniul hidroedilitar; deoarece un operator diligent, cu experiență în astfel de proiecte hidroedilitare, nu ar putea omite în cazul analizării unui grup de pompare (pompa/convertizor) următoarele aspecte care au fost prezentate prin cererea de intervenție: relația între viteză și performanță: pompele urmează o relație între debit și înălțime, care este guvernată de curbele caracteristice ale pompei; la o viteză mai mare (un motor mai rapid), o pompă poate atinge o înălțime mai mare, dar și un debit mai mic; curba caracteristică a pompei: aceasta arată cum variază înălțimea și debitul în funcție de viteza motorului; în mod tipic, pentru o pompă dată, o creștere a vitezei duce la o creștere a înălțimii (presiunii), iar o scădere a vitezei la scăderea acestor valori; montarea unui convertizor de frecvență pe o pompă într-o stație de pompare conform proiect tehnic: convertizorul de frecvență controlează viteza pompei, ceea ce permite ajustarea fluxului și presiunii în sistemul de alimentare cu apă, economisind energie și protejând pompa de supraîncărcări; analiza caracteristicilor pompei cu convertizor de frecvență: convertizorul de frecvență permite reglarea continuă a vitezei motorului, ceea ce înseamnă că se poate ajusta turația pompei pentru a obține o performanță diferită față de condițiile standard; cu un convertizor de frecvență - așa cum prevede proiectul tehnic din documentația de atribuire - pompa poate lucra la o viteză mai mare, decât cea pentru care a fost calculată înălțimea nominală, deci va putea atinge o înălțime mai mare, dar cu un debit redus; cu alte cuvinte, se obține o performanță îmbunătățită la o viteză de rotație mai mare; pompele pot avea porniri mai dese sau mai rare, în funcție de reglajul efectuat în convertizorul de frecvență - funcția de regulator este asigurată de software pe baza semnalului furnizat de traductorul de presiune.

În ceea ce privește propunerea sa financiară, intervenienta reiterează că autoritatea contractantă nu avea de ce să-i solicite clarificări, în condițiile în care cuantumul acesteia reprezintă 82,01% din valoarea estimată a contractului, iar dispozițiile legale impun obligația autorității contractante de a solicita clarificări în ipoteza în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că societatea contestatoare nu probează, în concret, care ar fi elementele de cost neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care fac obiectul contractului, în sensul de a indica un reper obiectiv/prețurile pieței, deoarece prețul propriu al contestatoarei nu poate fi etalon obiectiv pe acest aspect.

În opinia sa, celelalte articole de deviz din cadrul formularului F3 - ob. Hidranți (10 buc) și cantități, sunt în directă corelare cu articolul de deviz „transport materiale, semifabricate”. Astfel, pentru articolul de deviz „Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton, etc) pe distanța de 20 km”, trebuie ținut seama că materialele și semifabricatele puse în operă conform formularului F3 - ob. Hidranți sunt finite (hidranți, corp, flanșă, mufă, cot, garnituri etc), iar acestea, în conformitate cu detaliile din proiectul tehnic și listele obligatorii de cantități cotate de proiectant în formularul F3, implică o cantitate de doar 0,6 m³ (clasă beton C12/15 - tip beton B200); aceasta cantitate mică fiind evidentă chiar și din informațiile succinte prezentate de către contestatoare, respectiv dintr-un simplu calcul al dimensiunilor dalelor (elementele de sprijin).

De asemenea, precizează că, în conformitate cu răspunsurile la întrebările 30 și 20 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a confirmat fără echivoc că fiecare ofertant are libertatea de a-și crea propriile rețete și consumuri de resurse aferente articolelor din listele de cantități, în conformitate cu tehnologia proprie de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative și distanțele din listele de cantități. Instrucțiunile din partea scrisă a proiectului tehnic și planșele specifice includ cerințe exprese privind efectuarea unor lucrări manual sau cu utilaje de mică mecanizare, pentru protejarea rețelelor subterane și obiectivelor din zonă, prevăzând, în mod expres că „lucrările vor fi executate în așa fel, încât acestea să nu afecteze traficul rutier din zonă și nici asupra obiectivelor din zonă”, fiecare ofertant fiind chemat să stabilească măsurile de protecție în funcție de constrângerile amplasamentului pe care l-a vizitat înaintea datei limită de depunere a ofertelor, și respectiv de regulile de protecție impuse de operatorii de rețele. De aceea, cantitatea de beton de 0,6 m³ pentru dalele de beton se realizează în șantier folosind 1 betonieră cu cădere liberă acționată electric 101-250, în conformitate cu lista de utilaje din proiectul tehnic și instrucțiunile proiectantului aferente rețetei de preparare a betonului, betoniera cu cădere liberă fiind soluția indicată, utilizabilă pentru lucrări mici, în care nu există nevoia unui transport continuu de beton sau a unui amestec complex.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că a prezentat în planul de lucru resursele specifice activității pentru realizarea ob. Hidranți, inclusiv rețeta de preparare a dalelor în conformitate cu instrucțiunile din proiectul tehnic (cantități de ciment, agregate, apă), utilajele de mică mecanizare folosite și resursa umană aferentă (betonist, dulgher construcții etc). Contrar celor susținute de către societatea contestatoare, pentru cantitatea de 0,6 m³ de beton este inadecvată și nerezonabilă folosirea pentru transport a unei autobetoniere (care are capacitate uzuală de 6 mc sau 9 mc); de asemenea, pentru aceste dale realizate în șantier, accesul și staționarea

unei autobetoniere în zona gropilor executate pentru 10 hidranți care sunt distribuiți pe o distanță apreciabilă (pe tot traseul din 3 localități), este dificilă și implică o normă de poluare inutilă a vehiculului în șantier. Or, în aceste condiții, transportul materialelor și agregatelor se face în șantier cu autoutilitară și se depozitează în locurile amenajate, fiind accesibile conform graficului de execuție.

Totodată, în justificarea sustenabilității prețului, intervenienta face trimitere la documentele suport de la furnizori de beton, din care rezultă prețuri de transport pentru beton cu autospeciale sunt aliniate prețului oferat, sens în care a prezentat inclusiv prețuri de la furnizorii locali din care rezultă că, în mod uzual, la distanțe mici de transport, cum este cazul de față, prețul transportului este inclus în prețul betonului pentru cantități rezonabile.

Referitor la faptul că a oferat „același preț” pentru echipamente cu caracteristici și performanțe diferite, intervenienta reamintește că soluția tehnică pe care a propus-o presupune ofertarea unei soluții unitare de echipamente, cu componente interschimbabile și, implicit, costuri de mentenanță și de exploatare mai reduse, fiind respectate în același timp cerințele documentației de atribuire. În același timp, arată că ofertarea unor echipamente cu caracteristici tehnice superioare facilitează beneficiarului implementarea proiectelor viitoare de extindere a rețelei, respectiv decizia de bransare a unui număr mai mare de consumatori casnici sau agenți comerciali.

De altfel, afirmă intervenienta, societatea contestatoare nici nu probează critica privind ofertarea unei soluții de electropompe identice pentru unele SPAU-ri, limitându-se a indica doar că sunt supradimensionate față de cerințele minimale, deși ofertarea unor caracteristici superioare nu este exclusă prin documentația de atribuire și nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei. Cu toate acestea, intervenienta precizează că prețurile respective nu sunt identice, după cum în mod eronat susține contestatoarea, ci sunt diferite, astfel cum se menționează în formularul F4, în funcție de caracteristicile și performanțele pompelor oferate: SPAU ... - prețuri mai mari pentru grupul cu pompe Faggiolati mai puternice - putere $P_i=3,1$ kW și caracteristici mai mari - preț 80.470,00 lei; PAU ... și ...: pompe Faggiolati cu putere mai mică - $P_i=2,4$ kW și caracteristici mai reduse - preț 68.470,00 lei; Stație de ridicare a presiunii - pompa Lowara - $P_i=11,5$ kW - preț 141.675,00 lei.

Prin adresa nr. 683/17.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 10711/19.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 26.02.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și

fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13086/28.02.2025, intervenienta ... a înaintat note scrise, prin care reia criticile potrivit cărora societatea ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind deținerea, de către expertul propus în calitate de Inginer Instalații hidroedilitare/Inginer instalații, a acestei poziții și în alte contracte similare anterioare, în sensul că nu a depus niciun document din care să rezulte faptul că expertul propus - dl. ..., ar mai fi îndeplinit funcția de Inginer instalații într-un contract anterior. Toate documentele depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice (care, de altfel, nici nu sunt semnate/avizate de beneficiarul lucrărilor) demonstrează faptul că expertul nominalizat a deținut, în cadrul unor contracte anterioare, doar funcția de Șef de șantier (diferită de funcția pentru care a fost nominalizat în prezenta Procedură de atribuire), contrar documentației de atribuire și răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care autoritatea contractantă explicit a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, respectiv „implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizată la această procedură”.

Pe acest aspect, intervenienta reamintește că funcțiile de Șef de șantier și Inginer de Instalații sunt diferite, implicând responsabilități și activități distincte, care nu pot fi nici măcar considerate similare, astfel, dacă prima poziție implică organizarea, coordonarea și gestionarea activităților de pe șantier, cea de a doua vizează partea tehnică a implementării instalațiilor (presupunând un know-how și o pregătire specializată).

În concluzie, în opinia sa, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta ... ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința caietului de sarcini și inacceptabilă, pentru că răspunsul la clarificări a fost neconcludent, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului nr. 6642/06.12.2024.

În același sens, intervenienta precizează că societatea ... nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinței minime privind deținerea, de către experții propuși în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția și Responsabil cu Calitatea, a acestor poziții și în alte contracte similare anterioare deoarece în propunerea tehnică nu au fost prezentate recomandări emise de către beneficiarii lucrărilor, care să probeze deținerea anterioară a celor două funcții de către personalul nominalizat în prezenta procedură. În opinia sa, o decizie de numire sau recomandare întocmită și semnată de însăși persoana evaluată (ofertant) sau de angajatorul persoanei evaluate nu poate să demonstreze experiența profesională pe care a avut-o aceasta, echivalând, cu o declarație pe proprie răspundere, în condițiile în care angajatorul unui

expert nu are calitatea de beneficiar în sensul solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, consideră că, existența în propunerea tehnică a contestatoarei a deciziilor de numire/recomandărilor, însoțite de procese-verbale de recepție emise la terminarea lucrărilor, din conținutul cărora nu se face nicio legătură între numele experților nominalizați și implicarea acestora în cadrul respectivelor proiecte pentru aceeași poziție ca cea pentru care au fost nominalizați în prezent, nu reprezintă modalitatea de îndeplinire impusă prin documentația de atribuire clarificată. În același timp, transmiterea documentelor emise de beneficiarii lucrărilor doar urmare a solicitării de clarificări reprezintă o completare nepermisă a propunerii tehnice și a documentelor suport aferente factorilor de evaluare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13087/28.02.2025, intervenienta ... a înaintat note scrise, prin care reia argumentele potrivit cărora autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta societății ..., deoarece aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind deținerea, de către expertul propus în calitate de Inginer Instalații hidroedilitare/Inginer instalații, a acestei poziții și în alte contracte similare anterioare, sens în care precizează că prin documentele prezentate în propunerea tehnică, inclusiv prin răspunsul la clarificări, se probează doar experiența anterioară a expertului în calitate de Șef de șantier (poziție diferită, însă, față de cea pentru care a fost nominalizat și deci obligatoriu a fi probată în prezenta procedură), iar în propunerea tehnică nu se găsește niciun document din care să rezulte faptul că expertul propus - dl. ..., ar mai fi îndeplinit funcția de Inginer instalații într-un contract anterior, documentele respective demonstrând numai că expertul nominalizat a deținut, în cadrul unor contracte anterioare, doar funcția de Șef de șantier (diferită de funcția pentru care a fost nominalizat în prezenta Procedură de atribuire).

De altfel, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care autoritatea contractantă explicit a impus clarificarea modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, respectiv *„implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizată la această procedură”*, societatea ... nu a transmis niciun document suplimentar din care să rezulte implicarea expertului într-un contract anterior pe poziția de Inginer instalații.

Totodată, intervenienta susține că societatea ... nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini privind prezentarea formularelor F5 aferente fiecărui echipament în parte, sens în care arată că în cadrul ofertei sale, aceasta nu a depus formularele F5 completat de către ofertant pentru fiecare echipament în parte, ci o singură fișă pentru toate echipamentele, folosind sintagma „conform detalii proiect” la toate cerințele din cadrul acesteia, astfel încât, în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale.

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că obligația prezentării de documentații suport/fișe tehnice emise de producător nu poate substitui omisiunea depunerii formularelor F5, cele 2 tipuri de documente reprezentând cerințe distincte ale autorității contractante. Pentru acest motiv, susține că o completare ulterioară a acestora cu toate specificațiile tehnice indicate de către producător, ar reprezenta o evidentă încălcare a principiilor achizițiilor publice,

În ceea ce privește propria ofertă, intervenienta reiterează argumentele potrivit cărora aceasta a fost, în mod corect, declarată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, reia justificările pentru care modalitatea de constituire a garanției de participare respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale, propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar propunerea sa financiară este sustenabilă, mai ales că se plasează peste pragul minim impus de prevederile legale de 80% din valoarea estimată, cât și din perspectiva corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că a aplicat prevederile art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și extindere rețele hidroedilitare, ...”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), publicând în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 23.878.951,58 lei, fără TVA, în timp ce potrivit pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 70%; personalul implicat – 30%*”.

Conform mențiunilor din procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 2397/22.04.2024, pag. 1 – 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../SC .../SC .../SC ...; ASOCIEREA SC .../SC ...; ASOCIEREA SC .../SC ...; ASOCIEREA SC .../SC .../SC ...; ASOCIEREA .../SC

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 6641/06.12.2024, ofertele aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., ASOCIERII SC .../SC ..., ASOCIERII SC .../SC .../SC ... și ASOCIERII .../SC ... au fost respinse, singura ofertă admisibilă aparținând ASOCIERII .../SC .../SC .../SC ..., care a și fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC .../SC ... prin adresa nr. 6642/06.12.2024 și ASOCIERII SC .../SC ... prin adresa nr. 6644/06.12.2024. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ambele asocieri au formulat contestațiile deduse soluționării (ASOCIEREA SC .../SC ... – dosar nr. ...; ASOCIEREA SC .../SC ... – dosar nr. ...) solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210874619/1 din 19.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210867546/1 din 17.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81831/19.12.2024, formulată de către societatea ... și cererea de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82389/23.12.2024, formulată de către societatea ..., față de contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...), respectiv cererea de intervenție nr. 1627/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82390/23.12.2024, formulată de către ... față de contestația de către societatea ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 6641/06.12.2024, oferta aparținând ASOCIERII .../SC .../SC .../SC ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce ASOCIEREA SC .../SC ... a avut calitatea de ofertant.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectivele cereri de intervenție, ambele asocieri prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei ASOCIERII .../SC .../SC .../SC ... drept câștigătoare și respingerea contestațiilor în cauză, ca nefondate, respectiv respingerea, ca

nefondată, a contestației formulată de către societatea ..., în cazul intervenției aparținând ASOCIERII SC .../SC

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat intervenienta ... la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 26.02.2025, iar, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13086/28.02.2025 (dosar nr. ...), respectiv adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13087/28.02.2025 (dosar nr. ...) a transmis note scrise potrivit cărora contestațiile ar trebui respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC .../SC ... (dosar nr. ...), având în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul va lua în considerare că potrivit adresei nr. 6642/06.12.2024, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei *„ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) și alin. 6) din HG 395/2016 (...) a) În fapt pentru dl. ..., nominalizat de dvs. ca inginer instalații nu există nicio recomandare care să demonstreze că acesta a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer de instalații. S-au regăsit doar documente ca dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. De asemenea, atribuțiile inginerului de instalații așa cum sunt înscrise în propunerea tehnică – pag 397 – 400, sunt atribuțiile unui șef de șantier. Dat fiind faptul că în caietul de sarcini se precizează cerința minimă pentru fiecare expert nominalizat: implicarea în cel puțin*

un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, vi s-a solicitat să clarificați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini; b) Pentru dl. ...u, nominalizat ca RTE pentru această procedură, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și RTE. Au fost prezentate doar recomandări emise de dvs. Întrucât aceste recomandări nu sunt emise/avizate de beneficiarii lucrărilor, așa cum s-a menționat în răspunsul consolidate publicat de autoritatea contractantă în SEAP, fiind doar documente asumate de ofertant, acestea sunt similar unei declarații pe propria răspundere. Întrucât comisia de evaluare consideră că niciuna dintre recomandări nu poate fi luată în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini vi s-a solicitat să clarificați cum este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, document asumat de beneficiarul lucrării; c) Pentru dl. ..., nominalizat ca Responsabil cu calitatea, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și Responsabil cu calitatea. Au fost prezentate decizii de numire ale acestuia pentru mai multe contracte similar contractului ce face obiectul acestei proceduri, s-au prezentat contractele respective, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor fără a se putea face o corelare între decizia de numire și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Documentele prezentate în susținerea deciziilor de numire nu dovedesc în niciun fel că responsabilul cu calitatea a fost într-adevăr implicat în caele contracte, astfel încât toate documentele prezentate nu pot fi luate în considerare, întrucât dvs nu ați prezentat documente semnate/avizate de beneficiarii lucrărilor în care dl. ... a deținut funcția de responsabil cu calitatea. Vi s-a solicitat să clarificați cum îndepliniți cerința minimă din caietul de sarcini: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură. Dvs ați răspuns la solicitarea de clarificări și ați transmis documente care să ateste implicarea în cel puțin un contract în care dl. ... a fost implicat ca și responsabil cu calitatea și dl. ...u ca RTE. Documentele transmise reprezintă o completare a propunerii tehnice depuse inițial și nu pot fi luate în considerare iar cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită. Pentru dl. ..., ofertantul nu a demonstrat că acesta a fost implicat într-un contract în care a deținut funcția de inginer instalații sanitare, răspunsul fiind considerat neconcludent iar cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic

de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de f..., după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice”.

Prin raportare la cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile intervenientei ..., potrivit căreia „contestația Cornell este nemotivată în mod corespunzător pentru că nu detaliază motivele pentru care se pretinde că ar fi greșit raționamentul autorității contractante”, deoarece prezenta contestație respectă norma juridică aferentă, în cuprinsul acesteia regăsindu-se elementele criticate pentru expertii mai sus nominalizați, precum și informațiile și probele cu privire la aceștia, în baza cărora societatea contractantă și-a propus să demonstreze că „decizia autorității de a-i respinge oferta este nelegală”.

În mod corelativ, Consiliul va respinge și susținerea aceleiași intervenientei, potrivit căreia „Cornell nu critică respingerea ofertei sale din perspectiva completării nepermise a propunerii tehnice (...) rămânând așadar definitivă și executorie respingerea ofertei, ca urmare a completării nepermise a propunerii tehnice”, întrucât prin cererea formulată în termenul legal impus la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv cea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. 6642/06.12.2024, societatea contestatoare critică toate motivele care au condus la rezultatul în cauză, astfel cum sunt acestea enunțate în actul respectiv. Prin urmare, rămâne ca C.N.S.C. în calitate de organism independent administrativ jurisdicțional, să stabilească dacă motivele în cauză sunt sau nu întemeiate, astfel că la acest moment nu se poate face vorbire de excluderea definitivă din procedură, așa cum este aceasta prevăzută la art. 3 alin. 3) teza a doua din Legea nr. 101/2016, conform căreia „O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În continuare, Consiliul va reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „Denumire factor evaluare Descriere Pondere (...) PERSONALUL IMPLICAT - Responsabil tehnic cu executia autorizat de catre Inspectoratul de Stat in Constructii in domeniul edilitare- 10%, Punctaj m...im factor: 10;. - Un specialist specialitate instalatii sanitare pentru executare de lucrari in domeniul HIDROEDILITARE - Punctaj m...im factor: 10 - Responsabil cu Calitatea – 10%, Punctaj m...im factor: 10 30% Punctaj m...im factor: 30. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: - Responsabil tehnic cu executia autorizat de catre Inspectoratul de Stat in Constructii in domeniul edilitare- implicarea in minim 1 contract- 0 puncte; implicarea in minim 3 contracte – 4 puncte; minim 5 contracte – 7 puncte; implicarea in minim 7 contracte – 10 puncte; - Un specialist specialitate instalatii sanitare pentru executare de lucrari in domeniul HIDROEDILITARE – implicarea in minim 1 contract -- 0 puncte; implicarea in minim 3 contracte – 4 puncte; minim 5 contracte – 7 puncte; implicarea in minim 7 contracte – 10 puncte; - Responsabil cu Calitatea – implicarea in minim 1 contract - 0 puncte; implicarea in minim 3 contracte – 4 puncte; minim 5 contracte – 7 puncte; implicarea in minim 7 contracte – 10 puncte”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la pct. 13. Necesar minim de personale de specialitate din caietul de sarcini pag. 1 – 41, se precizează următoarele: „Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Executantul va trebui să aibă minim următorul personal: Responsabil tehnic cu execuția, atestat de ISC în domeniul edilitare; Un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul Hidroedilitare; Responsabil cu calitatea (...) Responsabil tehnic cu execuția, atestat ISC – Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Pentru implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții de responsabil tehnic cu execuția, cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri – se va acorda punctaj m...im – 0 puncte; Pentru implicarea în minim 3 contracte (...) 4 puncte; Pentru implicarea în minim 5 contracte (...) 7 puncte; Pentru implicarea în minim 7 contracte (...) 10 puncte; Inginer Instalații Hidroedilitare - Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Pentru implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții (...) cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri – se va acorda

punctaj maxim – o puncte; Pentru implicarea în minim 3 contracte (...) 4 puncte; Pentru implicarea în minim 5 contracte (...) 7 puncte; Pentru implicarea în minim 7 contracte (...) 10 puncte; Responsabil cu calitatea - Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: Pentru implicarea în minim 1 contract în care să fi desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și în care să fi avut atribuții (...) cel puțin de aceeași categorie de importanță cu a obiectivului de investiții obiect al prezentei proceduri – se va acorda punctaj maxim – o puncte; Pentru implicarea în minim 3 contracte (...) 4 puncte; Pentru implicarea în minim 5 contracte (...) 7 puncte; Pentru implicarea în minim 7 contracte (...) 10 puncte”.

Referitor la cerințele de mai sus, în cuprinsul răspunsului consolidat de clarificări la documentație de atribuire, publicat în S.E.A.P. sub indicativ .../00024, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) 6. Întrebare: Nu au fost precizate documentele justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor specificate în documentația de atribuire pentru experții cheie. Vă rugăm să furnizați o listă detaliată a acestor documente, astfel încât să fie asigurată o evaluare corespunzătoare a propunerii noastre. Răspuns: Pentru demonstrarea experienței specifice a experților cheie este necesară prezentare de documente semnate/avizate de beneficiarul lucrărilor în cadrul cărora expertul cheie nominalizat în această procedură să fi deținut aceeași funcție. Ex: RTE, de exemplu, documente semnate/avizate de beneficiarul lucrărilor în care acesta a deținut funcția de RTE. Ca și documente ce pot fi prezentate: recomandări emise de beneficiarul lucrărilor, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor în care expertul cheie este menționat precizându-se și funcția deținută (...) 8. Întrebare: Denumirea expertului Specialist specialitatea instalațiilor sanitare precizată în secțiunea II.2.5 din fișa de date nu este corelată cu denumirea inginer instalații hidroedilitare precizată în caietul de sarcini. Ar trebui să se precizeze detaliat nivelul de educație, experiență profesională și componentele necesare pentru această funcție, precum și documentele justificative necesare pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, pentru a asigura o înțelegere clară pentru potențialii candidați. Răspuns: Conform programelor de studii derulate de facultățile cu profil tehnic, specializarea inginer instalații sanitare, la terminarea facultății inginerul sanitar sau inginerul de instalații sanitare are calificarea necesară pentru a fi nominalizat ca expert cheie în funcția de inginer instalații sanitare. Nu se solicită experiență profesională. Se solicită, ca cerință minimă din caietul de sarcini implicarea acestuia în cel puțin un contract în care să fi deținut poziția pentru care este nominalizat și în această procedură. Ca să fie clar: neprezentarea a minim un contract de către fiecare expert cheie care să demonstreze experiența sa specifică duce la declararea ofertei ca neconformă. Experții cheie fiind și factori de evaluare, numărul

contractelor în care au fost implicați se punctează și va reprezenta un avantaj la stabilirea clasamentului”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 397 – 575, Consiliul reține că, pentru experții ... – Inginer instalații hidroedilitare; ... – RTE domeniul 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală; ... – Responsabil cu calitatea lucrărilor, au fost prezentate următoarele documente:

- „...– Inginer instalații hidroedilitare; diplomă de inginer nr. 6478/01.02.2021, emisă de către UNIVERSITATEA TEHNICĂ GHEORGHE ASACHI IAȘI – Facultatea de Hidrotehnică, Geodezie și Ingineria Mediului – programul de studii: Amenajări și Construcții Hidrotehnice; Decizia nr. 835/02.09.2019 – numire șef de șantier pentru lucrarea: Înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; proces – verbal de recepție nr. 2000/09.02.2022 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției Înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; Decizie nr. 63/01.03.2021 – numire șef șantier pentru lucrarea: Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ... jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1962/12.06.2023 privind execuția lucrărilor: Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ... jud. ...; Decizie nr. 653/05.06.2020 – numire șef de șantier pentru lucrarea: Sistem de alimentare cu apă în satele ..., ... și ..., comuna ..., jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10474/06.10.2022 privind execuția lucrării Sistem de alimentare cu apă în satele ..., ... și ..., comuna ..., jud. ...; decizie nr. 499/21.08.2019 – numire șef de șantier pentru lucrarea: Extindere rețea canalizare în satele ..., ..., ... și modernizare rețea apă în satul ..., comuna ..., jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4510/11.08.2023 privind execuția lucrării Extindere rețea canalizare în satele ..., ..., ... și modernizare rețea apă în satul ..., comuna ..., jud. ...; decizie nr. 821/19.12.2019 – numire șef de șantier pentru lucrarea: Canalizare și stație de epurare în localitatea ..., comuna ..., jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5273/13.08.2020 privind execuția lucrării Canalizare și stație de epurare în localitatea ..., comuna ...; decizie nr. 716/09.09.2019 – numire șef de șantier pentru lucrarea: Înființare sistem de alimentare cu apă potabilă, ..., județul ...; proces – verbal nr. 340/04.01.2024 privind execuția lucrării Înființare sistem de alimentare cu apă potabilă, ..., județul ...; decizi nr. 603/03.08.2020 – numire șef de șantier pentru lucrarea: Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ..., jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 883/31.01.2024 privind execuția lucrării Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ..., jud. ...;

- ... – RTE domeniul 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală: autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00000503/

10.04.2017, emisă de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII; C.V., în cuprinsul căruia la rubrica 5 Experiența profesională sunt enumerate 36 de contracte; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3435/27.04.2018 privind execuția lucrării Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ... Comuna Comuna ..., județul ...; document constatator nr. 3470/27.04.2018 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale: Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ... Comuna Comuna ..., județul ...; recomandare nr. 52/04.02.2021 privind lucrarea: Extindere rețele de canalizare loc. ..., ..., ..., ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5089/30.04.2020; recomandare nr. 193/24.09.2020 privind Înființare și extindere rețele de apă și apă uzată în ..., județul ...; recomandare nr. 194/24.09.2020 pentru lucrarea Rețele de canalizare și stație de epurare în localitatea ... – ..., ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3097/27.11.2015 privind sistem de alimentare cu apă în localitățile ... – ..., ..., județul ...; comunicare nr. DO-2019-330253/07.11.2019 pentru lucrarea Extindere, reabilitare și modernizare a sistemului de alimentare cu apă în ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3797/ 22.06.2021 privind lucrarea Extindere, reabilitare și modernizare a sistemului de alimentare cu apă în ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1624/15.07.2021 pentru lucrarea Aducțiune alimentare cu apă din magistrala ... – ... și Extindere alimentare cu apă în comuna ..., județul ...; recomandare nr. 260/20.10.2021 privind lucrarea Rețea alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4117/29.06.2021 privind lucrarea Rețele de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., județul ...;

- ... – Responsabil cu calitatea lucrărilor: diplomă de inginer seria C nr. 0006259, emisă de către UNIVERSITATEA TEHNICĂ GHEORGHE ASACHI IAȘI – FACULTATEA DE CONSTRUCȚII ȘI ARHITECTURĂ – Specializarea: Instalații pentru construcții; decizie nr. 319/19.05.2015 – numire Responsabil tehnic cu controlul tehnic de calitate CQ; decizie nr. 53/20.04.2015 – numire Responsabil CQ pentru lucrarea Rețele de canalizare și stație de epurare în localitățile ... – ..., ..., jud. ...; contract de lucrări nr. 1596/14.08.2014 pentru Rețele de canalizare și stație de epurare în localitățile ... – ..., ..., jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1386/13.04.2020 privind Rețele de canalizare și stație de epurare în localitățile ... – ..., ..., jud. ...; Decizie nr. 423/09.08.2018 – numirea Responsabil CQ pentru lucrarea Proiectare și execuție: Rețea alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., jud. ...; contract de proiectare și execuție lucrări nr. 1545/09.08.218 privind Rețea alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., jud. ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.

4157/29.06.2021 privind Rețele de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... și ..., comuna ..., jud. ...".

Prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 6370/20.11.2024, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) În urma analizei propunerii tehnice prezentate de dvs. au fost constatate următoarele neconformități: a) Pentru dl. ..., nominalizat de ofertant ca inginer de instalații nu există nici o recomandare care să demonstreze că acesta a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer instalații, s-au regăsit doar documente că dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. De asemenea, atribuțiile inginerului de instalații așa cum sunt înscrise în propunerea tehnică, pag. 397 – 400, sunt atribuțiile unui șef de șantier. Dat fiind faptul că în caietul de sarcini se precizează cerința minimă pentru fiecare expert nominalizat: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinirea a cerinței din caietul de sarcini; b) Pentru dl. ...u, nominalizat ca RTE pentru această procedură, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și RTE. Au fost prezentate doar recomandări emise de ofertant. Întrucât aceste recomandări nu sunt emise/avizate de beneficiarii lucrărilor, așa cum s-a menționat în răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, fiind doar documente asumate de ofertant, acesta sunt similare unei declarații pe propria răspundere. Întrucât comisia de evaluare consideră că nici una dintre recomandări nu poate fi luată în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința minimă din caietul de sarcini: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură; c) Pentru dl. ..., nominalizat ca Responsabil cu calitatea, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și Responsabil cu calitatea. Au fost prezentate decizii de numire ale acestuia pentru mai multe contracte similare contractului ce face obiectul acestei proceduri, s-au prezentat contractele respective, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Documentele prezentate în susținerea deciziilor de numire nu dovedesc în niciun fel că responsabilul cu calitatea a fost într-adevăr

implicat în acele contracte, astfel încât, toate documentele prezentate nu pot fi luate în considerare,, întrucât ofertantul nu a prezentat documente semnate/avizate de beneficiarii lucrărilor în care dl. ... a deținut funcția de responsabil cu calitatea (...)".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2856/22.11.2024, pag. 1 – 22, astfel: „(...) a) Dl. ..., în cadrul ofertei noastre a fost nominalizat pentru funcția de inginer instalații Hidrotehnice. Dat fiind faptul că obiectul principal al contractului este construirea de rețele hidroedilitare, considerăm că persoana nominalizată ca inginer instalații hidrotehnice deține cele mai multe cunoștințe în domeniu iar implicarea în implementarea proiectului va fi cea mai mare. Din aceste motive, atribuțiile inginerului de instalații hidrotehnice pot fi asimilate cu cele ale șefului de șantier. Documentele puse la dispoziție în cadrul ofertei, demonstrează faptul că dl. ... are calificarea dar și experiența necesară pentru a îndeplini atât funcția de inginer instalații hidrotehnice cât și cea de șef de șantier, care, în cazul de față implică aceleași atribuții; b) Printr-o regretabilă eroare, în cadrul ofertei s-a omis atașarea recomandărilor dlui ..., nominalizat pentru funcția de RTE. Prezintă alăturat două recomandări din partea beneficiarilor, din care reiese că dl. ... a deținut funcția de RTE; c) Printr-o regretabilă eroare, în cadrul ofertei s-a omis atașarea recomandărilor dlui ..., nominalizat pentru funcția de Responsabil cu calitatea. Prezintă alăturat o recomandare din partea unui beneficiar, din care reiese că dl. ... a deținut funcția de Responsabil cu calitatea (...)".

Răspunsului de mai sus, contestatoarea a anexat următoarele acte: „recomandare nr. 3890/24.05.2024 pentru ... – șef de șantier, emisă de către Primăria Comunei ... pentru investiția: Înființare infratructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2000/ 09.02.2022 privind investiția: Înființare infratructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ..., ...; recomandarea nr. 4498/24.05.2024, pentru ... – șef de șantier, emisă de către Primăria Comunei ... pentru investiția: Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ..., ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 883/31.01.2024 privind investiția: Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ..., ...; recomandare nr. 4248/03.09.2020, pentru dl. ..., emisă de către Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ..., sat ..., Comuna ..., județul ... pentru investiția: Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3435/27.04.2018, pentru investiția: Înființare sistem de alimentare cu apă în localitățile ..., ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...; recomandare nr. 4249/03.09.2020 pentru dl. ..., emisă de către Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ..., sat ..., Comuna ..., județul ... pentru investiția: Înființare sistem centralizat de canalizare și stație de

epurare în localitățile ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3436/ 27.04.2018 privind investiția: Înființare sistem centralizat de canalizare și stație de epurare în localitățile ..., ..., ..., Comuna ..., județul ...; recomandare nr. 3269/07.09.2020, pentru dl. ..., emisă de către Primăria Comunei ..., județul ..., pentru investiția: Rețea de canalizare și stație de epurare în localitatea ... – ..., ..., județul ...; proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1386/13.04.2020 privind investiția: Rețea de canalizare și stație de epurare în localitatea ... – ..., ..., județul ...”.

Ulterior analizării informațiilor mai sus menționate de către expertul cooptat de către autoritatea contractantă în temeiul art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”, oferta contestatoarei a fost respinsă, astfel cum este menționat în procesul- verbal nr. 6433/25.11.2024, al aceluiași expert cooptat, pag. 1 – 71, ca „neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) și alin. 6) din HG nr. 395/2016 deoarece: «În fapt pentru dl. ..., nominalizat de ofertant ca inginer instalații nu există nici o recomandare care să demonstreze că acesta a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer instalații, s-au regăsit doar documente că dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. De asemenea, atribuțiile inginerului de instalații așa cum sunt înscrise în propunerea tehnică, pag. 397 – 400, sunt atribuțiile unui șef de șantier. Dat fiind că în caietul de sarcini se precizează cerința minimă pentru fiecare expert nominalizat implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, s-a solicitat ofertantului să clarifice modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini; b) Pentru dl. ..., nominalizat ca RTE pentru această procedură, nu s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și RTE. Au fost prezentate doar recomandări emise de ofertant. Întrucât aceste recomandări nu sunt emise/avizate de beneficiarii lucrărilor, așa cum s-a menționat în răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SEAP, fiind doar documente asumate de ofertant, acestea sunt similare unei declarații pe propria răspundere. Întrucât comisia de evaluare consideră că nici una dintre recomandări nu poate fi luată în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini s-a solicitat ofertantului să clarifice cum îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură; c) Pentru dl. ... nominalizat ca Responsabil cu calitatea, nu s-au prezentat

recomandări din partea beneficiarilor contractelor în care acesta a fost implicat ca și Responsabil cu calitatea. Au fost prezentate decizii de numire ale acestuia pentru mai multe contracte similare ce face obiectul acestei proceduri, s-au prezentat contractele respective, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor fără a se putea face o corelare între decizia de numire și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Documentele prezentate în susținerea deciziilor de numire nu dovedesc în nici un fel că responsabilul cu calitatea a fost într-adevăr implicat în acele contracte, astfel încât, toate documentele prezentate nu pot fi luate în considerare, întrucât ofertantul nu a prezentat documente semnate/avizate de beneficiarii lucrărilor în care dl. ... a deținut funcția de responsabil cu calitatea. S-a solicitat ofertantului să clarifice cum îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis documente care să ateste implicarea în cel puțin un contract în care dl. ... a fost implicat ca și responsabil cu calitatea și dl. ...u ca RTE. Documentele transmise reprezintă o completare a propunerii tehnice depusă inițial și nu pot fi luate în considerare iar cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită. Pentru dl. ..., ofertantul nu a demonstrat că acesta a fost implicat într-un contract în care a deținut funcția de inginer instalații sanitare, răspunsul fiind considerat neconcludent iar cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită». Informațiile respective au fost preluate în raportului nr. 6641/06.12.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, neconcludența răspunsului contestatoarei, în sensul că „pentru dl. ..., ofertantul nu a demonstrat că acesta a fost implicat într-un contract în care a deținut funcția de inginer instalații sanitare”, întrucât, din documentele depuse pentru acesta, rezultă că obiectul tuturor contractelor prezentate a fost similar cu cel al procedurii de atribuire în cauză - „Modernizare și extindere rețele hidroedilitare”, respectiv: «Înființare infrastructură de apă uzată și stație de epurare în comuna ... (...) Extindere și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ... jud. ... (...) Sistem de alimentare cu apă în satele ..., ... și ..., comuna ..., jud. ... (...) Extindere rețea canalizare în satele ..., ..., ... și modernizare rețea apă în satul ..., comuna ..., jud. ... (...) Canalizare și stație de epurare în localitatea ..., comuna ..., jud. ... (...) Înființare sistem de alimentare cu apă potabilă, ..., județul ... (...) Înființare rețea publică de apă și apă uzată în satele ..., ... și ... din comuna ..., jud. ...».

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 6974/20.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 82167/20.12.2024, conform cărora „documentele prezentate nu sunt semnate/avizate de beneficiarii lucrărilor”, întrucât toate actele în cauză, inclusiv recomandări și procese

– verbale de recepție la terminarea lucrărilor, au fost semnate de către primăriile unităților administrative beneficiare (spre exemplu, pe recomandare, la rubrica: Investitor a semnat primarul comunei în cauză, adică beneficiarul lucrărilor, în timp ce pe procesele verbale aferente se regăsesc semnăturile membrilor comisiei de recepție).

În același timp, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiat, nici argumentul autorității contractante din același punct de vedere, potrivit căruia *„documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi luate în considerare în demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini din două considerente: dl. ... a deținut funcția de șef șantier și nu funcția de inginer instalații hidroedilitare și documentele transmise constituie și o modificare a propunerii tehnice prezentate inițial”*, deoarece, prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare a transmis aceleași documente care au fost prezentate inițial în propunerea tehnică, deci nu poate fi vorba despre o modificare a respectivei propuneri tehnice, rolul acestora fiind acela de a proba că *„atribuțiile inginerului de instalații hidrotehnice pot fi asimilate cu cele ale șefului de șantier. Documentele puse la dispoziție în cadrul ofertei, demonstrează faptul că dl. ... are calificarea dar și experiența necesară pentru a îndeplini atât funcția de inginer instalații hidrotehnice cât și cea de șef de șantier”*, astfel cum se precizează în răspunsul contestatoarei nr. 2856/22.11.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca demne de reținut și atribuțiile pe care le deține dl. ..., în calitate de *«Inginer instalații hidroedilitare»*, astfel cum se regăsesc acestea menționate la rubrica nr. 1 din Lista privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vedere verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale din propunerea tehnică, pag. 397 – 400, respectiv: *„Organizează și conduce întreaga activitate de execuție a lucrărilor în conformitate cu prevederile documentațiilor tehnice, ale normativelor în vigoare și ale procedurilor tehnice de execuție (...) Controlează, înainte de începerea execuției lucrărilor îndeplinirea tuturor cerințelor stabilite în documentații și în PTE (...) Asigurarea condițiilor necesare accesului la lucrările și la înregistrările emise de șantier pentru desfășurarea activităților (...) Organizează procesul de producție, asigură condițiile necesare executării lucrărilor încredințate în termenele convenite (...) Asigură aplicarea în procesul de producție a tehnologiilor de execuție stabilite și încadrarea în manopera stabilită (...) Analizează proiectele de execuție în funcțiile de condițiile concrete (...) Efectuează controalele și inspecțiile cu frecvența prevăzută de proceduri. Efectuează controlul calității lucrărilor încredințate (...) Autoverifică respectarea cerințelor și conformității prevăzute în norme legale, proceduri, instrucțiuni de lucru (...) Urmărește conformarea întregii activități a lucrătorilor subordonați cu legislația în vigoare, hotărâri, decizii,*

proceduri, instrucțiuni de lucru, tehnologii de execuție etc., aplicabile domeniului lor de activitate”.

Prin urmare, în cazul de față, prin raportare la specificul procedurii de atribuire în cauză - *„Modernizare și extindere rețele hidroedilitare”*, Consiliul consideră că poziția de *„șef de șantier”*, deținută anterior în cadrul unor contracte de construcție rețele de apă, nu numai că acoperă atribuțiile *„inginerului de instalații hidroedilitare”*, dar este chiar superioară acestuia.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că studiile universitare ale expertului nominalizat pentru funcția de *„inginer de instalații hidroedilitare”* sunt în domeniu, astfel cum s-a arătat anterior, iar conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de precizare a atribuțiilor aferente, cu *„detalierea procesului tehnologic și a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției”*, conform mențiunii de la pct. 17 Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 25.

De altfel, pe acest aspect, parte din activitățile enumerate mai sus sunt redată și în cuprinsul cererii de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 82389/23.12.2024, aspect care demonstrează că poziția de *„șef de șantier”* acoperă atribuțiile *„inginerului de instalații hidroedilitare”*.

Având în vedere prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a considerat concludent răspunsul contestatoarei pentru expertul ...- *Inginer instalații hidroedilitare*, situație în care va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la luarea în considerare a informațiilor și documentelor aferente acestuia.

Totodată, nici cu privire la expertii *„... - responsabil cu calitatea și dl. ...u ca RTE”*, Consiliul nu va reține, ca fiind întemeiat, motivul de respingere a ofertei pe argumentul că *„documentele transmise reprezintă o completare a propunerii tehnice depusă inițial și nu pot fi luate în considerare”*, întrucât recomandările în cauză sunt aferente deciziilor de numire, contractelor și proceselor – verbale la terminarea lucrărilor care au fost deja prezentate în cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse, situație în care actele în cauză au rol de confirmare a informațiilor din propunerea tehnică, în limitele prevăzute de art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă tre... să considere concludente informațiile contestatoarei pe acest aspect, motiv pentru care situația în cauză va conduce la admiterea criticilor contestatoarei formulate în acest sens și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ASOCIERII SC .../SC ... la luarea în considerare a adresei nr. 2856/22.11.2024, transmisă de către această asocierie.

Referitor la contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 80566/16.12.2024 (dosar nr. ...) formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocat mai sus, Consiliul va reține că potrivit adresei nr. 6644/06.12.2024, oferta contestatoarei *„a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) În fapt, pentru dl. ..., nominalizat de dvs. ca inginer de instalații nu există nici o recomandare care să demonstreze că aceasta a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer instalații. S-au regăsit doar recomandări, conform cărora dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. De asemenea, atribuțiile inginerului de instalații așa cum sunt descrise în propunerea tehnică – pag. 66, sunt atribuțiile unui șef de șantier. Dat fiind faptul că în caietul de sarcini se precizează cerința minimă pentru fiecare expert nominalizat: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, vi s-a solicitat să clarificați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini. Dvs. ați răspuns la solicitarea de clarificări dar nu ați demonstrat că expertul propus, dl. ... a deținut funcția de inginer de instalații în cel puțin un contract, astfel încât cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent. De asemenea, din analiza fișelor tehnice depuse de către dvs. comisia de evaluare a constatat că nu ați depus fișe tehnice pentru fiecare echipament în parte ci o singură fișă pentru toate echipamentele în care s-a folosit sintagma „conform detalii proiect” la toate cerințele din cadrul acesteia. Nu s-au solicitat clarificări privind completarea fișelor tehnice cu date concrete, specifice fiecărui echipament în parte, astfel încât să se poată verifica concordanța cu cerințele documentației de atribuire, întrucât prin răspunsul dvs nu aveați decât alternative de a completa propunerea tehnică depusă inițial”.*

Față de cele de mai sus, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 - 218, Consiliul reține că pentru poziția de *„specialist (inginer) specialitatea instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul hidroedilitare – inginer instalații hidroedilitare și șef șantier”* a fost nominalizat dl. ..., pentru care s-au prezentat următoarele documente: CV, diplomă de licență seria E nr. 0036557/757/18.06.2015, emisă de către UNIVERSITATEA DIN ORADEA – titlul inginer – domeniul

inginerie civilă – programul de studii – inginerie sanitară și protecția mediului; recomandări aferente următoarelor contracte: nr. 371/09.02.2016 – Canalizare și stație de epurare comuna ..., jud. ...; nr. 2865/10.07.2017 – Canalizare și stație de epurare zonală pentru localități ale comunei ...; nr. 6272/13.09.2018 – Extinderea rețelei de alimentare cu apă în satul ... și înființare rețele de canalizare în satele ... și ...; nr. 4517/14.08.2018 – Extindere alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., județul ...; nr. 2363/04.06.2019 – Alimentare cu apă și canalizare în localitatea ..., comuna ..., ... Conform documentelor prezentate anterior, dl. ... a ocupat poziția de șef de șantier.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 6371/20.11.2024, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) a) Pentru dl. ..., nominalizat de ofertant ca inginer instalații nu există nici o recomandare care să demonstreze că acesta a fost implicat într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri, în calitate de inginer instalații. S-au regăsit doar recomandări, conform cărora dl. ... a fost implicat în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. De asemenea, atribuțiile inginerului de instalații așa cum sunt înscrise în propunerea tehnică – pag. 66, sunt atribuțiile unui șef de șantier. Dat fiind faptul că în caietul de sarcini se precizează cerința minimă pentru fiecare expert nominalizat: implicarea în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat la această procedură, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini (...).”

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 899/22.11.2024, pag. 1 – 8, astfel: „(...) prin intermediul propunerii tehnice (...) subscrisa am procedat la nominalizarea dlui ... în calitatea de inginer instalații hidroedilitare, precum și în cea de șef de șantier și am depus următoarele documente în vederea demonstrării calificărilor și experienței specific a acestui expert: diploma de licență – inginer (inginerie civilă) specializarea inginerie sanitară și protecția mediului; CV, declarație de disponibilitate expert; declarația privind personalul cheie în cuprinsul căreia sunt indicate clarificările educaționale și specializarea expertului, atribuțiile ce le va avea acesta pe parcursul executării contractului, precum și enumerarea contractelor invocate pentru dovedirea experienței profesionale; recomandare emisă de ..., din care rezultă că dl. ... a fost implicat în mod direct în derularea a 5 proiecte având ca obiect rețele hidroedilitare, deținând calitatea de șef de șantier; recomandare emisă de ..., ... din care rezultă că dl. ... a deținut calitatea de șef de șantier în cadrul unui proiect având ca obiect lucrări la rețele hidroedilitare; recomandare emisă de ..., ... din care rezultă că dl. ... a deținut calitatea de șef de șantier în cadrul unui proiect având ca obiect lucrări de rețele hidroedilitare; recomandare

emisă de ..., ... din care rezultă că dl. ... a deținut calitatea de șef de șantier în cadrul unui proiect având ca obiect lucrări la rețele hidroedilitare. Astfel, având în vedere că, pe de-o parte, toate cele 7 proiecte invocate în dovedirea experienței profesionale și persoanei nominalizate pentru funcția de inginer instalații sanitare au avut ca obiect executarea unor lucrări vizând rețele hidroedilitare, respectiv lucrări de extindere/reabilitare rețele de alimentare cu apă sau rețele de canalizare, iar pe de altă parte, în cadrul tuturor acestor proiecte dl. Ing. ... a îndeplinit calitatea de șef de șantier, în mod evident, expertul propus deține experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire, respectiv pentru funcția de inginer instalații sanitare. Afirmăm acest lucru deoarece, în calitatea de șef de șantier pe care expertul propus a deținut-o în cele 7 proiecte invocate cu titlu de experiență specifică, a acumulat experiența profesională de inginer instalații sanitare prin executarea unor lucrări de reabilitare/construire/extindere lucrări hidroedilitare (rețele de apă potabile/rețele de canalizare/etc.). Practic, experiența profesională solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire vizează demonstrarea unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit. Or, din moment ce, în cadrul celor 7 proiecte invocate cu titlu de experiență profesională a expertului ..., acest expert a îndeplinit calitatea de șef de șantier, funcție care este cel puțin similară, din punct de vedere al calificărilor, expertizei și experienței expertului cu cea de inginer instalații sanitare solicitată prin documentația de atribuire din prezenta procedură, este evident că expertul propus de subscrisa deține experiența specifică solicitată pentru calitatea de inginer instalații sanitare. Mai exact, plecând de la împrejurarea că funcția de șef de șantier într-un contract de execuție lucrări hidroedilitare este cel puțin similară din punct de vedere al calificărilor, expertizei și experienței expertului cu cea de inginer instalații sanitare, în fapt este mult superioară, în temeiul principiului – cine poate mai mult poate și mai puțin (...), experiența profesională acumulată în calitatea de șef de șantier în cadrul unui contract având ca obiect de lucrări hidroedilitare include, în mod evident, și experiența dobândită din prisma funcției de inginer instalații sanitare. Având în vedere că în cele 7 contracte invocate cu titlu de experiență profesională a expertului ..., acesta a deținut o funcție de șef de șantier în care a avut responsabilități, sarcini specifice unui inginer de instalații sanitare, considerăm că am dovedit fără echivoc, implicarea expertului desemnat în cel puțin un contract similar în care a deținut funcția pentru care a fost nominalizat”.

Prin raportare la ansamblul probelor existente pe acest aspect, precum și pentru identitate de rațiune, conform principiului *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*, Consiliul nu va reține ca întemeiate mențiunile expertului cooptat din cuprinsul procesului- verbal nr.

6433/25.11.2024, conform cărora „ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări dar nu a demonstrat că expertul propus dl. ... a deținut funcția de inginer instalații în cel puțin un contract, astfel încât cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent”, având în vedere că anterior, cu prilejul soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. ..., a considerat că poziția de „șef de șantier” deținută anterior în cadrul unor contracte de construcție rețele de apă, nu numai că acoperă atribuțiile „inginerului de instalații hidroedilitare”, dar este chiar superioară acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că cel de-al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum a fost acesta menționat în procesul-verbal nr. 6433/25.11.2024 al expertului cooptat, este cel potrivit căruia „din analiza fișelor tehnice depuse de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a depus fișe tehnice pentru fiecare echipament în parte ci o singură fișă pentru toate echipamentele în care s-a folosit sintagma «conform detalii proiect» la toate cerințele din cadrul acesteia. Nu s-au solicitat clarificări întrucât ofertantul nu avea decât alternative de a completa propunerea tehnică depusă inițial”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că în anexa fișierelor proiect tehnic nr. 1 și 2, parte a caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea publicate în S.E.A.P. sub indicativ .../00007 și .../ 00008, se regăsește formularul F5 – Fișe tehnice pentru echipamente care cuprinde următoarele rubrici: „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini – 1. Parametrii tehnici funcționali – Conform detalii proiect tehnic; 2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare; 3. Condiții privind conformitatea cu standardele relevante; 4. Condiții de garanție și postgaranție; 5. Condiții cu caracter tehnic/Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini/ Furnizor/Producător”.

Așadar, conform cerinței de mai sus, pentru echipamentele aferente localităților Stenea, ... și ... (rețea de canalizare, refulare canalizare, cămine de canalizare, stație de epurare, stație de pompare, cămin racord canal) în conținutul fișelor tehnice de mai sus, contestația tre... să precizeze denumirea echipamentului aferent, precum și caracteristicile tehnice ale acestuia, astfel cum rezultă din actul mai sus prezentat.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „nu s-a solicitat completarea Formulelor F5 – Fișe tehnice pentru echipamente ce se regăsesc în anexele proiectului tehnic de execuție – parte scrisă”, întrucât din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag 1 – 228, rezultă că acesta a prezentat formulele în cauză, însă fără ca în conținutul acestora să precizeze denumirea echipamentului ce urmează a fi utilizat și caracteristicile tehnice ale acestuia, contestația limitându-se numai la

a utilizat sintagma „conform detalii de proiect și caietului de sarcini”, deși prin documentația de atribuire, respectiv formularul F5, s-a solicitat, în mod clar, prezentarea corespondenței specificațiilor tehnice cu cele ale caietului de sarcini și nu doar o mențiune generică, după cum a procedat contestatoarea.

De asemenea, Consiliul va respinge afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă „nu a furnizat detalii sau instrucțiuni privind modalitatea de completare a acestor fișe tehnice”, întrucât în situația în care nu înțelegea cum anume trebuie să completeze respectivele formulare, putea solicita clarificări autorității contractante pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” sau putea contesta cerința în cauză în termenele imperativ prevăzute la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că societatea contestatoare și-a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) di H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „prin dispozițiile fișei de date (...) nu s-a solicitat completarea și depunerea în cadrul propunerii tehnice (...) nu a prevăzut vreo sancțiune pentru completarea într-un anume fel sau pentru necompletarea deloc”, deoarece la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor din fișa de date a achiziției sunt enumerate obiectivele aferente, în corespondență cu cerințele din cuprinsul proiectului tehnic – faza PTH, unde pentru fiecare obiectiv în parte (spre exemplu: OB3. Rețea canalizare menajeră Stenea) se regăsește fișa tehnică nr. 5, care tre... completată în mod corespunzător. În ceea ce privește sancțiunea aferentă, aceasta este precizată la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, în sensul că „NU SE ACCEPTĂ completări la oferta tehnica – în acest caz oferta va fi declarată inacceptabilă și va fi respinsă”.

Referitor la afirmația contestatoarei că în conținutul propunerii tehnice s-ar regăsi „documentația tehnică suport emisă de producătorul stațiilor de pompare”, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, că potrivit documentației de atribuire, stațiile de pompare nu erau singurul echipament ce urma a fi oferat, ci mai tre...u și cele aferente rețelei de canalizare, refulare canalizare, cămine de canalizare, stație de epurare, stație de pompare, cămin racord canal, iar, pe altă parte, acest lucru nu exonera contestatoarea de la nerespectarea cerinței privind completarea formularelor F5, mai ales că, în cazul de față, este strict vorba despre un

contract de lucrări, iar informațiile despre echipamentele ce urmează a fi utilizate trebuie să fie foarte clare, trebuind a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite în acest sens de achiziție prin proiectul tehnic.

În acest condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă era obligată să-i solicite clarificări pe acest aspect”*, întrucât în atare situație aceasta nu ar respecta dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, precum și principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din același act normativ.

În concluzie, pe aspectul anterior analizat, societatea contestatoare a încălcat dispozițiile art. 123 alin. 1) di H.G. nr. 395/2016, invocate mai sus, motiv pentru care, față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normative, care prevede că *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum este menționat în raportului procedurii nr. 6641/06.12.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6644/06.12.2024.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei clasată pe locul întâi și desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII .../SC .../SC .../SC ..., în condițiile în care oferta contestatoarei ... este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ...; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. ...; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ... din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ... etc.

Pe cale de consecință, respingând contestația formulată de către societatea ..., Consiliul urmează a admite cererea de intervenție nr. 1627/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 82390/ 23.12.2024, formulată de către societatea

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii ... de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Interventia este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și (6) din Legea nr. 101/2016, referitor la contestațiile aferente dosarelor nr. ... și nr. 4341/ 2024, formulate în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractante, Consiliul va dispune următoarele:

Va admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 6641/ 06.12.2024, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6642/06.12.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., cu luarea în considerare a adresei

nr. 2856/22.11.2024, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81831/19.12.2024, formulată de către societatea ... și cererea de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82389/23.12.2024, formulată de către societatea

Va respinge contestația formulată de către societate ... astfel:

- ca nefondate, criticile privind propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta câștigătoare, aparținând ASOCIERII .../SC .../SC .../SC

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea

Va respinge solicitarea contestatoarei ... de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații*”.

Va respinge solicitarea intervenientei accesorii ... de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81831/19.12.2024, formulată de către societatea ... (dosar nr. ...).

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82389/23.12.2024 (dosar nr. ...) și nr. 1627/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82390/23.12.2024 (dosar nr. ...), formulate de către societatea

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 6641/06.12.2024, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6642/06.12.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., cu luarea în considerare a adresei nr. 2856/22.11.2024, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81831/19.12.2024, formulată de către societatea ... și cererea de intervenție nr. 1625/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 82389/23.12.2024, formulată de către societatea

Respinge contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- ca nefondate, criticile privind propria ofertă;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta câștigătoare, aparținând ASOCIERII .../SC .../SC .../SC

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea

Respinge solicitarea contestatoarei ... de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații*”.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii ... de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 94 (nouăzecișipatru) pagini